



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie**

Kraków, dnia stycznia 2010 r.

**Pan
Marek Fryźlewicz
Burmistrz Miasta Nowy Targ
ul. Krzywa 1
34-400 Nowy Targ**

P/09/190
LKR-410-29-02/2009

Wystąpienie pokontrolne

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła – na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U z 2007 r. Nr 231, poz.1701 ze zm.) kontrolę Urzędu Miasta Nowy Targ w zakresie naboru pracowników na stanowiska urzędnicze w 2009 r.

Niniejsze wystąpienie tut. Delegatura przesyła – stosownie do art. 60 ustawy o NIK – w związku z wynikami tej kontroli, przedstawionymi w protokole podpisanym przez Pana Burmistrza w dniu 23 grudnia 2009 r.

Ustalenia kontroli pozwalają na pozytywną ocenę Urzędu w badanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Ocenę ogólną uzasadniają następujące oceny częściowe:

1. Spośród sześciu naborów dokonanych przez Urząd w 2009 r. na wolne dwa stanowiska urzędnicze ds. przygotowania i realizacji zadań inwestycyjnych oraz ds. planowania przestrzennego, skutecznymi okazały się tylko dwa, zakończone 16 kwietnia i 9 lipca.

Upublicznienie naborów pracowników było zgodne z wymaganiami określonymi w art. 13 ust. 2 i 3 Ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458), zarówno co do treści ogłoszeń o naborze jak i terminów odnoszących się do składania dokumentów w Urzędzie – nie krótsze niż 10 dni od publikacji ogłoszeń w BIP. O ile podawanie do wiadomości wyników przeprowadzonych naborów odbywało się również z zachowaniem warunków wymienionych w ww. ustawie – art. 15 ust. 2, to

na obniżenie oceny wpłynął fakt niezamieszczenia w BIP informacji o zaniechanym 24 lutego 2009 r. – z braku ofert pracy – naborze na stanowisko ds. przygotowania i realizacji zadań inwestycyjnych. Ponadto ogłoszenie wyników naboru na to samo stanowisko nastąpiło 19 maja 2009 r., tzn. o dzień krótszy od wymaganego ustawą.

2. Wprowadzona przez Pana Burmistrza zarządzeniem nr 0152-9/09 z 30 marca 2009 r. *Procedura naboru pracowników na szeregowie stanowiska urzędnicze* (po znowelizowaniu poprzedniej – przepisami nowej ustawy o pracownikach samorządowych) wystarczająco określała zasady oceny kandydatów do pracy, uwzględniające wymogi art. 6 ww. ustawy, a zawarte w niej kryteria wyłaniania kandydatów, odpowiadały merytorycznym zadaniom wykonywanym na stanowiskach objętych naborami. NIK stwierdziła, że pomimo stosowania jednolitych zasad selekcji kandydatów (wg sformułowanych wobec nich wymogów), brakowało jasno określonych pozytywnych i negatywnych kryteriów decyzji o wyborze osób, a także sposobu punktacji wyników przeprowadzonego testu. W Urzędzie nie ustalono bowiem *metod i technik* mylnie określonych w Procedurze (pkt 6.1.4.4.), jako dotyczące *rozpatrywania ofert* – zamiast *procesu rekrutacji*, przez co nie podawano ich ani w ogłoszeniach o naborach, ani w pisemnych zaproszeniach kandydatów do udziału w postępowaniach. Nie opracowano też – mających funkcjonować niezależne od nich – *kryteriów do punktowej oceny ofert* (pkt 6.1.4.5. Procedury). W praktyce Zespół ds. rekrutacji stosował prostą zasadą kwalifikowania ofert do dalszego etapu, pod warunkiem spełnienia wymogów formalnych.
3. Protokoły posiedzeń Zespołu ds. rekrutacji, będące udokumentowaniem przebiegu naboru, nie spełniały niektórych wymogów art. 14 ust. 2 i 3 cyt. ustawy, poprzez wyłonienie na stanowisko ds. przygotowania i realizacji zadań inwestycyjnych 6 kandydatów, zamiast nie więcej niż 5 najlepszych oraz brak określenia zastosowanych metod i techniki naboru. Zawieranie w notatkach z posiedzeń Zespołu (bez nadania im formy załącznika do protokołu) samego tylko sumowania punktów uzyskanych (prócz testów) za odpowiedzi na pytania w rozmowach kwalifikacyjnych, bez podania ich treści i nazwisk zadających je członków Komisji, nie dawało wystarczającej gwarancji sprawdzalności motywów decyzji o wyłanianiu dwóch osób, przed rekomendowaniem ich do ostatecznego wyboru przez Burmistrza Miasta. Miało to znaczenie tym większe, że punkty do uzyskania podczas kwalifikacyjnych rozmów stanowiły potencjalnie aż 50 – 55% ogółu możliwych i że w naborze na stanowisko ds. przygotowania i realizacji zadań

inwestycyjnych rozstrzygnięciem 16 kwietnia 2009 r. zwyciężył (po rozmowach) kandydat z nienajwiększą ich liczbą otrzymanych za test.

4. Zespoły ds. rekrutacji o kwalifikacjach wystarczających do weryfikacji wiedzy kandydatów nie stosowały sprawdzianów przewidzianych Procedurą w pkt 6.1.4.3. Uznawanie posiadania przez kandydatów znajomości komputerowych programów biurowych i graficznych (a tym samym spełnienie wymogów określonych za niezbędne) na podstawie samych tylko deklaracji w CV i kwestionariuszach osobowych, powodowały osłabienie pewności, że wyłoniono kandydatów najlepszych.
5. Zgodnie z obowiązującą Procedurą, na obydwie stanowiska objęte naborami zatrudnione zostały osoby ostatecznie wybrane przez Burmistrza Miasta spośród kandydatów z największymi liczbami zgromadzonych punktów, spełniające kryteria art. 6 ust. 1 – 3 cyt. ustawy.
6. Informowanie uczestników o rozstrzygnięciach rekrutacyjnych postępowań nie w pełni przebiegało sprawnie. Jakkolwiek określony w pkt. 6.2.4.8. Procedury – obowiązek zawiadamiania kandydatów przyjmowanych do pracy wypełniany był w dniach podjęcia przez Pana Burmistrza decyzji o ich zatrudnieniu, to wysłanie przez Wydział Organizacyjny w tych samych datach podziękowań do pozostałych osób biorących udział w obydwóch naborach, oznaczało opóźnienie o 24 i 33 dni, zamiast – jak stanowiła Procedura w pkt. 6.1.4.9. – nie więcej niż trzy od zakończenia rekrutacji. Dotyczyło to także Grażyny K., uczestniczającej 27 marca 2009 r. w konkursie na stanowisko ds. planowania przestrzennego, powiadomionej przez ww. Wydział dopiero w osiem dni od zakończenia rekrutacji i to w formie informacji, zamiast podziękowania, czego wymagała Procedura w pkt. 6.2.4.9.
7. Starania o szybką likwidację stwierdzonych przez NIK uchybień, skutkowały wydaniem 14 grudnia 2009 r. przez Pana Burmistrza zarządzenia Nr 0152-48/09, wprowadzającego do Procedury liczne zmiany i uzupełnienia, poprawiające przejrzystość zasad dostępu do miejsc pracy w Urzędzie oraz sprawdzalność motywów związanych z tym decyzji.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie wnosi o podjęcie działań zmierzających do stosowania przy naborze na wolne stanowiska pracy w Urzędzie Miasta postanowień III wydania Procedury, uaktualnionej wskazaniem zarządzenia Nr 0152-48/09 Burmistrza Miasta z 14 grudnia 2009 r.

O sposobie wykorzystania przedstawionych uwag i wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, proszę poinformować Najwyższą Izbę Kontroli Delegaturę w Krakowie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia lub – w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń – od daty otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozstrzygnięcia, zgodnie z art. 62 cyt. ustawy o NIK.

Równocześnie informuję, że przysługuje Panu Burmistrzowi – zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK – prawo zgłoszenia na piśmie, umotywowanych zastrzeżeń do zawartych w niniejszym wystąpieniu ocen, uwag i wniosków, do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie, w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

Otrzymują:

1. Adresat
2. NIK Delegatura w Zielonej Górze
3. a/a