



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie**

Kraków, dnia października 2009 r.

**Zarząd Polskiego Radia
Regionalnej Rozgłośni w Krakowie
Radio Kraków S.A.
Al. Słowackiego 22
30-007 Kraków**

P/09/160

LKR-410-19-01/2009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

(tekst jednolity)

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła kontrolę realizacji zadań przez Polskie Radio Regionalną Rozgłośnię w Krakowie – Radio Kraków Spółka Akcyjna („Spółkę”) w latach 2006-2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym przez Zarząd w dniu 14 września 2009 r. oraz omówione na naradzie pokontrolnej w dniu 24 września 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przesyła niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację zadań Spółki w latach 2006-2008, mimo stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie jako niegospodarne NIK ocenia wydatki zrealizowane przez Spółkę - na skutek zmiany warunków umów dokonanych przez Przewodniczącą Rady Nadzorczej - w łącznej kwocie 157,6 tys. zł z tytułu wypłaty wynagrodzeń dla dwóch byłych członków IV kadencji Zarządu Spółki w wydłużonym o trzy miesiące okresie wypowiedzenia oraz wypłaty odpraw.

1. W ocenie NIK sytuację ekonomiczno-finansową Spółki trudno określić jako stabilną. Wygenerowany w latach 2006-2008 zysk netto w łącznej kwocie 879,8 tys. zł, został osiągnięty przede wszystkim w związku z wysokim poziomem pozostałych przychodów operacyjnych (m.in. zwroty podatku VAT, odpisy amortyzacyjne), które wyniosły w poszczególnych latach badanego okresu odpowiednio 1.908,1 tys. zł, 1.381,7 tys. zł oraz 1.955,8 tys. zł. Podstawowa działalność Spółki (działalności misyjna i komercyjna) w kontrolowanym okresie przynosiła straty. Wynik ze sprzedaży był w każdym z lat objętych kontrolą ujemny i wynosił: 1.143 tys. zł, 613 tys. zł i 1.637,5 tys. zł. Zysk wypracowywany przez Spółkę na działalności komercyjnej nie zrekompensował wysokich kosztów ponoszonych w związku z całokształtem działalności, w tym m.in. amortyzacją, która w okresie objętym kontrolą wyniosła łącznie 4.200,3 tys. zł.

Sytuacja ekonomiczno-finansowa Spółki uległa pogorszeniu w 2008 r., przede wszystkim w związku ze spadkiem udziału w przychodach wpływów z tytułu abonamentu z 76% w 2007 r. do 67% w 2008 r. Podjęty w marcu 2008 r. program oszczędnościowy wpłynął korzystnie na obniżenie kosztów działalności Spółki, przy czym skutkowało zmniejszeniem udziału w programie części audycji o charakterze misyjnym. Udział audycji słownych w godzinach w programie utrzymywał się w latach 2006-2008 r. na zbliżonym poziomie ok. 38%, przy czym w 2008 r. znacząco wzrósł udział audycji informacyjnych, co miało swoje odzwierciedlenie w zmniejszeniu czasu antenowego na audycje dla dzieci i młodzieży, mniejszości narodowych oraz edukacji i poradnictwa. Czas antenowy przeznaczony na muzykę w latach 2006-2008 zmniejszył się z 61% do 59%, przy odpowiednim wzroście z 1,6% do 2,2% czasu na płatne elementy programu. Pomimo wzrostu płatnych elementów programu, ich udział nie przekraczał limitu czasu antenowego ustalonego w art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2004 r. Nr 253, poz. 2531 ze zm.). W ocenie NIK niekorzystnym zjawiskiem w aspekcie realizacji przez Spółkę obowiązków misji publicznej jest spadek udziału tematyki regionalnej w programie z 37% w 2006 r. do 29% w 2008 r. Słuchalność programów wyemitowanych przez Spółkę w tym okresie wynosiła ok. 4% i wykazywała nieznaczną, ale stałą tendencję wzrostową.

2. NIK nie wnosi uwag do efektywności działalności komercyjnej Spółki. Poziom przychodów

osiąganych w latach 2006-2008 z tego tytułu wykazywał tendencję wzrostową, a wynik na sprzedaży pozaabonamentowej przez ten okres był dodatni. Analiza wybranych umów z największymi kontrahentami Spółki, nie wykazała by ich postanowienia i realizacja naruszały jej interesy ekonomiczne.

Wysokość należności przeterminowanych z działalności komercyjnej była nieznaczna i nie miała negatywnego wpływu na kondycję finansową Spółki. Działania windykacyjne Spółki wobec kontrahentów nie budzą uwag krytycznych, przy czym NIK zwraca uwagę na fakt nieobciążania odsetkami kontrahentów zalegających z regulowaniem zobowiązań. Zdaniem NIK naliczanie i egzekwowanie odsetek byłoby czynnikiem dyscyplinującym oraz korzystnie wpływającym na terminowość regulowania należności.

3. NIK pozytywnie ocenia organizację modelu zarządzania Spółką. Zakres kompetencji poszczególnych członków Zarządu Spółki został ustalony w uchwałach Rady Nadzorczej oraz w regulaminie organizacyjnym. W sytuacjach odwołania przez Radę Nadzorczą Prezesów Zarządu Spółki zapewniono ciągłość pracy Zarządu poprzez czasowe oddelegowanie członka Rady Nadzorczej do pełnienia tej funkcji.

NIK nie wnosi uwag do poniesionych w latach 2006–2008 wydatków w łącznej kwocie 76,3 tys. zł na usługi doradcze świadczone na rzecz Zarządu Spółki oraz na wynagrodzenie Dyrektora Finansowego Spółki (usługa obca w 2006 r.).

Analiza 15 protokołów wybranych posiedzeń Zarządu wykazała, że generalnie spełniały one wymogi określone w Statucie Spółki oraz Regulaminie pracy Zarządu. Stwierdzone uchybienia w tym zakresie miały charakter formalny i polegały na: niepodaniu we wszystkich protokołach treści podejmowanych uchwał, a w trzech przypadkach informacji o ilości oddanych głosów na poszczególne uchwały, co nie odpowiadało wymogom § 21 ust. 2 Regulaminu pracy Zarządu i § 15 ust. 2 Statutu Spółki. NIK uwzględnia dodatkowe wyjaśnienia złożone przez Zarząd Spółki w dniu 17 września 2009 r., w których wskazano, że począwszy od 1 września 2009 r. Spółka będzie zamieszczać treść podejmowanych uchwał w protokołach posiedzeń Zarządu. Równocześnie NIK, pragnie podkreślić, że chociaż nie ma takiego obowiązku, by protokoły z obrad zawierały streszczenia z prowadzonej dyskusji, to jego wprowadzenie było dobrą praktyką.

4. Łączne koszty poniesione przez Spółkę w latach 2006–2008 z tytułu rozwiązania umów

o pracę wyniosły 520,8 tys. zł, z czego 421,2 tys. zł (81%) stanowiły koszty rozwiązania stosunku pracy z członkami Zarządu Spółki.

W ocenie NIK wydatki zrealizowane przez Spółkę w łącznej kwocie 157,6 tys. zł z tytułu: wypłaty wynagrodzeń dla dwóch byłych członków IV kadencji Zarządu Spółki w wydłużonym o trzy miesiące okresie wypowiedzenia oraz wypłaty odpraw w wysokości równowartości trzymiesięcznych wynagrodzeń, poniesiono z naruszeniem zasad gospodarności.

W ramach przysługujących mu kompetencji, Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki w umowie zawartej dnia 19 listopada 2007 r. z Prezesem Zarządu Spółki oraz zawartych w tym dniu aneksach do umów z dwoma członkami Zarządu, w miejsce przyjętego dotychczas trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia ustalił okres sześciomiesięczny i przyznał prawo do odprawy w wysokości równowartości trzymiesięcznego wynagrodzenia. Zdaniem NIK zwiększenie uprawnień członków Zarządu w tym zakresie nie miało uzasadnienia ekonomicznego i skutkowało znacznym wzrostem wydatków z tego tytułu. Na skutek rozwiązania umów o pracę z dwoma członkami Zarządu, którym zagwarantowano w umowach o pracę sześciomiesięczny okres wypowiedzenia oraz trzymiesięczną odprawę, Spółka do dnia 30 czerwca 2009 r. wypłaciła świadczenia w łącznej kwocie 253 tys. zł (157,6 tys. zł wynagrodzenia w okresie wypowiedzenia oraz 95,4 tys. zł odprawy), podczas gdy w sytuacji zagwarantowania w umowach z ww. osobami uprawnień na wcześniejszym poziomie (trzymiesięczny okres wypowiedzenia) koszty rozwiązania tych umów wyniosłyby ok. 95,4 tys. zł, tj. o 157,6 tys. zł mniej. Podkreślić należy, że uprawnienia te przysługiwały członkom Zarządu Spółki niezależnie od przyczyn rozwiązania umów o pracę. Zasadność tych wydatków jest szczególnie wątpliwa w kontekście realizowanego w 2008 r. planu oszczędnościowego, w ramach którego m.in. na mocy porozumień stron zawartych na przełomie sierpnia i września 2008 r. zmniejszono do końca roku wynagrodzenia pracowników Spółki, co pozwoliło na uzyskanie oszczędności w kwocie 140 tys. zł.

5. W ocenie NIK wprowadzone w 2005 r. przez Zarząd Spółki procedury finansowo – księgowe były niepełne, bowiem nie określono w nich zasad przeksięgowania kosztów ujmowanych w układzie kalkulacyjnym na konto kosztów wytworzenia prowadzone odrębnie dla działalności misyjnej i komercyjnej.

Analiza dwunastu dokumentów z 2008 r. oraz towarzyszących im zapisów w systemie

finansowo – księgowym Spółki na łączną kwotę 36,8 tys. zł, po uwzględnieniu wyjaśnień Dyrektora ds. Finansowo-Księgowych – Głównego Księgowego Spółki w sprawie stosowania zasad podziału przychodów i kosztów wykazała, że za wyjątkiem jednego dokumentu na kwotę 4 tys. zł, podział kosztów pomiędzy koszty realizacji misji publicznej oraz koszty działalności komercyjnej odbywał się na podstawie przyjętych zasad. Kwotę tę ujęto w całości na koncie kosztów ogólnozakładowych, podczas gdy stosownie do przyjętych przez Spółkę zasad koszty te powinny być zaksięgowane w następujący sposób: kwota 1,6 tys. zł na koncie kosztów wytworzenia działalności misyjnej, a kwota 2,4 tys. zł na koncie kosztów ogólnozakładowych. NIK zwraca jednak uwagę, że ze względu na niepełną procedurę w zakresie podziału kosztów pomiędzy działalność misyjną i komercyjną oraz zmianę systemu finansowo – księgowego Spółki dokładny sposób klasyfikowania tych kosztów w latach 2006 – 2007 nie był możliwy do ustalenia.

6. Nakłady inwestycyjne Spółki w latach 2006–2008 wyniosły 1.629,8 tys. zł, z czego 59% stanowił udział środków uzyskanych z Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

Szczegółowej kontroli poddano przygotowanie i realizację dwóch inwestycji: zakup wozu transmisyjno – reporterskiego (inwestycja składająca się z dwóch etapów – zakup samochodu oraz jego adaptacja) oraz dostawę zasilacza UPS, na które to zadania przeprowadzono trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. NIK nie wnosi uwag do sposobu przeprowadzenia tych postępowań, dokonanych w trybie przetargu nieograniczonego. W wyniku rozstrzygnięć przetargowych zawarto stosowne umowy, których realizacja skutkowałą pozyskaniem przez Spółkę zamówionego sprzętu. Najwyższa Izba Kontroli zwraca jednak uwagę, iż kwotę 6.338 zł, którą stanowiły środki niewykorzystane w wyniku realizacji inwestycji zakupu i wyposażenia wozu transmisyjnego, wydatkowano dopiero w lipcu 2009 r., tj. prawie rok po zakończeniu tej inwestycji (od 1 września 2008 r. rozpoczęto amortyzację wozu transmisyjnego). Pomimo obowiązku wynikającego z uchwały Rady Radiofonii i Telewizji nr 724/2007 z dnia 18 grudnia 2007 r., środków tych nie wykazano jako niewykorzystanych w sprawozdaniach składanych do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji (SKK oraz SKW) za okres III i IV kwartał 2008 r. i SRZ za 2008 r.

Sposób realizacji wybranych zakupów towarów i usług realizowanych przez Spółkę w latach 2006-2008 nie budzi zastrzeżeń NIK. Postępowania przetargowe związane w zakupem usług administrowania zasobami sieciowymi, usług porządkowych oraz usług

taksówkowych przeprowadzono prawidłowo. Nie stwierdzono również nieprawidłowości w zakresie dokonywania zakupów materiałów reklamowych Spółki oraz usług z zakresu obsługi prawnej.

7. NIK nie wnosi uwag do sposobu wykorzystania kart płatniczych posiadanych przez Spółkę. W latach 2006–2008 na rachunkach tych kart zarejestrowano wydatki w łącznej kwocie 7,9 tys. zł, które związane były z wykonywaniem czynności służbowych, za wyjątkiem wydatku w kwocie 0,4 tys. zł poniesionego w 2007 r. z tytułu opłaty rocznej za kartę płatniczą wydaną dla Prezesa Spółki, odwołanego przez Radę Nadzorczą w dniu 1 grudnia 2006 r. Spółka skierowała do banku wniosek o zablokowanie powyższej karty płatniczej dopiero po 341 dniach od daty odwołania Prezesa Zarządu.
8. W latach 2006–2008 Spółka z tytułu podróży służbowych poniosła koszty w łącznej kwocie 264,8 tys. zł, z czego 127,6 tys. zł związane było z podróżami krajowymi, a 137,2 tys. zł z podróżami zagranicznymi. Wyniki analizy 30% zagranicznych podróży służbowych oraz 5% podróży krajowych wykazały, że cele podróży służbowych związane były z działalnością Spółki, a ich koszty rozliczono w kwotach zgodnych z załączonymi dokumentami oraz przy zastosowaniu prawidłowych stawek. W ocenie NIK terminy rozliczania przez Spółkę zaliczek na pokrycie kosztów podróży służbowych były zbyt długie. Stwierdzono, że z 23 udzielonych zaliczek na łączną kwotę 36,4 tys. zł, aż 18 zaliczek na kwotę ogółem 32,5 tys. zł rozliczono dopiero w terminie od 15 dni do 81 dni po zakończeniu podróży służbowych.
9. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia terminowość udostępniania przez Spółkę w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdań z wykorzystania środków abonamentowych za lata 2006-2008, których publikacja nastąpiła odpowiednio: 28, 117 i 108 dni po terminie wskazanym w art. 31c ustawy o radiofonii i telewizji.

Uchybienia (od 4 do 18 dni) wystąpiły także w terminach przekazywania Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji sprawozdań dotyczących:

- sposobu wykorzystania środków przyznanych zgodnie z art. 31 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy o radiofonii i telewizji (SKW) za okres IV kwartału w latach 2006 – 2007;
- kosztów poniesionych na działalność, o której mowa w art. 21 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji, wraz z określeniem źródeł ich finansowania (SKW) za okres IV kwartału

w latach 2006-2008;

- sprawozdania rocznego ze sposobu wykorzystania środków, o których mowa w art. 31 ust. 1 i 2 ustawy o radiofonii i telewizji (SRZ) za każdy rok objęty kontrolą.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Uzupelnienie procedur finansowo - księgowych obowiązujących w Spółce w sposób zapewniający pełne ujęcie w księgach rachunkowych przychodów i związanych z nimi kosztów odrębnie w odniesieniu do działalności misyjnej i komercyjnej.
2. Rozważenie skorzystania z możliwości naliczania i pobierania odsetek od należności przeterminowanych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się o przedstawienie przez Zarząd Radia Kraków S.A. w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach ich niepodjęcia.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Zarządowi Radia Kraków S.A. przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.