



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Krakowie**

Kraków, dnia      kwietnia 2010 r.

**Pan  
Stanisław Kracik  
Wojewoda Małopolski  
ul. Basztowa 22  
31-156 Kraków**

P/09/145  
LKR-4100-01-01/2010

### **Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła kontrolę w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie (zwanym dalej „MUW”), w zakresie wykonania budżetu państwa w części 85/12 – Województwo małopolskie w 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 28 kwietnia 2010 r. oraz dodatkowymi wyjaśnieniami złożonymi w dniu 30 kwietnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w części 85-12 - Województwo małopolskie. Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia i oceny szczegółowe:

1. MUW rzetelnie zaplanował dochody na rok 2009. NIK pozytywnie ocenia wykonanie dochodów w 2009 r. Dochody w części 85/12 zostały zrealizowane w 2009 r. w kwocie ogółem 146.293,2 tys. zł, tj. na poziomie 110,4% planu (132.523 tys. zł) i 109,5% dochodów roku ubiegłego (133.612,1 tys. zł). Wyższe od planowanego wykonanie dochodów wystąpiło przede wszystkim w rozdziale 75011 – Urzędy wojewódzkie, w którym z tytułu zaplanowanych w łącznej kwocie 30.100 tys. zł dochodów budżetu państwa dotyczących grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych (§§ 0570 i 0580)

uzyskano 41.328,1 tys. zł, tj. 137,3% dochodów planowanych, co było skutkiem poprawy ściągальności należności z tego tytułu.

Dochody MUW, jako dysponenta trzeciego stopnia, zostały zrealizowane w kwocie 52.927,6 tys. zł, tj. na poziomie 122,2% planu (43.317 tys. zł). Analiza 1.280 tys. zł dochodów zrealizowanych w działach 710, 750 i 754 wykazała, że pobrano je terminowo i w należnych wysokościach. Ulgi w spłacie należności budżetowych w 2009 r. wyniosły 363,3 tys. zł, tj. 0,7% dochodów zrealizowanych przez MUW. NIK nie wnosi uwag do zasadności udzielonych przez Wojewodę Małopolskiego umorzeń należności budżetowych z tytułu opłat legalizacyjnych na podstawie 7 decyzji objętych kontrolą, w łącznej kwocie 280,2 tys. zł. Wojewoda Małopolski terminowo przekazywał dochody na centralny rachunek budżetu państwa w Ministerstwie Finansów.

2. W 2009 r. Wojewoda Małopolski prawidłowo sprawował określony w art. 153 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r.<sup>1</sup> nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w części 85/12. Prowadzone były kwartalne analizy wykonania budżetu Wojewody i dokonywane oceny przebiegu wykonania zadań, realizacji dochodów i wydatków oraz wstępne oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych, stosownie do postanowień art. 47 ust. 2 ww. ustawy i ustalonych procedur kontroli finansowej. Wnioski zawarte w wymienionych analizach odpowiadały przebiegowi realizacji budżetu w części 85/12. W 2009 r. Zespół Kontrolny MUW przeprowadził 3 kontrole w jednostkach zespolonej administracji rządowej w województwie małopolskim oraz jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Małopolskiemu. NIK nie wnosi uwag do funkcjonowania Zespołu Audytu Wewnętrznego w MUW.

NIK zwraca uwagę, że mimo podjętych działań przez dysponenta części budżetowej w ramach nadzoru i kontroli, wystąpił dalszy wzrost zaległości, które na koniec 2009 r. wyniosły 179.995,9 tys. zł, co stanowiło 123% zrealizowanych w 2009 r. dochodów w części 85/12. Podkreślić należy również, że tempo wzrostu zaległości zwiększyło się w 2009 r. w porównaniu do roku poprzedniego o 7,7 punktu procentowego (z 25,2% w 2008 r. do 32,9% w 2009 r.). Podobnie jak w latach poprzednich, w 2009 r. największe zaległości wynoszące 108.387,7 tys. zł (tj. 60,2% zaległości ogółem) oraz największy ich przyrost (50%) wystąpiły w dziale 852 – Pomoc społeczna i dotyczyły

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

głównie dochodów realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r.<sup>2</sup> oraz ustawy z dnia 7 września 2007 r.<sup>3</sup>

3. NIK pozytywnie ocenia rzetelność planowania oraz celowość i legalność zmian planu wydatków. W trakcie roku budżetowego dokonano zwiększenia planowanych na 2009 r. wydatków w części 85/12 na łączną kwotę 653.033 tys. zł (tj. o 45,9%), w tym środkami przeniesionymi z rezerw celowych w kwocie ogółem 652.351,7 tys. zł.

Na podstawie decyzji Ministra Finansów z dnia 9 i 14 października 2009 r. zwiększono planowane wydatki w części 85/12 o łączną kwotę 7.990,5 tys. zł środkami przeniesionymi z poz. 31 rezerw celowych budżetu państwa, z przeznaczeniem na dofinansowanie realizacji programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”, przy czym na podstawie wniosków Wydziału Polityki Społecznej MUW, w dniach 9 listopada 2009 r. i 4 grudnia 2009 r. Wojewoda Małopolski dokonał blokady wydatków przeznaczonych na ww. cel w łącznej kwocie 2.466,1 tys. zł. Kwota zablokowanych wydatków na dofinansowanie realizacji tego programu stanowiła 30,9% zwiększeń dokonanych w październiku 2009 r. z poz. 31 rezerw celowych. Przyczyną niewykorzystania powyższych środków była z jednej strony rezygnacja części jednostek samorządu terytorialnego z podniesienia udziału dotacji do poziomu 60% wartości wypłacanych zasiłków celowych w ramach wymienionego programu, mimo złożonego wcześniej zapotrzebowania, a z drugiej – mniejsze niż planowano zapotrzebowanie na środki finansowe przeznaczone na dofinansowanie ww. programu. Ostatecznie zablokowane wydatki zostały przeniesione – na podstawie decyzji Ministra Finansów – do nowo utworzonych rezerw celowych przeznaczonych na sfinansowanie zobowiązań Skarbu Państwa. Nadmienić jednak należy, że MUW – jak wynika z dodatkowych wyjaśnień – dołożył starań w celu pozyskania od jednostek samorządu terytorialnego informacji w zakresie zapotrzebowania na środki przeznaczone na realizację tego programu.

4. Wydatki w budżecie Wojewody Małopolskiego na 2009 r. zrealizowano w wysokości 1.997.566,4 tys. zł, tj. na poziomie 99,4% planu po zmianach. Natomiast wydatki MUW, jako dysponenta trzeciego stopnia, wykonano w kwocie 79.868,8 tys. zł, tj. 97,2% planu po zmianach.

---

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej (Dz. U. Nr 86, poz. 732 ze zm.).

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.).

- 4.1. Kontrolą objęto 237.139 tys. zł, tj. 11,9% ogółu wydatków w części 85/12, w tym 15.809,1 tys. zł dot. wydatków MUW jako dysponenta trzeciego stopnia. Analiza prawidłowości udzielenia przez MUW 3 zamówień publicznych o łącznej wartości brutto zawartych umów 2.792 tys. zł wykazała, że postępowania o ich udzielenie zostały przeprowadzone zgodnie z wymogami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r.<sup>4</sup> Wszystkie wydatki objęte kontrolą, w tym wydatki majątkowe w kwocie 2.721,8 tys. zł, zostały poniesione celowo, gospodarnie i zgodnie z przepisami, za wyjątkiem udzielenia zamówienia publicznego w ramach realizacji przez MUW Programu Pilotażowego Centrum Powiadamiania Ratunkowego.
- 4.2. Analiza rozliczenia środków pochodzących z rezerwy ogólnej oraz wybranych środków przeniesionych z 13 rezerw celowych budżetu państwa wykazała, że wydatki zrealizowano w łącznej kwocie 225.408 tys. zł, tj. na poziomie 99,3% planu (226.939 tys. zł). Środki przeniesione z ww. rezerw budżetu państwa wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem.
- 4.3. W sposób celowy, gospodarnie i zgodnie z przeznaczeniem wykorzystano środki w kwocie 1.079,6 tys. zł pochodzące z poz. 10 rezerw celowych budżetu państwa, które wydatkowano w ramach Programu Pilotażowego dotyczącego funkcjonowania Centrum Powiadamiania Ratunkowego w MUW. NIK negatywnie ocenia jednak udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem było udostępnienie do używania w okresie od dnia 2 grudnia 2008 r. do dnia 30 czerwca 2009 r. systemu teleinformatycznego dla odbioru i obsługi wezwań alarmowych 112 oraz udostępnienie sprzętu przeznaczonego do rejestracji zgłoszeń zgodnie z wymogami ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym<sup>5</sup> oraz przepisami wykonawczymi wydanymi na jej podstawie, w ramach Programu Pilotażowego Centrum Powiadamiania Ratunkowego realizowanego przez MUW. Przedmiotowe zamówienie publiczne zostało udzielone bez zastosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.<sup>6</sup>, pomimo że wartość tego zamówienia przekraczała kwotę określoną w art. 4 pkt. 8 powołanej ustawy. W wyniku udzielenia opisywanego zamówienia publicznego, w dniu 2 grudnia 2008 r. Jerzy Miller – Wojewoda Małopolski zawarł z firmą Comp-Win Sp. z o.o. umowę w ww. zakresie. Na podstawie tej umowy MUW poniósł w okresie jej realizacji wydatki w łącznej

---

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

<sup>5</sup> Dz. U. z 2006 r. Nr 191, poz. 1410 ze zm.

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

kwocie 75,2 tys. zł. Udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r.<sup>7</sup> Na podstawie ww. umowy z dnia 2 grudnia 2008 r. zaciągnięto zobowiązanie na rok budżetowy 2009, co było niezgodne z postanowieniami § 23 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r.<sup>8</sup> W wyniku jej realizacji w 2009 r. poniesiono wydatki w kwocie 49,7 tys. zł. Zaciągnięcie zobowiązania bez upoważnienia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 15 ww. ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. Ponadto stwierdzono, że przed udzieleniem opisywanego zamówienia publicznego MUW nie ustalił wartości planowanego zamówienia, tj. nie dopełnił obowiązku określonego w art. 32 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Podkreślić należy, że obowiązek taki wynikał również z postanowień § 6 ust. 2 pkt 3 oraz § 14 ust. 2 i 3 Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych w MUW i ciążył na kierującym komórką zamawiającą, tj. Marku Rucie – Dyrektorzce Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego MUW. Dodatkowo wskazać należy, że Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego MUW – przed udzieleniem przedmiotowego zamówienia – nie uzgodnił z Oddziałem Zamówień Publicznych, Inwestycji i Remontów w Wydziale Organizacji i Kontroli MUW, czy planowane zamówienie nie przekracza kwoty określonej w art. 4 ust. 8 cyt. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., pomimo takiego obowiązku wynikającego z § 15 pkt 1 Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych w MUW.

4.4. W ocenie NIK, nierzetelnie przeprowadzono i udokumentowano niektóre czynności w ramach prowadzonego przez MUW postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w ramach Programu Pilotażowego Centrum Powiadamiania Ratunkowego, na okres II półrocza 2009 r. Nieprawidłowości te nie miały jednak wpływu na wynik tego postępowania, a dotyczyły:

- nieprzygotowania i nieprzedłożenia przez Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego MUW - przed udzieleniem ww. zamówienia publicznego - wniosku wszczynającego przygotowanie tego postępowania w komórce prowadzącej,

---

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.)

<sup>8</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783).

a zatem nie zostały dopełnione obowiązki określone w § 6 ust. 4-8 Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych w MUW,

- powołania Komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez Małgorzatę Bywanis - Jodlińską – Dyrektora Generalnego MUW dopiero w dniu 31 lipca 2009 r., tj. po 2 dniach od daty skierowania do wykonawcy zaproszenia do negocjacji (29 lipca 2009 r.) oraz 1 dzień po sporządzeniu protokołu z przeprowadzonych negocjacji (30 lipca 2009 r.),

Ponadto stwierdzono, że w sporządzonym dnia 30 lipca 2009 r. protokole z negocjacji zapisano, iż wykonawca przedstawił ofertę wykonania przedmiotu zamówienia za cenę o 285 tys. zł wyższą niż kwota faktycznie wskazana przez niego na formularzu oferty z dnia 30 lipca 2009 r. Równocześnie, w ww. protokole z negocjacji wskazano, że ostatecznie uzgodniono zlecenie zamówienia za kwotę o 22,5 tys. zł wyższą od podanej przez wykonawcę na formularzu oferty. Ostatecznie w umowie zawartej dnia 31 lipca 2009 r. ustalono wynagrodzenie wykonawcy w kwocie 915 tys. zł brutto, tj. w kwocie zgodnej z przedłożoną przez niego ofertą.

5. W 2009 r. dotacje w części 85/12 wyniosły 1.816.575,2 tys. zł, co stanowiło 90,9% wydatków ogółem (oraz 98% wydatków roku poprzedniego), z czego na dotacje celowe dla jednostek samorządu terytorialnego wydatkowano 1.667.069,8 tys. zł, co stanowiło 99,4% planu i 97,2% wydatków roku poprzedniego. Wojewoda Małopolski przekazał jednostkom samorządu terytorialnego informacje o planowanych i przyjętych w ustawie budżetowej kwotach dotacji na 2009 r. zgodnie z wymogami określonymi w obowiązujących w tym zakresie przepisach. Wojewoda Małopolski prawidłowo realizował nadzór i kontrolę nad przebiegiem budżetu w zakresie dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego (m.in. w 2009 r. przeprowadzono łącznie 404 kontrole z tego zakresu). W wyniku przeprowadzonych kontroli wyegzekwowano zwrot dotacji w łącznej kwocie 74,8 tys. zł.

Analizą objęto wydatki na dotacje celowe dla jednostek samorządu terytorialnego w kwocie ogółem 90.450 tys. zł, w tym 87.942,2 tys. zł stanowiły objęte kontrolą NIK środki przeniesione z rezerw celowych i rezerwy ogólnej budżetu państwa. Ponadto skontrolowano dotację w kwocie 129.436,9 tys. zł przekazaną Małopolskiemu Oddziałowi Wojewódzkiemu NFZ w Krakowie, z przeznaczeniem na sfinansowanie zadań zespołów

ratownictwa medycznego, określonych w ustawie z dnia 8 września 2006 r.<sup>9</sup> Wyniki kontroli tych dotacji upoważniają do wydania pozytywnej oceny w zakresie ich przyznawania, oraz nadzoru i kontroli nad ich wydatkowaniem. NIK zwraca jednak uwagę, że w ramach realizacji Poakcesyjnego Programu Wsparcia Obszarów Wiejskich, MUW przekazał środki dla poszczególnych gmin w łącznej kwocie 1.582,2 tys. zł, po otrzymaniu decyzji Ministra Finansów o przeniesieniu środków z rezerwy celowej na realizację ww. Programu i wprowadzeniu zmian w planie wydatków budżetu Wojewody (bez podziału na poszczególne gminy), jednakże przed wprowadzeniem zarządzeniami Wojewody Małopolskiego zmian w planie dotacji celowych dla poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego. NIK uwzględnia wyjaśnienia złożone w trakcie kontroli, w których wskazano, że przyczyną opisanego wyżej stanu była konieczność dotrzymania pięciodniowego terminu na przekazanie środków wynikającego z Podręcznika Realizacji Programu Integracji Społecznej.

6. NIK pozytywnie ocenia sposób finansowania potrzeb dysponentów niższego stopnia, podmiotów dotowanych oraz zadań realizowanych bezpośrednio przez dysponenta części budżetowej. Wojewoda Małopolski rzetelnie prowadził gospodarkę środkami pieniężnymi. W 2009 r. zasilanie rachunków bankowych dysponentów niższego stopnia oraz przekazywanie dotacji przebiegało zgodnie z ustalonym harmonogramem (po zmianach), a na rachunku budżetu Wojewody Małopolskiego nie gromadzono kwot przekraczających bieżące potrzeby.

Niewykorzystane w 2009 r. środki budżetowe w części 85/12, w łącznej kwocie 8.073 tys. zł zostały zwrócone na rachunek wydatków centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa w terminach określonych w § 14 ust. 5 pkt 2 i ust. 6b pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r.<sup>10</sup>

7. NIK nie wnosi uwag do poziomu zatrudnienia i realizacji wydatków na wynagrodzenia w części 85/12. Wydatki te w 2009 r. wyniosły 95.058 tys. zł i były o 8,1% wyższe niż w roku poprzednim, przy czym przeciętne zatrudnienie w powyższym okresie zwiększyło się o 2,9% (tj. 58 osób) i wyniosło 2.087 osób. W 2009 r. nie zostały przekroczone limity zatrudnienia oraz plan wydatków na wynagrodzenia (po zmianach) w części 85/12. Środki w łącznej kwocie 1.766,7 tys. zł, przeniesione z rezerw celowych w celu sfinansowania wynagrodzeń w części 85/12, zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

---

<sup>9</sup> Ustawa z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym Dz.U. Nr 191, poz. 1410 ze zm.

<sup>10</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. Nr 116 poz. 784 ze zm.).

Zastrzeżenia NIK dotyczą dokonania w 5 przypadkach wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w łącznej kwocie 67.665 zł bez wcześniejszego zwiększenia planu wydatków w § 4140 lub bez wystarczającego zwiększenia do poniesienia wydatku w pełnej wysokości. Dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r.<sup>11</sup>. Z uwagi na znikomą szkodliwość dla finansów publicznych NIK – na podstawie art. 28 cyt. ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. - nie dochodzi odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Niezaplanowanie środków na ww. cel w planie finansowym MUW na 2009 r. wynikało z wytycznych Ministra Finansów zawartych w piśmie z dnia 30 lipca 2008 r. Podkreślić jednak należy, że układ wykonawczy budżetu w części 85/12 na 2009 r., określający wydatki w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, został wprowadzony w dniu 11 lutego 2009 r., tj. po opublikowaniu ustawy budżetowej na rok 2009<sup>12</sup>, co w przypadku obowiązku wpłaty na PFRON w styczniu 2009 r. uniemożliwiało wcześniejsze dokonanie zmian w planie wydatków. Natomiast w pozostałych przypadkach, w których dokonano wydatków bez upoważnienia lub z przekroczeniem zakresu upoważnienia odpowiednie zmiany zostały dokonane w planie finansowym MUW na 2009 r. w terminie do 14 dni po dokonaniu tych wpłat. Zdaniem NIK, powyższe nieprawidłowości nie miały negatywnego wpływu na realizację budżetu państwa w części 85/12, ponieważ MUW realizując wpłaty w wymaganym terminie, tj. w terminie określonym w art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r.<sup>13</sup>, nie dopuścił do dodatkowego obciążenia budżetu państwa z tytułu wydatków na zapłatę należnych odsetek za zwłokę.

8. NIK zwraca uwagę na niski poziom realizacji w 2009 r. wydatków niewygasających z upływem 2008 r. Wydatki te wykonano w łącznej kwocie 3.167,6 tys. zł, tj. na poziomie 48,2 % planu (6.571,1 tys. zł). Przyczynami powyższego było przede wszystkim odrzucenie przez Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego na etapie wstępnej kwalifikacji projektów projektu pn. „e-ratownik – rozbudowa platformy szkoleniowej dla małopolskich ratowników” (1.200 tys. zł) oraz rezygnacja Gminy Rabka-Zdrój z realizacji

---

<sup>11</sup> Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.)

<sup>12</sup> Ustawa budżetowa na rok 2009 r. z dnia 9 stycznia 2009 r. (Dz. U. Nr 10, poz. 58), opublikowana dnia 23 stycznia 2009 r.

<sup>13</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92).



zadania z zakresu poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego MAL 14 (925 tys. zł) spowodowana brakiem wystarczających środków finansowych oraz brakiem zgody Krajowej Agencji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego na realizację w 2009 r. pierwszego etapu zadania.

9. W układzie wykonawczym budżetu Wojewody Małopolskiego na 2009 r. zaplanowano wydatki w układzie zadaniowym w ramach 18 funkcji państwa. W toku kontroli NIK analizie poddano sposób definiowania celów oraz dobór mierników dotyczących podzadania 13.1.2. *Nadzór nad jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej* (realizowanego w ramach 13 funkcji państwa, tj. *Zabezpieczenie społeczne i wspieranie rodziny*, zadanie 13.1. *Pomoc i integracja społeczna*). W 2009 r. nie określono działań wchodzących w skład objętego kontrolą podzadania, z uwagi na brak wymogów w tym zakresie. Dla przedmiotowego podzadania wyznaczony został jeden miernik, tj. liczba przeprowadzonych kontroli w jednostkach pomocy społecznej w odniesieniu do zaplanowanej liczby kontroli. Wartość miernika na 2009 r. ustalono na poziomie 110 kontroli, z czego przeprowadzono 106 kontroli. W ocenie NIK miernik ten nie umożliwiał określenia stopnia realizacji celu podzadania, zdefiniowanego jako zapewnienie klientom pomocy społecznej dobrej jakości usług zgodnie z odpowiednim standardem oraz fachowej obsługi przez wykwalifikowaną kadre. Efekty przeprowadzonych kontroli (tj. ujawnienie nieprawidłowości, a następnie realizacja zaleceń pokontrolnych przez objęte kontrolą jednostki świadczące usługi w ramach pomocy społecznej) wpływały jednak na poprawę jakości usług oraz poziomu fachowości kadry świadczącej te usługi.

NIK przyjmuje do wiadomości przekazane na naradzie pokontrolnej (i w dodatkowych wyjaśnieniach) informacje o działaniach podjętych przez MUW już w 2010 r., mających na celu poszerzenie zestawu mierników służących do oceny stopnia realizacji zadań i podzadań w ramach 13 funkcji państwa *Zabezpieczenie społeczne*.

10. Sporządzone przez MUW, jako dysponenta trzeciego stopnia, sprawozdania Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-N i Rb-Z przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2009 r. Wszystkie ww. sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Prawidłowo przeniesiono dane z 15 sprawozdań jednostkowych do łącznych sprawozdań za 2009 r. MUW, jako dysponenta głównego: Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-31, Rb-33, Rb-34, Rb-N, Rb-Z. Informacje wykazane w tych sprawozdaniach odzwierciedlały stan

rzeczywisty i odpowiadały danym zawartych w sprawozdaniach jednostkowych. NIK wydaje opinię pozytywną w tym zakresie. Sprawozdania budżetowe zostały sporządzone i przesłane do Ministerstwa Finansów w terminach określonych w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r.<sup>14</sup>.

Oceny wiarygodności ksiąg rachunkowych dokonano metodą monetarną przy wykorzystaniu programu „Pomocnik kontrolera” (wersja 5). Badaniem objęto 210 dowodów księgowych o wartości 15.690,4 tys. zł. NIK pozytywnie ocenia wiarygodność sprawozdawczości budżetowej bieżącej i rocznej. Inwentaryzacja w MUW została przeprowadzona terminowo i zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. W związku z powyższym NIK wydaje ocenę pozytywną w odniesieniu do wiarygodności ksiąg rachunkowych.

11. NIK nie wnosi uwag do realizacji wniosków sformułowanych w wyniku kontroli wykonania budżetu państwa w części 85/12 w 2008 r. MUW m.in. przeprowadził kontrolę wykorzystania i rozliczenia środków w kwocie 2.200 tys. zł, które zostały przekazane w 2008 r. w ramach dotacji dla miasta Tarnowa. Wynikiem tej kontroli był zwrot przez ww. jednostkę nienależnie pobranej dotacji w kwocie 346,2 tys. zł.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań celem dokonywania wpłat na PFRON po uprzednim zwiększeniu planu wydatków.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się o przedstawienie przez Pana Wojewodę w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku bądź przyczynach ich niepodjęcia.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Wojewodzie prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

---

<sup>14</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Departament Budżetu i Finansów NIK,
3. Akta kontroli.