



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie**

Kraków, dnia grudnia 2009 r.

P/09/142
LKR-410-20-03a/2009

**Pani
Małgorzata Radwan-Ballada
Przewodnicząca Rady Miasta Krakowa
pl. Wszystkich Świętych 3-4
31-004 Kraków**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła w Urzędzie Miasta Krakowa kontrolę realizacji postanowień ustawy o repatriacji przez organy administracji rządowej i samorządowej na terenie województwa małopolskiego w latach 2004 – 2008.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przekazuje Pani Przewodniczącej stosownie do art. 60 ustawy o NIK w związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 17 listopada 2009 r. oraz omówione na naradzie pokontrolnej w dniu 26 listopada 2009 r., a uwagi oceny i wnioski - przekazane w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Prezydenta Miasta Krakowa w dniu 8 grudnia 2009 r.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła działania Urzędu Miasta Krakowa w zakresie realizacji postanowień ustawy o repatriacji¹, mimo stwierdzonych uchybień.

Przeprowadzone w Urzędzie Miasta Krakowa (UMK) czynności kontrolne wykazały między innymi, że:

1. Mimo podjęcia przez Radę Miasta Krakowa (Radę) w marcu 2005 r. uchwały nr LXXIV/726/05 w sprawie właściwego wypełniania przez miasto Kraków obowiązków wynikających z ustawy o repatriacji, która przewidywała nieimienne zapraszanie repatriantów, do dnia kontroli Prezydent Miasta Krakowa nie podjął

¹ Ustawa z dnia 9 listopada 2000 r. o repatriacji (Dz. U. z 2004 r. Nr 53, poz. 532 ze zm.),

inicjatywy w sprawie przedstawienia Radzie Miasta stosownych projektów uchwał. Również Rada z własnej inicjatywy nie podejmowała takich uchwał. W ocenie NIK przewidziane w ww. uchwale Rady zapraszanie nieokreślonych imiennie repatriantów dałoby szansę osiedlenia w Polsce figurującym w ewidencji MSWiA osobom oczekującym na repatriację, a równocześnie umożliwiłoby Gminie skorzystanie z rezerwy celowej budżetu państwa, przeznaczonej dla gmin, które zapewnią repatriantowi lokal mieszkalny.

Stanowisko NIK zostało przedstawione na naradzie pokontrolnej, w której uczestniczył m.in. Pan Stanisław Zięba Przewodniczący Komisji ds. Rodziny i Polityki Społecznej (Komisji) Rady Miasta Krakowa. NIK przyjmuje do wiadomości wyjaśnienie Przewodniczącego o zapraszaniu przede wszystkim kolejnych rodzin z kilkudziesięciu oczekujących, których wnioski zostały zaewidencjonowane przez Radę, jednocześnie jednak pozytywnie ocenia wyrażony na naradzie zamiar zapraszania co roku po 1 rodzinie repatriantów nieimiennie.

2. W toku kontroli dokumentów związanych z zapraszaniem rodzin repatriantów do Krakowa stwierdzono, że brak jest przejrzystych kryteriów dotyczących np. kolejności zgłoszeń, czasu oczekiwania, wieku zapraszanych, itp. Na naradzie pokontrolnej Izba przedstawiła te spostrzeżenia, uzyskując wyjaśnienia Pana radnego Zięby, że kryteria takie zostaną opracowane.
3. NIK pozytywnie oceniła opiekę sprawowaną nad repatriantami przez Gminę oraz zapewnienie im lokali i pomocy w poszukiwaniu pracy, w aktywizacji zawodowej czy też rejestrację w GUP. Dokonywano też zakupów niezbędnego wyposażenia mieszkań, artykułów żywnościowych i środków czystości w okresie pierwszych kilku miesięcy po osiedleniu się. NIK zwróciła jednak uwagę na brak rejestrów wydatków poniesionych przez Urząd dla poszczególnych rodzin, przy równoczesnym nieokreśleniu przez Radę Miasta form, wysokości i trybu przyznawania tej pomocy, a także standardów realizowanych zakupów. Tym samym Urząd nie miał wiedzy jakie kwoty zostały wydatkowane na poszczególne rodziny i nie był w stanie udzielić informacji repatriantom jaka kwota jest przeznaczona na wydatki konkretnej rodziny.
4. NIK wniosła zastrzeżenia do braku inicjatywy Prezydenta w zakresie projektu uchwały Rady ustalającej wspomniane wyżej formy pomocy, o jakiej mowa w art. 20

ustawy o repatriacji w sprawie formy, wysokości i trybu przyznawania pomocy dla repatrianta i członków najbliższej rodziny repatrianta. Skutkowało to, zdaniem NIK, dużym zróżnicowaniem kwot wydatkowanych środków finansowych i nie zapewniało przejrzystości oceny przyczyn powstałych różnic, np. na zakup podstawowego wyposażenia mieszkania. Przykładowo na zakup mebli wydatkowano dla rodziny jednoosobowej 4.200 zł, a dla rodziny czteroosobowej 21.500 zł, na zakup sprzętu AGD wydawano od 2.300 zł 3.800 zł, na żywność 600 zł dla rodziny czteroosobowej i 10.800 zł dla rodziny pięcioosobowej.

W trakcie szczegółowej kontroli, której zostało poddana dokumentacja dotycząca 13 rodzin (od R1 do R13 – w sumie 40 osób, w tym repatrianta R12 osiedlonego w DPS) stwierdzono, że Gmina wydatkowała środki w wysokości 353.000 zł, tj. średnio ok. 8.900 zł na jedną osobę z rodziny repatrianta osiedlonego w mieszkaniach komunalnych, przy czym kwota ta nie obejmowała kosztów przygotowania lokalu mieszkalnego. Świadczy to o tym, że Gmina dołożyła starań aby zapewnić repatriantom podstawową pomoc materialną i ułatwić osiedlenie się w Ojczyźnie. NIK przyjęła do wiadomości przedstawione na naradzie pokontrolnej stanowisko Dyrektora WŚS, że Urząd okazując gościnność repatriantom, starał się spełniać ich życzenia, jednakże Izba zwróciła uwagę, iż brak ustalonych zasad spowodował, że kwoty udzielanej pomocy były bardzo zróżnicowane. Przykładowo, dla badanych rodzin kwota pomocy udzielonej przez WŚS na osobę w rodzinie wahała się od 4.900 zł – dla rodziny czteroosobowej do 14.700 zł – dla rodziny dwuosobowej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań zmierzających do:

1. Podjęcie uchwały określającej formy pomocy dla repatriantów, o jakiej mowa w art. 20 ustawy o repatriacji w sprawie formy, wysokości i trybu przyznawania pomocy dla repatrianta i członków najbliższej rodziny repatrianta.
2. Rozważenie określenia kryteriów, w tym kolejności zapraszania rodzin repatriantów, którzy złożyli do Rady wnioski o zaproszenie w celu repatriacji.
3. Rozważenie przez Radę Miasta Krakowa zapraszania nieokreślonych imiennie rodzin repatriantów.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się o przedstawienie przez Panią Przewodniczącą w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania

uwag i wykonania wniosków oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Radzie Miasta Krakowa przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Otrzymują:

1. Adresat,

2. Akta kontroli.