



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Krakowie**

Kraków, dnia        marca 2010 r.

**Pan**

**Franciszek Bachleda Księdzularz  
Dyrektor Centralnego Ośrodka Sportu  
Ośrodka Przygotowań Olimpijskich  
ul. Bronisława Czecha 1  
34-500 Zakopane**

P/09/113  
LKR-4100-03-02/2010

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701, ze zm.) zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła w Centralnym Ośrodku Sportu - Ośrodku Przygotowań Olimpijskich w Zakopanem kontrolę w zakresie realizacji wydatków ze środków publicznych na inwestycje budowlane pn. Przebudowa pawilonu sportowego przy Wielkiej Krokwi w Zakopanem.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym przez Pana Dyrektora w dniu 5 marca 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację inwestycji obejmującej przebudowę pawilonu sportowego przy Wielkiej Krokwi. Zadanie to posiada charakter odtworzeniowy i stanowi część programu sportowo-rekreacyjnego wykorzystania obiektów Ośrodka w ramach koncepcji Parku Sportowego. Celem utworzenia Parku jest kontynuacja przedwojennej idei scalenia inwestycji sportowych, o jednolitym urbanistyczno-

krajobrazowym charakterze, leżących na obszarze pomiędzy Potokiem Olczyskim a Doliną Białego.

Ośrodek rozpoczął realizację zadania w październiku 2009 r. poprzez rozbiórkę starego pawilonu i po przerwie na przeprowadzenie zawodów o Puchar Świata w Skokach Narciarskich, kontynuował budowę pawilonu. Do czasu zakończenia kontroli NIK inwestycja była zaawansowana w ok. 15 %.

1. NIK ocenia pozytywnie opracowaną na potrzeby inwestycji, dokumentację projektową. Została ona wykonana przez Pracownię Architektoniczną KARPLA z Zakopanego, wybraną w postępowaniu publicznym. Dokumentacja obejmowała projekty: zagospodarowania działki, architektoniczny, konstrukcyjny, instalacji wodno-kanalizacyjnej, centralnego ogrzewania, elektrycznej oraz wentylacji mechanicznej, a także informację o bezpieczeństwie i ochronie zdrowia. Została opracowana przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane i zweryfikowana.
2. NIK nie wnosi uwag do dokumentacji budowy będącej w posiadaniu Ośrodka. Pozwolenie na budowę nr 361/08 zostało wydane przez Starostę Tatrzańskiego w dniu 29 września 2008 r., tj. przed rozpoczęciem robót Kierownicy budowy posiadali stosowne uprawnienia budowlane oraz zaświadczenia wydane przez właściwe izby samorządu zawodowego. Przed rozpoczęciem budowy kierownik budowy sporządził plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.
3. Izba ocenia pozytywnie wnioski do Ministra Sportu i Turystyki o dofinansowanie inwestycji ww. obiektu sportowego. Został on opracowany zgodnie z postanowieniami § 4, ust. 2, pkt 1 i § 7 rozporządzenia Ministra Sportu z dnia 10 lipca 2006 r. w sprawie dofinansowania zadań ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Dz. U. Nr 134, poz. 944 ze zm.) i zawierał wszystkie wymagane informacje.
4. NIK nie wnosi uwag do wyboru wykonawcy zadania, bowiem Konsorcjum firm „KEM”, „HOLMA” i „TIWAL” zostało wybrane w trybie przetargu nieograniczonego i nie stwierdzono odstępstw od postanowień ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655-tekst jedn. ze zm.). Ośrodek Przygotowań Olimpijskich dysponował kompletem umów na realizację inwestycji, które gwarantowały wykonanie zaplanowanego zakresu rzeczowego przedsięwzięcia. Izba pozytywnie ocenia posiadane przez Ośrodek specyfikacje techniczne, określające standardy i jakość wykonywanych robót, a także warunki odbioru poszczególnych etapów zadań, stanowiących podstawę do płatności dla wykonawców.

5. Uwagi NIK dotyczą niedotrzymania przez wykonawcę terminu realizacji etapu robót, obejmującego przeniesienie stacji transformatorowej do nowo budowanej części pawilonu. Termin wykonania tej części zadania został określony na dzień 15 grudnia 2009 r. Ustalenia kontroli wykazały, że w dniu 22 lutego 2010 r. roboty przy obiekcie, przeznaczonym do nowej lokalizacji stacji transformatorowej jeszcze trwały, a opóźnienia powstały z winy wykonawcy. Na podkreślenie zasługuje reakcja dyrekcji Ośrodka, która po negocjacjach w przedstawicielami wykonawcy zmieniła lidera konsorcjum oraz określiła wysokość kar umownych za opóźnienie, zawieszając ich egzekwowanie do czasu zakończenia zadania.
6. NIK nie wnosi uwag do sposobu finansowania inwestycji. Zgodnie z wymaganiami Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, Ośrodek podpisał umowę z Bankiem Gospodarstwa Krajowego na finansowanie przedmiotowego zadania. Rozliczenie etapów robót następowało poprzez potwierdzenie ich wykonania protokołami odbioru, a faktury wystawione przez wykonawcę, po sprawdzeniu pod względem merytorycznym, były kierowane do tego banku, który po weryfikacji postępu robót dokonywał przelewów na konta wykonawców.

Wobec braku negatywnych ustaleń Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie nie formułuje wniosków pokontrolnych oraz nie oczekuje od Pana Dyrektora udzielenia informacji, o której mowa w art. 62 ust. 1 ustawy o NIK.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art.62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o których mowa wyżej, liczy się od dnia ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.