



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie**

Kraków, dnia kwietnia 2010 r.

**Pan
Artur Wrona
Prokurator Okręgowy
Ul. Mosiężnicza 2
30 – 965 Kraków**

P/09/011
LKR-4100-05-01/2010

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła kontrolę wykonania budżetu państwa w części 37 Sprawiedliwość w 2009 r. przez Prokuraturę Okręgową w Krakowie (zwaną dalej Prokuraturą).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 marca 2010. przez Pana Prokuratora, oraz omówione na naradzie pokontrolnej w dniu 31 marca 2009r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami działalność Prokuratury w zakresie wykonania budżetu państwa w 2009 r. Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia i oceny szczegółowe:

1. NIK ocenia pozytywnie stosowany w Prokuraturze system rachunkowości. Izba zwraca jednak uwagę, że w polityce rachunkowości nie określono jednoznacznie terminów granicznych księgowania dowodów do właściwych okresów sprawozdawczych. Art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.) stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
2. Przegląd analityczny ksiąg rachunkowych, dokonany metodą monetarną za pomocą programu Pomocnik kontrolera, pozwala na wydanie opinii pozytywnej w zakresie wiarygod-

ności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej jak i rocznej, natomiast pozytywnej z zastrzeżeniami w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów. W wyniku przeglądu stwierdzono bowiem następujące nieprawidłowości:

- W sześciu dowodach księgowych, na łączną kwotę 559 tys. zł, stwierdzono brak dekretacji, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.
 - W ośmiu przypadkach, na łączną kwotę 122 tys. zł, stwierdzono księgowanie dwóch lub większej liczby dowodów opatrzonych tym samym numerem księgowania, za pomocą zbiorczej kwoty, pomimo braku zestawienia na dowodzie zbiorczym. Zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości podstawą zapisów mogą być sporządzone przez jednostkę dowody zbiorcze – służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.
 - Cztery faktury VAT, wystawione w 2008 r. na łączną kwotę 1.073,65 zł, zaksięgowano 30 czerwca 2009 r. Ponadto jedną fakturę z 2008 r. na kwotę 161,43 zł, zaksięgowano w poczet sierpnia 2009. Faktury te dotyczyły kosztów poniesionych przez Prokuraturę Rejonową Kraków Podgórze i nie posiadały daty ich wpływu do Wydziału Budżetowo-Administracyjnego Prokuratury. W ocenie NIK opisana sytuacja, pomimo istniejących uregulowań w polityce rachunkowości w zakresie terminów przekazywania przez prokuratury rejonowe rachunków do realizacji służbom finansowym, świadczy o niedoskonałości przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Prokuraturze.
3. Sprawozdania budżetowe Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-27 o wykonaniu dochodów, Rb-28 o wykonaniu wydatków, Rb-N o stanie należności i Rb-Z o stanie zobowiązań zostały sporządzone przez Prokuraturę w 2009 r. prawidłowo, rzetelnie i były zgodne z ewidencją księgową. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo.
 4. Izba nie wnosi uwag co do sposobu przeprowadzenia inwentaryzacji w prokuraturach Okręgu Krakowskiego. Zgodnie z art. 27 ustawy o rachunkowości, przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji zostały odpowiednio udokumentowane i powiązane z zapisami ksiąg rachunkowych. Inwentaryzacja drogą spisu z natury (środków pieniężnych prokuratur okręgu krakowskiego oraz środków trwałych i pozostałych środków trwałych w Prokuraturze Rejonowej Sucha Beskidzka) została zakończona sporządzeniem protokołu. W toku inwentaryzacji nie ujawniono różnic między stanem rzeczywistym a stanem ujętym w księgach.
 5. Izba ocenia pozytywnie realizację dochodów Prokuratury w 2009 r. Dochody ogółem Prokuratury na koniec 2009 r. wynosiły 88,830 tys. zł i były wyższe o 7,01% niż w

2008 r. Dochody uzyskane w 2009 r. były wyższe o 38,8% od zaplanowanych na ten rok. Największym źródłem dochodów były wpływy w § 0750 – dochody z najmu, dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa oraz w § 0690 – wpływy z różnych opłat, których udział w dochodach ogółem stanowił, odpowiednio, 19% i 70%.

W wyniku dokonanej analizy dochodów na łączną kwotę w wysokości 17 094,27 zł, co stanowiło 19% ogółem uzyskanych w roku 2009 dochodów, ustalono, iż prawidłowo wymierzano, pobierano, dekretowano i księgowano operacje związane z wybranymi dochodami. Nie stwierdzono opóźnień w wysyłaniu faktur i wezwań do zapłaty.

Pobrane dochody budżetowe przekazywano na rachunek budżetu państwa w pełnej wysokości i w terminach zgodnych z dyspozycją § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.).

Na koniec roku 2009 nie wystąpiły w Prokuraturze należności pozostałe do zapłaty, w tym zaległości netto, oraz należności, które uległy przedawnieniu.

6. NIK ocenia pozytywnie realizację wydatków Prokuratury w 2009 r. Wykonanie wydatków, w łącznej kwocie 67 473,64 tys. zł, było o 4,73% wyższe od planowanej w ustawie budżetowej na 2009 r. (64 424 tys. zł). Planowane wydatki wykonano w 100% w stosunku do zaplanowanych w budżecie po zmianach. Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków na łączną kwotę 1 108,97 tys. zł, co stanowiło 1,8% wydatków ogółem Prokuratury w dziale 755. Wydatki zostały dokonane gospodarnie i celowo, zgodnie z harmonogramem wydatków w ramach ustalonego planu finansowego. Dokonując zakupów prawidłowo stosowano przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).
7. Wyniki kontroli wskazują, iż zaplanowane w budżecie Prokuratury wydatki nie zostały zrealizowane do końca roku 2009 w pełnej wysokości, z uwagi na przekazywanie środków finansowych przez Prokuraturę Apelacyjną w Krakowie (zwaną dalej PA) niezgodnie z przyjętymi harmonogramami. Prokuratura, dokonując wydatków, opierała się na wysokościach wynikających z harmonogramu wydatków i ustalonych limitów środków. Zmniejszenie zasilania w środki finansowe przez PA spowodowało w związku z powyższym powstanie bardzo wysokich zobowiązań, w tym zobowiązań wymagalnych w trakcie roku budżetowego. Zobowiązania Prokuratury na koniec 2009 r. wyniosły 4 611,75 tys. zł i były wyższe o 4% w porównaniu do analogicznego okresu 2008 roku. Pomimo niezgodnego z harmonogramami wpływu środków finansowych na koniec roku 2009 nie wystąpiły zobowiązania wymagalne. Miały one miejsce w trakcie roku budżeto-

wego. Za nieterminowo dokonywane płatności Poczta Polska naliczyła odsetki w wysokości 432,68 zł, które zostały zapłacone.

Ponadto Prokuratura dopuściła do zapłaty odsetek w wysokości 677,97 zł od niewypłaconych pracownikom gratyfikacji z tytułu nagród jubileuszowych. Niewykonanie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.). Osoby bezpośrednio odpowiedzialne za ww. rozliczenia nie są obecnie pracownikami Prokuratury. Ze względu na niski stopień szkodliwości dla finansów publicznych, NIK postanowił odstąpić od skierowania zawiadomienia o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z art. 28 ww. ustawy.

NIK pozytywnie ocenia fakt, iż Pan Prokurator, już na etapie tworzenia projektu planu finansowego na 2009 r., zwracał się do PA z informacjami, iż przedstawione w planie wielkości wydatków w paragrafach 4010, 4110, 4120 oraz w grupie pozostałych wydatków rzeczowych są niewystarczające. Równocześnie zwrócił się Pan z prośbą o rozważenie możliwości zwiększenia planu finansowego, przedkładając stosowną analizę. Ponadto z ustaleń kontroli wynika, że w trakcie roku budżetowego wielokrotnie przedkładane były do PA analizy w zakresie wykonania planu wydatków i prognozowanych niedoborów środków.

8. NIK nie wnosi uwag do poziomu zatrudnienia i poniesionych wydatków na wynagrodzenia w kontrolowanym okresie. Wysokość wynagrodzeń osobowych ogółem w 2009 r. dla Prokuratury wynosiła 43 244,7 tys. zł i była wyższa o 17% w porównaniu do 2008 r. Plan zatrudnienia po zmianach na 2009 r. wynosił 610,5 osób w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, natomiast plan wynagrodzeń 43 533,6 tys. zł. Plan zatrudnienia został wykonany w 98,1%, a plan wynagrodzeń w 99%. Prokuratura przestrzegała obowiązku pobrania, odprowadzania i opłacenia pochodnych od wynagrodzeń, świadczeń i składek. Operacje te były dokonywane terminowo.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Uszczegółowienie polityki rachunkowości w zakresie określenia terminów granicznych księgowania dowodów do właściwych okresów sprawozdawczych.
2. Prawidłowe sporządzanie zbiorczych dowodów księgowych.

3. Podjęcie działań w celu wyeliminowania przypadków nieterminowego przekazywania przez prokuratury rejonowe rachunków do realizacji służbom finansowym.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się o przedstawienie przez Pana Prokuratora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania ocen, uwag i wniosków oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub o przyczynach ich niepodjęcia.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prokuratorowi prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i wniosku zawartego w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozstrzygnięcia.

Otrzymują:

1. *Adresat*
2. *Departament Budżetu i Finansów NIK*
3. *Akta kontroli*