



**Pan
Andrzej Struzik
Prezes Sądu Apelacyjnego w Krakowie
ul. Mogilska 17
31-542 Kraków**

P/09/006
LKR-4100-04-01/2010

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła kontrolę wykonania budżetu w części 15/06 w 2009 r. przez Sąd Apelacyjny w Krakowie (zwany dalej Sądem). W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 22 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, na podstawie art. 60 ustawy o NIK przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Sądu w zakresie wykonania budżetu państwa w 2009 r. Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia i oceny szczegółowe:

1. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do stosowanego w Sądzie systemu rachunkowości. Dostępna była aktualna i zgodna z wymogami art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223) dokumentacja opisująca zasady rachunkowości. Zarówno zakładowy plan kont, jak i obligatoryjne elementy ksiąg rachunkowych spełniały ustalone przepisami wymagania. Księgi rachunkowe należy uznać za prowadzone na bieżąco i sprawdzalne. Ustalenia kontroli wskazują ponadto, iż opracowane procedury kontroli wewnętrznej odpowiadały wymogom art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, ze zm.), a ich stosowanie zapewniało, w opinii Izby, możliwość efektywnego wykorzystania środków publicznych.

2. Przegląd analityczny ksiąg rachunkowych, dokonany metodą monetarną za pomocą programu „Pomocnik kontrolera – wer. 5” pozwala na wydanie opinii pozytywnej w zakresie poprawności dowodów i zapisów księgowych (badanie zgodności) oraz w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej. Badaniem tym objęto 101 dowodów księgowych o wartości 57.326,7 tys. zł (z populacji o wartości 75.754,7 tys. zł) w tym 62 dowody z doboru celowego o wartości 35.751,2 tys. zł.
3. Uzyskane w 2009 r. przez Sąd dochody w wysokości 4.837,5 tys. zł (tj. 143,3% dochodów planowanych) były o 9,1% wyższe od wykonanych w roku poprzednim. Na uzyskane dochody w głównej mierze składały się spłaty rat pożyczek udzielonych sędziom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych (§ 0700) oraz dochody z opłat cywilnych (§ 0690). Ich udział w dochodach wykonanych stanowił, odpowiednio, 73,3% i 22,9%. Na koniec 2009 r. należności pozostałe do zapłaty nie występowały. Dochody przekazywano na rachunek budżetu państwa w należytym wysokości i w terminach zgodnych z postanowieniami § 13 ust. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 stycznia 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej sądów powszechnych (Dz. U. Nr 11, poz. 69).
4. Plan wydatków Sądu po zmianach (93.084,2 tys. zł) został wykonany w kwocie 93.036,4 tys. zł, tj. w 99,9%. Kontrola wydatków poniesionych na zakup towarów i usług oraz wydatków majątkowych w łącznej kwocie 31.779 tys. zł (co stanowiło 34,2% wydatków poniesionych ogółem) dokonana pod kątem: zgodności z planem wydatków, zabezpieczenia środków finansowych, prawidłowości klasyfikowania wydatków, występowania opóźnień w dokonywaniu płatności za dokonane zakupy oraz gospodarności i celowości ich poniesienia, nie wykazała nieprawidłowości. Niewykorzystaną kwotę 47,8 tys. zł zwrócono na rachunek bieżący wydatków budżetowych Sądu jako dysponenta budżetów sądów na obszarze apelacji zgodnie z wymogami określonymi w § 21 ww. rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości. Zmiany w planie wydatków budżetu Sądu dokonywane były przez Dyrektora Sądu zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. § 10 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości oraz w ramach przysługujących mu uprawnień. Dyrektor Sądu w ramach swoich uprawnień (w obrębie jednego rozdziału) dokonywał zmian w planach wydatków Sądu i sądów okręgowych. Natomiast zmiany zmniejszające wydatki na wynagrodzenia i wydatki majątkowe każdorazowo poprzedzane były uzyskaniem zgody dysponenta głównego. Zobowiązania Sądu na koniec 2009 r. wyniosły 8.346,6 tys. zł i zmniejszyły się o 42% w porównaniu do 2008 r. Zobowiązania wymagalne nie występowały.

5. Środki otrzymane w 2009 r. z rezerwy celowej, w kwocie 141,8 tys. zł, zostały wykorzystane przez sądy okręgowe zgodnie z przeznaczeniem na podwyższenie wynagrodzeń nauczycieli w szkołach i placówkach zawodowych prowadzonych przez Ministra Sprawiedliwości. Niewykorzystana kwota 13,5 tys. zł została zwrócona na rachunek bieżący wydatków budżetowych Sądu jako dysponenta budżetów sądów na obszarze apelacji.
6. Sprawozdania budżetowe zbiorcze sporządzone dla obszaru apelacji krakowskiej Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-27 o wykonaniu dochodów, Rb-28 o wykonaniu wydatków, Rb-N o stanie należności oraz Rb-Z o stanie zobowiązań były zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniach jednostkowych. Sprawozdania budżetowe dla Sądu (jako dysponenta III stopnia) sporządzone były prawidłowo, rzetelnie oraz zgodnie z ewidencją księgową. NIK nie wnosi uwag do terminowości sporządzenia tych sprawozdań za 2009 r. zarówno dla obszaru apelacji jak i dla Sądu.
7. NIK pozytywnie ocenia sprawowanie przez Sąd nadzoru i kontroli nad całością gospodarki finansowej podległych jednostek organizacyjnych. Zadania z zakresu nadzoru i kontroli wykonywane były poprzez:
 - prowadzenie kontroli wewnętrznej w jednostkach z obszaru apelacji krakowskiej; łącznie w 2009 r. na obszarze apelacji krakowskiej przeprowadzono 132 kontrole z tego 38 kontroli w sądach rejonowych i okręgowych oraz 94 kontrole w kancelariach notarialnych,
 - dokonywanie kwartalnych ocen realizacji budżetu sądów obszaru apelacji krakowskiej stosownie do wymogów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 stycznia 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej sądów powszechnych (Dz. U. Nr 11, poz. 69). Co miesiąc przeprowadzano także narady dyrektorów i głównych księgowych sądów okręgowych obszaru apelacji.
8. Sąd w 2009 r. nie miał obowiązku przeprowadzania inwentaryzacji środków trwałych. Prawidłowo została przeprowadzona i rozliczona inwentaryzacja środków pieniężnych, druków ścisłego zarachowania oraz weryfikacja stanów sald kont księgowych.
9. NIK nie wnosi uwag do wykorzystania przez Sąd limitu zatrudnienia oraz poniesionych wydatków na wynagrodzenia. Wysokość wynagrodzeń osobowych dla Sądu ogółem w 2009 r. wynosiła 13.550,3 tys. zł i była wyższa o 16,3% w porównaniu do 2008 r. Limit zatrudnienia na koniec 2009 r. wykorzystano w 99,4%. Plan wynagrodzeń w rozdziale 75502 został wykonany w § 4010 (dot. osób według statusu 01) w kwocie 6.577,8 tys. zł, tj. 99,9%, zaś w § 4030 (dot. osób według statusu 09) w kwocie 6.137,7 tys. zł, tj. 99,9%.

10. Środki ujęte w wykazie wydatków budżetu państwa, które w 2008 r. nie wygasły z upływem roku budżetowego (załącznik nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 2008 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w 2008 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego – Dz. U. Nr 224 poz. 1478), zostały wykorzystane terminowo oraz w pełnej wysokości, tj. 138,5 tys. zł. Wydatki te poniesiono zgodnie z przeznaczeniem na oprogramowanie wraz z opieką serwisową oraz dostawę instalacji i uruchomienie zestawów do wizyjnej fonicznej rejestracji rozpraw sądowych pozwalających na przeprowadzenie wideokonferencji.
11. NIK ocenia pozytywnie wdrażanie przez Sąd budżetu zadaniowego. Prawidłowo zdefiniowano cele realizowanych zadań/podzadań, które odzwierciedlały priorytet działalności jednostki. Wartość docelowa, objętego szczegółową kontrolą podzadania 18.1.1. – Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez sądy powszechne, tj. liczba spraw załatwionych do liczby spraw wpływających, została osiągnięta i wyniosła 102,8 (przy planowanym 102). Na realizację podzadania 18.1.1. przeznaczono 90.038 tys. zł (tj. 99,9 % środków zaplanowanych).

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie nie formułuje wniosków pokontrolnych oraz nie oczekuje od Pana Prezesa odpowiedzi na powyższe wystąpienie pokontrolne.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozstrzygnięcia przez właściwą komisję NIK.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Departament Budżetu i Finansów NIK,
3. Akta kontroli.