



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Krakowie**

Kraków, dnia     stycznia 2010 r.

**Pan  
Andrzej Martynuska  
Dyrektor  
Wojewódzkiego Urzędu Pracy  
pl. Na Stawach 1  
30-107 Kraków**

P/09/004  
LKR-410-32-03/2009

**Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.) zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Krakowie (określanym jako WUP lub Urząd) kontrolę w zakresie realizacji zadania zamknięcia pomocy finansowej funduszy strukturalnych 2004-2006.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 13 stycznia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przesyła Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację zadania zamknięcia pomocy finansowej funduszy strukturalnych, pomimo stwierdzonych w tym zakresie uchybień. Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia i oceny szczególne:

1. NIK pozytywnie ocenia zaawansowanie prac nad sporządzeniem dokumentów związanych z zamknięciem pomocy z perspektywy 2004 – 2006, bowiem Urząd w okresie od lipca 2008 do czerwca 2009 r. przekazał do Instytucji Pośredniczących (IPoŚ) końcowe poświadczenia i zestawienia wydatków, zaś w okresie od stycznia do listopada 2009 r. końcowe sprawozdania odnoszące się do realizacji poszczególnych pięciu działań

z dwóch programów, w których uczestniczył jako Instytucja Wdrażająca (IW), to jest Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich (SPO RZL) oraz Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (ZPORR). Z treści sprawozdań końcowych wynika między innymi, że WUP w latach 2004 – 2009 nadzorował realizację w sumie 242 całkowicie już zakończonych projektów o ogólnej wartości ok. 159,8 mln zł, z czego oczekiwane dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Społecznego wynosiło ok. 141,25 mln zł. Wszystkie pierwotne wersje tych dokumentów wymagały sporządzenia uzupełnień i korekt. W odniesieniu do SPO RZL Małopolski Urząd Wojewódzki zatwierdził sprawozdania końcowe z realizacji w województwie małopolskim działań 1.2. i 1.3.

2. NIK stwierdziła rozbieżności w sporządzonych przez WUP w listopadzie 2009 r. pierwotnych wersjach sprawozdań końcowych o realizacji działań 2.1; 2.3. i 2.4., realizowanych w ramach ZPORR. Polegały one na zamieszczeniu w dwóch załącznikach do tych sprawozdań różnych kwot obrazujących wielkość zaangażowania finansowego w realizację zakończonych projektów. Zdaniem NIK, winna nastąpić eliminacja tych rozbieżności, jednakże w porozumieniu z Instytucją Pośredniczącą - co do trybu, zakresu i terminu wniesienia stosownych korekt.
3. NIK nie wnosi uwag do przyjętych w WUP wewnętrznych zasad dotyczących archiwizacji dokumentacji związanej z realizowanymi programami ZPORR i SPO RZL. W odpowiednich podręcznikach wprowadzono zapisy ustalające, że przechowywanie akt w archiwum trwać ma co najmniej 3 lata od daty wypłacenia przez Komisję Europejską salda końcowego dla programu, zgodnie z art. 38 ust. 6 rozporządzenia Rady (WE) z dnia 21 czerwca 1999 r. Nr 1260/1999 wprowadzające ogólne przepisy dotyczące funduszy strukturalnych (Dz. U. L 161 1999 p.1-42). Natomiast w umowach/porozumieniach o dofinansowaniu, zawieranych z beneficjentami programów ZPORR i SPO RZL, ujęto zobowiązanie beneficjenta do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu do dnia 31 grudnia 2013 r.
4. Dokumentacja 14 projektów wybranych do kontroli NIK była przechowywana w formie papierowej i w tym zakresie Izba nie stwierdziła nieprawidłowości. Kontrolowana dokumentacja dotycząca sprawozdań składanych przez beneficjentów oraz informacji pokontrolnych z kontroli przeprowadzanych przez WUP zawierała odpowiedni ślad rewizyjny, zgodnie z wytycznymi Instytucji Zarządzającej w tym zakresie oraz wymogami określonymi w obowiązujących w danym okresie w podręcznikach procedur.

Uchybienia, jakie zostały stwierdzone w toku kontroli NIK, polegały na: braku jednej listy sprawdzającej do kontroli prowadzonej przez WUP w ramach działania 1.3 SPO RZL, a także braku podpisów osób sporządzających 5 list sprawdzających.

5. W zainstalowanym w WUP systemie SIMIK znajdowały się wybrane do kontroli NIK dokumenty. W systemie tym brakowało – w odniesieniu do ZPORR – uchwały Zarządu Województwa Małopolskiego w sprawie realizacji projektu własnego WUP w 2009 r. System SIMIK nie uwzględniał funkcji przechowywania dokumentacji dotyczącej poświadczeń wydatków w ramach ZPORR, sprawozdań składanych przez beneficjentów oraz informacji pokontrolnych z kontroli przeprowadzanych przez WUP, zarówno w ramach ZPORR, jak i SPO RZL.
6. NIK nie wnosi zastrzeżeń do prawidłowości sporządzanych poświadczeń i zestawień wydatków, gdyż w odniesieniu do wybranych 5 takich dokumentów stwierdzono m.in., że WUP przechowywał w formie dokumentów wszystkie poświadczenia wydatków oraz wnioski o płatność od beneficjentów, na podstawie których zostały one sporządzone. Porównanie kwot ujętych w pięciu poświadczeniach wydatków wytypowanych do kontroli NIK wykazało pełną zgodność z kwotami częściowymi, wynikającymi z poszczególnych wniosków beneficjentów o płatność, a ewentualne odstępstwa były uzasadnione, bowiem wynikały bądź z korekt finansowych, bądź z uznania przez Urząd za niekwalifikowalne części wydatków, zgłoszonych przez danego beneficjenta.
7. NIK nie wnosi uwag do sporządzania przez WUP raportów o nieprawidłowościach i zestawień nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu, dotyczących nieprawidłowości stwierdzonych podczas realizacji projektów, zarówno w ramach ZPORR, jak i SPO RZL (na przykładzie tych dokumentów za I kw. i III kw. 2007 r. oraz za I kw. i II kw. 2008 r.). Dokumenty te zostały prawidłowo sporządzone, i przesłane do właściwej Instytucji Pośredniczącej w terminach określonych przez te podmioty.
8. WUP w latach 2005-2009 skontrolował łącznie 236 z 242 realizowanych projektów zrealizowanych w ramach SPO RZL i ZPORR (6 projektów były to projekty własne WUP, bądź województwa małopolskiego, kontrolowane przez Małopolski Urząd Wojewódzki). Analiza dokumentacji z kontroli projektów wybranych do badania przez NIK wykazała, że przedmiotem kontroli były: prawidłowość rozliczeń finansowych projektu (w tym prowadzenie odrębnego rachunku bankowego i odrębnej ewidencji księgowej dla operacji związanych z realizacją projektu), przestrzeganie ustawy Prawo

zamówień publicznych<sup>1</sup>, prawidłowość rekrutacji beneficjentów do projektu, sposób archiwizacji dokumentów, realizacja zadań z zakresu promocji i informacji, faktyczna realizacja projektu, monitoring projektu w miejscu jego realizacji. Kontrole zostały przeprowadzone zgodnie z wytycznymi Instytucji Zarządzającej oraz procedurami zawartymi w podręcznikach zarządzania i kontroli Wojewódzkiego Urzędu w Pracy dla SPO RZL i ZPORR. Do uchybień zaliczyć należy: nieudokumentowanie, w trzech informacjach pokontrolnych, faktu przeprowadzenia kontroli w zakresie archiwizacji dokumentów, chociaż programy kontroli przewidywały badanie w tym zakresie.

9. W stosunku do beneficjentów, u których w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie finansowym, podejmowano stosowne działania, mające na celu odzyskanie pobranych środków. Ponadto stwierdzone nieprawidłowości były przedmiotem raportowania do właściwych Instytucji Pośredniczących.
10. W ramach kontroli trwałości projektów, zgodnie z „Wytycznymi Instytucji Zarządzającej ZPORR w zakresie przeprowadzania wizyty monitorującej/kontrolnej na miejscu z dnia 27 stycznia 2009 r.”, w grudniu 2009 r. WUP przeprowadził łącznie 5 wizyt monitorujących u beneficjentów, a w tym 3 wizyty dotyczące projektów, w których WUP otrzymał odpowiedź na wysłaną ankietę oraz 2 wizyty dotyczące projektów, których realizatorzy nie udzielili zwrotnej odpowiedzi. NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w tym zakresie.
11. W okresie objętym kontrolą w Wojewódzkim Urzędzie Pracy przeprowadzonych zostało 41 kontroli zewnętrznych, w tym: 21 kontroli w ramach ZPORR i 20 kontroli w ramach SPO RZL. Realizacja przez WUP wyników kontroli zewnętrznych nie budzi uwag krytycznych NIK.
12. Z dokumentów programowych i procedur dla WUP, zarówno w ramach ZPORR, jak i SPO RZL, nie wynikała konieczność prowadzenia rejestru dłużników. W przypadku, gdy odzyskanie środków poprzez wezwanie do zapłaty nie było skuteczne, sprawa przekazywana była na stanowisko ds. prawnych, gdzie prowadzony był rejestr takich dłużników. W ocenie NIK, WUP w stosunku do tych dłużników podejmował właściwe działania windykacyjne.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie wnosi o niezwłoczne sporządzenie, w uzgodnieniu z Małopolskim Urzędem

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

Wojewódzkim, stosownych korekt do sprawozdań końcowych do nadzorowanych przez WUP projektów realizowanych w ramach trzech działań ZPORR.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się o przedstawienie przez Pana Dyrektora, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania ocen, uwag i wniosku oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.