



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie

Kraków, dnia stycznia 2010 r.

Pan
Stanisław Kracik
Wojewoda Małopolski
ul. Basztowa 22
31-156 Kraków

P/09/004
LKR-410-32-01/2009

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie kontrolę realizacji zamknięcia pomocy finansowej z funduszy strukturalnych w perspektywie budżetowej 2004-2006.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 6 stycznia 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze wystąpienie kontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień, ocenia realizację zamknięcia pomocy finansowej z funduszy strukturalnych w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (ZPORR).

Przedstawioną ocenę ogólną uzasadniają poniższe uwagi i oceny częściowe.

1. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania związane z zamknięciem pomocy finansowej w ramach ZPORR, podejmowane przez Małopolski Urząd Wojewódzki, który pełnił rolę Instytucji Pośredniczącej. Sprawozdanie końcowe z realizacji Programu w Województwie Małopolskim zostało zatwierdzone przez Komitet Monitorujący Kontrakt Wojewódzki uchwałą nr 36/2009 w dniu 16 grudnia 2009 r., a następnie

przesłane terminowo w dniu 18 grudnia 2009 r. do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (Instytucja Zarządzająca). W dniu 12 listopada 2009 r. Instytucja Pośrednicząca przekazała do Instytucji Zarządzającej „Zestawienie i poświadczenie wydatków wraz z wnioskiem o refundację” dla płatności na rzecz projektów realizowanych w ramach Priorytetu I i III ZPORR za okres od dnia 1 września 2009 r. do dnia 4 listopada 2009 r. z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR), a w dniu 10 grudnia 2009 r. „Wniosek o płatność od Instytucji Pośredniczącej do Instytucji Zarządzającej” dla płatności, dokonanych w okresie od dnia 1 września 2009 r. do dnia 30 listopada 2009 r. z Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) na rzecz działań realizowanych w ramach Priorytetu II ZPORR. Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że we wniosku o płatność w ramach Priorytetu II Instytucja Pośrednicząca nie wykazała do Instytucji Zarządzającej kwoty środków pozostających do odzyskania od jednego z dwóch beneficjentów, wykazanych we wniosku o płatność przez Instytucję Wdrażającą, w kwocie 28 243,68 zł. Taki sposób prezentacji danych, tj. niewykazywanie środków pozostających do odzyskania w następnym okresie rozliczeniowym, gdy w danym okresie rozliczeniowym nie były choćby częściowo odzyskane, był wynikiem uzgodnień z pracownikiem Instytucji Zarządzającej.

2. W 2010 r. Instytucja Pośrednicząca planuje przystąpić do archiwizacji dokumentów związanych z realizacją ZPORR. Badanie kontrolne NIK przeprowadzone na wybranej próbie wniosków o płatność składanych do Instytucji Zarządzającej, sprawozdań z realizacji Programu, dokumentów z kontroli elementów systemu zarządzania i kontroli prowadzonych przez Instytucję Pośredniczącą w Instytucjach Wdrażających, raportów o nieprawidłowościach oraz dokumentacji dotyczącej piętnastu projektów nie wykazało nieprawidłowości. Stwierdzono, że Instytucja Pośrednicząca przechowywała dokumentację związaną z wdrażaniem ZPORR w wersji papierowej, a braki dotyczyły wprowadzania dokumentów do systemu SIMIK. W swojej ocenie Izba uwzględnia jednak okoliczności, które mogły mieć wpływ na niewykazywanie przez ten system niektórych danych.
3. Przeprowadzone przez NIK badanie wybranych wniosków wykazało, że wnioski o płatność od beneficjentów oraz Instytucji Wdrażających, na podstawie których zostały przygotowane wnioski o płatność były właściwie przechowywane w Instytucji Pośredniczącej. Wnioski te zostały zweryfikowane z wykorzystaniem list sprawdzających z zachowaniem zasady „dwóch par oczu”. W przypadku czterech wniosków kwota wydatków kwalifikowalnych zawarta we wnioskach o płatność kierowanych do Instytucji

Zarządzającej odpowiadała kwotom wydatków kwalifikowalnych wynikającym z wniosków o płatność od beneficjentów i od Instytucji Wdrażających. W pozostałych przypadkach kwoty te nie były tożsame, gdyż część wydatków uznano za niekwalifikowalne lub wnioski o płatność były poświadczane w kilku etapach ze względu na wątpliwości związane z kwalifikowalnością poniesionych wydatków. Izba nie stwierdziła nieprawidłowości w aspekcie rzetelności sporządzenia kontrolowanych wniosków.

4. NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w zakresie kompletności sprawozdawczości, bowiem Instytucja Pośrednicząca przechowywała wszystkie sprawozdania od Instytucji Wdrażających (Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego i Wojewódzki Urząd Pracy), na podstawie których zostały sporządzone sprawozdania wybrane do kontroli.
5. Najwyższa Izba Kontroli nie zgłasza również uwag do przechowywania dokumentacji pokontrolnej oraz przeprowadzania przez Instytucję Pośredniczącą kontroli elementów systemu zarządzania i kontroli przeprowadzonych w Instytucjach Wdrażających. Za wyjątkiem 2008 r. Instytucja Pośrednicząca prowadziła kontrole systemu w każdym roku. Kontrole w Instytucjach Wdrażających zaplanowane na II połowę 2008 r. nie zostały przeprowadzone ze względu na obciążenie związane z przeprowadzaniem nadkontraktacji. W trakcie kontroli NIK rozpoczęta została kontrola w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Małopolskiego, a kontrolę drugiej Instytucji Wdrażającej przełożono na 2010 r. na wniosek Wojewódzkiego Urzędu Pracy.
6. Badanie kontrolne NIK, przeprowadzone na próbie 15 projektów, tj. około 6% z 266 projektów zrealizowanych w Województwie Małopolskim w ramach Priorytetu I i III ZPORR nie wykazało nieprawidłowości. Instytucja Pośrednicząca przechowywała dokumentację, niemniej jednak NIK stwierdziła, że w trakcie realizacji programu ZPORR raporty o nieprawidłowościach i kwartalne zestawienia były przesyłane do Instytucji Zarządzającej z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 10 dni oraz nie zamieszczano w pismach przewodnich informacji o ilości raportów przesyłanych jako załączniki.
7. Izba nie stwierdziła nieprawidłowości w zakresie przechowywania dokumentacji oraz przeprowadzenia wybranych do analizy kontroli planowych i pozaplanowych na miejscu realizacji projektów w ramach Priorytetu I i III ZPORR. Zakres kontroli na miejscu obejmował kontrolę finansowo-księgową, kompletność dokumentów, rzeczowe wykonanie inwestycji oraz informację i promocję. W trakcie kontroli zbadano prawidłowość wyodrębnionej ewidencji finansowo-księgowej, kwalifikowalność kwoty

podatku od towarów i usług oraz prawidłowość kwalifikowalności wydatków zgłoszonych do refundacji. W trakcie kontroli na miejscu nie badano prawidłowości archiwizacji. Instytucja Pośrednicząca przewiduje przeprowadzanie tego rodzaju badania podczas wizyt monitorujących w ramach kontroli trwałości projektów.

8. Instytucja Pośrednicząca prowadziła ewidencję środków zwróconych przez beneficjentów oraz wyegzekwowała od dłużników w pełni należne kwoty wraz z odsetkami. NIK negatywnie ocenia wydanie decyzji z dnia z 19 stycznia 2007 r., o umorzeniu odsetek dla jednego z beneficjentów, w wysokości 1 423,33 zł, co było niezgodne z zapisami § 25 ust. 9 - ust. 11 rozdziału 6 „Odzyskiwanie kwot nienależnie wypłaconych” Porozumienia Trójstronnego w sprawie zarządzania finansowego ZPORR z dnia 21 marca 2006 r., zawartego pomiędzy Instytucją Płatniczą (Ministerstwo Finansów), Instytucją Zarządzającą a Instytucją Pośredniczącą, zgodnie z którymi uprawnienie do zawieszenia działań odzyskiwania kwot wraz z odsetkami przysługiwało Instytucji Zarządzającej po uzyskaniu akceptacji Instytucji Płatniczej. Na etapie przed wydaniem decyzji o umorzeniu, Instytucja Pośrednicząca nie konsultowała z Instytucją Zarządzającą sprawy złożonego przez beneficjenta wniosku o umorzenie odsetek oraz poinformowała Instytucję Zarządzającą o dokonaniu umorzenia po wydaniu przedmiotowej decyzji. Instytucja Zarządzająca nie podjęła dalszych czynności w tej sprawie, niemniej jednak w stosunku do kolejnego beneficjenta w lipcu 2008 r. uchyliła decyzję Wojewody Małopolskiego z 13 grudnia 2007 r. w sprawie umorzenia postępowania o umorzenie odsetek uzasadniając, że w ramach programów operacyjnych, którym jest ZPORR, realizowanych na podstawie ustawy 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz. U. Nr 116, poz. 1206 ze zm.), nie zachodzą przesłanki do prowadzenia postępowania administracyjnego i do rozstrzygnięcia spraw w tym trybie, bowiem żaden przepis ustawy nie daje podstawy do wydania decyzji administracyjnych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Przeprowadzenie archiwizacji dokumentacji związanej z wdrażaniem ZPORR ze zwróceniem szczególnej uwagi na kompletność dokumentacji zarówno w formie papierowej jak i elektronicznej SIMIK.
2. Przeprowadzenie zaległej kontroli systemu zarządzania i kontroli w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Krakowie.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, przysługuje Panu Wojewodzie prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w niniejszym wystąpieniu w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

O sposobie wykorzystania przedstawionych uwag i realizacji wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia proszę poinformować Najwyższą Izbę Kontroli Delegatury w Krakowie w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia lub, w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, od daty otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozstrzygnięcia, zgodnie z art. 62 ustawy o NIK.