



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie**

Kraków, dnia listopada 2011 r.

**Pan
Janusz Golec
p.o. Powiatowego Inspektora
Nadzoru Budowlanego
Powiatu Nowosądeckiego
ul. Magazynowa 7
33-300 Nowy Sącz**

K/11/007
LKR-4111-04-05/2011

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła kontrolę w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Nowym Sączu dla Powiatu Nowosądeckiego (zwanym dalej Inspektoratem), której przedmiotem było wykonanie wybranych wniosków pokontrolnych skierowanych przez NIK w 2008 r. po kontroli nr I/08/003 – „Skuteczność stosowania środków egzekucyjnych przez powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego w latach 2006-2007”, na przykładzie spraw prowadzonych w okresie 2009 r. – I półrocze 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole podpisanym w dniu 20 października 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Inspektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie pozytywnie ocenia realizację poddanych analizie wniosków pokontrolnych, mimo stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących w szczególności niewyeliminowania opóźnień w podejmowaniu przez Inspektorat czynności na etapie przedegzekucyjnym, jak i w toku wszczętych postępowań egzekucyjnych. Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia i oceny szczegółowe:

1. W latach 2009, 2010 oraz w I półroczu 2011 r. Inspektorat prowadził odpowiednio: 1.279, 2.301 i 983 postępowania administracyjne, wobec 982 i 677 spraw w latach

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

2006-2007. W kontrolowanym okresie liczba postępowań egzekucyjnych w łącznej liczbie prowadzonych postępowań stanowiła odpowiednio: 6,9% (88), 3,3% (76) i 6,1% (60). W latach 2006-2007 powyższy wskaźnik mieścił się w przedziale od 8,1% do 11,2% (odpowiednio 80 i 76 prowadzonych postępowań egzekucyjnych). Spośród postępowań egzekucyjnych prowadzonych w I półroczu 2011 r., aż 39 postępowań (65%) trwało powyżej 2 lat, a 27 postępowań (45%) powyżej 5 lat, co wskazuje na pogorszenie stanu z lat 2006-2007, w których wskaźniki te mieściły się odpowiednio w przedziałach: 42%-46% oraz 35%-36%. W porównaniu do poprzedniej kontroli NIK skuteczność egzekucji, mierzona liczbą zakończonych postępowań, uległa poprawie. W latach 2006-2007 zakończono 33 postępowania egzekucyjne, podczas gdy w okresie 2009-2010 postępowań takich zakończono 39. Łącznie w okresie objętym obecną kontrolą NIK w Inspektoracie zakończono 44 postępowania egzekucyjne.

W porównaniu do stanu stwierdzonego w toku poprzedniej kontroli NIK, w latach 2009-2010 kwoty wykorzystanych przez Inspektorat dotacji z budżetu państwa wzrosły o 70,6% (z 420,3 tys. zł w 2006 r. i 445,3 tys. zł w 2007 r. do 670,3 tys. zł w 2009 r. i 806,7 tys. zł w 2010 r.). Również w I półroczu 2011 r. nastąpiło zwiększenie finansowania o 32,5%, z 270,2 tys. zł w I półroczu 2008 r. do 357,9 tys. zł w I półroczu 2011 r. Ponadto, Inspektorat wykorzystał dofinansowanie ze środków własnych Powiatu Nowosądeckiego, z czego: 99,9 tys. zł w latach 2006-2007 oraz 220,8 tys. zł w kontrolowanym okresie (w tym 46,8 tys. zł w I półroczu 2011 r.). Otrzymywane środki Inspektorat przeznaczył głównie na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń (udział tych wydatków w ogólnych wydatkach Inspektoratu, wyniósł: 79,9% w 2009 r., 77,3% w 2010 r. oraz 80,7% w I półroczu 2011 r.). Podkreślić należy, że w otrzymywanych przez Inspektorat kwotach dotacji nie zostały uwzględnione środki finansowe na realizację środków egzekucyjnych w formie wykonania zastępczego.

W latach 2009 r., 2010 r. i I półroczu 2011 r. wskaźnik ściągłości² należności pieniężnych skierowanych do egzekucji przez właściwego naczelnika urzędu skarbowego wyniósł odpowiednio: 1,3%, 4,3% i 1,0%. W kontrolowanym okresie naczelnik urzędu skarbowego przekazał do Inspektoratu środki finansowe w kwocie 3,5 tys. zł z tytułu wyegzekwowanych od zobowiązanych zaliczek na pokrycie kosztów wykonań zastępczych. Środki te Inspektorat gromadził na rachunku depozytowym, w podziale na poszczególnych zobowiązanych (nie wystąpiły przypadki wyegzekwowania w całości

² Mierzony, jako kwota ściągniętych przez naczelników urzędów skarbowych i przekazanych do Inspektoratu należności pieniężnych w danym okresie do łącznej kwoty tych należności (z uwzględnieniem stanu z lat poprzednich) objętych tytułami wykonawczymi.

środków z tytułu zaliczek na koszty wykonania zastępczego, określonych w postanowieniach o zastosowaniu tego środka egzekucyjnego).

W kontrolowanym okresie przeciętne zatrudnienie w Inspektoracie (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) mieściło się w przedziale od 11,9 etatu do 14,3 etatu, podczas gdy w latach 2006-2007 zatrudnienie to wyniosło 10,3 etatu. Z przedstawionych przez Inspektorat danych wynika, że w porównaniu do okresu 2006-2007, w kontrolowanym okresie nastąpiło zwiększenie średniej liczby prowadzonych postępowań administracyjnych przypadających na jednego pełnozatrudnionego pracownika merytorycznego, ze 109 w 2006 r. i 75 w 2007 r. do 140 w 2009 r. i 217 w 2010 r. W I półroczu 2011 r. na jednego pracownika merytorycznego przypadało przeciętnie 85 spraw.

2. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia zrealizowanie wniosku pokontrolnego NIK z 2008 r. dotyczącego zapewnienia sprawdzania i dokumentowania wykonania przez zobowiązanych obowiązków z zakresu prawa budowlanego nałożonych ostatecznymi decyzjami, w szczególności przed wysłaniem upomnienia oraz tytułu wykonawczego. Analiza 26 decyzji, podlegających wykonaniu w okresie 2009 – I półrocze 2011 r. (tj. 12,3% podlegających wykonaniu decyzji wydanych na podstawie wybranych artykułów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane³) wykazała, że Inspektorat we wszystkich przypadkach przeprowadził kontrolę wykonania przez zobowiązanych obowiązków nałożonych ostatecznymi decyzjami. Przeprowadzenie kontroli udokumentowane zostało protokołami, do których załączono materiał dowodowy w postaci zdjęć. Sprawdzenie realizacji obowiązku następowało każdorazowo przed ewentualnym wystawieniem upomnienia zawierającego wezwanie do wykonania tego obowiązku (wszystkie 26 kontroli przeprowadzono w terminie do 3 miesięcy od daty wymagalności obowiązku), a także w wymaganych przypadkach po doręczeniu upomnienia, a przed ewentualnym wystawieniem tytułu wykonawczego (6 kontroli). Realizując powyższy wniosek pokontrolny Inspektorat wypełnił postanowienia art. 84a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, które stanowią, że do zadań organów nadzoru budowlanego należy m.in. kontrola stosowania przepisów prawa budowlanego polegająca w szczególności na sprawdzaniu wykonywania obowiązków wynikających z decyzji wydanych na podstawie tych przepisów. W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono, że w 22 przypadkach obowiązki nałożone ostatecznymi decyzjami zostały dobrowolnie wykonane przez zobowiązanych, z czego:

³ Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

w 20 przypadkach wykonanie obowiązku stwierdzono w toku pierwszej kontroli, a w 2 sprawach wykonanie obowiązku nastąpiło po doręczeniu upomnienia i zostało potwierdzone podczas przeprowadzenia drugiej kontroli. W pozostałych 4 przypadkach Inspektorat – po przeprowadzeniu kontroli zarówno przed skierowaniem upomnienia, jak i przed wystawieniem tytułu wykonawczego – wszczął postępowania egzekucyjne w terminie do 6 miesięcy po dacie wymagalności obowiązku.

Prowadzenie tych kontroli zapewniało informacje o stanie realizacji nałożonych obowiązków, co przekładało się na wszczynanie przez Inspektorat nowych postępowań egzekucyjnych. W kontrolowanym okresie Inspektorat wszczął łącznie 38 postępowań egzekucyjnych, w tym: 27 postępowań w 2009 r., 10 postępowań w 2010 r. i 1 postępowanie w I półroczu 2011 r.

3. W ocenie NIK Inspektorat podjął skuteczne działania w celu realizacji wniosku pokontrolnego NIK z 2008 r. dotyczącego wyeliminowania przypadków prowadzenia postępowań egzekucyjnych niezgodnie z przepisami prawa z zakresu egzekucji administracyjnej. Kontrola 18 postępowań egzekucyjnych wykazała, że stwierdzone w 2008 r. nieprawidłowości zostały usunięte, przy czym w trakcie obecnej kontroli NIK stwierdziła występowanie innych nieprawidłowości.

NIK pozytywnie ocenia wyeliminowanie przez Inspektorat przypadków nielegalnej egzekucji obowiązków nałożonych na podstawie art. 62 ust. 3 (przedstawienie ekspertyzy stanu technicznego obiektu lub jego części nałożone w formie postanowienia) i art. 81 c ust. 2 ustawy Prawo budowlane. Zastosowane przez Inspektorat środki egzekucyjne spełniały wymogi określone w przepisach o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz Kodeksie postępowania administracyjnego. Postanowienia o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia zawierały wymagane informacje na podstawie art. 122 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz uzasadnienia wyboru środka egzekucyjnego, a w przypadku grzywny nałożonej na podstawie art. 121 § 2 ww. ustawy każdorazowo uzasadniono jej wysokość. Grzywny w celu przymuszenia nakładane były w wysokościach wynikających z zasad określonych w art. 121 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Inspektorat prawidłowo umarzał postępowania egzekucyjne, tj. w sytuacji wystąpienia przesłanek określonych w art. 59 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (w szczególności wyeliminowano przypadki umarzania postępowań egzekucyjnych na skutek wykonania obowiązku przez zobowiązanego). Tytuły wykonawcze dotyczące obowiązków o charakterze niepieniężnym, zostały wystawione przy zastosowaniu obowiązującego wzoru formularza

określonego w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i zawierały wymagane dane wskazane w art. 27 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Należności pieniężne – powstałe przy egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym – skierowane przez Inspektorat do egzekucji przez właściwego naczelnika urzędu skarbowego zostały również objęte prawidłowo sporządzonymi, na obowiązujących formularzach, tytułami wykonawczymi.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły opóźnień w wystawianiu tytułów wykonawczych po przeprowadzeniu drugiej kontroli wykonania obowiązku przez zobowiązanego oraz opóźnień w przekazywaniu tytułów wykonawczych obejmujących należności pieniężne do właściwego naczelnika urzędu skarbowego (pkt 4 wystąpienia pokontrolnego). Zastrzeżenia NIK dotyczą również zawieszenia prowadzonego postępowania egzekucyjnego (OAE/3300/3/10) dopiero w dniu 7 października 2011 r., tj. po upływie ponad 11 miesięcy od daty wstrzymania w dniu 30 września 2010 r. wykonania decyzji stanowiącej podstawę egzekwowanego obowiązku. Stanowiło to naruszenie postanowień art. 56 § 1 pkt 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Analiza 18 postępowań egzekucyjnych prowadzonych przez Inspektorat w kontrolowanym okresie wykazała, że tylko 7 postępowań egzekucyjnych (39%) zakończyło się wykonaniem obowiązku przez zobowiązanego, 1 postępowanie umorzono ze względu na uchylenie przez sąd administracyjny decyzji nakładającej egzekwowany obowiązek, 1 postępowanie zostało zawieszone, a pozostałe 9 postępowań (50%) było nadal w toku, pomimo upływu od daty ich wszczęcia do końca września 2011 r. okresu od 13 miesięcy do 32 miesięcy. NIK zwraca uwagę na niepełne wykorzystywanie ustawowych uprawnień do egzekwowania obowiązków wynikających z ostatecznych decyzji administracyjnych. W poddanych kontroli postępowaniach tylko w 1 przypadku Inspektorat zastosował środek egzekucyjny w formie wykonania zastępczego, przewidzianego w Dziale III Rozdział 3 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (art. 127 i następne). W przypadku tym nie doszło jednak do przymusowego wykonania obowiązku w powyższy sposób z uwagi na wykonanie obowiązku przez zobowiązanego (w terminie do miesiąca po zastosowaniu środka egzekucyjnego). W pozostałych przypadkach, w których nie wyegzekwowano obowiązków nałożonych decyzjami ostatecznymi Inspektorat nie zastosował środków egzekucyjnych w formie wykonania zastępczego. Według wyjaśnień Pana Inspektora

przyczyną niestosowania środka egzekucyjnego w formie wykonania zastępczego był brak środków w budżecie Inspektoratu na ten cel, a także trudności z pozyskaniem wykonawców robót budowlanych w trybie wykonania zastępczego. Zaznaczyć należy, że okresie 2009 r. – I półrocze 2011 r., pomimo wielu niewykonanych obowiązków objętych postępowaniami egzekucyjnymi, Inspektorat nie zwracał się na piśmie do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie o zwiększenie planu dotacji z przeznaczeniem na realizację wykonań zastępczych. Równocześnie NIK zauważa, że w toku kontroli Inspektorat – w związku z pismem organu nadzoru z dnia 19 sierpnia 2011 r. – zgłosił Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Krakowie zapotrzebowanie na środki na wykonania zastępcze, co skutkowało zwiększeniem planu finansowego na 2011 r. o 30 tys. zł z przeznaczeniem na wskazany cel.

4. W ocenie NIK nie w pełni został zrealizowany wniosek pokontrolny NIK z 2008 r. w sprawie eliminacji bezczynności i opóźnień w egzekucji nałożonych obowiązków oraz maksymalnego skracania postępowań egzekucyjnych. Analiza 18 postępowań egzekucyjnych prowadzonych przez Inspektorat w kontrolowanym okresie wykazała, że w dalszym ciągu występowały opóźnienia w podejmowaniu czynności zmierzających do wszczęcia postępowań egzekucyjnych, jak i w toku tych postępowań. Podkreślić jednak należy, że skala ujawnionych nieprawidłowości była znacznie mniejsza niż w toku poprzedniej kontroli NIK⁴.

W poddanych kontroli sprawach okres czasu pomiędzy datą wymagalności obowiązku nałożonego decyzją ostateczną a datą wszczęcia postępowania egzekucyjnego w 9 przypadkach (50%) wyniósł do 6 miesięcy. W pozostałych 9 postępowaniach egzekucyjnych okres ten mieścił się w przedziale od ponad 6 miesięcy do 19 miesięcy. Zastrzeżenia NIK dotyczą 6 przypadków (33% badanej próby), w których Inspektorat przeprowadził pierwszą kontrolę wykonania przez zobowiązanych nałożonych obowiązków z zakresu prawa budowlanego w terminach od 3 miesięcy do ponad 11 miesięcy po dacie wymagalności tych obowiązków. Ponadto, w przypadku 5 spraw (28%) Inspektorat przeprowadził drugą kontrolę w terminie od 3 miesięcy do ponad roku po dacie wystawienia upomnienia wzywającego do wykonania obowiązku. Równocześnie stwierdzono, że okres czasu pomiędzy datą przeprowadzenia drugiej kontroli (lub datą wystawienia upomnienia w przypadkach egzekucji obowiązków nałożonych na podstawie art. 62 ust. 3 ustawy Prawo budowlane) a datą wystawienia tytułu wykonawczego wyniósł

⁴ W toku kontroli przeprowadzonej w 2008 r. NIK stwierdziła m.in. bezczynności organu sięgające nawet do 8 lat.

w 7 przypadkach (39%) od ponad miesiąca do roku, podczas gdy zgodnie z postanowieniami art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁵ postępowania egzekucyjne mogły być wszczęte po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. NIK nie wnosi uwag do terminów podjęcia pozostałych czynności zmierzających do wszczęcia postępowań egzekucyjnych.

W 13 z 18 poddanych kontroli postępowań egzekucyjnych, Inspektorat zastosował środki egzekucyjne, w tym tylko w 7 postępowaniach egzekucyjnych nastąpiło to w terminie do 3 miesięcy od dnia wystawienia tytułu wykonawczego. W pozostałych 6 postępowaniach środek egzekucyjny zastosowano w terminie od ponad 6 miesięcy do prawie 2 lat od daty wystawienia tytułu wykonawczego. W kontrolowanych przypadkach nie wstrzymywano wykonania decyzji, które stanowiły podstawę prawną egzekwowanych obowiązków. W ocenie NIK, brak niezwłocznego stosowania środków egzekucyjnych w toku wszczętych postępowań egzekucyjnych niekorzystnie wpływa na ich skuteczność. W przypadku pozostałych 5 postępowań egzekucyjnych wystąpiły okoliczności uzasadniające niezastosowanie środka egzekucyjnego.

Spośród 12 kontrolowanych postępowań egzekucyjnych, w których nałożono na zobowiązanych grzywny w celu przymuszenia, do egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym skierowanych zostało 5 tytułów wykonawczych obejmujących grzywny w celu przymuszenia w łącznej kwocie 18,5 tys. zł. Zastrzeżenia NIK budzą jednak opóźnienia w skierowaniu 3 tytułów wykonawczych (OAE/3300/15/09, OAE/3300/13/09, OAE/3300/16/09) do właściwego naczelnika urzędu skarbowego. Stwierdzono, że tytuły te (obejmujące należności na kwotę 16 tys. zł) skierowano do egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym dopiero w okresie od ponad 7 miesięcy do ponad 9 miesięcy po dacie nałożenia grzywny w celu przymuszenia. Ponadto, wg stanu na koniec września 2011 r. w 3 przypadkach nie skierowano do naczelnika urzędu skarbowego tytułów wykonawczych obejmujących należności pieniężne w kwocie 6 tys. zł, pomimo upływu 5 miesięcy (OAE/3300/7/10, OAE.MB.3300/3/2011) oraz ponad roku (OAE/3300/22/09) od daty nałożenia grzywien w celu przymuszenia. W pozostałych 4 przypadkach, nieskierowanie tytułów wykonawczych do egzekucji pieniężnej było uzasadnione (przystąpienie zobowiązanego do wykonania obowiązku, uchylene przez sąd administracyjny decyzji stanowiącej podstawę egzekwowanego obowiązku) lub nie nosiło znamion opóźnienia (środki egzekucyjne zastosowano w sierpniu 2011 r.). Opóźnienia w przekazywaniu tytułów wykonawczych obejmujących należności pieniężne stanowiły

⁵ Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.

naruszenie postanowień zawartych w § 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁶, w których określono, że jeżeli wierzyciel nie jest jednocześnie organem egzekucyjnym niezwłocznie kieruje tytuł wykonawczy do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego. NIK zwraca również uwagę, że w przypadkach wniesienia zażalenia na postanowienia o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Powiatu Nowosądeckiego nie wykorzystywał uprawnień do wstrzymywania postępowań egzekucyjnych określonych w art. 17 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, za wyjątkiem jednej sprawy, w której wstrzymano postępowanie egzekucyjne przez okres 11 dni.

5. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do formalnego podziału zadań związanych z egzekucją administracyjną. Stosownie do wymogów określonych w art. 86 ust. 4 cyt. ustawy Prawo budowlane, organizacja wewnętrzna i szczegółowy zakres zadań Inspektoratu zostały określone w regulaminie organizacyjnym, wprowadzonym Zarządzeniem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Powiatu Nowosądeckiego z dnia 22 listopada 2004 r. Zadania związane z prowadzeniem egzekucji administracyjnej zostały określone w wymienionym regulaminie organizacyjnym, a także przypisane w zakresach czynności wybranych pracowników Inspektoratu. NIK pozytywnie ocenia również powierzenie zadań z zakresu egzekucji administracyjnej dwóm pracownikom posiadającym wykształcenie prawnicze.

W kontrolowanym okresie, w Inspektoracie stosowano instrukcję kancelaryjną określoną w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu⁷. Z dniem 1 stycznia 2011 r. weszły w życie przepisy ustawy z dnia 12 lutego 2010 r. o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw⁸, które uchylili cyt. przepisy wprowadzające instrukcję kancelaryjną dla organów powiatu. W związku z ww. zmianami, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Powiatu Nowosądeckiego opracował i w dniu 14 czerwca 2011 r. przedłożył do zatwierdzenia przez Dyrektora Archiwum Państwowego w Krakowie – stosownie do wymogów określonych w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach⁹ – projekt instrukcji kancelaryjnej wraz z jednolitym rzeczowym wykazem akt. Dokumenty

⁶ Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.

⁷ Dz. U. Nr 160, poz. 1074 ze zm.

⁸ Dz. U. Nr 40, poz. 230.

⁹ Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 673 ze zm.

te zostały opracowane na podstawie wzoru przekazanego przez organ nadzoru w ślad za pismem z dnia 27 stycznia 2011 r. oraz wzorów przekazanych drogą elektroniczną przez Główny Urząd Nadzoru Budowlanego w Warszawie. W nowej instrukcji kancelaryjnej oraz jednolitym rzeczowym wykazie akt uwzględniono dokumentację powstającą w toku postępowań egzekucyjnych. Do czasu zakończenia kontroli NIK, Inspektorat nie otrzymał jednak odpowiedzi w sprawie zatwierdzenia projektu przedłożonej instrukcji kancelaryjnej.

Stosownie do postanowień określonych w § 8 ust. 2 pkt 1 i 2 regulaminu organizacyjnego Inspektoratu, odpowiedzialność za stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości ponosi Pan Inspektor, w związku ze sprawowaniem bezpośredniego nadzoru m.in. nad prowadzeniem postępowań egzekucyjnych oraz działalnością inspekcyjno-kontrolną. Ponadto, zgodnie z postanowieniami § 21 regulaminu organizacyjnego Inspektoratu, odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosi również Pan Adam Kozub – Kierownik Referatu Orzecznictwa Administracyjnego i Egzekucji. Występowanie opóźnień w podejmowaniu poszczególnych czynności, uzasadniał Pan Inspektor w szczególności niewystarczającą liczbą pracowników do prowadzenia egzekucji administracyjnej, zwiększonym zakresem zadań w związku z wystąpieniem powodzi w 2010 r. i skutkami jej usuwania oraz jednym z najrozleglejszych powiatów na terenie kraju. Zadania z zakresu egzekucji administracyjnej w Inspektoracie realizowały dwie osoby, których zakresy obowiązków obejmowały również inne czynności. Zdaniem NIK do powstania nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie przyczynił się też brak ustalonych procedur dotyczących bieżącego monitorowania stanu postępowań egzekucyjnych, a prowadzony w Inspektoracie system ewidencyjny tych spraw nie dawał możliwości ustalenia podjętych czynności w toku poszczególnych postępowań egzekucyjnych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie wnosi o:

1. Wyeliminowanie opóźnień w podejmowaniu poszczególnych czynności na etapie przedegzekucyjnym, jak i w toku wszczętych postępowań egzekucyjnych.
2. Ustalenie i wprowadzenie do stosowania w Inspektoracie procedur dotyczących bieżącego monitorowania stanu postępowań egzekucyjnych, w szczególności obejmujących prowadzenie systemu ewidencyjnego zapewniającego możliwość ustalenia podjętych przez Inspektorat czynności w toku poszczególnych postępowań egzekucyjnych.
3. Podejmowanie – w przypadkach nieskuteczności nałożonych grzywien w celu przymuszenia – działań mających na celu zastosowanie środków egzekucyjnych w formie

wykonania zastępczego, a w celu pozyskania środków finansowych na koszty tych wykonań kierowanie wniosków do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie o zwiększenie dotacji z przeznaczeniem na realizację tego środka egzekucyjnego.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się o przedstawienie przez Pana Inspektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków bądź przyczynach ich niepodjęcia.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Inspektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Akta kontroli.