



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Krakowie**

Kraków, dnia                      czerwca 2010 r.

**Pani  
Agata Domalik  
Dyrektor Domu Pomocy  
Społecznej „SMREK” w Zaskalu  
ul. Kardynała Karola Wojtyły 136  
34 – 424 Szaflary**

LKR-4111-02-01/2010

### **Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła kontrolę realizacji zadań przez Dom Pomocy Społecznej „Smrek” w Zaskalu (DPS) w odniesieniu do obowiązujących standardów. Niniejsze wystąpienie pokontrolne Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przekazuje Pani Dyrektor stosownie do art. 60 ustawy o NIK w związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 17 maja 2010 r. oraz omówione na nardzie pokontrolnej w dniu 15 czerwca 2010 r.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Domu Pomocy Społecznej „Smrek” (DPS) w Zaskalu w kontrolowanym zakresie. Powyższą ocenę uzasadniają poniższe ustalenia i oceny częściowe.

1. NIK ocenia pozytywnie działania DPS w zakresie realizacji w latach 2007 – 2010 I kwartał wniosków wynikających z wystąpienia pokontrolnego, po kontroli przeprowadzonej przez Izbę w 2007 r. W dniu 17 kwietnia 2009 r. uzyskano zezwolenie Wojewody Małopolskiego na prowadzenie Domu Pomocy Społecznej w Zaskalu ponieważ spełniał on standardy dotyczące organizacji placówki, a zakres i poziom świadczonych usług odpowiadał wymogom rozporządzenia o DPS<sup>1</sup>. Struktura organizacyjna i szczegółowy zakres zadań określony w regulaminie organizacyjnym DPS

---

<sup>1</sup> Rozporządzenie Ministra Polityki Społecznej z dnia 19 października 2005 r. w sprawie domów pomocy społecznej (Dz. U. Nr 217, poz. 1837)

nie budzi uwag NIK. Dom Pomocy Społecznej spełniał warunki i świadczył usługi bytowe, opiekuńcze i wspomagające w zakresie wskazanym w ww. rozporządzeniu. Obiekt wyposażono w system przyzywowo – alarmowy oraz usunięto bariery architektoniczne. DPS przeznaczony jest dla 75 osób w podeszłym wieku, natomiast w czasie niniejszej kontroli zamieszkiwało go 70 osób (stan na 15 czerwca 2010 r.).

2. Usługi DPS w zakresie udzielania pomocy w podstawowych czynnościach życiowych i pielęgnacyjnych, umożliwiania mieszkańcom udziału w terapii zajęciowej oraz podnoszenia sprawności były realizowane zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia o DPS, co NIK ocenia pozytywnie. Również ankietowani mieszkańcy DPS nie zgłaszali krytycznych uwag w tym zakresie. Całodobowa opieka pielęgnarska sprawowana była przez 5 pielęgniarek zatrudnionych na pełnym etacie, jednak wykonana w czasie kontroli analiza miesięcznych harmonogramów pracy wykazała, że w co najmniej 4 przypadkach (w dni świąteczne), przez całą dobę nie pełniła dyżuru żadna pielęgniarka, natomiast w tym czasie dyżur pełniły 2 opiekunki. NIK przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia Dyrektora DPS, że przewidziana przy układaniu grafiku liczniejsza obsada zmniejszyła się z przyczyn losowych (urlopy, zwolnienia chorobowe itp.) a obsada dwóch opiekunek zapewniała wystarczającą opiekę.

Pielęgniarki wchodziły w skład zespołu opiekuńczego a zakres ich czynności obejmował m.in. zabiegi higieniczno – pielęgnacyjne i pielęgnacyjno – lecznicze, bezpośredni udział w opracowywaniu i realizacji indywidualnego planu wsparcia mieszkańców oraz czynny udział w pracach zespołu terapeutyczno – opiekuńczego. Wskaźnik zatrudnienia w zespole terapeutyczno – opiekuńczym wynosił 0,4 etatu na mieszkańca, tj. osiągnął minimalną wartość liczbową wskazaną w § 6 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia o DPS. Do obliczenia wskaźnika uwzględniono, oprócz etatów pielęgniarek, opiekunów, pracowników socjalnych, pełny etat dyrektora, kierowcy – zaopatrzeniowca i p.o. kierownika sekcji żywienia. W obliczeniach ww. wskaźnika nie uwzględniono etatu psychologa, który w czasie niniejszej kontroli NIK nie był obsadzony. NIK przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia Pani Dyrektor, której zdaniem nie istnieje pełny, zamknięty zakres czynności osób wchodzących w skład zespołów terapeutyczno – opiekuńczych. Pani Dyrektor wyjaśniła, że etaty pracowników (w tym m.in. kierownika sekcji żywienia, dyrektora oraz kierowcy – zaopatrzeniowca) zostały wliczone w pełnym wymiarze czasu pracy do ustalenia wskaźnika zatrudnienia, ponieważ cały zakres czynności realizowany przez ww. pracowników jest związany z szeroko pojętą

realizacją indywidualnych planów wsparcia mieszkańca. Ponadto stanowisko psychologa, na które do tej pory nie było chętnych, zostało już obsadzone.

3. NIK nie wnosi uwag do zapewniania posiłków mieszkańcom DPS. Były one wydawane w odpowiednich porach i z uwzględnieniem diet, a DPS skorzystał z możliwości wydawania dodatkowego posiłku (drugie śniadanie i podwieczorek).
4. Indywidualne Plany Wsparcia (IPW) były sporządzane dla każdego mieszkańca DPS stosownie do postanowień § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie DPS. Od czasu kontroli NIK w 2007 r., plany te powstawały w ciągu pół roku od daty przyjęcia mieszkańca i dwa razy w roku były aktualizowane. Tym samym został zrealizowany jeden z wniosków pokontrolnych NIK z 2007 r.
5. Dotychczasowe działania podejmowane przez DPS od stycznia 2009 r. i kontynuowane w I kwartale br., zmierzające do zapewnienia udzielania świadczeń w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej poprzez zawarcie kontraktów bądź porozumień, nie przyniosły efektów. NIK przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia Dyrektora DPS, z których wynika m.in., że pielęgniarki nie były zainteresowane takimi formami współpracy. Te z nich, które miały możliwość przejścia na kontrakt z NFZ, tj. odpowiedni staż i specjalizacje, nie zdecydowały się na prowadzenie działalności gospodarczej, argumentując to m.in. brakiem odpowiedniego przygotowania do prowadzenia dokumentacji niezbędnej do rozliczania z NFZ. Złożyły one wypowiedzenie i odeszły z pracy w DPS. Ponadto jedyny NZOZ, który zamierzał podpisać porozumienie nie złożył stosownego wniosku do NFZ, gdyż Małopolski Oddział NFZ zablokował z dnia na dzień możliwość poszerzenia kontraktu lub też zakontraktowania nowych usług. Rozmowy prowadzone w bieżącym roku nie przyniosły rezultatów gdyż kolejne podmioty nie były zainteresowane świadczeniem usług w DPS, uzasadniając, że w swoim środowisku mają wystarczającą liczbę pacjentów i nie są zainteresowane zmianą kontraktu z NFZ.
6. W DPS, stosownie do postanowień Statutu oraz Regulaminu Organizacyjnego, ustalono Regulamin Mieszkańców jednakże nie określono w nim zasad funkcjonowania Rady Mieszkańców oraz zasad wyborów Rady Mieszkańców/Samorządu Mieszkańców, mimo że taka Rada działała na terenie DPS. NIK przyjmuje do wiadomości informację, że w dniu 13 maja 2010 r., tj. już po zakończeniu niniejszej kontroli NIK, odbyło się spotkanie organizacyjne dotyczące wyboru Rady Mieszkańców oraz omówienia Regulaminu Mieszkańców, który został szczegółowo omówiony i przyjęty przez społeczność mieszkańców. Regulamin Mieszkańców stanowi załącznik Nr 1 do

Zarządzenia Nr 8/2010 Dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Smrek” w Zaskalu z dnia 14 maja 2010 r.

7. NIK nie wnosi uwag do realizacji pozostałych wniosków pokontrolnych Izby oraz realizacji zaleceń innych kontroli przeprowadzonych w latach 2007 – 2010 I kwartał.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- kontynuowanie działań zmierzających do wykorzystywania przez DPS możliwości korzystania z opieki pielęgniarstwa dla mieszkańców w ramach uprawnień wynikających z przepisów o powszechnym ubezpieczeniu w Narodowym Funduszu Zdrowia,

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się o przedstawienie przez Panią Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Otrzymują:

1. Adresat,

2. Akta kontroli.