



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Kielcach

LKI.411.4.2.2023

Inspektor Zbigniew Wilk
Komendant Powiatowy Policji
w Ostrowcu Świętokrzyskim
Komenda Powiatowa Policji
w Ostrowcu Świętokrzyskim
al. 3 Maja 9
27-400 Ostrowiec Świętokrzyski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

R/23/003/LKI - Nadzór wybranych organów Policji z terenu województwa świętokrzyskiego nad posiadaną bronią do celów kolekcjonerskich

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Komenda Powiatowa Policji w Ostrowcu Świętokrzyskim (dalej: Komenda lub KPP), al. 3 Maja 9, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Wilk, Komendant Powiatowy Policji w Ostrowcu Świętokrzyskim (dalej: Komendant) w całym okresie objętym kontrolą.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Organizacja realizacji zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich.2. Realizacja zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich.
Okres objęty kontrolą	Lata 2021-2023 (do dnia zakończenia kontroli), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli miały związek z przedmiotem kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Magdalena Kaczmarczyk, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/123/2023 z dnia 16 listopada 2023 r.2. Violetta Nowak, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli LKI/127/2023 z dnia 21 listopada 2023 r.3. Monika Górniak-Napora, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/124/2023 z dnia 16 listopada 2023 r.

(akta kontroli str.1-7)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą Komendant nie wydawał pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, tj. na miotacze gazu obozwalniającego oraz narzędzia i urządzenia, których używanie może zagrażać życiu i zdrowiu, wskazanych w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji³. Teren powiatu ostrowieckiego nie był również miejscem stałego pobytu dla osób, które posiadały taką broń na podstawie wcześniej wydanych pozwoleń.

W Komendzie nie uzyskiwano informacji na temat liczby osób posiadających broń palną do celów kolekcjonerskich, zamieszkałych na terenie powiatu ostrowieckiego, tj. na obszarze działań Komendy oraz liczby zarejestrowanej przez te osoby broni do ww. celów, mimo że dane takie były dostępne w Krajowym Systemie Informacyjnym Policji (KSiP)⁴. Na dzień 30 listopada 2023 r. pozwoleniem na posiadanie broni palnej do celów kolekcjonerskich dysponowało 177 osób, z tego 86 zarejestrowało w sumie 295 jednostek broni palnej, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 UoBiA.

W uregulowaniach wewnętrznych Komendy, poza prowadzeniem czynności w związku z opracowaniem opinii środowiskowych o posiadaczu pozwolenia na broń palną i amunicję, nie wskazano bezpośrednio zadań wynikających z UoBiA oraz nie przyjęto wewnętrznych zasad postępowania w tym zakresie, jednak działania takie realizowane były przez Wydział Prewencji i Wydział Ruchu Drogowego na podstawie obowiązujących przepisów prawnych i uregulowań jednostek nadrzędnych. W okresie objętym kontrolą w KPP zapewniono obsadę kadrową do realizacji zadań wynikających z UoBiA. Funkcjonariusze posiadali odpowiednie kwalifikacje zapewniające wykonywanie obowiązków, umożliwiono im podnoszenie kompetencji m.in. poprzez udział w kursach i szkoleniach, na których poruszano tematykę broni i amunicji.

W okresie objętym kontrolą funkcjonariusze Komendy nie weryfikowali prawidłowości noszenia broni przez posiadaczy broni palnej do celów kolekcjonerskich⁵. W analizowanych w toku kontroli przypadkach legitymowania takich osób, deklarowały one, iż nie posiadają przy sobie broni (co jednak nie zostało odnotowane w opisie ww. zdarzeń zamieszczonych w służbowych notatnikach funkcjonariuszy). Ponieważ okoliczności tych zdarzeń nie wskazywały na zagrożenie bezpieczeństwa publicznego, policjanci nie podejmowali dodatkowych czynności. Terminowo realizowano zadania zlecone przez Wydział Postępowań Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej w Kielcach (dalej: WPA KWP w Kielcach) wobec posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich, tj. dokonywano sprawdzenia sposobu przechowywania broni, analizowano występowanie ewentualnych przeciwwskazań do dalszego utrzymania przez nich pozwoleń na broń palną do celów kolekcjonerskich lub pozwolenia na zwiększenie liczby posiadanych jednostek broni. Jedną informacją sporządzoną na wniosek WPA KWP w Kielcach dotyczącą posiadacza broni do celów kolekcjonerskich nie uwzględniała faktu, że zostały podjęte działania mające na celu m.in. wyjaśnienie czy nie występują przeciwwskazania do dalszego posiadania broni przez tę osobę.

W okresie objętym kontrolą realizowano w Komendzie wymagane procedury „Niebieskie Karty”⁶ na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 września

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 2516, ze zm.; dalej: UoBiA.

⁴ Tj. scentralizowanym zestawie zbiorów danych, prowadzonym w Komendzie Głównej Policji, obejmującym zakresem działania terytorium całego kraju, dostępnym w systemach teleinformatycznych Policji.

⁵ Zgodnie z art. 10 ust. 9 UoBiA noszenie broni oznacza każdy sposób przemieszczania załadowanej broni przez osobę posiadającą broń.

⁶ Dalej również NK.

2011 r. w sprawie procedury „Niebieskie Karty” oraz wzorów formularzy „Niebieska Karta”⁷ (jeden przypadek) i rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 września 2023 r. w sprawie procedury „Niebieskie karty” oraz wzorów formularzy „Niebieska Karta”⁸ (jeden przypadek) związane z sytuacjami, w których osoby posiadające broń do celów kolekcjonerskich były podejrzanymi o przemoc domową. W drugiej z tych spraw działania, wynikające z art. 19a ust. 1 pkt 1 UoBiA, podjęto z opóźnieniem jednego tygodnia. Funkcjonariusz Wydziału Kryminalnego, który wszczynał procedurę NK, nie zidentyfikował bowiem faktu posiadania broni przez podejrzanego o przemoc domową, tj. nie dokonał sprawdzenia tej osoby w KSiP, mimo że było to wymagane do rzetelnego wypełniania formularza NK. Dzielnicy analizowali sygnały społeczne dotyczące osób, które ze względu m.in. na aktualny tryb życia i na swoje zachowania mogły stwarzać zagrożenie bezpieczeństwa i porządku publicznego lecz sytuacje te (poza opisanymi wyżej przypadkami wdrożenia procedury NK) nie dotyczyły osób posiadających broń palną do celów kolekcjonerskich, których dokumentację poddano analizie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁹ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Organizacja realizacji zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich

Opis stanu faktycznego

1. W *Regulaminie Komendy Powiatowej Policji w Ostrowcu Świętokrzyskim*¹⁰ (dalej: regulamin Komendy) wskazano, że terytorialny zasięg działania KPP obejmował obszar administracyjny powiatu ostrowieckiego. W dokumencie tym realizację zadań wynikających z UoBiA, poza prowadzeniem czynności w związku z opracowaniem opinii środowiskowych o posiadaczu pozwolenia na broń palną i amunicję przydzielonych Wydziałowi Prewencji, nie przypisano żadnej komórce organizacyjnej. W Ramowym Zakresie Zadań Wydziału Prewencji¹¹ wskazano analogiczne czynności jak powyżej, a w Ramowym Zakresie Obowiązków Wydziału Ruchu Drogowego¹² nie określono żadnych zadań wynikających z UoBiA.

W poszczególnych latach okresu objętego kontrolą, zadania wynikające z UoBiA realizowali funkcjonariusze Wydziału Prewencji i Wydziału Ruchu Drogowego, tj. odpowiednio:

- w 2021 r. (stan na 31 grudnia) – łącznie 94 funkcjonariuszy, w tym dniu było łącznie sześć wakatów¹³;
- w 2022 r. (stan na 31 grudnia) – łącznie 91 funkcjonariuszy, 9 wakatów¹⁴;

⁷ Dz. U. Nr 209, poz. 1245 (dalej: rozporządzenie z 2011 r. w sprawie procedury NK). Rozporządzenie to obowiązywało do 27 września 2023 r. .

⁸ Dz. U. poz. 1870 (dalej: rozporządzenie z 2023 r. w sprawie procedury NK).

⁹ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹⁰ Obowiązujący od dnia 7 sierpnia 2020 r. ze zm.

¹¹ Wyszczególniono w nim: Naczelnika Prewencji; Zastępcę Naczelnika Prewencji; Zespół Organizacji Służby, Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych (dalej: ZOSZKiSO); Zespół dyżurnych; Zespół ochronny; Rewir dzielnicowych; Zespół profilaktyki społecznej; Ogniwo do spraw wykroczeń; I Ogniwo Patrolowo – Interwencyjne i II Ogniwo Patrolowo-Interwencyjne.

¹² W schemacie blokowym tego wydziału wskazano: Naczelnika, Zastępcę Naczelnika, Asystenta, Kontrolera Ruchu Drogowego, Referenta, Policjanta.

¹³ 70 funkcjonariuszy z Wydziału Prewencji i 24 z Wydziału Ruchu Drogowego; pięć wakatów w Wydziale Prewencji, jeden w Wydziale Ruchu Drogowego.

¹⁴ 68 funkcjonariuszy z Wydziału Prewencji i 23 z Wydziału Ruchu Drogowego; siedem wakatów w Wydziale Prewencji, dwa w Wydziale Ruchu Drogowego.

- w 2023 r. (stan na dzień 30 listopada) – łącznie 88 funkcjonariuszy, 11 wakatów¹⁵. Komendant wyjaśnił: *Nie zidentyfikowano, aby wakaty w obydwu wydziałach wpływały dezorganizująco na realizację zadań z ustawy o broni i amunicji.*

W kartach opisu stanowiska pracy funkcjonariuszy Wydziału Prewencji: starszego dzielnicowego i dzielnicowego wskazano prowadzenie czynności w związku z opracowaniem opinii środowiskowych o posiadaczu pozwolenia na broń palną i amunicję; asystenta ZOSZKiSO ujęto, że jest on odpowiedzialny za problematykę broni pneumatycznej, gazowej i myśliwskiej osób fizycznych i prawnych. W pozostałych kartach opisu stanowiska pracy funkcjonariuszy Wydziału Prewencji i wszystkich z Wydziału Ruchu Drogowego nie wskazano realizacji zadań wynikających z UoBiA.

(akta kontroli str. 10, 15, 107, 158-159)

Komendant wyjaśnił: (...) *Zauważyć należy, iż w postanowieniach ogólnych Regulaminu Komendy Powiatowej w Ostrowcu Świętokrzyskim w § 2 ust. 1 znajduje się zapis, iż „Komenda jest jednostką organizacyjną Policji, przy pomocy, której Komendant Powiatowy Policji w Ostrowcu Świętokrzyskim, zwany dalej „Komendantem”, realizuje zadania określone w ustawach i przepisach wykonawczych wydawanych na ich podstawie”. Niniejsza konstrukcja określa postanowienia wspólne dla wszystkich komórek organizacyjnych wchodzących w skład Komendy Powiatowej Policji w Ostrowcu Świętokrzyskim”. Wyjaśnił również, że (...) sformułowanie „w szczególności” przy wyliczaniu zadań komórek organizacyjnych (...) w przeciwieństwie do tzw. numerus clausus, czyli katalogu zamkniętego, oznacza, że katalog zadań każdego z wydziałów jest zbiorem otwartym. Wskazane w nich zadania stanowią zadania główne, wiodące dla poszczególnych komórek organizacyjnych Policji. (...) W kwestii opracowania kart opisu stanowisk pracy zauważyć należy, iż katalog zadań/obowiązków wynika wprost z celu stanowiska służbowego. Wskazał także: *Policjanci wypełniając zadania służbowe nie bazują jedynie na Kodeksie karnym (...) ale dokonują również analizy podstawowych zagadnień pojawiających się w płaszczyźnie pozakodeksowego prawa karnego. (...) Wobec szerokiego wachlarza norm prawnych zawartych w przepisach karnych prawa pozakodeksowego nie sposób wymienić wszystkich ustaw stanowiących składową systemu prawa karnego. Podkreślił też, że regulamin Komendy (...) był konsultowany z jednostką nadrzędną i komórki merytoryczne odpowiedzialne za konkretne zadania wniosły swoje uwagi i zastrzeżenia przed zatwierdzeniem.**

Komendant wyjaśnił również, że w Ramowym Zakresie Zadań Wydziału Prewencji wskazano prowadzenie i koordynowanie działalności Komendy w zakresie zapobiegania przestępstwom i wykroczeniom oraz wszelkim zachowaniom mogącym stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa osób i mienia lub naruszających porządek publiczny. Odnośnie do Wydziału Ruchu Drogowego wskazał na realizację zadań określonych w ustawie z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji¹⁶, w tym wynikających z art. 1 ust. 2 pkt 4 dotyczących wykrywania przestępstw i wykroczeń oraz ścigania ich sprawców. W związku z powyższymi wyjaśnieniami wskazał, że funkcjonariusze realizują zadania określone w ustawach szczególnych, w tym UoBiA.

(akta kontroli str. 308-309, 1393-1394)

2. Analiza dokumentacji kadrowej 20 funkcjonariuszy realizujących zadania wynikające z UoBiA¹⁷ wykazała m.in., że:

– 16 posiadało wyższe wykształcenie, a czterech – średnie;

¹⁵ 64 funkcjonariuszy z Wydziału Prewencji i 24 z Wydziału Ruchu Drogowego; dziesięć wakatów w Wydziale Prewencji, jeden w Wydziale Ruchu Drogowego.

¹⁶ Dz. U. z 2023 r. poz. 171, ze zm.

¹⁷ Analizą objęto dokumentację kadrową 15 funkcjonariuszy Wydziału Prewencji oraz pięciu Wydziału Ruchu Drogowego.

- żaden nie uczestniczył w specjalistycznych kursach i szkoleniach dotyczących wyłącznie przedmiotowej ustawy;
- 18 funkcjonariuszy, którzy zostali zatrudnieni po wejściu w życie UoBiA, uczestniczyło w szkoleniu zawodowym podstawowym; którego szczegółowy program określony został w decyzjach Komendanta Głównego Policji¹⁸ (dalej: KGP). Zakres szkolenia obejmował m.in.: zagadnienia związane z przepisami karnymi wybranych ustaw, w tym wybrane przestępstwa i wykroczenia z UoBiA, tj. art. 50 i 51 wskazanej ustawy; funkcjonowanie i wykorzystywanie systemów informatycznych w Policji, w części dotyczącej dokonywania sprawdzeń w systemach policyjnych osób, pojazdów, dokumentów utraconych, rzeczy, broni utraconej, osób posiadających pozwolenie na broń oraz wykorzystywania uzyskanych wyników podczas wykonywania czynności służbowych;
- czterech funkcjonariuszy¹⁹, w tym dwóch z Wydziału Prewencji, którzy podjęli służbę w Policji przed wejściem UoBiA, uczestniczyło w szkoleniu zawodowym dla absolwentów szkół wyższych realizowanym na mocy decyzji KGP²⁰. Zakres szkolenia obejmował takie zagadnienia jak: stosowanie przepisów dotyczących broni i amunicji, właściwość organów w sprawach broni i amunicji, tryb postępowania w sprawach broni i amunicji, obowiązki podmiotów posiadających broń.

Ponadto dzielnicowi uczestniczyli w kursach specjalistycznych, których tematyka dotyczyła m.in. realizacji wybranych przepisów ustaw szczególnych, w tym przepisów karnych i UoBiA.

(akta kontroli str.169-200)

3. W Komendzie nie opracowano wewnętrznych uregulowań określających sposób realizacji zadań wynikających z UoBiA oraz sprawowania nadzoru nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń, w tym do celów kolekcjonerskich.

Komendant wyjaśnił, że (...) *działania takie realizowane są na podstawie obowiązujących przepisów prawnych i uregulowań jednostek nadrzędnych (...).*

(akta kontroli str. 303, 307)

WPA KWP w Kielcach w dniu 30 października 2019 r. przekazał do KPP do wiadomości i służbowego wykorzystania pismo Dyrektora Biura Kryminalnego Komendy Głównej Policji²¹ przypominające o przypadkach i zasadach związanych z zabezpieczaniem broni palnej i amunicji w celach procesowych lub prewencyjnych celem zapoznania funkcjonariuszy oraz uwzględnienia tej problematyki w ramach lokalnego doskonalenia zawodowego. W ww. piśmie wskazano, że w art. 19 UoBiA określono dwa tryby, w których Policja ma prawo dokonać prewencyjnego odebrania broni palnej i amunicji, a także dokumentów z nimi związanych w przypadku ujawnienia okoliczności stanowiących podstawę do cofnięcia pozwolenia na broń. W pierwszym przypadku wskazano, że Policja może za pokwitowaniem odebrać broń i amunicję oraz dokumenty potwierdzające legalność posiadania broni w przypadku ujawnienia, że osoba taka m.in.: narusza zakaz noszenia broni posiadanej na podstawie pozwolenia do celów kolekcjonerskich lub pamiątkowych bez zgody właściwego organu Policji; należy do osób, które m.in. przemieszczają się

¹⁸ M.in. decyzje: Nr 313 Komendanta Głównego Policji z dnia 31 grudnia 2003 r. w sprawie doskonalenia zawodowego policjantów (Dz. Urz. KGP z 2004 r. Nr 1, poz. 4), Nr 697 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie wprowadzenia programu szkolenia zawodowego podstawowego (Dz. Urz. KGP z 2006 r. Nr 1, poz. 4), Nr 376 Komendanta Głównego Policji z dnia 2 grudnia 2019 r. w sprawie programu szkolenia zawodowego podstawowego (Dz. Urz. KGP z 2022 r. poz. 238, ze zm.).

¹⁹ Trzech z Wydziału Prewencji i jeden z Wydziału Ruchu Drogowego.

²⁰ M.in. decyzje: Nr 12 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 stycznia 2011 r. w sprawie programu szkolenia zawodowego dla absolwentów szkół wyższych (Dz. Urz. KGP Nr 2, poz. 14, ze zm.), Nr 160 Komendanta Głównego Policji z dnia 17 lipca 2017 r. w sprawie programu szkolenia zawodowego dla absolwentów szkół wyższych (Dz. Urz. KGP poz. 49, ze zm.).

²¹ Sygn. KR-DŚ-3551/2019/R.Ł.

z rozładowaną bronią albo nosząc broń znajdując się w stanie po spożyciu alkoholu, środka odurzającego lub substancji psychotropowej albo środka zastępczego, naruszają obowiązek rejestracji broni określony w art. 13 ust. 1 UoBiA²². Drugi tryb dotyczył odebrania za pokwitowaniem broni i amunicji oraz dokumentów potwierdzających legalność posiadania broni osobie posiadającej broń zgodnie z przepisami, przeciwko której toczyło się postępowanie karne do czasu prawomocnego zakończenia tego postępowania, na okres nie dłuższy niż 3 lata.

W Komendzie, tego samego dnia, w ramach posiedzenia Zespołu ds. Organizacji i Dyslokacji Służby Zewnętrznej omówiono poruszoną w treści pisma problematykę oraz wskazano do realizacji polecenia zawarte w tym piśmie. W przedmiotowym spotkaniu udział wzięli m.in. Naczelnik Wydziału Prewencji oraz Zastępca Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego. Ponadto zgodnie z poleceniem Komendanta przekazano kierownikom wyznaczonych komórek organizacyjnych Komendy, m.in. do Wydziału Prewencji, polecenie wykonania czynności służbowych wynikających z przedmiotowego pisma.

(akta kontroli str. 653-655, 1396-1406)

Ponadto w okresie objętym kontrolą otrzymywano od jednostek nadrzędnych pisma dotyczące realizacji zadań wynikających z UoBiA i odnoszące się przede wszystkim do zmian przepisów prawa i wynikających z nich obowiązków i zadań funkcjonariuszy KPP. Były to m.in.:

- pismo WPA KWP w Kielcach²³ z dnia 19 maja 2023 r. (przekazujące pismo Dyrektora Biura Prewencji Komendy Głównej Policji informujące o nowelizacji przepisów UoBiA dotyczących dostępu do broni i amunicji, a także ich odbioru w określonych sytuacjach przez uprawnione do tego organy w związku z opublikowaniem ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie oraz niektórych innych ustaw²⁴ (dalej: ustawa o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie). W UoBiA dodano art. 19a, w którym wskazano warunki odebrania za pokwitowaniem broni, amunicji oraz dokumentów potwierdzających legalność ich posiadania przez Policję (w odniesieniu do żołnierza zawodowego przez Żandarmerię Wojskową) m.in. w następujących przypadkach: wszczęcia wobec posiadacza broni procedury „Niebieskie Karty”, zatrzymania tej osoby w związku ze stosowaniem przemocy domowej, wydania nakazu natychmiastowego opuszczenia wspólnie zajmowanego mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia lub zakazu zbliżania się do mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia;
- pismo Pierwszego Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach z dnia 12 czerwca 2023 r.²⁵ informujące o zmianach w przepisach regulujących obszar działań Policji, tj. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie oraz ustawy z dnia 13 stycznia 2023 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych ustaw²⁶. Wskazano w nim m.in., że należy niezwłocznie powiadomić komórkę organizacyjną Komendy Wojewódzkiej Policji albo Komendy Stołecznej Policji, właściwej w sprawach wydawania pozwolenia na broń, w sytuacji, gdy osoba stosująca przemoc domową będzie posiadała broń palną, na którą wydawane jest pozwolenie i o wszczęciu wobec niej procedury „Niebieskie Karty”. Przytoczono również warunki odebrania osobie posiadającej broń, amunicję oraz dokumenty potwierdzające legalność posiadania broni w przypadkach wskazanych powyżej.

²² Zgodnie z art. 13 ust. 1 UoBiA, nabywca broni jest obowiązany zarejestrować ją w ciągu pięciu dni od dnia nabycia.

²³ AZ-AJ-0151-31/17/23.

²⁴ Dz. U. poz. 535.

²⁵ Znak: E-JB-517/20/2023.

²⁶ Dz. U. poz. 289.

- pismo z WPA KWP w Kielcach z dnia 20 czerwca 2023 r.²⁷ informujące o opracowaniu przez Biuro Prewencji Komendy Głównej Policji nowego wzoru „Pokwitowania” dotyczącego odbioru broni, amunicji oraz dokumentów potwierdzających legalność posiadania broni. Dokument ten powinien zostać wprowadzony do stosowania z dniem 22 czerwca 2023 r..

Ponadto do Komendy przekazano pismo Pierwszego Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach²⁸ informujące o opublikowaniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 września 2023 r. w sprawie procedury „Niebieskie Karty” oraz wzorów formularzy „Niebieska Karta”²⁹ oraz pismo Naczelnika Wydziału Prewencji Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach z dnia 23 maja 2023 r.³⁰ informujące m.in. o organizacji szkolenia w formie wideokonferencji dla garnizonu świętokrzyskiego z zakresu zmiany ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie.

(akta kontroli str. 656-684)

4. W ramach funkcjonujących w jednostce systemów informatycznych była możliwość ustalenia informacji związanych z osobami posiadającymi broń do celów kolekcjonerskich. Weryfikacja ta mogła być podejmowana zarówno w Komendzie podczas wykonywania czynności służbowych, jak również na urządzeniach mobilnych w trakcie realizacji zadań poza jednostką. W okresie objętym kontrolą, w zakresie uzyskiwania informacji o ww. osobach wykorzystywano:

- Krajowy System Informacyjny Policji (KSIP)³¹ – umożliwił dostęp oraz przetwarzanie informacji, w tym danych osobowych w wielu obszarach, np.: *Broń, w tym broń utracona; Rzecz; Środki zapobiegawcze lub karne; Legitymowania; Ruch drogowy; Rejestracje Procesowe; Wnioski o ukaranie*. W systemie widoczne były informacje dotyczące osób, które posiadały pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich, m.in.: imię i nazwisko, data urodzenia, PESEL, adres miejsca stałego pobytu, obywatelstwo, ilość posiadanej broni z podziałem na jej rodzaj, szczegółowy opis każdej jednostki broni zawierający jej cechy identyfikacyjne³², informacje o wydanych decyzjach dotyczących broni i data wydania tej decyzji, dane dotyczące legitymacji posiadacza broni wraz z datą jej wydania, serią i numerem organem wydającym oraz jednostką rejestrującą, informację o prawie do jej noszenia. W zbiorach danych KSIP widoczne były zarejestrowane informacje dotyczące m.in.: legitymowań, wykroczeń w ruchu drogowym, nakazów, zakazów, rejestracje procesowe oraz sposób rozstrzygnięcia sądowego. W ramach KSIP funkcjonował System Poszukiwawczy Policji (SPP), który łączył wszystkie zapytania kierowane do systemów informatycznych – zarówno tych działających w Policji, jak i wielu zewnętrznych³³;
- Aplikację Klient Mobilny SWD Policji - funkcjonującą na terminalu mobilnym. Zapewniała ona dostęp do systemów teleinformatycznych KSIP za pośrednictwem SPP;

²⁷ Znak: Ckt-2305/23.

²⁸ Znak: E-PK-0151/9-21/2023.

²⁹ Dz. U. z 2023 r. poz. 1870.

³⁰ Znak: E-JB-517/20/2023.

³¹ System prowadzony był przez KGP na podstawie przepisów art. 27 ust. 2 oraz art. 43 ust. 13 ustawy o broni i amunicji oraz w zakresie nieuregulowanym w tej ustawie na zasadach i w sposób określony m.in. w § 35 ust. 1 - 5 zarządzenia Nr 70 Komendanta Głównego Policji z dnia 2 grudnia 2019 r. w sprawie Krajowego Systemu Informacyjnego Policji (Dz. Urz. KGP poz. 114, ze zm.).

³² M.in.: indywidualny Id KSIP broni, typ i rodzaj broni, markę, kaliber.

³³ M.in.: Schengen Information System (SIS), Visa Information System (VIS), PESEL/CEL (Centralna Ewidencja Ludności), CEPIK (Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców), a także systemów Straży Granicznej, więziennictwa oraz REGON.

- Elektroniczny Rejestr Spraw o Wykroczenia (E-RSoW)³⁴ – do rejestru wprowadzane były m.in.: informacje dotyczące popełnionego czynu wraz z kwalifikacją prawną, wielkość wyrządzonej szkody, dane sprawcy i pokrzywdzonego oraz sposób rozstrzygnięcia.

Ponadto w Komendzie funkcjonował System Wspomagania Dowodzenia Policji (SWD Policji), który umożliwiał dostęp m.in. do informacji dotyczących przeprowadzonych interwencji podejmowanych w szczególności na podstawie zgłoszeń oraz sprawdzenie w trakcie obsługi zdarzenia czy pod wskazanym adresem zarejestrowana jest broń (informacja pobierana była z systemu KSIP).

W Komendzie brak było możliwości pobrania z systemów informatycznych m.in. statystyk obejmujących informacje dotyczące osób posiadających broń do celów kolekcjonerskich, których miejscem stałego pobytu był powiat ostrowiecki oraz liczby posiadanej przez nich broni. W KSIP istniała natomiast możliwość wygenerowania zestawienia osób posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich, jednak bez ilości zarejestrowanej przez nich broni³⁵.

Zgodnie z regulaminem Komendy, funkcjonariusze z Wydziału Prewencji, koordynowali i nadzorowali prawidłowości danych wprowadzanych do policyjnych systemów teleinformatycznych przez służby pionu prewencji (§ 15 ust. 23 regulaminu Komendy), a do zadań funkcjonariuszy Wydziału Ruchu Drogowego należało m.in. *prowadzenie wymaganych rejestracji w policyjnych systemach teleinformatycznych* (§ 16 ust. 11 regulaminu Komendy).

Funkcjonariusze służby dyżurnej uczestniczyli w kursach specjalistycznych w zakresie obsługi aplikacji KSIP (dokonywania sprawdzeń osób i przedmiotów), a funkcjonariusze wykonujący czynności operacyjno-rozpoznawcze brali udział w kursach w zakresie m.in. policyjnych baz danych.

(akta kontroli str. 15-17, 201-218, 393-405, 436-446, 570-591, 869, 871-1181)

Wszyscy funkcjonariusze z Wydziału Prewencji i Wydziału Ruchu Drogowego realizujący zadania wynikające z UoBiA (łącznie 88 osób³⁶) posiadali dostęp do odczytu danych w SWD oraz w KSIP do obszaru *Broń, w tym broń utracona*. Żaden z funkcjonariuszy nie miał uprawnień do wprowadzania, modyfikacji bądź usuwania danych związanych z bronią w wyżej wskazanym obszarze KSIP. 13 pracownikom Wydziału Prewencji³⁷ nadano dodatkowe uprawnienia, tj.: do przetwarzania (wprowadzania, modyfikacji) danych w KSIP w zakładce *Rzecz*, odnoszących się m.in. do dokumentów i rzeczy będących w zainteresowaniu Policji, w tym utraconych w wyniku przestępstwa.

(akta kontroli str. 219-302)

5 Raporty pn.: *Sprawozdania z działalności Komendy Powiatowej Policji w okresie objętym kontrolą*³⁸, przekazywane corocznie na wniosek Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Świętokrzyskim oraz sporządzane *Analizy stanu bezpieczeństwa na potrzeby dyslokacji służby zewnętrznej dla KPP*³⁹ nie zawierały informacji w zakresie realizacji zadań wynikających z UoBiA oraz nie wskazywano w nich, zdarzeń z użyciem broni do celów kolekcjonerskich.

³⁴ Prowadzony był na podstawie zarządzenia 21 Komendanta Głównego Policji z dnia 13 lipca 2020 r. w sprawie niektórych form organizacji i ewidencji czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia (Dz. Urz. KGP poz. 36).

³⁵ W aplikacji Broń i Ruch Drogowy. Ilość zarejestrowanej broni można było ustalić na podstawie indywidualnych danych każdej osoby posiadającej pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich.

³⁶ Stan osobowy na dzień 30 listopada 2023 r., tj.: 64 funkcjonariuszy z Wydziału Prewencji i 24 z Wydziału Ruchu Drogowego).

³⁷ Specjaliście i dwóm asystantom w ZOSZKiSO, pięciu dyżurnym oraz pięciu zastępcom dyżurnych.

³⁸ Za rok 2021 i za rok 2022.

³⁹ W okresie objętym kontrolą do dnia 30 listopada 2023 r. sporządzono w Komendzie 35 dokumentacji w tym zakresie.

(akta kontroli str. 312-392)

Komendant wyjaśnił: (...) *W sporządzanych raportach pn. „Sprawozdanie z działalności Komendy Powiatowej Policji za rok 2021 i za rok 2022”, (...) ujmowane są występujące przestępstwa i wykroczenia. Ponieważ w określonych latach nie doszło do żadnych przestępstw i wykroczeń oraz zdarzeń z użyciem broni, w tym do celów kolekcjonerskich nie ujęto tego typu casusów w przedkładanych sprawozdaniach. Wyjaśnił również, że miesięczną analizę stanu bezpieczeństwa Powiatu Ostrowieckiego na potrzeby dyslokacji służby sporządza się w oparciu o zaistniałe zdarzenia (przestępstwa oraz wykroczenia, które zostały zarejestrowane na terenie tut. jednostki). (...).*

(akta kontroli str. 1393-1394)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W uregulowaniach wewnętrznych Komendy, poza prowadzeniem czynności w związku z opracowaniem opinii środowiskowych o posiadaczu pozwolenia na broń palną i amunicję, nie wskazano bezpośrednio zadań wynikających z UoBiA oraz nie przyjęto wewnętrznych zasad postępowania przy realizacji zadań z niej wynikających, jednak działania takie realizowane były na podstawie obowiązujących przepisów prawnych i uregulowań jednostek nadrzędnych. Mimo że nie przypisano wprost poszczególnym komórkom organizacyjnym zadań wynikających z ww. ustawy, to czynności z nimi związane realizował Wydział Prewencji i Wydział Ruchu Drogowego. Funkcjonariusze KPP mieli odpowiednie kwalifikacje zapewniające wykonywanie obowiązków, podnosili swoje kompetencje poprzez udział w kursach i szkoleniach, podczas których poruszano tematykę broni i amunicji oraz posiadali dostęp do systemów informatycznych Policji. W Komendzie zapewniono wystarczającą obsadę kadrową do realizacji zadań wynikających z UoBiA.

OBSZAR

2. Realizacja zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich

Opis stanu
faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą Komendant nie wydawał pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, tj. na miotacze gazu obezwładniającego oraz narzędzia i urządzenia, których używanie może zagrażać życiu i zdrowiu, wskazanych w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA. Wg stanu na 31 grudnia 2021 r. i 2022 r. oraz 31 października 2023 r. nie było osób w powiecie ostrowieckim, które posiadałyby pozwolenie na ww. broń.

(akta kontroli str. 406, 408)

Odnośnie do podejmowanych działań celem uzyskania informacji o osobach, które mogły wejść w posiadanie ww. broni Komendant wyjaśnił: *funkcjonariusze Komendy (...) oraz podległych Komisariatów w Ćmielowie i Kunowie podczas realizowania zadań z zakresu rozpoznania rejonu pod względem osobowym, terenowym, zjawisk i zdarzeń mających wpływ na stan bezpieczeństwa i porządku publicznego podejmowali działania w postaci rozpytań (...), a także na podstawie dokumentów procesowych, np. zeznań świadków czy zapisów z monitoringu, jak również pozyskanych informacji operacyjnych z różnych źródeł.*

(akta kontroli str. 303, 308)

2. W zestawieniach sporządzonych przez Komendanta na potrzeby niniejszej kontroli wskazano, że KPP nie posiada danych dotyczących liczby osób posiadających pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich, wydanych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji, których miejsce stałego pobytu znajduje się na terenie działania Komendy, a także liczby zarejestrowanej przez te osoby broni do tych celów.

(akta kontroli str. 406-408)

Komendant wyjaśnił: (...) *Osoby posiadające broń palną do celów kolekcjonerskich były przedmiotem działań operacyjnych, w sprawach, gdzie dany rodzaj broni „przechodził” w materiałach procesowych.*

(akta kontroli str. 303)

Na podstawie danych dostępnych w aplikacji KSiP pn. *Broń i Ruch Drogowy*, wygenerowano (w toku kontroli NIK) listę osób, których stałym miejscem pobytu jest lub był powiat ostrowiecki⁴⁰ i które w okresie objętym kontrolą posiadały pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich oraz zarejestrowały zakup takiej broni (dalej: posiadacze broni palnej do celów kolekcjonerskich) lub dysponowały tylko pozwoleniem na broń palną do celów kolekcjonerskich, o którym mowa w art. 10 ust. 1 i 2 pkt 6 UoBiA.

Na dzień 31 grudnia 2021 r. pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich posiadało 100 osób, których stałym miejscem pobytu był powiat ostrowiecki⁴¹ (30 osób uzyskało takie pozwolenie w 2021 r.), w tym 53 osoby deklarowały pobyt stały w Ostrowcu Świętokrzyskim. Broń palną do celów kolekcjonerskich (w sumie 209 sztuk broni)⁴² posiadało 55 mieszkańców powiatu.

Na koniec grudnia 2022 r. pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich posiadało 154 mieszkańców powiatu ostrowieckiego, w tym 99 osób z Ostrowca Świętokrzyskiego. W tej grupie 72 osoby były posiadaczami broni palnej (47%) i zarejestrowały 269 jednostek broni⁴³.

Według stanu na 30 października 2023 r. pozwoleniem na broń palną do celów kolekcjonerskich dysponowało 175 mieszkańców powiatu ostrowieckiego, w tym 118 osób zamieszkałych w Ostrowcu Świętokrzyskim. Broń palną do celów kolekcjonerskich posiadało 85 osób zamieszkałych na terenie powiatu (w przypadku 56 z nich, stałym miejscem pobytu był Ostrowiec Świętokrzyski⁴⁴), zarejestrowały one zakup w sumie 294 jednostek broni.

Większość posiadaczy broni palnej do celów kolekcjonerskich zamieszkałych w Ostrowcu Świętokrzyskim dysponowało jedną lub dwiema sztukami broni (33 osoby, tj. 59%), 19 osób (34%) zarejestrowało od trzech do 10 sztuk broni, zaś cztery osoby od 11 do 37 sztuk broni. Niemal połowa z nich (25 osób, tj. 45%) uzyskała pozwolenie na 10 sztuk broni, pozostali składali więcej niż jeden wniosek w tej sprawie i uzyskali pozwolenie na posiadanie od 11 do 60 sztuk broni palnej do celów kolekcjonerskich. W żadnym przypadku liczba wykazanej broni nie przekraczała limitu wskazanego w pozwoleniach.

⁴⁰ Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191, ze zm.) pobytem stałym jest zamieszkanie w określonej miejscowości pod oznaczonym adresem z zamiarem stałego przebywania.

⁴¹ Obszar działania Wydziału Ruchu Drogowego Komendy.

⁴² Pięć osób, które uzyskały pozwolenie na posiadanie broni palnej do celów kolekcjonerskich w 2021 r., zarejestrowało w 2022 r. w sumie 15 sztuk broni. Ponadto osoby, które posiadały wcześniej broń powiększyły w 2022 r. swój stan posiadania łącznie o 18 sztuk broni.

⁴³ Przy czym siedem osób, które uzyskały pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich w 2022 r. zarejestrowało w 2023 r. 14 sztuk broni. Dwie osoby, które posiadały wcześniej broń powiększyły w 2023 r. swój stan posiadania o trzy sztuki broni.

⁴⁴ W tej grupie pozwolenie na posiadanie broni do celów kolekcjonerskich zostało wydane siedmiu osobom przez: WPA KWP w Bydgoszczy; WPA KWP w Gdańsku; WPA KWP w Lublinie (po jednej osobie) i WPA Komendy Stołecznej Policji (cztery osoby), a pozostałym osobom pozwolenia wydało WPA KWP w Kielcach.

Do celów kolekcjonerskich zarejestrowano następujące rodzaje broni palnej (wg grup wskazanych w art. 4 ust. 1 pkt 1 UoBiA)⁴⁵:

- sportową (posiadało taką broń 15 osób), w tym broń typu: karabinek (np. marki SMITH&WESSON kaliber.22LR); rewolwer (marki ARMIUS kaliber.22LR, marki RUGER kaliber.357MAG); pistolet (marki SIG SAUER kaliber.22LR);
- bojową (19 osób), w tym broń typu pistolet (marki STAR kaliber 6,35x15 mm; marki SIG SAUER kaliber 9X19); rewolwer (marki KROMSON kaliber.38 SPECJAL), karabin (marki SAIGA kaliber 7,62x39);
- myśliwską (pięć osób), w tym broń typu BOCK (marka TOZ kaliber 12/70); sztucer (marka BLASER kaliber 9,3x62), dubeltówka (marka HUSQVARNA kaliber 16/70);
- broń palną zaklasyfikowaną jako *inna* (37 osób), w tym broń wojskową (jedna osoba) tj. karabiny maszynowe (marka DIEKTARIOW, KAŁASZNIKOW, SUDAJEW) przy czym broń ta została pozbawiona cech użytkowych.

Do końca listopada 2023 r. pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich uzyskały dodatkowo dwie osoby, jedna z nich zarejestrowała zakup jednej sztuki broni.

(akta kontroli str. 869-1185, 1352-1367)

3. W celu stwierdzenia, czy funkcjonariusze Policji w trakcie prowadzonych czynności m.in.: interwencji, legitymowania osób, kontroli drogowych lub prewencyjnych ustalali czy dana osoba posiada broń palną do celów kolekcjonerskich oraz amunicję do niej, przeanalizowano dokumentację 35 posiadaczy broni palnej do celów kolekcjonerskich⁴⁶. Dla osób tych wygenerowano wydruki z modułu SPP KSiP, wykorzystywanego w Policji do tzw. sprawdzenia prewencyjnego. W dokumentacji siedmiu osób z badanej próby stwierdzono adnotacje o przeprowadzeniu w latach 2021-2023 kontroli drogowych przez policjantów z Wydziału Ruchu Drogowego Komendy (dokumentacja nie zawierała wpisów o innych czynnościach realizowanych przez policjantów w ramach art. 15 ustawy Policji).

(akta kontroli str. 778-838)

Analiza zapisów w notatnikach służbowych funkcjonariuszy Wydziału Ruchu Drogowego, którzy dokonali kontroli drogowych trzech z ww. siedmiu osób⁴⁷ pozwoliła stwierdzić, że udokumentowano:

- legitymowanie tych osób, co oznaczono skrótowo literą L (w dwóch przypadkach, zaś w trzecim notatniku zawarto informację o awarii systemów policyjnych, co uniemożliwiło sprawdzenie), tj. sprawdzenie danych osobowych kierujących pojazdami, marki i numeru rejestracyjnego pojazdu;
- opis i kwalifikację prawną wykroczenia (co oznaczano skrótowo np. E04), wysokość mandatu, sposób jego opłacenia, przyznane punkty oraz przekazanie informacji o prawie złożenia zażalenia do właściwego miejscowo prokuratora na sposób przeprowadzania czynności określonych w odrębnych przepisach.

Zakres zamieszczonych informacji był zgodny m.in. z § 4 ust. 2 pkt 2 lit. a, b, g, ust. 4 i § 5 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 Wytocznych nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych⁴⁸ (dalej: Wytoczne nr 2 KGP). W przedstawionych notatnikach nie stwierdzono obecności wpisów odnośnie wyjaśnienia czy legitymowana osoba posiadała przy sobie broń i amunicję do niej.

⁴⁵ 16 osób posiadało więcej niż jeden rodzaj broni palnej do celów kolekcjonerskich.

⁴⁶ Wybrano dokumentację do badania w sposób celowy, uwzględniając 63% wszystkich posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich, których stałym miejscem pobytu był Ostrowiec Świętokrzyski wraz z uwzględnieniem największej liczby jednostek broni palnej.

⁴⁷ W dniach 12 grudnia 2021 r., 29 listopada 2022 r. i 13 marca 2023 r.

⁴⁸ Dz. Urz. KGP z 2019 r. poz. 30.

(akta kontroli str. 691-692, 697-700, 709-710)

Funkcjonariusz, który prowadził jedną z dwóch ww. kontroli drogowych, stwierdził: (...) *podczas wykonywania czynności w systemach Policijnych okazało się, że w/w osoba posiada zezwolenie na broń palną. Nadmieniam, że po uzyskaniu ww. informacji podjąłem szczególne [środki – dopisek NIK] bezpieczeństwa wynikające z taktyki pełnienia służby. Po rozpytaniu osoba ta nie posiadała przy sobie broni palnej.*

(akta kontroli str. 696)

Analiza notatników służbowych funkcjonariuszy, którzy przeprowadzili sześć kontroli drogowych w odniesieniu do pięciu posiadaczy broni palnej do celów kolekcjonerskich⁴⁹ wykazała, że udokumentowano przeprowadzenie następujących czynności służbowych :

- legitymowanie, przy czym w jednym notatniku zawarto informację o awarii systemów policyjnych, co uniemożliwiło sprawdzenie osoby;
- sprawdzenia danych osobowych kierujących pojazdem, marki i numeru rejestracyjnego pojazdu;
- opis przeprowadzonych czynności sprawdzających np. kontrola trzeźwości, stanu techniczny pojazdu oraz pouczeń wynikających z § 4 ust. 4 pkt 2 Wytucznych nr 2 KGP.

W notatnikach nie potwierdzono dokonania sprawdzenia przez funkcjonariuszy, czy kontrolowana osoba posiada broń, w tym do celów kolekcjonerskich oraz amunicję do niej.

(akta kontroli str. 694-695, 703-704, 706-707, 711-714)

Pięciu funkcjonariuszy, którzy przeprowadzili ww. kontrole drogowe złożyło jednobrzmiące oświadczenia, z których wynika, iż podczas sprawdzania uzyskali informację z sytemu policyjnego, że kontrolowane osoby posiadają pozwolenie na broń palną, jednak w trakcie wywiadu okazało się, że nie mają jej przy sobie.

(akta kontroli str. 690, 693, 701-702, 705)

Zgodnie z § 4 ust. 1 Wytucznych nr 2 KGP, w notatniku służbowym policjant dokumentuje czynności służbowe, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz inne, niezbędne informacje, dotyczące przebiegu służby. NIK zwraca uwagę, że uzyskanie wyjaśnienia, czy posiadacz broni palnej do celów kolekcjonerskich nie przewozi jej ze sobą jest czynnością służbową, która powinna być odnotowana.

Z wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego wynika, że jego zdaniem wyżej opisane czynności służbowe dotyczące kontroli drogowych były dokumentowane zgodnie z Wytucznymi nr 2 KGP.

(akta kontroli str. 688)

Komendant wyjaśnił:(...) *zgodnie z § 4 ust. 4 pkt 1 i 2 przywołanego powyżej przepisu [Dotyczy Wytucznych nr 2 KGP – dopisek NIK] wpisy dotyczące poszczególnych czynności powinny być krótkie, rzeczowe, i zawierać dane niezbędne do opracowania innej dokumentacji, a w szczególności: pkt 1 czasu przyjęcia zgłoszenia, miejsca oraz czasu rozpoczęcia i zakończenia poszczególnych czynności; pkt 2 zastosowania środków oddziaływania wychowawczego oraz poinformowania osoby, wobec której podjęto czynność o prawie złożenia zażalenia do właściwego miejscowo prokuratora na sposób przeprowadzania czynności określonych w odrębnych przepisach (...). W kwestii legitymowania osób ze wskazaniem podstawy faktycznej oznajmić należy, że policjant informację z KSiP o fakcie posiadania broni przez obywatela uzyskuje po fakcie podjęcia czynności legitymowania na podstawie faktycznej, która może być bardzo różna i uzależniona od okoliczności podejmowanych czynności przez policjanta, np. sprawdzenie legalności pojazdu, zgodności dokumentu, podejrzenia popełnienia wykroczenia (...) i taką podstawę faktyczną policjanci dokumentują*

⁴⁹ W dniach: 28 listopada 2023 r.; 17 stycznia 2023 r.; 11 sierpnia 2023 r.; 12 maja 2023 r.; 24 sierpnia 2023 r.; 26 czerwca 2022 r.

w notatniku służbowym zgodnie z obowiązującymi procedurami. Fakt stwierdzenia realizowania przez obywatela prawa do posiadania broni na podstawie ustawy o broni i amunicji, chociażby uprawnienia ściśle reglamentowanego nie może prowadzić do wiktylizacji obywatela, a działania podejmowane przez policjanta muszą wynikać z przepisów prawa i podejmowane być w granicach prawa. (...) Informacje zawarte w notatniku służbowym, przy zachowaniu zasad ich tworzenia, pokrywają się z wymogami notatki i pamiętać należy, że wpis w notatniku ma posłużyć do prawidłowego sporządzania innych dokumentów w przypadku zaistnienia okoliczności ich sporządzenia.

(akta kontroli str. 846)

W odpowiedzi na pytanie jaka jest pragmatyka postępowania funkcjonariuszy Wydziału Ruchu Drogowego w czasie dokonywania kontroli drogowej w odniesieniu do posiadaczy broni (w tym do celów kolekcjonerskich), Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego wyjaśnił: *Policjanci Wydziału Ruchu Drogowego KPP w Ostrowcu Świętokrzyskim realizują czynności związane z bezpieczeństwem ruchu drogowego. W latach 2021-2023 (...) nie stwierdzono żadnych sytuacji niebezpiecznych z osobami, które mogłyby posiadać przy sobie lub przewozić broń palną. (...) W trakcie kontroli drogowej Policjanci po sprawdzeniu osoby w systemach informacyjnych Policji mają dostęp do informacji, że osoba sprawdzana może posiadać broń palną z wyszczególnieniem jaka to broń w raz z serią i numerem, jest to informacja służąca do zachowania szczególnego bezpieczeństwa policjantów (...). W praktyce jeśli osoba kontrolowana ma przy sobie broń palną lub ją przewozi sprawdza się pozwolenie oraz numery przewożonej broni palnej.*

(akta kontroli str. 689)

Zdaniem NIK zakres kontroli drogowych posiadaczy broni powinien obejmować także kontrolę sposobu noszenia broni, w tym sprawdzenia czy posiadacze broni stosują się do zasad określonych w art. 32 ust. 1 UoBiA i § 8 rozporządzenia z dnia 26 sierpnia 2014 r. Ministra Spraw Wewnętrznych w sprawie przechowywania, noszenia oraz ewidencjonowania broni i amunicji⁵⁰.

W celu poszerzenia zakresu wyżej opisanych badań, mających na celu ustalenie czy funkcjonariusze Policji sprawdzając posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich analizują sposób noszenia tej broni oraz amunicji, dokonano analizy także innych kontroli drogowych oraz czynności wykonywanych na miejscu zdarzenia drogowego, a także interwencji zrealizowanych przez funkcjonariuszy w miejscach publicznych (w odniesieniu do wcześniej opisanej próby 35 posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich). Informacje o tych czynnościach zostały uzyskane z KSiP z zakładki *Legitymowanie*. W tej funkcjonalności KSiP był dostępny szerszy katalog ww. zdarzeń, tj. zidentyfikowano dodatkowo 15 zdarzeń, w ramach których dokonywano legitymowania posiadaczy broni palnej do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 1197-1198)

Przykładowo w odniesieniu do jednego z posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich⁵¹ dane uwidocznione w zakładce *Legitymowanie* wskazały, że w okresie objętym kontrolą osoba ta był legitymowana siedmiokrotnie⁵², podczas gdy w module SPP KSiP wykazane były tylko trzy z nich. Należy zaznaczyć, że moduł SPP był najczęściej wykorzystywany przez dzielnicowych w celu dokonania sprawdzenia osób, w tym posiadaczy broni palnej do celów kolekcjonerskich, co mogło powodować, że funkcjonariusze nie dysponowali pełną wiedzą w tym zakresie.

(akta kontroli str. 824, 1271-1278)

⁵⁰ Dz. U. z 2023 r. poz. 364.

⁵¹ Osoby wskazanej pod nr 110 w zanonimizowanym wykazie posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich.

⁵² 7 grudnia 2021 r., 22 marca 2022 r., 11 października 2022 r., 17 stycznia 2023 r., 8 marca 2023 r., 1 czerwca 2023 r., 28 listopada 2023 r.

Naczelnik Wydziału Prewencji wyjaśnił: *fakt, że wymienione legitymowania nie pojawiają się w ramach sprawdzenia prewencyjnego w SPP nie stanowi utrudnienia w pracy policjantów Wydziału Prewencji.*

(akta kontroli str. 1282)

Komendant wyjaśnił: *w odpowiedzi (...) o zauważonych sytuacjach nieprawidłowych wyników otrzymywanych w ramach zapytań do bazy KSIP w zakładkach „OSOBA” oraz „LEGITYMOWANIA”, informuję iż do Wydziału Ogólnego / Zespół Łączności i Informatyki Komendy Powiatowej Policji w Ostrowcu Świętokrzyskim nie wpłynęły informacje o nieprecyzyjnych odpowiedziach z bazy KSIP, na podstawie zapytań wykonywanych w ramach czynności służbowych realizowanych przez funkcjonariuszy/pracowników Komendy Powiatowej Policji w Ostrowcu Świętokrzyskim. Po przeprowadzonych konsultacjach telefonicznych z pracownikami Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach oraz Komendy Głównej Policji zmierzających do wyjaśnienia niejednoznacznych odpowiedzi z bazy KSIP, na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie wskazać przyczyny powstawania tych niejednoznacznych odpowiedzi.*

(akta kontroli str. 1392)

Analiza trzech interwencji zrealizowanych przez funkcjonariuszy Wydziału Prewencji⁵³ w odniesieniu do posiadaczy broni palnej do celów kolekcjonerskich wskazuje, że w przypadku dwóch z nich nie zachodziły okoliczności wymagające sprawdzenia, czy osoby legitymowane posiadają przy sobie broń⁵⁴, zaś trzecia była związana z wdrożeniem procedury „Niebieskie Karty” (co opisano szerzej w dalszej części wystąpienia).

(akta kontroli str. 1281-1306)

Naczelnik Wydziału Prewencji wyjaśnił: *Policjant podczas wykonywania czynności służbowych nie może kierować się w swoim działaniu dowolnością. Każde jego działanie uregulowane jest w odpowiednich aktach prawnych (...). Na terenie podległym KPP Ostrowiec Św. w latach 2021-2023 funkcjonariusze Wydziału Prewencji (...) nie przeprowadzili interwencji związanej ściśle z użyciem broni, groźby jej użycia oraz w stosunku do posiadacza legalnie posiadanej broni, gdzie zachodziłyby przesłanki do jej zatrzymania. Sytuacje, w których policjanci mogli wejść w posiadanie takiej wiedzy wynikają głównie z ustawowych zadań realizowanych przez Policję, jak np. czynności legitymowania lecz czynności administracyjnych np. zleczanych kontroli sposobu przechowywania broni przez Wydziały Postępowania Administracyjnych komend wojewódzkich, lecz dokumentowanie takich czynności odbywa się na zasadach wynikających z rodzaju podejmowanych działań.(...)*

(akta kontroli str. 1198-1199)

Analiza dwunastu kontroli drogowych zrealizowanych przez funkcjonariuszy Wydziału Ruchu Drogowego⁵⁵ w odniesieniu do posiadaczy broni palnej do celów kolekcjonerskich wskazuje, że powodem zatrzymania była kontrola stanu technicznego pojazdu lub trzeźwości kierującego, interwencje wobec kierowców, którzy przekroczyli dopuszczalną prędkość oraz zdarzenia drogowe. Dokumentacja tych zdarzeń zamieszczona w notatnikach funkcjonariuszy przeprowadzających ww. kontrole, nie zawierała wzmianek o dokonaniu sprawdzenia, czy kontrolowana osoba posiada broń, w tym do celów kolekcjonerskich oraz amunicję do niej.

(akta kontroli str. 1311-1341)

⁵³ W dniach 11 października 2022 r., 27 września 2023 r. i 17 listopada 2023 r.

⁵⁴ Były one związane z następującymi sytuacjami: (1) sprawdzeniem danych personalnych osoby, której powierzono opiekę nad mieszkaniem, podczas gdy właściciel tego mieszkania został zabrany przez załogę pogotowia ratunkowego, (2) koniecznością wejścia do zamkniętego mieszkania w celu udzielenia pomocy osobie z rodziny.

⁵⁵ W dniach: 31 października 2021 r.; 3 grudnia 2021 r.; 23 lutego 2022 r.; 22 marca 2022 r.; 14 stycznia 2023 r.; 24 stycznia 2023 r.; 8 marca 2023 r.; 28 marca 2023 r.; 12 kwietnia 2023 r.; 1 czerwca 2023 r.; 10 czerwca 2023 r. i 19 września 2023 r.

Jak wynika z oświadczeń złożonych przez sześciu funkcjonariuszy Wydziału Ruchu Drogowego, przeprowadzających ww. kontrole drogowe, uzyskali oni w trakcie legitymowania informację z policyjnej bazy danych, iż osoba kontrolowana posiada pozwolenie na broń palną, w rozmowie z kierującymi ustalili, że podczas przedmiotowych kontroli nie posiadali przy sobie broni.

(akta kontroli str. 1342-1349)

Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego wyjaśnił: *żadna z wybranych interwencji oraz kontrola nie potwierdziła, że osoba kontrolowana miała przy sobie lub przewoziła broń palną, w związku z powyższym nie weryfikowano dokumentów uprawniających do posiadania broni palnej (...). Policjanci podczas przeprowadzonych interwencji mają obowiązek sprawdzić pojazd i osobę w systemach informatycznych Policji. Robią to za pomocą terminali przenośnych, w których odczytują wszystkie zakładki dotyczące sprawdzeń i weryfikują je ze stanem faktycznym. System różni się w zależności od wersji komputerowej i mobilnej (...) Wszystkie patrole posiadają terminale do sprawdzeń w trakcie wykonywania obowiązków służbowych.*

(akta kontroli str. 1309-1310)

4. W okresie objętym kontrolą w Wydziale Prewencji Komendy funkcjonował Rewir Dzielnicowych, w ramach którego na terenie Ostrowca Świętokrzyskiego wydzielono dziesięć rewirów służbowych i stanowisko Kierownika Rewiru Dzielnicowych.

Na podstawie dokumentacji zgromadzonej przez pięciu dzielnicowych⁵⁶ dokonano analizy realizacji przez nich wybranych zadań w odniesieniu do posiadaczy broni palnej do celów kolekcjonerskich, a mianowicie:

- rozpoznania osób z tej grupy, które ze względu m.in. na aktualny tryb życia i na swoje zachowania mogą stwarzać zagrożenie bezpieczeństwa i porządku publicznego, a w szczególności uzależnionych od alkoholu lub środków działających podobnie do alkoholu (zadanie to wynikało z § 31 ust. 1 pkt 3 zarządzenia Nr 5 Komendanta Głównego Policji z dnia 20 czerwca 2016 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika dzielnicowych⁵⁷);
- rozpoznania przydzielonego rejonu pod względem osobowym, terenowym, zjawisk i zdarzeń mających wpływ na stan bezpieczeństwa i porządku publicznego, określonych w § 29 ust. 2 pkt 1 Zarządzenia nr 5 KGP.

W okresie objętym kontrolą dzielnicowi sporządzali informacje o ewentualnych przeciwwskazaniach do uzyskania pozwolenia na broń lub utrzymania takiego pozwolenia, w tym do celów kolekcjonerskich i gromadzili dokumentację dotyczącą tych spraw w teczkach zagadnieniowych. W odniesieniu do wybranej próby 29 posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich ze stałym miejscem pobytu w rewirach służbowych ww. pięciu dzielnicowych⁵⁸, tylko w odniesieniu do dwóch osób zgromadzono dokumentację dotyczącą niepokojących zachowań związanych z zagrożeniem bezpieczeństwa i porządku publicznego przez te osoby. Dotyczyło to wdrożenia procedury „Niebieskie Karty” (co opisano szerzej w dalszej części wystąpienia). Dzielnicowi nie podejmowali w stosunku do pozostałych 27 osób z tej grupy działań opisanych w § 31 ust. 2 Zarządzenia nr 5 KGP, w tym nie kierowali wniosków do Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (dalej: GKRP) o przeprowadzenie badania, o którym mowa w art. 24 ustawy z dnia

⁵⁶ W rejonie których stałe miejsce pobytu zadeklarowała największa liczba posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich, tj. rewir 1- dzielnice: Kolonia Robotnicza, Henryków, Piaski; rewir 2- dzielnice: Osiedle Słoneczne, Śródmieście; rewir 3 - dzielnice: Osiedle Rosochy, Osiedle Denków; rewir 4 - dzielnice: Częstocice, Osiedle Hutnicze; rewir 5 - dzielnice: Osiedle Spółdzielców i Osiedle Sienkiewiczowskie (numeracja rewirów została przyjęta na potrzeby kontroli).

⁵⁷ Dz. Urz. KGP poz. 26, ze zm.; dalej: Zarządzenie nr 5 KGP.

⁵⁸ Odpowiednio w rewirze 1 – 15 osób, w rewirze 2- siedem; w rewirze 3 – dwie, w rewirze 4 – cztery, w rewirze 5 – jedna.

26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi⁵⁹.

(akta kontroli str. 861-868, 1368-1369)

W odniesieniu do dwóch posiadaczy broni palnej do celów kolekcjonerskich, wobec których wszczęto procedurę NK zespół interdyscyplinarny, o którym mowa w art. 9a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy domowej⁶⁰ podjął decyzję o skierowaniu (17 października 2022 r.) jednej z tych osób do GKRPA w Ostrowcu Świętokrzyskim⁶¹. Zespół interdyscyplinarny zobowiązał (6 grudnia 2023 r.) drugą osobę do uczestniczenia w programie korekcyjno-edukacyjnym dla osób stosujących przemoc w rodzinie. W pracach grupy roboczej (diagnostyczno-pomocowej) zespołu interdyscyplinarnego brał udział także przedstawiciel Policji (dzielnicowy).

(akta kontroli str. 1386-1388)

Z wyjaśnień udzielonych przez sześciu funkcjonariuszy Wydziału Prewencji Komendy (tj. pięciu dzielnicowych oraz Kierownika Rewiru Dzielnicowych) wynika, że dzielnicowi mają ogólną orientację co do osób, które posiadają broń palną (sportową, myśliwską), przy czym nie mają pewności, które z tych osób posiadają broń wyłącznie do celów kolekcjonerskich. Źródłem tej wiedzy są informacje sporządzane na zlecenie WPA KWP w Kielcach (przy czym w pismach w tych sprawach najczęściej wskazywane były różne możliwe cele uzyskania pozwolenia). Dzielnicowi stwierdzili, że w okresie objętym kontrolą nie została im zgłoszona informacja lub podejrzenie, że ktoś posiada broń, w tym broń palną, bez wymaganej rejestracji lub zachowuje się niebezpiecznie. Kierownik Dzielnicowych stwierdził, że w latach 2021-2023 nie było przypadku ujawnienia nielegalnie posiadanej broni, nie dochodziło także do sytuacji, gdy podejmowane były czynności w stosunku do osób posiadających pozwolenie na broń palną uzależnionych od alkoholu czy substancji psychoaktywnych.

(akta kontroli str. 848-860)

Dzielnicowy z rewiru 2 wyjaśnił: *jako dzielnicowy posiadam wiedzę o osobach, które posiadają broń czy też ubiegających się o pozwolenie na broń zamieszkałych w podległym mi rejonie służbowym. Wiedza ta pozyskiwana jest przede mną m.in. podczas przeprowadzanych wywiadów, które zleca Wydział Postępowania Administracyjnych wobec osób ubiegających się o pozwolenie na broń oraz o pozwolenie do pracy z bronią. Ponadto wobec osób posiadających pozwolenie na broń a wnioskujących o pozwolenie do posiadania kolejnych jednostek broni WPA zleca także przeprowadzenie kontroli warunków przechowywania posiadanych dotychczas jednostek broni. Wyżej wymienionej kontroli warunków przechowywania broni dokonywałem w dniach 30.10.2023 r. wówczas osoba ubiegała się o wydanie pozwolenia na posiadanie kolejnych jednostek broni do celów sportowych (skontrolowałem posiadanych przez osobę 7 jednostek broni, uwag nie stwierdzono) a także w dniu 31.03.2022 r., wówczas osoba kontrolowana pod wskazanym adresem nie przechowywała jednostek broni. Ponadto podczas przeprowadzania interwencji własnych, zleconych, a także zleconych wywiadów środowiskowych dokonuję czynności legitymowania osób przez mobilny terminal. W trakcie czynności legitymowania w policyjnych systemach informacyjnych jest zawarta informacja, czy osoba legitymowana posiada zarejestrowane jednostki broni. (...) Dzielnicowy wyjaśnił także: *wykonywane czynności i obowiązki dzielnicowych wobec osób ubiegających się o pozwolenie na broń oraz osób posiadających broń spełniają ważną rolę w celu zapewnienia bezpieczeństwa obywateli, gdyż przeprowadzone czynności mają wpływ na wydanie osobie pozwolenia na broń bądź odmowy wydania takiego pozwolenia.**

⁵⁹ Dz. U. z 2023 r. poz. 2151.

⁶⁰ Dz. U. z 2021 r. poz. 1249, ze zm.

⁶¹ Adnotacja taka znalazła się w notatce z posiedzenia zespołu z 7 listopada 2022 r.

(akta kontroli str. 858-859)

Dzielnicowa z rewiru 1 wyjaśniła: *jako dzielnicowa mam codzienny kontakt z mieszkańcami rejonu, którzy zgłaszają problemy, bądź proszą o interwencje i zainteresowanie danym tematem przez dzielnicową, jednak nigdy nie zostały mi zgłoszone wątpliwości, co do stanu psychofizycznego osoby posiadającej broń.*

(akta kontroli str. 860)

Kierownik Dzielnicowych wyjaśnił: *w trakcie prowadzonych przez dzielnicowych Rewiru Dzielnicowych KPP w Ostrowcu Św. spotkań z mieszkańcami, radami osiedla czy też podejmowanych interwencji, według posiadanej przeze mnie wiedzy nikt nie informował dzielnicowych o zagrożeniach wynikających z tytułu posiadania, przenoszenia czy też przewożenia broni. Nie było to też przedmiotem działań priorytetowych w podległych rejonach służbowych. Dwa odnotowane przypadki posiadani broni palnej przez osoby pozostające w zainteresowaniu dzielnicowych wynikają z faktu objęcia w/w osób procedurą Niebieskiej Karty (...) Kierownik wyjaśnił także: z posiadanej przeze mnie wiedzy w latach 2021-2023 w oparciu o przekazywane polecenia, oraz analizy zdarzeń oceny stanu bezpieczeństwa na potrzeby dyslokacji służby zewnętrznej nie były diagnozowane zagrożenia dotyczące posiadaczy broni, w tym do celów kolekcjonerskich (...). Sposób realizacji zadań przez dzielnicowych w zakresie zwiększającej się liczby osób posiadających różne rodzaje broni, jest dostateczny do utrzymania dotychczasowego poziomu bezpieczeństwa w naszym mieście (...) słuszną praktyką byłoby edukowanie przez dzielnicowych czy też policjantów zajmujących się problematyką broni osób posiadających pozwolenia na broń palną o konsekwencjach prawnych wynikających ze zmian przepisów prawa oraz odświeżania wiedzy o przepisach już istniejących w celu podniesienia świadomości tych osób.*

(akta kontroli str. 853)

Komendant wyjaśnił: (...) *zgodnie z wyrażoną w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zasadą legalizmu Policja działa na podstawie i w granicach prawa, co oznacza iż ustanowione normy prawne określają rzeczowo zadania i tryb postępowania Policji (...). Jednocześnie w związku z prognozowanym wzrostem liczebności poszczególnych grup osób posiadających różne rodzaje broni, warty rozważenia jest wzmocnienie etatowe Komend Powiatowych Policji, jak również zintensyfikowanie stosownych przeszkoleń z zakresu przepisów dotyczących broni (...).*

(akta kontroli str. 845)

5. Analiza dokumentacji posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich z Ostrowca Świętokrzyskiego (56 osób) wykazała, że w okresie objętym kontrolą wobec jednej osoby wszczęto procedurę „Niebieskie Karty” na podstawie § 2 ust. 1 rozporządzenia z 2011 r. w sprawie procedury NK. Zgodnie z tym przepisem wszczęcie procedury następowało po wypełnieniu formularza NK „A” przez funkcjonariusza Policji, pracownika socjalnego jednostki organizacyjnej pomocy społecznej (lub innego członka grupy diagnostyczno-pomocowej) w obecności osoby, co do której istnieje podejrzenie, że jest dotknięta przemocą w rodzinie. Zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia z 2023 r. w sprawie procedury NK wszczęcie procedury następuje z chwilą wypełnienia formularza NK „A” w przypadku uzasadnionego podejrzenia stosowania przemocy domowej lub zgłoszenia dokonanego przez świadka przemocy domowej.

W sprawie oznaczonej Ldz. ED-RW-517/16/2022 wszczęto 11 października 2022 r. procedurę NK wobec posiadacza broni do celów kolekcjonerskich. Rozpoczęcie procedury udokumentowano wypełnieniem przez interweniującego policjanta formularza NK „A”. W druku tym zaznaczono (w poz. XIV), że osoba podejrzewana o przemoc domową posiada broń. Zgodnie z § 5 ust. 1 Wytucznych Nr 5 Komendanta Głównego Policji z 15 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania policjantów podczas

realizacji procedury „Niebieskie Karty” oraz wydawania nakazu natychmiastowego opuszczenia wspólnie zajmowanego mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia⁶², niezwłocznie po otrzymaniu kopii wypełnionego formularza NK (tj. 13 października), dzielnicowy, wyznaczony przez Kierownika Rewiru Dzielnicowych (wobec nieobecności dzielnicowego właściwego dla miejsca zamieszkania rodziny) założył odpowiednią teczkę zagadnieniową sprawy. Ponieważ zaistniała możliwość wystąpienia przesłanek do odebrania broni w trybie określonym w art. 19 ust. 1 pkt 1 UoBiA wobec osoby stanowiącej zagrożenie dla siebie, porządku lub bezpieczeństwa publicznego (z uwagi na art. 15 ust. 1 pkt 6 UoBiA) dzielnicowy zawiadomił o wszczęciu procedury NK WPA KWP w Kielcach. Pismo w tym zakresie zostało wysłane 16 listopada 2022 r., tj. po ponad miesiącu od wszczęcia ww. procedury. Procedura NK wobec posiadacza broni do celów kolekcjonerskich została zakończona 12 stycznia 2023 r. wobec zmiany sytuacji rodzinnej i ustaniu przemocy domowej⁶³.

(akta kontroli str. 727-741)

Z wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Wydziału Prewencji wynika, że po powrocie dzielnicowego zajmującego się rejonem zamieszkania rodziny dokonał on wymaganych sprawdzeń i poinformował o swoich ustaleniach WPA KWP w Kielcach. Podjęcie ww. działań dopiero po miesiącu wyjaśniono tym, że obowiązujące wówczas przepisy nie wymagały niezwłocznego poinformowania o tym fakcie.

(akta kontroli str. 842)

W sprawie oznaczonej LDZ. ED-AK 517/22/23 wszczęto procedurę NK w dniu 23 listopada 2023 r. Rozpoczęcie procedury, o której mowa w przepisach ustawy o przeciwdziałaniu przemocy domowej, udokumentowano wypełnieniem przez funkcjonariusza Wydziału Kryminalnego Komendy formularza NK „A”. W formularzu tym jednak nie zaznaczono (w poz. VIII), czy osoba podejrzewana o przemoc domową posiada broń (tj. zaznaczono pole *nie ustalono*), mimo że ww. funkcjonariusz posiadał dostęp do KSiP, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Dopiero po tygodniu od wszczęcia ww. procedury tj. 30 listopada 2023 r. funkcjonariusz Wydziału Prewencji (dzielnicowy) ustalił, że osoba podejrzewana o przemoc domową jest posiadaczem broni do celów kolekcjonerskich i podjął działania wymagane art. 19a ust. 1 pkt 1 UoBiA⁶⁴, zgodnie z którym Policja odbiera za pokwitowaniem broń, amunicję oraz dokumenty potwierdzające legalność posiadania broni w przypadku wszczęcia wobec posiadacza broni procedury NK w związku z zagrożeniem życia lub zdrowia osoby doznającej przemocy domowej, o której mowa w przepisach ustawy o przeciwdziałaniu przemocy domowej.

(akta kontroli str. 742-756, 771)

Po ustaleniu, że osoba wobec której wszczęto procedurę NK jest posiadaczem broni, dzielnicowy odebrał za pokwitowaniem broń (30 listopada 2023 r.) oraz legitymację posiadacza broni (7 grudnia 2023 r.). Przesłano także pisemną informację o podjętych działaniach do WPA KWP w Kielcach (13 grudnia 2023 r.), wcześniej, tj. 30 listopada (jak wynika z notatki dzielnicowego) przekazano tę informację telefonicznie. Charakterystyka odebranej broni (trzy jednostki broni) zamieszczona w pokwitowaniu odebrania broni była zgodna z danymi z KSiP. Odebrana broń została przekazana do depozytu Komendy, a następnie przewieziona do KWP w Kielcach. Pokwitowanie zostało sporządzone zgodnie z obowiązującymi wytycznymi⁶⁵.

⁶² Dz. Urz. KGP poz. 63 (dalej: Wytyczne nr 5 KGP).

⁶³ Na podstawie decyzji podjętej przez zespół interdyscyplinarny.

⁶⁴ Artykuł ten został dodany ustawą z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 535), która weszła w życie 22 czerwca 2023 r.

⁶⁵ Pismo CKt-2305/23 z 14 czerwca 2023 r. skierowane do Komend Wojewódzkich przez Zastępcę Dyrektora Biura Logistyki Policji Komendy Głównej Policji.

(akta kontroli str. 757-770)

Realizacja procedur NK była objęta w Komendzie wewnętrzną kontrolą. Powiatowy koordynator realizacji NK (powołany decyzjami Komendanta nr 46/2022 i 67/2023) dokonywał corocznie sprawdzenia sposobu wykonywania przez dzielnicowych zadań związanych z przemocą w rodzinie w ramach procedury NK. Jak wynika ze sprawozdań z tych kontroli, sprawdzano teczki zagadnieniowe NK prowadzone przez dzielnicowych. W każdym przypadku analizowano, czy w trakcie realizacji procedury sprawdzano posiadanie broni. Badanie dokumentacji zgromadzonej przez wszystkich dzielnicowych dokonane w maju 2023 r. (którym objęto realizację 30 procedur NK) wykazało, że w każdym przypadku obecność broni była sprawdzana. W wyniku tych kontroli nie sformułowano żadnych zaleceń dotyczących wypełniania NK⁶⁶.

(akta kontroli str. 455-563)

6. W okresie objętym kontrolą w odniesieniu do posiadaczy broni palnej do celów kolekcjonerskich, których miejscem stałego pobytu jest lub był powiat ostrowiecki nie wymierzano kary grzywny w drodze mandatów karnych i nie kierowano wniosków o ukaranie do sądu w przypadku naruszenia przepisów stanowiących wykroczenia, o których mowa w art. 51 ust. 2 UoBiA.

Analiza prowadzonej w Komendzie komputerowej ewidencji grzywien nakładanych w wyniku postępowania mandatowego w odniesieniu do osób z opisanej wcześniej próby posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich (35 osób ze stałym miejscem pobytu w Ostrowcu Świętokrzyskim) wykazała, że w okresie objętym kontrolą w przypadku siedmiu z tych osób zostały nałożone mandaty karne. Żaden nie wynikał z naruszenia art. 51 ust. 2 UoBiA.

W okresie tym prowadzono w Komendzie postępowania w dziesięciu sprawach związanych z naruszeniem przepisów art. 51 ust. 1 i ust. 2 UoBiA⁶⁷ przez osoby niebędące posiadaczami broni palnej do celów kolekcjonerskich. Dotyczyły one bowiem osób, które:

- posiadały broń pneumatyczną bez wymaganej rejestracji, tj. z naruszeniem art. 51 ust. 1 UoBiA (jedna sprawa), przy czym zgodnie z art. 9 ust. 4 ww. ustawy broń pneumatyczną można posiadać na podstawie karty rejestracyjnej broni pneumatycznej wydanej przez właściwego ze względu na miejsce stałego pobytu zainteresowanej osoby lub siedzibę zainteresowanego podmiotu komendanta powiatowego Policji;
- nie dopełniły obowiązku rejestracji broni, tj. naruszyły art. 51 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 4 ust. 1 pkt 4 lit. a UoBiA (sześć spraw), przy czym zgodnie z art. 9 ust. 3 ww. ustawy, urzędzenia, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 4, można posiadać na podstawie pozwolenia na broń wydanego przez właściwego ze względu na miejsce stałego pobytu zainteresowanej osoby komendanta powiatowego Policji;
- nie dopełniły obowiązku zwrotu legitymacji osoby dopuszczonej do posiadania broni, wbrew art. 51 ust. 2 pkt 13 UoBiA (trzy sprawy).

(akta kontroli str. 570-604, 869-1178, 1376-1385, 1392)

7. W latach 2021-2023 Naczelnik WPA KWP w Kielcach zwracał się do Komendanta m.in. w sprawach dotyczących:

- udzielenia informacji czy występują przeciwwskazania do: (1) posiadania przez konkretne osoby pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich; (2) do dalszego posiadania broni palnej do celów kolekcjonerskich lub zwiększenia liczby jednostek broni, na które wydano pozwolenie (dwa pisma)⁶⁸;

⁶⁶ Podobne badanie dokumentacji przeprowadzono w grudniu 2022 r. i listopadzie 2021 r. (badaniem objęto wszystkie procedury w toku i po jednej zakończonej) i nie sformułowano uwag.

⁶⁷ Według zapisów w prowadzonym w Komendzie Elektronicznym Rejestrze Spraw o Wykroczenia (E-RSoW).

⁶⁸ Np. Pismo AZ-MJ-643-15/153/2022 z 21 marca 2022 r.

- przeprowadzenia kontroli warunków przechowywania broni palnej do celów kolekcjonerskich (dwa pisma)⁶⁹.

Zadania te były realizowane na podstawie art. 52 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁷⁰. Zgodnie z tym przepisem w pismach dotyczących spraw z pierwszego tire wskazywano okoliczności będące przedmiotem informacji. Należało więc ustalić czy wobec osób wymienionych w piśmie nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 15 UoBiA, w tym (1) jaki był sposób ich zachowania w miejscu zamieszkania, w tym czy przebywali na leczeniu odwykowym; (2) czy i jakie interwencje wobec tych osób podejmowała Policja; (3) czy prowadzono wobec nich postępowania wyjaśniające i przygotowawcze w sprawach karnoskarbowych i karnych; (4) informacje na temat stanu zdrowia psychicznego (np. hospitalizacje w placówkach psychiatrycznych) oraz (5) inne spostrzeżenia i uwagi, które mogą mieć istotne znaczenie dla podjęcia decyzji o pozwoleniu. W pismach dotyczących informacji o możliwości dalszego posiadania broni palnej do celów kolekcjonerskich przez wskazane osoby zaznaczono, że *w przypadku posiadania materiałów dających podstawę do cofnięcia pozwolenia na broń palną w trybie art. 15 ustawy z 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (...) proszę o ich bezzwłoczne przesłanie*. Kontrola warunków przechowywania broni miała być przeprowadzona z wykorzystaniem udostępnionego formularza (analizowano spełnienie wymagań określonych w rozporządzeniu w sprawie przechowywania, noszenia oraz ewidencjonowania broni i amunicji).

Powyższe zadania realizowali policjanci z Wydziału Prewencji (dzielnicowi). Informacje (opinie) oraz protokoły kontroli sposobu przechowywania broni zostały sporządzone w terminach określonym w pismach, potwierdzone przez Naczelnika Wydziału Kryminalnego i Naczelnika Wydziału Prewencji oraz podpisane przez Komendanta. Analiza przedstawionych dwóch opinii dotyczących posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich pozwala stwierdzić, że:

- informacja z 31 marca 2022 r. dotycząca osoby wnioskującej o pozwolenie na zwiększenie liczby jednostek broni była kompletna, a zawarte w niej dane dotyczące zagadnień opisanych w (2) i (3) były zgodne z danymi dostępnymi w KSiP SPP;
- w informacji z 12 grudnia 2022 r. dotyczącej dalszego utrzymania pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich osobie wobec której wszczęto procedurę NK, zawarto pełny opis zagadnień objętych (2) i (3), nie wskazano jednak, że osoba ta została skierowana w związku z wszczęciem procedury NK do GKRPA w Ostrowcu Świętokrzyskim, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W dwóch przedstawionych przypadkach sprawdzenia sposobu przechowywania broni palnej do celów kolekcjonerskich zawarto następujące ustalenia:

- w protokole kontroli z 31 marca 2022 r. stwierdzono, że pod wskazanym w piśmie adresem stałego miejsca pobytu posiadacza broni do celów kolekcjonerskich nie przechowywano broni (posiadacz broni oświadczył, że przechowuje ją w innej miejscowości), co zostało zamieszczone w protokole przesłanym do WPA KWP w Kielcach;
- w protokole kontroli z 3 grudnia 2022 r. stwierdzono, że warunki przechowywania broni były prawidłowe, jednak zaznaczono, że broń palna nie była przechowywana pod wskazanym adresem, a była przechowywana na terenie miejsca pracy posiadacza broni i był to obiekt dobrze chroniony⁷¹.

(akta kontroli str. 642-651, 865-868, 1373-1375)

W latach 2021-2023 realizowano w Komendzie także inne działania zlecone przez WPA KWP w Kielcach, polegające na zabezpieczeniu (w depozycje policyjnym) lub

⁶⁹ Np. Pismo AZ-MJ-643-39/90862/2022 z 1 grudnia 2022 r.

⁷⁰ Dz.U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.

⁷¹ Informacje te zawarto w piśmie z 12 grudnia 2022 r., które przesłano do WPA KWP w Kielcach wraz z protokołem.

odebraniu za pokwitowaniem broni palnej z uwagi na toczące się postępowanie karne o przestępstwo umyślne wobec ich posiadaczy⁷² lub zabezpieczenia broni po śmierci ich właściciela⁷³. Sprawy te nie dotyczyły osób, które były posiadaczami broni do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 564-569)

8. W okresie objętym kontrolą do Komendy nie wpływały skargi i wnioski związane z bronią do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 428-435)

9. W latach 2021-2023 Wydział Kontroli KWP w Kielcach realizował w Komendzie kontrole wynikające z rocznych planów kontroli⁷⁴. Komendant Wojewódzki Policji przekazywał corocznie Komendantom Powiatowym wnioski z realizacji ww. planu, wskazując zidentyfikowane stany nieprawidłowe we wszystkich kontrolowanych jednostkach. Tematyka przeprowadzonych kontroli oraz wnioski z realizacji planów rocznych kontroli nie dotyczyły bezpośrednio realizacji zadań wynikających z UoBiA. Komendant Wojewódzki Policji w Kielcach kierował także do podległych komend wykazy zagadnień nieuwjętych w planach kontroli, które polecił objąć szczególnym zainteresowaniem i nadzorem. Wśród zagadnień, które mogły dotyczyć kontrolowanych obszarów wskazano konieczność zwiększenia nadzoru nad prawidłowością rejestracji danych w KSiP. W październiku 2021 r. zostało sporządzone sprawozdanie z zadania audytowego przeprowadzonego przez audytora wewnętrznego KWP w Kielcach, zadanie to nie obejmowało problematyki związanej z bronią lub amunicją.

(akta kontroli str. 605-640)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Funkcjonariusz, który wszczywał procedurę NK poprzez wypełnienie formularza NK „A”, nie dokonał sprawdzenia, czy osoba podejrzewana o przemoc domową jest posiadaczem broni, czego wymagał pkt VIII ww. formularza NK „A”, którego wzór określono w załączniku nr 1 do rozporządzenia z 2023 r. w sprawie procedury NK na podstawie § 2 ust. 7 tego rozporządzenia.

W sprawie LDZ. ED-AK 517/22/23 wszczęto procedurę NK w dniu 23 listopada 2023 r. wypełnieniem formularza NK „A” przez funkcjonariusza Wydziału Kryminalnego Komendy w związku z zagrożeniem życia lub zdrowia osoby doznającej przemocy domowej, o której mowa w przepisach ustawy o przeciwdziałaniu przemocy domowej. W formularzu tym jednak nie zaznaczono (w poz. VIII), że osoba podejrzewana o przemoc domową posiada broń palną, mimo że ww. funkcjonariusz posiadał dostęp do KSiP, w którym informacja ta była dostępna.

Skutkiem tej nieprawidłowości było tygodniowe opóźnienie w podjęciu działań wynikających z art. 19a ust. 1 pkt 1 UoBiA, polegających na odebraniu za pokwitowaniem broni palnej do celów kolekcjonerskich oraz dokumentu potwierdzającego legalność posiadania broni w przypadku wszczęcia wobec ich posiadacza procedury NK oraz działań wymaganych art. 9f ust. 1 i 2 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy domowej, tj. niezwłocznego powiadomienia komórki

⁷² Np. w odpowiedzi na pisma WPA KWP w Kielcach nr AZ-TE-643-39/34921/22 z 21 września 2021 r.

⁷³ Przykładowo pismo WPA KWP w Kielcach nr AZ-HB-643/39/2021 z 8 listopada 2021 r.

⁷⁴ Kontrole obejmowały zagadnienia dotyczące: gospodarowania funduszem operacyjnym, prawidłowości sprawowanego nadzoru na postępowaniami przygotowawczymi prowadzonymi w formie dochodzenia, prawidłowości prowadzenia spraw dyscyplinarnych, oceny przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, prawidłowości naliczania i wypłacania policjantom świadczeń finansowych, bezpieczeństwa teleinformatycznego w odniesieniu do stanowisk dostępowych przetwarzających dane osobowe.

organizacyjnej Komendy Wojewódzkiej Policji właściwej w sprawach wydawania pozwoleń na broń.

(akta kontroli str. 742-756, 771)

Z oświadczenia złożonego przez funkcjonariusza, który zakładał NK wynika, że nie uzyskał informacji o posiadaniu broni, gdyż osoba zgłaszającą sprawę nie miała na ten temat wiedzy.

(akta kontroli str. 773)

Naczelnik Wydziału Kryminalnego wyjaśnił: *realizując czynności w tej sprawie (...) od wymienionej przyjęto uzupełniające przesłuchanie w kierunku art. 207 § 1 kk zgodnie z poleceniem Prokuratora Prokuratury Rejonowej (...). Sporządzając protokół zawiadomienia o popełnionym przestępstwie oraz na podstawie art. 9d ust 4 Ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, funkcjonariusz przesłuchujący zgłaszającą sporządził w dniu czynności formularz niebieskiej karty, który tego samego dnia przekazał do dalszej realizacji do Wydziału Prewencji KPP Ostrowiec Św. celem procedowania przez właściwego dzielnicowego rejonu. W czasie sporządzania niebieskiej karty, w toku prowadzonego wywiadu, zgłaszająca oświadczyła, że nie posiada wiedzy na temat posiadania broni przez (...). W związku z tym w punkcie VIII zaznaczono odpowiednio rubrykę „nie ustalono”. (...)*

(akta kontroli str. 776)

Komendant wyjaśnił: *w dniu 23.11.2023 r. w związku z przesłuchaniem (...) w kierunku art. 207 § 1 kk, funkcjonariusz wydziału Kryminalnego Komendy Powiatowej Policji w Ostrowcu Św. sporządził druk „A” procedury Niebieskiej Karty z którego wynikało, iż w/w (...) oraz jej nieletnie dzieci są ofiarami przemocy ze strony męża, który to jak ustalono w toku dalszych czynności jest posiadaczem pozwolenia na broń palną do celów kolekcjonerskich. Z wiedzy posiadanej przez dzielnicową wynikało, iż w przeszłości (...) zgłaszała uwagi co do zachowania się męża oraz obawiała się jego negatywnego działania. Mając powyższe na uwadze w toku wykonywanych czynności, z związku z toczącym się postępowaniem w kierunku przestępstwa znęcania, które samo w sobie stwarza zagrożenie dla życia i zdrowia oraz art 19a ust. 1 pkt 1 ustawy o broni i amunicji z którego wynika, iż broń palną amunicję oraz dokumenty potwierdzające legalność posiadanej broni, można odebrać za pokwitowaniem w przypadku wszczęcia wobec tej osoby procedury „Niebieskiej Karty” w związku z zagrożeniem życia lub zdrowia osoby doznającej przemocy domowej oraz w obawie przed eskalacją konfliktu podjęto decyzję o odebraniu broni sprawcy przemocy, powołując się na powyższy artykuł.*

(akta kontroli str. 1409)

NIK stwierdza, że jak wynika z przytoczonych wyjaśnień, istotne było niezwłoczne podjęcie działań mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa członkom rodziny. Zgodnie z uzasadnieniem do Rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie oraz niektórych innych ustaw w celu *bezwzględnego zapewnienia bezpieczeństwa osobom doznającym przemocy domowej w projektowanej regulacji określono sposób postępowania w przypadku, gdy osoba stosująca przemoc domową posiada broń palną, odsyłając w tym zakresie do przepisów ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (...). Uznano, że w takim przypadku jest niezbędne odebranie broni palnej, amunicji oraz dokumentów potwierdzających legalność posiadania broni w chwili wszczęcia procedury „Niebieskie Karty”.(...)* Jedyne bezwzględne odebranie broni palnej posiadanej na podstawie ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji każdej osobie stosującej przemoc – fizyczną, psychiczną lub ekonomiczną – stanowi proporcjonalny

*i skuteczny środek zapewniający, że ta broń nie zostanie użyta przeciwko osobie doznającej przemocy*⁷⁵.

2. Dzielnicowy nierzetelnie sporządził informację z 12 grudnia 2022 r. dotyczącą występowania przeciwwskazań do dalszego posiadania broni do celów kolekcjonerskich przez osobę wobec której wszczęto procedurę NK, gdyż nie poinformował WPA KWP w Kielcach o tym, że podjęto działania mające na celu m.in. wyjaśnienie, czy nie występują przesłanki do cofnięcia pozwolenia na broń wskazane w art. 15 ust. 1 pkt 2-6 UoBiA.

Informacja taka była wymagana przez WPA KWP w Kielcach, gdyż w piśmie dotyczącym sporządzenia opinii zaznaczono, że *w przypadku posiadania materiałów dających podstawę do negatywnego rozpatrzenia wniosku o wydanie pozwolenia na posiadanie broni palnej, o której mowa w art. 15 ustawy z 21 maja 1999 r. o broni i amunicji proszę o ich niezwłoczne przesłanie*⁷⁶.

(akta kontroli str. 646-647, 1370-1372)

Aspirant R.W., który sporządził ww. informację oświadczył, że podjęte działania wyjaśniające miały charakter profilaktyczny i jego zdaniem *prawdopodobieństwo potwierdzenia tego faktu było znikome*.

(akta kontroli str. 1376)

Komendant, który podpisywał ww. informację wyjaśnił: (...) *W sytuacji tej nie można również stwierdzić, iż samo skierowanie celem diagnozy wypełnia przesłanki do cofnięcia pozwolenia na broń palną zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy o broni i amunicji, gdyż osoba taka nie mieści się w katalogu osób wskazanych w treści art. 15 ust 1 pkt 2-6 ustawy o broni i amunicji, co bez [odpowiedniej - dopisek NIK] opinii nie może samo w sobie mieć znaczenia podczas działań wyjaśniających mających na celu cofnięcie pozwolenia*.

(akta kontroli str. 1392)

Wyjaśnienia te nie mogą być uwzględnione, gdyż decyzję o tym, jak zostaną wykorzystane informacje zawarte w opinii należało pozostawić funkcjonariuszom z WPA KWP w Kielcach.

OCENA CZĄSTKOWA

W kontrolowanym okresie Komendant nie wydawał pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA. Teren powiatu ostrowieckiego nie był również miejscem stałego pobytu dla osób, które miały pozwolenie na ww. broń. W Komendzie nie uzyskiwano informacji na temat liczby osób zamieszkałych na terenie jej działania, które posiadały w okresie objętym kontrolą broń palną do celów kolekcjonerskich, mimo że system policyjny KSiP pozwalał na uzyskanie takich danych. Terminowo realizowano zadania wynikające z UoBiA zlecone przez WPA KWP w Kielcach wobec posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich, przy czym jedna informacja dotycząca posiadacza broni do celów kolekcjonerskich nie uwzględniała możliwości występowania przeciwwskazań do dalszego posiadania broni przez tę osobę. Poza ww. sytuacją w analizowanej próbie dokumentacji 29 posiadaczy broni nie stwierdzono, by w ramach realizacji zadań dzielnicowych w odniesieniu do innych osób wpływały sygnały społeczne, że osoby te z uwagi na aktualny tryb życia i swoje zachowania mogą stwarzać zagrożenie bezpieczeństwa i porządku publicznego. W okresie objętym kontrolą nie stwierdzono przypadków, by funkcjonariusze Komendy weryfikowali prawidłowość noszenia broni przez te osoby. W Komendzie podjęto wymagane działania związane z dwoma przypadkami przemocy domowej, o które byli podejrzeni posiadacze broni palnej do celów kolekcjonerskich. W jednej z tych spraw działania zmierzające

⁷⁵ Druk sejmowy nr 2799, <https://www.sejm.gov.pl/Sejm9.nsf/druk.xsp?nr=2799> [dostęp 19 grudnia 2023 r.].

⁷⁶ Pismo AZ-MJ-643-39/90862/2022 z 1 grudnia 2022 r.

do odebrania broni palnej zostały zrealizowane z opóźnieniem jednego tygodnia, gdyż funkcjonariusz, który wdrożył procedurę NK nierzetelnie wypełnił formularz NK „A”, co wynikało z niedokonania sprawdzenia w informatycznych systemach Policji osoby podejrzanej o przemoc domową.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Zapewnienie podjęcia w każdym przypadku działań w celu ustalenia przez funkcjonariuszy Policji, czy osoba podejrzewana o przemoc domową jest posiadaczem broni, w chwili wszczęcia procedury „Niebieskie Karty”, co może pozwolić na podjęcie bez zbędnej zwłoki działań przewidzianych art. 19a ust. 1 pkt 1 UoBiA.
2. Uwzględnianie w informacjach, sporządzanych na wniosek WPA KWP, dotyczących posiadaczy broni palnej do celów kolekcjonerskich, wszystkich okoliczności, które mogą stanowić podstawę do cofnięcia pozwolenia na broń palną w trybie art. 18 ust. 1 pkt 2 UoBiA.

Uwagi

NIK nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, 29 stycznia 2024 r.

Kontrolerzy
Violetta Nowak
doradca techniczny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach
p.o. Wicedyrektor
Krzysztof Wilkosz

.....
podpis

.....
podpis

Monika Górniak-Napora
starszy inspektor kp.

.....
Podpis

Magdalena Kaczmarczyk
specjalista kp.

.....
Podpis