



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Kielcach

LKI.411.4.1.2023

Pan  
podinsp. Dariusz Kuroś  
Komendant Powiatowy Policji w Staszowie  
Komenda Powiatowa Policji w Staszowie  
ul. Armii Krajowej 10  
28-200 Staszów

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

R/23/003/LKI – Nadzór wybranych organów Policji z terenu województwa świętokrzyskiego nad  
posiadaną bronią do celów kolekcjonerskich

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Komenda Powiatowa Policji w Staszowie (dalej: Komenda lub KPP), ul. Armii Krajowej 10, 28-200 Staszów.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Komendantem Powiatowym Policji w Staszowie jest od 26 kwietnia 2023 r. podinsp. Dariusz Kuroś (dalej: Komendant), który w okresie od 4 lutego 2023 r. do 25 kwietnia 2023 r. był pełniącym obowiązki. Poprzednio Komendantem Powiatowym Policji w Staszowie był, od 15 grudnia 2016 r. do 4 lutego 2022 r., insp. Leszek Dębowski, od 5 lutego 2022 r. do 31 marca 2022 r. pełniącym obowiązki był mł. insp. Grzegorz Majsak, który następnie był Komendantem od 1 kwietnia 2022 r. do 3 lutego 2023 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Organizacja realizacji zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich.</li><li>2. Realizacja zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	Lata 2021-2023 (do dnia zakończenia kontroli), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli miały związek z przedmiotem kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Magdalena Kaczmarczyk, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/125/2023 z 16 listopada 2023 r.</li><li>2. Karol Pokora, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/126/2023 z 21 listopada 2023 r.</li></ol>

(akta kontroli str.1-5)

<sup>1</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą Komendant nie wydawał pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, tj. na miotacze gazu obozwalniającego oraz narzędzia i urządzenia, których używanie może zagrażać życiu i zdrowiu, wskazanych w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji<sup>3</sup>. Teren powiatu staszowskiego nie był również miejscem stałego pobytu dla osób, które posiadały taką broń na podstawie wcześniej wydanych pozwoleń.

W Komendzie nie uzyskiwano informacji na temat liczby osób posiadających broń palną do celów kolekcjonerskich, zamieszkałych na terenie powiatu staszowskiego, tj. na obszarze jej działania oraz liczby zarejestrowanej przez te osoby broni do ww. celów, mimo że dane takie były dostępne w Krajowym Systemie Informacyjnym Policji (KSiP)<sup>4</sup>. Na dzień 29 listopada 2023 r. pozwoleniem na posiadanie broni palnej do celów kolekcjonerskich dysponowało 66 osób, z tego 29 zarejestrowało łącznie 129 jednostek broni palnej, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 UoBiA.

W uregulowaniach wewnętrznych Komendy nie wskazano bezpośrednio zadań wynikających z UoBiA oraz nie przyjęto wewnętrznych zasad postępowania w tym zakresie, jednak działania takie realizowane były przez Wydziały Prewencji i Ruchu Drogowego na podstawie obowiązujących przepisów prawnych i uregulowań jednostek nadrzędnych. Funkcjonariusze Komendy posiadali odpowiednie kwalifikacje umożliwiające wykonywanie obowiązków m.in. poprzez uczestniczenie w kursach i szkoleniach, podczas których poruszano tematykę broni i amunicji.

W kontrolowanym okresie Komenda nie otrzymywała do realizacji zadań, wynikających z UoBiA w stosunku do osób posiadających broń do celów kolekcjonerskich, zleconych przez Wydział Postępowań Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach (dalej: WPA KWP w Kielcach), w tym sprawdzenia warunków jej przechowywania, przeprowadzenia czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia czy odebrania broni, amunicji i dokumentów potwierdzających legalność jej posiadania. W okresie tym funkcjonariusze KPP nie weryfikowali prawidłowości noszenia broni przez posiadaczy broni palnej do celów kolekcjonerskich<sup>5</sup>. W analizowanych w toku kontroli przypadkach legitymowania takich osób podczas kontroli drogowych, oświadczały one, iż nie posiadają przy sobie broni (nie zostało to jednak odnotowane w notatnikach służbowych funkcjonariuszy). W związku z weryfikacją przebywania, w miejscu stałego pobytu osoby posiadającej broń do celów kolekcjonerskich, uchodźców z Ukrainy funkcjonariusz nie dokonał sprawdzenia sposobu przechowywania broni.

W latach 2021-2023 nie występowały przypadki wszczęcia procedury „Niebieskie Karty”<sup>6</sup> w stosunku do osób posiadających broń do celów kolekcjonerskich. Analiza pięciu dokumentacji dotyczących procedury „Niebieskie Karty” wobec innych osób wykazała, że w każdym przypadku funkcjonariusze Wydziału Prewencji weryfikowali informacje zawarte w KSIP, celem ustalenia, czy pod wskazanym przez

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 2516, ze zm.; dalej: UoBiA.

<sup>4</sup> Tj. scentralizowanym zestawie zbiorów danych, prowadzonym w Komendzie Głównej Policji, obejmującym zakresem działania terytorium całego kraju, dostępnym w systemach teleinformatycznych Policji.

<sup>5</sup> Zgodnie z art. 10 ust. 9 UoBiA noszenie broni oznacza każdy sposób przemieszczania załadowanej broni przez osobę posiadającą broń.

<sup>6</sup> Na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 września 2011 r. w sprawie procedury „Niebieskie Karty” oraz wzorów formularzy „Niebieska Karta” (Dz. U. Nr 209, poz. 1245), które obowiązywało do 27 września 2023 r. i rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 września 2023 r. w sprawie procedury „Niebieskie karty” oraz wzorów formularzy „Niebieska Karta” (Dz. U. poz. 1870).

zgłaszającego przemoc w rodzinie adresem figurowała zarejestrowana jednostka broni.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>7</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

#### 1. Organizacja realizacji zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich

Opis stanu faktycznego

1. W Regulaminie Komendy nie określono zadań wynikających z UoBiA. W KPP zadania wynikające z tej ustawy realizowali funkcjonariusze dwóch Wydziałów: Prewencji oraz Ruchu Drogowego, tj. w poszczególnych latach okresu objętego kontrolą odpowiednio:

- w 2021 r.<sup>8</sup> 50 oraz 14 – łącznie 64 zatrudnionych na 64 etatach; w ww. Wydziałach nie było wakatów;
- w 2022 r.<sup>9</sup> 57 oraz 14 – łącznie 71 zatrudnionych na 71 etatach; w Wydziale Prewencji był jeden wakat;
- w 2023 r.<sup>10</sup> 54 oraz 14 – łącznie 68 zatrudnionych na 68 etatach; w Wydziale Prewencji i w Wydziale Ruchu Drogowego były po dwa wakaty.

Komendant podał, że wakaty, o których mowa powyżej nie miały wpływu na realizację zadań wynikających z ww. ustawy.

W szczegółowym zakresie zadań Wydziału Prewencji oraz szczegółowym zakresie działania Wydziału Ruchu Drogowego nie określono zadań wynikających z UoBiA.

Analiza kart opisów stanowiska pracy 20 funkcjonariuszy realizujących zadania wynikające z ww. ustawy<sup>11</sup> wykazała, że w kartach 13 policjantów nie określono tych zadań, natomiast w kartach siedmiu, którzy pełnili służbę na stanowiskach dzielnicowych wskazano, że do ich szczególnych uprawnień należało *Wykonywanie opinii co do pozwolenia na posiadanie broni w ramach postępowania administracyjnego*.

(akta kontroli str. 6-47, 49-52, 345-382)

Komendant wyjaśnił: *W Regulaminie Komendy, jak również w szczegółowym zakresie zadań Wydziału Prewencji oraz szczegółowym zakresie działania Wydziału Ruchu Drogowego, a także w kartach opisu stanowisk pracy nie określono wprost zadań związanych z realizacją czynności wynikających z ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji. Jednakże w postanowieniach ogólnych Regulaminu Komendy w § 2 ust. 1 i 2 znajduje się zapis, iż „1. Komenda jest jednostką organizacyjną Policji stanowiącą aparat pomocniczy Komendanta Powiatowej Policji w Staszowie, zwanego dalej „Komendantem Powiatowym Policji”. 2. Komendant Powiatowej Policji wykonuje na terenie powiatu staszowskiego, zwanym dalej „powiatem”, zadania Policji określone w ustawach oraz przepisach wykonawczych wydanych na podstawie ustaw”. Niniejsza konstrukcja określa postanowienia wspólne dla wszystkich komórek organizacyjnych Policji wchodzących w skład Komendy. Sformułowanie „w szczególności” przy wyliczaniu zadań komórek organizacyjnych Komendy*

<sup>7</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>8</sup> Stan na 31 grudnia.

<sup>9</sup> Stan na 31 grudnia.

<sup>10</sup> Stan na 31 października.

<sup>11</sup> Analizą objęto karty opisów stanowiska pracy 15 funkcjonariuszy Wydziału Prewencji oraz pięciu Wydziału Ruchu Drogowego.

Powiatowej Policji w Staszowie oznacza, że katalog zadań każdego z wydziałów jest zbiorem otwartym. Wymienione w nim zadania stanowią zadania główne, wiodące dla poszczególnych komórek organizacyjnych Policji. Nadmieniam, iż Regulamin Komendy był konsultowany z jednostką nadrzędną i komórki merytoryczne odpowiedzialne za konkretne zadania wносиły swoje uwagi i zastrzeżenia przed zatwierdzeniem. W kwestii opracowania kart opisu stanowisk pracy zauważyć należy, iż katalog zadań/obowiązków wynika wprost z celu stanowiska służbowego. W myśl art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji „Policja realizuje także zadania wynikające z innych ustaw, z przepisów prawa Unii Europejskiej oraz umów i porozumień międzynarodowych na zasadach i w zakresie w nich określonych.” Mając na uwadze cytowaną ustawę oraz wobec szerokiego wachlarza norm prawnych zawartych w przepisach karnych prawa pozakodeksowego nie sposób wymienić wszystkich ustaw szczególnych stanowiących składową systemy prawa karnego we wskazanych wewnętrznych uregulowaniach określających sposoby realizacji ustawowych zadań Policji.

(akta kontroli str. 183-187)

2. Analiza dokumentacji kadrowej 20 policjantów realizujących zadania wynikające z UoBiA<sup>12</sup> wykazała, m.in. że:

- 15 posiadało wyższe wykształcenie, a pięciu – średnie;
- żaden nie uczestniczył w specjalistycznych kursach i szkoleniach dotyczących wyłącznie przedmiotowej ustawy;
- 16, którzy podjęli służbę w Policji po wejściu w życie UoBiA<sup>13</sup> uczestniczyło w szkoleniu zawodowym podstawowym, którego program został określony w decyzji Komendanta Głównego Policji<sup>14</sup>; jego zakres obejmował m.in.: wybrane przestępstwa i wykroczenia z ww. ustawy (art. 50 i 51<sup>15</sup>); funkcjonowanie i wykorzystywanie systemów informatycznych w Policji, w części dotyczącej dokonywania sprawdzeń w systemach policyjnych osób, pojazdów, dokumentów utraconych, rzeczy, broni utraconej, osób posiadających pozwolenie na broń oraz wykorzystywanie uzyskanych wyników podczas wykonywania czynności służbowych;
- czterech, którzy podjęli służbę w Policji przed wejściem w życie ww. ustawy brało udział w kursie specjalistycznym dla dzielnicowych<sup>16</sup>, którego program został określony w decyzji Komendanta Głównego Policji<sup>17</sup>; jego zakres obejmował m.in. omówienie zadań dzielnicowych wynikających z UoBiA.

(akta kontroli str. 48-87, 188-198)

Komendant wyjaśnił m.in. : *W katalogu szkoleń i kursów specjalistycznych brak jest szkolenia nazwanego wprost kursem specjalistycznym dla policjantów realizujących zadania wynikające z ustawy o broni i amunicji. Tematyka zagadnień wynikających*

<sup>12</sup> Analizą objęto dokumentację kadrową 15 policjantów Wydziału Prewencji oraz pięciu Wydziału Ruchu Drogowego.

<sup>13</sup> Ustawa ta weszła w życie z dniem 20 marca 2000 r.

<sup>14</sup> M.in. decyzje Komendanta Głównego Policji: nr 697 z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie wprowadzenia programu szkolenia zawodowego podstawowego (Dz. Urz. KGP z 2006 r. Nr 1, poz. 4, ze zm.) oraz nr 376 z dnia 2 grudnia 2019 r. w sprawie programu szkolenia zawodowego podstawowego (Dz. Urz. KGP poz. 238, ze zm.).

<sup>15</sup> Zgodnie z art. 50 UoBiA, kto porzuca broń palną lub amunicję, która pozostaje w jego dyspozycji, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. Art. 51 ww. ustawy, stanowi m.in., że kto bez wymaganej rejestracji posiada broń pneumatyczną albo zbywa osobie nieuprawnionej broń pneumatyczną albo miotacz gazu obezwładniającego lub narzędzie albo urządzenie, którego używanie może zagrażać życiu lub zdrowiu, podlega karze aresztu albo grzywny. Tej samej karze podlega, kto m.in.: nie dopełnia obowiązku rejestracji broni albo obowiązku zdania broni i amunicji do depozytu; nie dopełnia obowiązku zawiadomienia Policji o utracie lub zbyciu innej osobie broni i amunicji do tej broni.

<sup>16</sup> W latach od 2006 do 2015.

<sup>17</sup> M.in. decyzje Komendanta Głównego Policji w sprawie programu nauczania na kursie specjalistycznym dla dzielnicowych: nr 270 z dnia 1 października 2010 r. (Dz. Urz. KGP Nr 11, poz. 65, ze zm.) oraz nr 399 z dnia 30 grudnia 2022 r. (Dz. Urz. KGP z 2023 r. poz. 2).

*z ustawy o broni i amunicji realizowana jest na kursach specjalistycznych np. na kursie specjalistycznym dla dzielnicowych. Nadmienić należy, że przepisy karne wybranych ustaw szczególnych, w tym ustawy z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji znajdują się w programie szkolenia zawodowego podstawowego (...).*

(akta kontroli str. 183-187)

Zastępca Naczelnika Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach przekazał 29 października 2019 r. Komendzie pismo dyrektora Biura Kryminalnego Komendy Głównej Policji z 22 października 2019 r. przypominające o przypadkach i zasadach związanych z zabezpieczeniem broni palnej i amunicji w celach procesowych lub prewencyjnych celem zapoznania funkcjonariuszy oraz uwzględnienia tej problematyki w ramach lokalnego doskonalenia zawodowego. W przedmiotowym piśmie podano m.in., że przepis art. 19 UoBiA określa dwa tryby, w których Policja ma prawo dokonać prewencyjnego odebrania broni palnej i amunicji, a także dokumentów z nimi związanych w przypadku ujawnienia okoliczności stanowiących podstawę do cofnięcia pozwolenia na broń. W pierwszym trybie osobie posiadającej broń zgodnie z przepisami ww. ustawy, Policja może za pokwitowaniem odebrać broń i amunicję oraz dokumenty potwierdzające legalność posiadania broni w przypadku ujawnienia, że osoba taka: narusza zakaz noszenia broni posiadanej na podstawie pozwolenia do celów kolekcjonerskich lub pamiątkowych bez zgody właściwego organu Policji; należy do osób, które m.in. przemieszczają się z rozładowaną bronią albo noszą broń znajdując się w stanie po spożyciu alkoholu, środka odurzającego lub substancji psychotropowej albo środka zastępczego, naruszają obowiązek rejestracji broni określony w art. 13 ust. 1 UoBiA<sup>18</sup>.

Ówczesny Komendant zadekretował do realizacji przedmiotowe pismo na dwa Wydziały, tj. Kryminalny oraz Prewencji, a także zamieścił adnotację *do realizacji*. Naczelnik Wydziału Prewencji zadekretował przedmiotowe pismo z adnotacją *proszę zapoznać policjantów* na komórki Wydziału Prewencji, które realizowały zadania wynikające z UoBiA, tj. Zespół ds. Wykroczeń i Postępowań Administracyjnych, Rewir Dzielnicowych oraz Ogniu Patrolowo Interwencyjne.

(akta kontroli str. 300-303)

Komendant wyjaśnił m.in.: (...) *Odnosząc się do kwestii związanej z przypomnieniem policjantom w ramach lokalnego doskonalenia zawodowego o przypadkach i zasadach zabezpieczania broni i amunicji w celach procesowych lub prewencyjnych informuję, że z uwagi na sytuację związaną z pandemią COVID-19 policjantom przypomniano o ww. przypadkach i zasadach poprzez zapoznanie się z pismem skierowanym przez Biuro Kryminalne Komendy Głównej Policji. (...) Nadmieniam, że bezpośredni przełożeni policjantów w ramach codziennej służby przeprowadzają odprawy oraz udzielają instruktaży podległym policjantom podczas, których omawiane są m.in. pisma, opinie prawne oraz przekazywane są polecenia przełożonych. Czynność ta realizowana jest w ramach bieżącej pracy Policji. Odnosząc się do kwestii związanej z niezapoznaniem z ww. pismem policjantów Wydziału Ruchu Drogowego informuję, że nie znam powodu niezadysponowania przez ówczesnego Komendanta Powiatowego Policji w Staszowie Pana insp. Leszka Dębowskiego przedmiotowego pisma na Wydział Ruch Drogowego.*

(akta kontroli str. 1216-1220)

Funkcjonariusze Wydziału Ruchu Drogowego zostali zapoznani w 2023 r. z wytycznymi dotyczącymi odbierania broni i amunicji w przypadku wszczęcia procedury „Niebieskie Karty”, o czym szerzej w dalszej części wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str. 1239-1245)

---

<sup>18</sup> Zgodnie z art. 13 ust. 1 UoBiA, nabywca broni jest obowiązany zarejestrować ją w ciągu 5 dni od dnia nabycia.

3. Komenda nie posiadała wewnętrznych zasad określających sposób realizacji zadań wynikających z UoBiA oraz sprawowania nadzoru w tym zakresie.

(akta kontroli str. 88, 119)

Komendant wyjaśnił: *W Komendzie nie przyjęto regulacji wewnętrznej określającej sposób realizacji zadań wynikających z ustawy o broni i amunicji, gdyż w myśl art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji „Policja realizuje także zadania wynikające z innych ustaw, z przepisów prawa Unii Europejskiej oraz umów i porozumień międzynarodowych na zasadach i w zakresie w nich określonych” zatem realizuje również zadania wynikające z ustawy o broni i amunicji.*

(akta kontroli str. 183-187)

Komenda otrzymała nw. pisma dotyczące realizacji zadań wynikających z UoBiA:

- Pierwszego Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach z 18 grudnia 2020 r.; poinformowano w nim, że z dniem 16 grudnia 2020 r. z mocą obowiązywania od dnia 30 listopada 2020 r. weszły w życie Wytyczne nr 5 Komendanta Głównego Policji z dnia 15 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu postępowania funkcjonariuszy podczas realizacji procedury „Niebieskie Karty” oraz wydawania nakazu natychmiastowego opuszczenia wspólnie zajmowanego mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia lub zakazu zbliżania się do mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia<sup>19</sup>; zgodnie z § 3 tych wytycznych, po przyjęciu zgłoszenia o interwencji domowej związanej z przemocą w rodzinie, dyżurny jednostki organizacyjnej Policji dokonuje weryfikacji informacji zawartych w KSIP i SWD, celem ustalenia, czy pod wskazanym przez zgłaszającego adresem figuruje zarejestrowana jednostka broni; dyżurny informuje interweniujących funkcjonariuszy o wyniku tych ustaleń oraz o innych informacjach, które mogą mieć istotny wpływ na przeprowadzenie interwencji;
- Pierwszego Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach z 12 czerwca 2023 r.; poinformowano w nim m.in., że jeżeli osoba stosująca przemoc domową będzie posiadała broń palną, na którą wydawane jest pozwolenie, o wszczęciu wobec niej procedury „Niebieskie Karty” należy niezwłocznie powiadomić komórkę organizacyjną Komendy Wojewódzkiej Policji albo Komendy Stołecznej Policji, właściwej w sprawach wydawania pozwolenia na broń; podano również, że zgodnie z art. 19a UoBiA, osobie posiadającej broń, amunicję oraz dokumenty potwierdzające legalność posiadania broni, Policja będzie odbierać za pokwitowaniem broń, amunicję oraz ww. dokumenty m.in. w przypadku: wszczęcia wobec tej osoby procedury „Niebieskie Karty” w związku z zagrożeniem życia lub zdrowia osoby doznającej przemocy domowej; zatrzymania tej osoby w związku ze stosowaniem przez nią przemocy domowej; wydania wobec tej osoby nakazu natychmiastowego opuszczenia wspólnie zajmowanego mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia lub zakazu zbliżania się do mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia; wskazano również, że odebrana za pokwitowaniem broń winna być niezwłocznie przekazana do depozytu właściwego organu Policji;
- WPA KWP w Kielcach z 20 czerwca 2023 r.; poinformowano w nim, że Biuro Prewencji Komendy Głównej Policji opracowało nowy wzór pokwitowania dotyczący odbioru broni, amunicji oraz dokumentów potwierdzających legalność posiadania broni i że ten druk winien zostać wprowadzony do stosowania z dniem 22 czerwca 2023 r.;
- Pierwszego Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach z 22 czerwca 2023 r.; podano w nim m.in., że wszystkie przypadki dotyczące odebrania broni, jak i fakt powiadomienia o wszczęciu procedury „Niebieskie

---

<sup>19</sup> Dz. Urz. KGP poz. 63.

Karty” komórki organizacyjnej Komendy Wojewódzkiej Policji, właściwej w sprawach wydawania pozwoleń na broń, wymagają odpowiedniego udokumentowania; wskazano również, że z uwagi na trwające prace związane z dostosowaniem systemów pozwalających na kompleksową sprawozdawczość, niezbędnym jest wdrożenie rozwiązania tymczasowego umożliwiającego dokumentowanie procedur związanych zarówno z przypadkami odebrania broni, amunicji i dokumentów potwierdzających legalność jej posiadania, jak również zawiadomienia o wszczęciu procedur „Niebieskie Karty” komórki organizacyjnej Komendy Wojewódzkiej Policji, właściwej w sprawach o wydawanie pozwoleń na broń; w związku z tym polecono gromadzenie na bieżąco od 22 czerwca 2023 r. danych liczbowych, zgodnie z zakresem zawartym w zestawieniu tabelarycznym, stanowiącym załącznik do przedmiotowego pisma;

- Pierwszego Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach z 28 grudnia 2023 r.; podano w nim m.in., że jeżeli zostanie wszczęta procedura „Niebieskie Karty”, a osoba stosująca przemoc domową będzie posiadała broń, amunicję należy niezwłocznie powiadomić komórkę organizacyjną Komendy Wojewódzkiej Policji albo Komendy Stołecznej Policji właściwą w sprawach wydawania pozwoleń na broń; policjanci nie są zobowiązani do powiadomienia o wszczęciu ww. procedury komórki organizacyjnej Komendy Wojewódzkiej Policji albo Komendy Stołecznej Policji właściwej w sprawach wydawania pozwoleń na broń, w sytuacji gdy to osoba doznająca przemocy domowej będzie posiadała broń, amunicję; jeżeli osoba stosująca przemoc domową swoim zachowaniem będzie stwarzała bezpośrednie zagrożenie dla życia lub zdrowia osoby doznającej przemocy domowej, a tym samym będą istnieć podstawy do jej zatrzymania, należy odebrać broń, amunicję osobie stosującej przemoc – elementem determinującym odebranie broni jest stworzenie bezpośredniego zagrożenia życia lub zdrowia osoby doznającej przemocy domowej; jeżeli osoba stosująca przemoc domową swoim zachowaniem będzie stwarzała bezpośrednie zagrożenie dla życia lub zdrowia osoby doznającej przemocy domowej, a tym samym będą istnieć podstawy do wydania wobec niej m.in. zakazu zbliżania, zakazu kontaktowania lub zakazu wstępu należy odebrać broń, amunicję osobie stosującej przemoc – elementem determinującym odebranie broni jest stworzenie zagrożenia życia lub zdrowia osoby doznającej przemocy domowej; samo wszczęcie procedury „Niebieskie Karty”, bez wystąpienia zagrożenia życia lub zdrowia osoby doznającej przemocy domowej, nie daje podstaw do odebrania osobie stosującej przemoc domową broni, amunicji; z przedmiotowego pisma wynikało, że komendanci miejscy/powiatowi Policji winni spowodować zapoznanie z tym pismem podległych policjantów oraz uwzględnić analizowaną problematykę w ramach cyklicznego doskonalenia zawodowego lokalnego; z przedmiotowym pismem zapoznano funkcjonariuszy m.in. Wydziałów Prewencji oraz Ruchu Drogowego.

(akta kontroli str. 88-121, 1239-1250)

4. W ramach funkcjonujących w KPP systemów informatycznych była możliwość ustalenia informacji związanych z osobami posiadającymi broń, w tym do celów kolekcjonerskich. Zadania te mogły być podejmowane zarówno w Komendzie podczas wykonywania czynności służbowych, jak również na urządzeniach mobilnych w trakcie pełnienia służby zewnętrznej. W okresie objętym kontrolą, w zakresie informacji o ww. osobach, w KPP wykorzystywano:

- Krajowy System Informacyjny Policji (KSIP)<sup>20</sup> – umożliwił on dostęp oraz przetwarzanie informacji, w tym danych osobowych w wielu obszarach, np.: *Broń*,

<sup>20</sup> Funkcjonujący na podstawie zarządzenia Nr 70 Komendanta Głównego Policji z dnia 2 grudnia 2019 r. w sprawie Krajowego Systemu Informacyjnego Policji (Dz. Urz. KGP poz. 114, ze zm.), dalej: zarządzenie w sprawie KSIP.

w tym broń utracona; Rzecz; Środki zapobiegawcze lub karne; Legitymowania; Ruch drogowy; Rejestracje procesowe. W systemie widoczne były informacje dotyczące osób, które posiadały pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich<sup>21</sup> m.in.: imię i nazwisko, data urodzenia, PESEL, obywatelstwo, adresy (zameldowania na pobyt stały i/lub miejsce stałego pobytu), ilości posiadanej broni z rozbiciem na jej rodzaj, szczegółowy opis każdej jednostki broni zawierający jej cechy identyfikacyjne<sup>22</sup>, wydane decyzje dotyczące broni z uwzględnieniem jej wyniku<sup>23</sup> i daty jej wydania, legitymacja posiadacza broni wraz z datą jej wydania, serii i numeru, organem wydającym, jednostką rejestrującą<sup>24</sup>. Ponadto w decyzjach dotyczących wydania pozwolenia na broń wskazywano: rodzaj broni, cel pozwolenia, ilość sztuk, ilość sztuk łącznie, jednostkę rejestrującą, informację o prawie do jej noszenia. W zbiorach danych KSIP widoczne były zarejestrowane informacje dotyczące m.in.: legitymowań, wykroczeń w ruchu drogowym, nakazów, zakazów, rejestracje procesowe, rozstrzygnięcia sądowe. W ramach KSIP funkcjonował System Poszukiwawczy Policji (SPP), który łączył wszystkie zapytania kierowane do systemów informatycznych – zarówno tych działających w Policji, jak i wielu zewnętrznych<sup>25</sup>;

- Aplikację Klient Mobilny SWD Policji – funkcjonującą na terminalach mobilnych. Zapewniała ona dostęp do systemów teleinformatycznych KSIP za pośrednictwem SPP w zakresie informacji o osobach lub rzeczach przetwarzanych w zbiorach danych KSIP, w tym w zakresie informacji o naruszeniach przepisów ruchu drogowego;
- Rejestr Spraw o Wykroczenia (RSoW)<sup>26</sup> – zawierał m.in.: informacje dotyczące popełnionego czynu wraz z kwalifikacją prawną, wielkość wyrządzonej szkody, dane sprawcy i pokrzywdzonego oraz sposób rozstrzygnięcia.

Ponadto w Komendzie funkcjonował System Wspomagania Dowodzenia Policji (SWD Policji)<sup>27</sup>, który umożliwiał dostęp do lokalnych danych tzn. przeprowadzonych

---

Prowadzony w Komendzie Głównej Policji w systemach teleinformatycznych Policji jako scentralizowany zestaw zbiorów danych obejmujący zakresem działania terytorium całego kraju.

<sup>21</sup> W tym w aplikacjach: *Broń i Ruch Drogowy*, SPP (System Poszukiwawczy Policji) i w zbiorze *Osoba*.

<sup>22</sup> Indywidualny Id KSIP broni, typ i rodzaj broni, markę, kaliber, informację o łuskach w CLK (Centralnym Laboratorium Kryminalistycznym Policji), informację czy broń posiada wymienną lufę i czy jest kompletna oraz ewentualne uwagi.

<sup>23</sup> Np. pozwolenie, zawieszenie postępowania, cofnięcie, umorzenie.

<sup>24</sup> W zależności od poziomu szczegółowości, z różnych miejsc w systemie można było uzyskać bezpośrednio określone informacje, np.: w aplikacji *Broń i Ruch Drogowy* przy każdej jednostce broni widoczny był cel wydania (np. kolekcjonerski, łowiecki, do ochrony osobistej), a przy wydanych decyzjach dotyczących pozwolenia na broń informacja na ile sztuk i na ile sztuk łącznie ją wydano; w zasobie *Osoba* przy każdej jednostce broni widoczna była data wydania i data ważności (wpisana data oznaczała, że osoba nie ma jej już w posiadaniu, a w przypadku wpisu *brak*, że jest w posiadaniu).

<sup>25</sup> M.in.: PESEL, Schengen Information System (SIS), Centralna Baza Danych Osób Pozbawionych Wolności (Noe.NET), Centralna Ewidencja Kierowców (CEK), REGON, Rejestr Dowodów Osobistych (RDO), Rejestr Sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym (RSPTS).

<sup>26</sup> Prowadzony był na podstawie zarządzenia 21 Komendanta Głównego Policji z dnia 13 lipca 2020 r. w sprawie niektórych form organizacji i ewidencji czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia (Dz. Urz. KGP poz. 36). W RSoW nie odnotowuje się czynności zakończonych na miejscu popełnienia wykroczenia nałożeniem grzywny w drodze mandatu karnego lub zastosowaniem wobec sprawcy środków oddziaływania wychowawczego, z wyjątkiem czynności w sprawach o wykroczenia określonych w art. 119 § 1, art. 120 § 1, art. 122 § 1 i 2 oraz art. 124 § 1 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2023 r. poz. 2119), a także w sytuacji, jeżeli pokrzywdzony będący na miejscu zdarzenia nie żąda ścigania sprawcy wykroczenia ściganego na żądanie.

<sup>27</sup> Funkcjonujący na podstawie zarządzenia Nr 12 Komendanta Głównego Policji z dnia 19 maja 2020 r. w sprawie Systemu Wspomagania Dowodzenia Policji (Dz. Urz. KGP poz. 23, ze zm.), dalej: zarządzenie w sprawie SWD. Prowadzony przez Komendanta Głównego Policji, będący systemem teleinformatycznym wspierającym wykonywanie zadań ustawowych podejmowanych w szczególności na podstawie zgłoszeń przyjmowanych przez dyżurnych jednostek organizacyjnych policji i innych policjantów, ustaleń dokonywanych przez poszczególne służby policyjne w związku z tymi zgłoszeniami oraz informacji uzyskanych w związku z obsługą zgłoszeń alarmowych otrzymywanych z centrum powiadamiania ratunkowego.

interwencji na terenie powiatu staszowskiego oraz sprawdzenie w trakcie obsługi zdarzenia czy pod wskazanym adresem zarejestrowana jest broń (informacja pobierana była z systemu KSIP).

(akta kontroli str. 389-390, 396-398, 417-420, 545-547, 606-607, 701-702, 707-708, 722-723, 868)

W systemach informatycznych funkcjonujących w KPP brak było informacji o osobach, wobec których wszczęto procedurę „Niebieskie Karty”, w związku z podejrzeniem stosowania przemocy w rodzinie.

(akta kontroli str. 390)

Komendant wyjaśnił, że nie miało to wpływu na realizację zadań dotyczących UoBiA. Ponadto dodał: *każda osoba podejrzana o stosowanie przemocy w rodzinie w ramach prowadzonej procedury „Niebieskie Karty” obligatoryjnie sprawdzana jest w KSIP pod kątem posiadania broni. W przypadku posiadania broni, w tym do celów kolekcjonerskich przez osobę wobec której wszczęto procedurę „Niebieskie Karty” w związku z zagrożeniem życia i zdrowia osoby doznającej przemocy domowej, podejmowane są czynności o których mowa w art. 19a ust. 1 ww. ustawy. Przed wprowadzeniem zmian w ustawie o broni i amunicji i dodaniem art. 19a, policja realizowała czynności zgodnie z art. 19 cyt. ustawy.*

(akta kontroli str. 1216-1220)

Wszyscy funkcjonariusze z Wydziału Prewencji i Wydziału Ruchu Drogowego realizujący zadania wynikające z UoBiA<sup>28</sup> posiadali uprawnienia do przetwarzania informacji w KSIP, których zakres były nadawany w zależności od zajmowanego stanowiska. W obszarze *Broń*, w tym *broń utracona*<sup>29</sup> jeden z policjantów<sup>30</sup> miał możliwość wprowadzania, modyfikacji i usuwania danych, a pozostali posiadali dostęp do odczytu. 13 funkcjonariuszom Wydziału Prewencji<sup>31</sup> nadano dodatkowe uprawnienia, tj.: do przetwarzania (wprowadzania, modyfikacji) danych w zbiorze *Rzecz*<sup>32</sup>. W kontrolowanym okresie, dostęp do SWD Policji (tylko do odczytu) mieli wszyscy funkcjonariusze z Wydziału Prewencji i z Wydziału Ruchu Drogowego, którzy realizowali zadania wynikające z UoBiA.

(akta kontroli str. 825-859)

Komendant zlecił 21 lutego 2023 r. naczelnikom m.in. Wydziałów Prewencji i Ruchu Drogowego zapoznanie użytkowników poszczególnych systemów informatycznych z przepisami zarządzenia w sprawie KSIP oraz zarządzenia w sprawie SWD.

(akta kontroli str. 860-867)

W Komendzie brak było możliwości pobrania z systemów informatycznych m.in. statystyk obejmujących informacje dotyczące osób posiadających broń do celów kolekcjonerskich, których miejscem stałego pobytu był powiat staszowski oraz liczby posiadanej przez nich broni. W KSIP istniała natomiast możliwość wygenerowania

---

<sup>28</sup> Wg stanu na: 31 grudnia 2021 r. – 64 (50 z Wydziału Prewencji i 14 z Wydziału Ruchu Drogowego), 31 grudnia 2022 r. – 71 (57 z Wydziału Prewencji i 14 z Wydziału Ruchu Drogowego), 31 października 2023 r. – 68 (54 z Wydziału Prewencji i 14 z Wydziału Ruchu Drogowego).

<sup>29</sup> Zawierającym dane dotyczące osób i firm ubiegających się lub posiadających broń oraz informacje o broni utraconej.

<sup>30</sup> Zatrudniony w Wydziale Prewencji na stanowisku dyżurnego.

<sup>31</sup> Specjaliście i dwóm asystentom w Zespole Organizacji Służby, Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych, pięciu dyżurnym oraz pięciu zastępcom dyżurnych.

<sup>32</sup> Zawierającym dane dotyczące rzeczy będących w zainteresowaniu Policji, w tym utraconych w wyniku przestępstwa. W zbiorze KSIP *Rzecz* rejestruje się i przetwarza w formie rejestracji rzeczy informacje m.in. o broni palnej, związanej z przestępstwem lub wykroczeniem oraz posiadającej numery umożliwiające jej jednoznaczną identyfikację.

zestawienia osób posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich, jednak bez ilości zarejestrowanej przez nich broni<sup>33</sup>.

(akta kontroli str. 818-824, 962-972)

5. W 35 miesięcznych *Analizach stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego na potrzeby dyslokacji służby patrolowej w KPP Staszów* dotyczących okresu styczeń 2021 – listopad 2023, *Rocznym sprawozdaniu Komendanta Powiatowego Policji w Staszowie ze swojej działalności oraz informacji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie powiatu staszowskiego w 2021 r.*, *Rocznym sprawozdaniu Komendanta Powiatowego Policji w Staszowie ze swojej działalności oraz informacji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie powiatu staszowskiego w 2022 r.* nie było informacji o realizacji zadań wynikających z UoBiA.

(akta kontroli str. 122-176)

Jacek Rozczyła, Pierwszy Zastępca Komendanta wyjaśnił, że żaden przepis prawa nie nakłada obowiązku zamieszczania w ww. dokumentach informacji o realizacji tych zadań. Podał również, że w okresie objętym kontrolą NIK nie było na terenie powiatu staszowskiego zdarzeń z użyciem broni.

(akta kontroli str. 199)

W *Rocznym sprawozdaniu Komendanta Powiatowego Policji w Staszowie ze swojej działalności oraz informacji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie powiatu staszowskiego w 2022 r.* niektóre informacje były nieprawidłowe, tj.:

- na stronie 18 podano, że w 2022 r. sporządzono 225 formularzy procedury „Niebieskie Karty”, podczas gdy sporządzono ich 226;
- na ww. stronie podano, że nastąpił spadek w interwencjach domowych z 855 na 799, tj. o 51 interwencji, podczas gdy spadek nastąpił o 56 interwencji.

(akta kontroli str. 145-166)

Komendant wyjaśnił, że powyższe było wynikiem omyłki pisarskiej.

(akta kontroli str. 183-187)

Ze *Sprawozdania z podjętych przez policję działań wobec przemocy w rodzinie dotyczącej procedury „Niebieskie Karty” za okres od 1 stycznia 2023 do 30 listopada 2023* wynikało, że na terenie działania Komendy miał miejsce jeden przypadek odebrania broni, jednak nie dotyczył on osoby posiadającej pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 181-182)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

W uregulowaniach wewnętrznych Komendy nie wskazano bezpośrednio zadań wynikających z UoBiA oraz nie przyjęto wewnętrznych zasad postępowania przy realizacji zadań z niej wynikających, jednak działania takie realizowane były na podstawie obowiązujących przepisów prawnych i uregulowań jednostek nadrzędnych. Mimo że nie przypisano wprost poszczególnym komórkom organizacyjnym KPP zadań wynikających z ww. ustawy, to czynności te realizowali funkcjonariusze dwóch Wydziałów, tj. Prewencji i Ruchu Drogowego. Funkcjonariusze Komendy posiadali odpowiednie kwalifikacje umożliwiające wykonywanie obowiązków m.in. poprzez uczestniczenie w kursach i szkoleniach, podczas których poruszano tematykę broni i amunicji. W KPP zapewniono wystarczającą obsadę kadrową do realizacji zadań wynikających z UoBiA.

<sup>33</sup> W aplikacji *Broń i Ruch Drogowy*. Ilość zarejestrowanej broni można było ustalić na podstawie indywidualnych danych każdej osoby posiadającej pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich.

## 2. Realizacja zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich

Opis stanu faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą Komendant nie wydawał pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, tj. na miotacze gazu obezwładniającego oraz narzędzia i urządzenia, których używanie może zagrażać życiu lub zdrowiu, wskazanych w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA, których używanie może zagrażać życiu lub zdrowiu. Wg stanu na 31 grudnia 2021 r. i 2022 r. oraz 31 października 2023 r. nie było osób w powiecie staszowskim, które posiadałyby pozwolenie na ww. broń.

(akta kontroli str. 897-898)

W KPP nie podejmowano działań celem uzyskania informacji o osobach, które mogły wejść w posiadanie wskazanej powyżej broni.

(akta kontroli str. 903-906)

Komendant wyjaśnił, że *ustawa z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji nie obliuguje komendy powiatowej do podejmowania działań mających na celu uzyskanie informacji o osobach, które mogły wejść w posiadanie broni, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4.*

(akta kontroli str.183-187)

2. W zestawieniu<sup>34</sup> sporządzonym przez Pierwszego Zastępcę Komendanta na potrzeby niniejszej kontroli wskazano, że KPP nie miała danych na temat liczby osób posiadających pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich, wydanych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji, których miejsce stałego pobytu znajduje się na terenie powiatu staszowskiego, a także liczby zarejestrowanej przez te osoby broni do tych celów.

(akta kontroli str. 899)

Komendant wyjaśnił, że *ustawa z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji nie narzuca jednostce organizacyjnej Policji jaką jest Komenda Powiatowa Policji prowadzenia rejestru oraz podejmowania działań mających na celu uzyskanie informacji o osobach posiadających pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich, których miejsce stałego pobytu znajduje się na terenie działania komendy, gdyż te dane są gromadzone w KSIP w rejestrze Broń.*

(akta kontroli str. 183-187)

Na podstawie danych dostępnych w KSIP w aplikacji *Broń i Ruch Drogowy* w KPP wygenerowano (wg stanu na 29 listopada 2023 r.) listę osób, których stałym miejscem pobytu jest lub był teren powiatu staszowskiego i uzyskały pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich, o którym mowa w art. 10 ust. 1 i 2 pkt 6 UoBiA. W zestawieniu tym ujęte były osoby, które zarejestrowały zakup ww. broni (dalej również posiadacze broni do celów kolekcjonerskich), jak i tacy, którzy dysponowali tylko pozwoleniem na nią. Do kontroli nie przedstawiono ww. danych wg stanu na 31 grudnia 2021 r. i 2022 r. oraz 31 października 2023 r.

(akta kontroli str. 903-906, 962-972)

Komendant wyjaśnił, że (...) *Dane uzyskane w aplikacji Broń i Ruch Drogowy są aktualne na dzień dokonywania sprawdzenia z uwagi na możliwość ich modyfikacji poprzez dodawanie nowych decyzji i zmiany przeznaczenia oraz ilości broni. Brak jest możliwości wygenerowania ww. informacji [w zakresie liczby osób posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich i indywidualnego ustalenia liczby*

<sup>34</sup> Z 27 listopada 2023 r.

zarejestrowanych sztuk broni – przypis NIK] w rozbiciu na poszczególne lata w związku z ww. modyfikacjami.(...).

(akta kontroli str. 905-906)

W okresie objętym kontrolą pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich posiadało 66 osób<sup>35</sup>, których miejscem stałego pobytu był lub jest powiat staszowski<sup>36</sup>, w tym 29 osób posiadało zarejestrowanych 129 sztuk broni do tych celów<sup>37</sup>. Pozostałe 37 osób, do czasu sporządzenia ww. wykazu, nie posiadało takiej broni<sup>38</sup>. Większość osób posiadających pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich (55<sup>39</sup>, tj. 83%) uzyskała je na 10 sztuk broni, pozostali otrzymali odpowiednio na: pięć, sześć, 20 i 30. W żadnym przypadku liczba zarejestrowanej broni nie przekraczała limitu wskazanego w pozwoleniach.

Na obszarze działania Wydziału Prewencji KPP<sup>40</sup> pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich posiadało 44 osoby, w tym 19 miało 91 sztuk zarejestrowanej broni. Ośmiu posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich dysponowało jedną lub dwiema sztukami broni (42%), dziewięć osób (47%) zarejestrowało od trzech do siedmiu sztuk broni, a dwie osoby po 19 sztuk (11%). Do celów kolekcjonerskich zarejestrowano następujące rodzaje broni palnej (wg grup wskazanych w art. 4 ust. 1 pkt 1 UoBiA)<sup>41</sup>:

- bojową (taką broń posiadało dziewięć osób), w tym broń typu: karabinek (np. marka MOSSBERG, kaliber 17HMR), pistolet (marki GLOCK, kaliber 9x19, 9 mm LUGER, 9 mm PARABELLUM, 9 mm PARA);
- myśliwską (cztery osoby), w tym broń typu: dubeltówka (np. marka IŻ, kaliber 16/70), sztucer (np. marka BRNO ARMS/ZBROJOVKA BRNO, kaliber 7,62x63), BOCK (np. marka TOZ, kaliber 12/70);
- sportową (trzy osoby), w tym broń typu: strzelba powtarzalna (np. marki RETAY, kaliber 12/76), pistolet (np. marki GSM, kaliber 22LR; marki BERETTA, kaliber 5,6 mm), karabinek (np. marki TOZ, kaliber 5,6 mm);
- broń palną zaklasyfikowaną jako *inna* (12 osób), w tym broń typu: strzelba powtarzalna (np. marka IŻ, kaliber 12/70), sztucer (np. marka LEE ENFIELD, kaliber 303 BRITISH), pistolet (np. marka TOKAAGYPT, kaliber 9x19), rewolwer (np. marka SMITH&WESSON, kaliber 22LR), karabinek (np. marki BERYL, kaliber 7,6x39).

(akta kontroli str. 504-544, 965-973)

3. W celu określenia, czy funkcjonariusze w trakcie prowadzonych czynności m.in.: interwencji, legitymowania osób, kontroli drogowych lub prewencyjnych ustalali czy dana osoba posiada broń do celów kolekcjonerskich, amunicję do niej oraz legitymację posiadacza broni, przeanalizowano wybraną dokumentację wszystkich 29 posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich.

<sup>35</sup> Jedna osoba z zestawienia nie została uwzględniona, gdyż jej miejsce stałego pobytu na terenie powiatu staszowskiego było do września 2020 r.

<sup>36</sup> Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191, ze zm.), pobytem stałym jest zamieszkanie w określonej miejscowości pod oznaczonym adresem z zamiarem stałego przebywania.

<sup>37</sup> W tej grupie pozwolenie na posiadanie broni do celów kolekcjonerskich zostało wydane po jednej osobie przez WPA KWP w Lublinie i WPA Komendy Stołecznej Policji w Warszawie, a pozostałym 27 osobom pozwolenia wydało WPA KWP w Kielcach.

<sup>38</sup> Pozwolenia na posiadanie broni do celów kolekcjonerskich zostały wydane przez: WPA KWP w Radomiu (jednej osobie), WPA KWP w Rzeszowie i WPA Komendy Stołecznej Policji w Warszawie (po trzy osoby), WPA KWP w Krakowie (czterem osobom) i WPA KWP w Kielcach (26 osobom).

<sup>39</sup> Jedna osoba w uwagach ujętą miała informację: boczny zapłon, łącznie może posiadać 35 szt.

<sup>40</sup> Obejmuje swoim działaniem obszar w granicach administracyjnych miasta i gminy Staszów, miasta i gminy Szydłów oraz gmin Bogoria i Rytwiany. Obszar działania Wydziału Prewencji KPP pokrywa się z obszarem działania Rewiru Dzielnicowych Wydziału Prewencji KPP i dzielnicowych Posterunku Policji w Szydłowie.

<sup>41</sup> Sześć osób posiadało od dwóch do czterech rodzajów broni do celów kolekcjonerskich.

Analiza przeprowadzonych interwencji (ujętych w SWD Policji) z udziałem 19 osób posiadających broń do celów kolekcjonerskich (objętych właściwością Wydziału Prewencji) oraz po ich adresie zameldowania na pobyt stały i/lub miejscu stałego pobytu wykazała, że:

- odnotowane zdarzenia i zgłoszenia dokonane przez dziesięć ww. osób nie dotyczyły ich lub sytuacji, które można było odnieść do posiadanej broni do celów kolekcjonerskich;
- pod dwoma adresami przeprowadzono interwencje, jednak nie miały one związku z bronią do celów kolekcjonerskich<sup>42</sup>.

W dokumentacji sześciu osób spośród wszystkich 29 posiadaczy broni palnej do celów kolekcjonerskich (21%) stwierdzono siedem adnotacji o przeprowadzeniu legitymowania w latach 2021-2023<sup>43</sup>. Jedno legitymowanie zrealizowane zostało przez funkcjonariusza Wydziału Prewencji i dotyczyło interwencji w miejscu przebywania uchodźców z Ukrainy. Pozostałe dokonane zostały przez funkcjonariuszy Wydziału Ruchu Drogowego i dotyczyły – w jednym przypadku podejrzenia popełnienia wykroczenia, a w pozostałych jako powód wskazano przeprowadzenie kontroli drogowej lub wykonywanie czynności na miejscu zdarzenia drogowego<sup>44</sup>.

(akta kontroli str. 545-604, 974-989, 1004)

Analiza zapisów w notatnikach służbowych osób dokonujących ww. sprawdzeń wykazała, że w żadnym z nich nie stwierdzono obecności wpisów odnośnie wyjaśnienia czy legitymowana osoba posiadała przy sobie broń i amunicję do niej oraz w zakresie sprawdzenia sposobu przechowywania broni.

(akta kontroli str. 1005-1008, 1013-1020, 1023-1029, 1032-1039, 1043-1049, 1053-1059, 1062-1066)

Funkcjonariusz z Wydziału Prewencji przeprowadzający kontrolę w miejscu stałego pobytu posiadacza broni do celów kolekcjonerskich, z tytułu przebywania w nim uchodźców odnośnie braku weryfikacji sposobu przechowywania broni wyjaśnił, że (...) *legitymowanie tej znanej mi osobie osoby zostało przeprowadzone w związku z weryfikacją przebywania u ww. osoby uchodźców z Ukrainy (zadania zlecone po wideokonferencji z KWP Kielce). Nie były to czynności zlecone przez WPA KWP Kielce lub ukierunkowane innymi okolicznościami (np. interwencja zlecona lub zgłoszenie przez obywatela bezpośrednio do patrolu dzielnicowych) na weryfikowanie sposobu przechowywania przez tę osobę broni. (...).*

(akta kontroli str. 1009-1010)

Naczelnik Wydziału Prewencji wyjaśnił, że funkcjonariusz podjął czynność administracyjno-porządkową związaną z legitymowaniem, którego powodem było sprawdzenie miejsca pobytu uchodźców z Ukrainy pod kątem ewentualnych przestępstw i wykroczeń popełnianych na szkodę tych osób (polecenie dotyczące kierowania służb kryminalnych i prewencyjnych w miejsca relokacji i pobytu obywateli Ukrainy przekazano podczas wideokonferencji z KWP w Kielcach). Ponadto dodał: *interweniujący policjant nie zweryfikował sposobu przechowywania przez tą osobę broni, ponieważ nie było to przedmiotem sprawdzenia, jak również nie występowały*

<sup>42</sup> Jedna dotyczyła zgłoszenia przez osobę zamieszkałą pod wskazanym adresem oszustwa związanego z wyłudzeniem internetowym środków finansowych, druga związana była z kradzieżą z pojazdu zaparkowanego przed posesją.

<sup>43</sup> W dniach: 15 grudnia 2021 r., 17 lutego 2022 r., 10 marca 2022 r., 18 października 2022 r., 6 listopada 2022 r., 13 stycznia 2023 r. i 21 kwietnia 2023 r.

<sup>44</sup> Jedna sprawa dotyczyła kontroli drogowej funkcjonariusza KPP (uszkodzenie radiowozu), który przebywał na służbie wykonując czynności służbowe.

*przesłanki do przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 27 ustawy z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji.*

(akta kontroli str. 1011-1012)

W związku z powyższą sytuacją przebywania uchodźców z Ukrainy w miejscu stałego pobytu osoby posiadającej broń do celów kolekcjonerskich, Pierwszy Zastępca Komendanta wyjaśnił, że nie informowano WPA KWP w Kielcach ponieważ żaden akt prawny nie zobowiązuje do informowania w takich przypadkach, jak również nie były przekazywane w tym zakresie żadne polecenia.

(akta kontroli str. 1235-1238)

NIK zwraca uwagę, że mimo braku zlecenia przez WPA KWP w Kielcach sposobu przechowywania broni do celów kolekcjonerskich i amunicji do niej, ze względu na przebywanie innych osób w miejscu stałego pobytu jej posiadacza, wskazane byłoby dokonanie stosownego sprawdzenia w trakcie kontroli lub co najmniej poinformowanie o tym fakcie WPA KWP w Kielcach.

Czterech funkcjonariuszy Wydziału Ruchu Drogowego, którzy przeprowadzili ww. pięć kontroli drogowych złożyli wyjaśnienia, z których wynika, że dokonywali weryfikacji poprzez rozpytanie kierujących na temat posiadania przy sobie broni i uzyskiwali od nich oświadczenia, że nie mają jej przy sobie. Ponadto dwóch z ww. funkcjonariuszy przeprowadzających trzy kontrole drogowe dodało, że zweryfikowali uzyskane informacje poprzez dokonanie wzrokowej kontroli wnętrza pojazdu, a w przypadku zatrzymanego rowerzysty potwierdzono ten fakt w związku z letnim jego ubiorem. Ponadto wskazywali, że informacje zawarte w notatniku służbowym zawierają niezbędne informacje wynikające z Wytycznych nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych<sup>45</sup>, a kontrole drogowe zostały wykonane w sposób zgodny z zarządzeniem nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 22 września 2017 r. w sprawie pełnienia służby na drogach<sup>46</sup>. Natomiast dwóch z ww. funkcjonariuszy dodało, że Wytyczne nr 2 KGP nie określają czy w notatniku służbowym ma być zawarta informacja odnośnie sprawdzania broni u kontrolowanej osoby.

(akta kontroli str. 1022, 1031, 1041-1042, 1051-1052, 1061, 1068)

Zgodnie z § 4 ust. 1 Wytycznych nr 2 KGP, w notatniku służbowym policjant dokumentuje czynności służbowe, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz inne, niezbędne informacje, dotyczące przebiegu służby. NIK zwraca uwagę, że uzyskanie wyjaśnienia, czy posiadacz broni palnej do celów kolekcjonerskich nie przewozi jej ze sobą jest czynnością służbową, która powinna być odnotowana.

Z wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego wynika, że żadna z wybranych kontroli nie potwierdziła, że osoba kontrolowana miała przy sobie lub przewoziła broń palną (do celów kolekcjonerskich), a czynności służbowe w stosunku do osób kontrolowanych dokumentowane były zgodnie z Wytycznymi nr 2 KGP.

(akta kontroli str. 1077-1078)

Komendant wyjaśnił: (...) § 4 ust. 4 [Wytycznych nr 2 KGP – dopisek NIK] *mówi wpisy dotyczące poszczególnych czynności powinny być krótkie, rzeczowe, i zawierać dane niezbędne do opracowania innej dokumentacji. (...) policjanci nie mają obowiązku dokumentowania w notatniku służbowym informacji (...) czy osoba posiada pozwolenie na broń kolekcjonerską. Obowiązujące przepisy prawa nie nakładają takiego obowiązku, jedynie w przypadkach, gdyby zostały stwierdzone*

<sup>45</sup> Dz. Urz. KGP z 2019 r. poz. 30, dalej: Wytyczne nr 2 KGP.

<sup>46</sup> Dz. Urz. KGP poz. 64, ze zm.

*nieprawidłowości w trakcie kontroli, gdzie osoba posiada pozwolenie oraz broń, policjant udokumentowałby ten fakt w notatniku służbowym, a następnie sporządził odpowiednią dokumentację służbową.*

(akta kontroli str. 1235-1238)

*W odpowiedzi na pytanie jaka jest pragmatyka postępowania funkcjonariuszy Wydziału Ruchu Drogowego w czasie dokonywania kontroli drogowej w odniesieniu do posiadaczy broni (w tym do celów kolekcjonerskich), Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego wyjaśnił: w trakcie kontroli drogowej Policjanci po sprawdzeniu osoby w systemach informacyjnych Policji mają dostęp do informacji, że osoba sprawdzana może posiadać broń palną z wyszczególnieniem jaka to broń w raz z serią i numerem. Jest to informacja służąca do zachowania szczególnego bezpieczeństwa policjantów oraz przyjęcia taktyki gwarantującej bezpieczeństwo. W praktyce jeśli osoba kontrolowana ma przy sobie broń palną lub ją przewozi sprawdza się pozwolenie oraz numery przewożonej jednostki broni.*

(akta kontroli str. 1074-1075)

Zdaniem NIK zakres kontroli drogowych posiadaczy broni powinien obejmować także kontrolę sposobu noszenia broni, w tym sprawdzenia czy posiadacze broni stosują się do zasad określonych w art. 32 ust. 1 UoBiA i § 8 rozporządzenia z dnia 26 sierpnia 2014 r. Ministra Spraw Wewnętrznych w sprawie przechowywania, noszenia oraz ewidencjonowania broni i amunicji<sup>47</sup>.

W kontrolowanym okresie, KPP zatrzymywała broń i amunicję w związku ze zgłoszeniami dotyczącymi śmierci właściciela broni i przekazywała je do depozytu WPA KWP w Kielcach, jednak nie dotyczyły one posiadaczy broni kolekcjonerskiej.

(akta kontroli str. 217, 219-226, 910-912, 945-954)

4. W okresie objętym kontrolą w skład struktury organizacyjnej Komendy wchodziły: Wydział Prewencji obejmujący Rewir Dzielnicowych<sup>48</sup>, w ramach którego wyodrębniono osiem rejonów służbowych i stanowisko Kierownika Rewiru Dzielnicowych; Posterunek Policji w Szydłowie<sup>49</sup>.

Odnosnie realizacji przez dzielnicowych wybranych zadań w odniesieniu do posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich, tj.

- rozpoznania osób z tej grupy, które ze względu m.in. na aktualny tryb życia i na swoje zachowania mogą stwarzać zagrożenie bezpieczeństwa i porządku publicznego, a w szczególności uzależnionych od alkoholu lub środków działających podobnie do alkoholu (zadanie to wynikało z § 31 ust. 1 pkt 3 zarządzenia Nr 5 Komendanta Głównego Policji z dnia 20 czerwca 2016 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika dzielnicowych<sup>50</sup>);
  - rozpoznania przydzielonego rejonu pod względem osobowym, terenowym, zjawisk i zdarzeń mających wpływ na stan bezpieczeństwa i porządku publicznego, określonych w § 29 ust. 2 pkt 1 Zarządzenia nr 5 KGP,
- brak było dokumentacji dotyczącej rozpoznawania zaburzeń psychicznych i psychologicznych, uzależnienia od alkoholu lub od substancji psychoaktywnych<sup>51</sup>.

(akta kontroli str.7, 29-31, 212-213, 1091-1094, 1103-1106, 1122-1128)

<sup>47</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 364.

<sup>48</sup> Obejmował teren administracyjny miasta i gminy Staszów, gminy Bogoria oraz gminy Rytwiany.

<sup>49</sup> Od 1 kwietnia 2022 r. z dwoma rejonami dzielnicowych. W rejonach tych nie było posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich.

<sup>50</sup> Dz. Urz. KGP poz. 26, ze zm.; dalej: Zarządzenie nr 5 KGP.

<sup>51</sup> Zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 2 UoBiA właściwy organ Policji cofa pozwolenie na broń, jeżeli osoba, której takie pozwolenie wydano należy do osób m.in. z zaburzeniami psychicznymi lub o znacznie ograniczonej sprawności psychofizycznej, wykazującym istotne zaburzenia funkcjonowania psychologicznego, uzależnionym od alkoholu lub od substancji psychoaktywnych.

Kierownik Rewiru Dzielnicowych i Pierwszy Zastępca Komendanta wyjaśnili, że (...) zarządzenie nr 5 KGP nie daje podstaw prawnych do rozpoznawania przez dzielnicowego zaburzeń psychicznych i psychologicznych wobec osób [posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich – dopisek NIK]. Do czego uprawnione są osoby posiadające stosowną wiedzę i uprawnienia. Ponadto dodali, że w ramach rozpoznania rejonu służbowego pod względem osobowym dzielnicowi sporządzali wystąpienia do Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Staszowie i nie odnotowano w tym zbiorze posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich.

Na temat prowadzonego rozpoznania osobowego przez dzielnicowych Kierownik Rewiru Dzielnicowych wyjaśnił, że (...) *pozyskują informacje o osobach z różnych źródeł. Każdy posiada służbowy telefon komórkowy, którego numer jest zamieszczony na stronach internetowych Policji, (...) mieszkańcy mogą na bieżąco informować o niepokojących zachowaniach współobywateli. Każdy dzielnicowy posiada wyznaczone w [określonych – przypis NIK] dniach tygodnia i godzinach dyżury w Punktach Przyjęć Interesanta na terenie swojego rejonu służbowego, gdzie zgłaszają się obywatele z różnymi sprawami. Ponadto dzielnicowi prowadzą szereg spotkań ze społeczeństwem oraz indywidualnych z mieszkańcami, gdzie pozyskują rozpoznanie o osobach przebywających w ich rejonie służbowym. Dodaje również, że podczas pozyskiwania informacji w celu sporządzenia opinii o danej osobie ubiegającej się o pozwolenie na broń, dokonuje się szczegółowego rozpytania domowników i sąsiadów w celu uzyskania obiektywnej informacji o osobie. Odnośnie prowadzonych działań dzielnicowych nie uzyskano informacji o problemach z osobami posiadającymi broń do celów kolekcjonerskich.*

(akta kontroli str. 1151-1165, 1202-1205)

Z wyjaśnień udzielonych przez pięciu dzielnicowych Wydziału Prewencji wynika, że posiadają wiedzę o osobach ubiegających się o pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich (na podstawie sporządzanych opinii dla WPA KWP w Kielcach). Czterech z ww. funkcjonariuszy dodało, że podczas wszczęcia procedury „Niebieskie Karty” dokonują sprawdzenia w policyjnych systemach, czy pod danym adresem znajduje się broń. Dzielnicowi wskazali, że w latach 2021-2023 nie wydawano żadnych pozwoleń na broń wskazaną w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA i nie stwierdzili, aby ktokolwiek posiadał taką broń. Dzielnicowi wyjaśnili również, że nie powzięli niepokojących informacji o osobach posiadających broń (trzech funkcjonariuszy); wystąpiła jedna sytuacja dotycząca podejrzenia, że stan psychofizyczny lub skłonność do nadużywania alkoholu budziły wątpliwości co do bezpieczeństwa innych osób i w związku z tym zatrzymano broń palną (myśliwską) i przesłano informację do WPA o zaistniałej sytuacji, tj. przemocy domowej (jeden); WPA KWP w Kielcach przesłało zapytanie odnośnie danej osoby, czy nie nadużywa alkoholu gdyż KPP prowadziło postępowanie wobec niej z art. 178a § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny<sup>52</sup>, ale nie dotyczyło to posiadacza broni do celów kolekcjonerskich (jeden).

(akta kontroli str. 1168, 1171, 1174, 1177, 1180)

W latach 2021-2023 dzielnicowi, na zlecenie innych jednostek, sporządzali informacje o ewentualnych przeciwwskazaniach do uzyskania pozwolenia na broń palną, w tym do celów kolekcjonerskich. W okresie tym sporządzono osiem takich opinii wskazując, że nie stwierdzono skłonności do ujemnych nałogów, a także nie odnotowano interwencji Policji w następstwie zdarzeń mających związek z ich zachowaniem.

(akta kontroli str. 915-944, 1201)

---

<sup>52</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 17.

5. W kontrolowanym okresie nie występowały przypadki wszczęcia procedury „Niebieskie Karty” w stosunku do osób posiadających broń do celów kolekcjonerskich. Analiza innej dokumentacji dotyczącej pięciu przypadków realizacji procedury „Niebieskie Karty” wykazała, że w każdym funkcjonariusze Wydziału Prewencji dokonali weryfikacji informacji zawartych w KSIP, celem ustalenia, czy pod wskazanym przez zgłaszającego przemoc w rodzinie adresem figurowała zarejestrowana jednostka broni.

W okresie objętym kontrolą nie było przypadków odebrania za pokwitowaniem broni do celów kolekcjonerskich, amunicji oraz dokumentów potwierdzających legalność posiadania broni.

(akta kontroli str. 214-226)

6. W latach 2021-2023 w stosunku do posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich nie wymierzano kary grzywny w drodze mandatów karnych i nie kierowano wniosków o ukaranie do sądu w zakresie naruszenia przepisów stanowiących wykroczenia, o których mowa w art. 51 ust. 2 UoBiA. W Komendzie prowadzono w kontrolowanym okresie trzy postępowania w sprawach o wykroczenia<sup>53</sup>, związanych z naruszeniem przepisów art. 51 ust. 1 i 2 UoBiA, tj.:

- nie dopełnienia obowiązku rejestracji broni (dwie sprawy);
- noszenia broni w stanie po użyciu alkoholu (jedna sprawa).

(akta kontroli str. 722-736, 1183-1184, 1190-1199)

7. W kontrolowanym okresie nadrzędne jednostki organizacyjne Policji nie zlecały realizacji zadań związanych z UoBiA, w stosunku do osób posiadających broń do celów kolekcjonerskich, w tym sprawdzenia warunków przechowywania broni, przeprowadzenia czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenia czy odebrania broni, amunicji i dokumentów potwierdzających legalność posiadania broni.

(akta kontroli str. 1200)

WPA KWP w Kielcach, w okresie objętym kontrolą, zwracał się do KPP o: przeprowadzenie czynności wyjaśniających w sprawie niedopełnienia obowiązku rejestracji broni, tj. o wykroczenie z art. 51 ust. 2 pkt 1 UoBiA (jedno pismo) oraz udzielenie informacji czy występują (nie występują) przeciwskazania do posiadania pozwolenia na broń palną do celów kolekcjonerskich (dwa pisma). W tym czasie także WPA KWP w Krakowie zwracał się w ramach pomocy prawnej<sup>54</sup> o sporządzenie opinii z miejsca zameldowania osoby, w związku z którą prowadzone jest postępowanie administracyjne w sprawie wydania pozwolenia na broń palną, w tym do celów kolekcjonerskich (cztery pisma). Ponadto Oddział Żandarmerii Wojskowej w Krakowie prosił o przesłanie informacji o osobach, które ubiegają się o wydanie pozwolenia na broń również do ww. celów (dwa pisma).

Celem udzielenia odpowiedzi na ww. pisma w Komendzie ustalano czy nie zachodzą wobec określonych osób okoliczności wskazane w art. 15 UoBiA, w szczególności: jaki był sposób ich zachowania w miejscu zamieszkania, w tym czy przebywali na leczeniu odwykowym; czy i jakie interwencje wobec tych osób podejmowała Policja; czy prowadzono wobec nich postępowania wyjaśniające i przygotowawcze w sprawach karno-skarbowych i karnych; informacje na temat stanu zdrowia psychicznego (np. hospitalizacje w placówkach psychiatrycznych) oraz inne spostrzeżenia i uwagi, które mogą mieć istotne znaczenie dla podjęcia decyzji o pozwoleniu. WPA KWP w Krakowie w załączeniu do pism przesyłał druk opinii, który

<sup>53</sup> Nie dotyczyły one osób posiadających broń do celów kolekcjonerskich.

<sup>54</sup> W trybie art. 52 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.).

uwzględniał ww. elementy, jak również np. możliwości zabezpieczenia broni czy wskazaniu źródeł z jakich korzystano przy sporządzaniu wywiadu.

(akta kontroli str. 915-944, 1201)

8. W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły do Komendy skargi i wnioski dotyczące broni do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 229-241)

9. W badanym okresie nie było w Komendzie kontroli/audytów dotyczących realizacji zadań wynikających z UoBiA.

(akta kontroli str. 242-251)

Stwierzone  
nieprawidłowości  
**OCENA CZĄSTKOWA**

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

W kontrolowanym okresie Komendant nie wydawał pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA. Teren powiatu staszowskiego nie był również miejscem stałego pobytu dla osób, które taką broń posiadały na podstawie wcześniej wydanych pozwoleń. W Komendzie nie uzyskiwano informacji na temat liczby osób zamieszkałych na terenie jej działania, które posiadały w okresie objętym kontrolą broń palną do celów kolekcjonerskich, mimo że system policyjny KSiP pozwalał na uzyskanie takich danych. W okresie objętym kontrolą policjanci nie weryfikowali prawidłowości noszenia broni przez posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich i nie realizowali wobec nich procedury „Niebieskie Karty”. We wszystkich przypadkach legitymowania osób posiadających broń do celów kolekcjonerskich podczas kontroli drogowych, deklarowali oni, że nie posiadają jej przy sobie.

#### **IV. Uwagi i wnioski**

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków pokontrolnych.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Kielce, 29 stycznia 2024 r.

Kontrolerzy  
Magdalena Kaczmarczyk  
specjalista kp.

.....  
*podpis*

Karol Pokora  
specjalista kp.

.....  
*podpis*

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Kielcach  
p.o. Wicedyrektor  
Krzysztof Wilkosz

.....  
*podpis*