



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Kielcach

LKI.411.007.03.2019

Piotr Martyniak
Dyrektor
Zarząd Dróg Powiatowych
w Sandomierzu z siedzibą w Samborcu
27-650 Samborzec 199

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

R/19/006 – Zapewnienie bezpieczeństwa uczestnikom imprez otwartych organizowanych w miejscach publicznych na terenie Sandomierza.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Zarząd Dróg Powiatowych w Sandomierzu z siedzibą w Samborcu (dalej: ZDP).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Martyniak, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Sandomierzu od 1 sierpnia 2004 r. (dalej: Dyrektor).
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Zapewnienie bezpieczeństwa uczestnikom imprez otwartych organizowanych w miejscach publicznych w Sandomierzu.2. Nadzór nad bezpieczeństwem uczestników imprez otwartych organizowanych w miejscach publicznych na terenie Sandomierza.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2017 r. do czasu zakończenia czynności kontrolnych. Badaniami kontrolnymi objęte zostały również zdarzenia i dokumenty sprzed 1 stycznia 2017 r., jeżeli miały związek z przedmiotem kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontroler	Piotr Fatałski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/62/2019 z 3 lipca 2019 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 1-3)</p>

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Podstawę powyższej oceny stanowi wydanie wszystkich zezwoleń na przeprowadzenie imprez wymagających korzystania z dróg w sposób szczególnie organizowanych na terenie gminy Sandomierz, w oparciu o wnioski niespełniające części wymogów wynikających z art. 65a ust. 3 pkt 3 i art. 65b ust. 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym³ (dalej: Prd).

ZDP na swojej stronie internetowej zamieścił nierzetelnie przygotowany wzór wniosku o wydanie zezwolenia, gdyż nie zawierał on miejsca na zamieszczenie informacji o przewidywanej liczbie uczestników imprezy, tj. informacji niezbędnej do wydania zezwolenia, zgodnie z art. 65b ust. 3 pkt 4 Prd.

W ZDP nie opracowano pisemnych procedur dotyczących wydawania zezwoleń na wykorzystanie dróg w sposób szczególnie. ZDP nie weryfikował informacji dotyczących przewidywanej liczby uczestników imprez oraz nie przeprowadzał kontroli przebiegu imprez, uznając, że nie był zobowiązany do podejmowania powyższych działań. Ustalenia w tym zakresie nie miały wpływu na ocenę kontrolowanej działalności.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Zapewnienie bezpieczeństwa uczestnikom imprez otwartych w miejscach publicznych w Sandomierzu

Opis stanu
faktycznego

ZDP jest jednostką organizacyjną powiatu sandomierskiego. Został powołany uchwałą Rady Powiatu Sandomierskiego nr IV/20/99 z dnia 26 marca 1999 r. ZDP zarządza 352 km dróg powiatowych na terenie ośmiu gmin: Dwikozy, Klimontów, Koprzywnica, Łoniów, Obrazów, Samborzec, Wilczyce, Zawichost oraz miasta Sandomierza. Do zadań ZDP należy wykonywanie obowiązku zarządcy tych dróg w zakresie planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg zgodnie z ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych⁵.

W regulaminie organizacyjnym ZDP⁶ nie ujęto zadań dotyczących wydawania zezwolenia na wykorzystanie dróg w sposób szczególnie (dalej również zezwolenie), na podstawie art. 65b ust. 1 Prd.

(akta kontroli str. 4-27, 211)

Dyrektor wyjaśnił, że w § 3 pkt 18 statutu określono obowiązki zarządcy dróg, do których należy wykonywanie innych zadań ciążących na organie zarządzającym drogami publicznymi wynikających z obowiązujących przepisów prawa. Podobnie w § 4 pkt 18 regulaminu organizacyjnego zamieszczono zapis odwołujący się do

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. z 2018 r. poz. 1990, ze zm.

⁴ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁵ Dz. U. z 2018 r. poz. 2068, ze zm.

⁶ Obowiązujący w okresie objętym kontrolą regulamin organizacyjny wprowadzono uchwałą nr 679/2014 Zarządu Powiatu w Sandomierzu z dnia 14 listopada 2014 r. oraz zmieniono uchwałami nr 44/2015 z 19 marca 2015 r., 59/2015 z dnia 11 maja 2015 r. oraz 76/2019 z 27 marca 2019 r.

zadań ZDP wynikających z innych przepisów prawa. W jednym i drugim akcie użyte jest sformułowanie „w szczególności”, co oznacza, że zarząd wykonuje również zadania z upoważnienia starosty w zakresie zarządzania ruchem drogowym, w tym wydawanie zezwoleń na wykorzystywanie dróg w sposób szczególny.

(akta kontroli str. 223)

Starosta Sandomierski upoważnił Dyrektora, na podstawie art. 10 ust. 5 Prd, art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym⁷, art. 33 i art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁸, art. 98 i art. 99 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny⁹ oraz art. 86 i art. 87 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego¹⁰, do wykonywania zadań związanych z zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych i gminnych w powiecie sandomierskim w imieniu Starosty oraz do reprezentowania Starosty przed sądami, organami administracji publicznej, organami egzekucyjnymi we wszystkich postępowaniach sądowych, administracyjnych i egzekucyjnych związanych z ww. zadaniami i do udzielania dalszych pełnomocnictw w powyższym zakresie pracownikom ZDP, radcom prawnym, adwokatom jak również do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń.

(akta kontroli str. 28-30)

Od 1 czerwca 2017 r. zadania dotyczące przygotowania zezwoleń oraz uzgadniania tras przejścia pielgrzymek, rajdów, wyścigów i innych imprez zostało przypisane w zakresie obowiązków i odpowiedzialności pracownika ZDP – specjalisty w dziale technicznym. Przed 1 czerwca 2017 r. pracownicy ZDP nie mieli przypisanych zadań w zakresie przygotowania zezwoleń. Stanowisko specjalisty w dziale technicznym podlegało bezpośrednio zastępcy Dyrektora.

(akta kontroli str. 31-37)

Dyrektor wyjaśnił m.in., że *brak zapisu nastąpił prawdopodobnie przez pomyłkę pracownika.*

(akta kontroli str. 223)

W latach 2017-2019 (do 4 lipca¹¹) Dyrektor wydał 18 zezwoleń¹², w tym sześć dotyczyło terenu gminy Sandomierz¹³. W powyższym okresie Dyrektor wydał 35 uzgodnień¹⁴, na podstawie art. 65b ust. 5 pkt 2 Prd, dotyczących zakresu ograniczenia ruchu i wynikających z tego warunków, w sytuacjach gdy zezwolenie wydawał inny organ. Osiem uzgodnień dotyczyło terenu gminy Sandomierz¹⁵.

(akta kontroli str. 38-40)

ZDP na swojej stronie internetowej¹⁶ zamieścił wzór wniosku o wydanie zezwolenia, który nie zawierał miejsca na zamieszczenie informacji o przewidywanej liczbie uczestników imprezy.

(akta kontroli str. 212-214)

Badaniem objęto sześć zezwoleń wydanych w latach 2017-2019 (do 4 lipca¹⁷). Dotyczyły one pięciu imprez sportowych i jednej patriotycznej, tj. wszystkich

⁷ Dz. U. z 2019 r. poz. 511.

⁸ Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.

⁹ Dz. U. z 2019 r. poz. 1145.

¹⁰ Dz. U. z 2019 r. poz. 1460, ze zm.

¹¹ Dzień rozpoczęcia kontroli.

¹² Sześć w 2017 r., dziewięć w 2018 r. i trzy w 2019 r.

¹³ Jedno w 2017 r., cztery w 2018 r. i jedno w 2019 r.

¹⁴ 14 w 2017 r., 13 w 2018 r. i 8 w 2019 r.

¹⁵ Po trzy w 2017 r. i w 2018 r. oraz dwa w 2019 r.

¹⁶ <http://zdp-sandomierz.info/zasady-wydawania-zezwoleń>.

¹⁷ Dzień rozpoczęcia kontroli.

zorganizowanych na terenie gminy Sandomierz. Organizatorami *X, XI i XII triathlonu zimowego* był Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Sandomierzu (dalej: MOSiR), *IV zawodów służb mundurowych w biegach o puchar Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Kielcach* była Wojewódzka Komenda Uzpełnień w Sandomierzu, *Biegu Szklarskiego* – Pilkington Automotive Poland oraz MOSiR, a imprezy patriotycznej *Capstrzyk w Wigilię Święta Niepodległości* – Sandomierskie Centrum Kultury. Przewidywana liczba uczestników powyższych imprez wynosiła od 60 do 250 osób. Informacje o przewidywanej liczbie uczestników imprezy we wszystkich przypadkach znajdowały się w załącznikach do wniosków. Cztery wnioski zawierały wykaz osób reprezentujących organizatora w sprawach zabezpieczenia trasy lub miejsca imprezy, a w pozostałych dwóch przypadkach¹⁸ informacje te znajdowały się w załącznikach do wniosków.

Szczegółowy regulamin tylko jednej z sześciu imprez, których dotyczyły wnioski zawierał zasady zachowania uczestników imprezy istotne dla bezpieczeństwa ruchu drogowego. Do wszystkich wniosków załączono wykaz osób odpowiedzialnych za prawidłowy przebieg i zabezpieczenie imprezy. Plan zabezpieczenia trasy imprezy stanowił załącznik do pięciu z sześciu badanych wniosków. Żaden z załączonych planów zabezpieczenia trasy nie spełniał wymogów określonych w art. 65a ust. 3 pkt 3 Prd. Plany zabezpieczenia pięciu imprez zawierały informację, że zapewnieniem porządku zajmą się wolontariusze, policja, straż miejska i PCK, jednak nie sporządzono list osób wchodzących w skład służby porządkowej. Jedynie z planu trasy *Biegu Szklarskiego* można było ustalić, że bezpieczeństwo na trasie biegu strzec będzie 32 osoby. Dla imprezy *Capstrzyk w Wigilię Święta Niepodległości* nie sporządzono planu zabezpieczenia, jedynie w załączonych do wniosku dokumentach wskazano, że organizator zapewni służby porządkowe i zabezpieczenie medyczne. Wskazano również trasę i sposób przemarszu, sposób rozejścia się uczestników po zakończeniu imprezy oraz zobowiązano uczestników do przestrzegania przepisów Prd i ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych¹⁹. Trasę przemarszu miała zabezpieczać Policja i Straż Miejska. Załączone do wniosków plany zabezpieczenia nie zawierały pisemnej instrukcji określającej zadania służb porządkowych, opracowanej w uzgodnieniu z Policją. Dokumenty dotyczące imprez pn. *Capstrzyk w Wigilię Święta Niepodległości* i *IV zawody służb mundurowych w biegach o puchar Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Kielcach* złożone do ZDP zawierały ogólne informacje dotyczące zadań służb porządkowych. Plany zabezpieczenia zawierały informacje dotyczące rodzaju, zakresu i sposobu zabezpieczenia ratowniczego imprezy, bez adnotacji o uzgodnieniu ich z komendantem powiatowym Państwowej Straży Pożarnej. W planach wskazano, że miejsca niebezpieczne dla uczestników imprezy będą zabezpieczone przez służby porządkowe organizatorów. Plany pięciu imprez zawierały informacje o rodzaju środków technicznych niezbędnych do zabezpieczenia imprezy, nie zawierały natomiast danych o ilości tych środków. Plany zabezpieczenia czterech imprez nie zawierały informacji dotyczących:

- oznakowania pojazdów uczestniczących w imprezie i towarzyszących tej imprezie;
- rodzaju zezwoleń umożliwiających poruszanie się osób lub pojazdów w miejscach wyłączonych z ruchu publicznego;
- organizacji łączności bezprzewodowej między organizatorem imprezy a Policją w trakcie trwania imprezy;
- sposobu informowania o ograniczeniach w ruchu drogowym wynikających z przebiegu imprezy - przed imprezą i w trakcie jej trwania.

¹⁸ Dotyczące organizacji *X i XI triathlonu zimowego*.

¹⁹ Dz. U. z 2018 r. poz. 1870, ze zm.

Dane takie znajdowały się jedynie w planach zabezpieczenia imprezy *IV zawody służb mundurowych w biegach o puchar Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Kielcach*.

Przed wydaniem zezwoleń ZDP zasięgał opinii Wojewódzkiej Komendy Policji w Kielcach oraz Urzędu Miejskiego w Sandomierzu w zakresie wykorzystania dróg gminnych. ZDP przestrzegał terminu wydania zezwoleń, określonego w art. 65e Prd (co najmniej siedem dni przed planowanym terminem rozpoczęcia imprezy).

(akta kontroli str. 41-209, 215-220)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dyrektor ZDP wydał sześć zezwoleń na przeprowadzenie imprez wymagających korzystania z dróg w sposób szczególny (tj. wszystkich organizowanych na terenie gminy Sandomierz), na podstawie wniosków, które nie zawierały części wymaganych przepisami Prd informacji. Mianowicie:
 - szczegółowe regulaminy pięciu imprez²⁰ nie zawierały zasad zachowania uczestników imprezy istotnych dla bezpieczeństwa ruchu drogowego wymaganych art. 65b ust. 4 pkt 1 Prd. W regulaminach przebiegu *X, XI, XII triathlonu zimowego* wskazano jedynie, że osoby zgłaszające swój udział mają obowiązek znajomości przepisów ruchu drogowego;
 - do jednego wniosku²¹ nie załączono planu zabezpieczenia trasy lub miejsca imprezy określonego w art. 65a ust. 3 pkt 3 Prd, wymaganego art. 65b ust. 4 pkt 4 tej ustawy;
 - plany zabezpieczenia pięciu imprez²² stanowiące załączniki do wniosków były niekompletne, w tym:
 - nie zawierały listy osób wchodzących w skład służby porządkowej, wbrew dyspozycji art. 65a ust. 3 pkt 3 lit.a Prd. W planach wskazywano jedynie, że zapewnieniem porządku zajmą się wolontariusze, straż miejska i Policja. Jedynie w planie *Biegu Szklarskiego* wskazano liczbę osób zapewniających porządek;
 - nie zawierały wskazanej w art. 65a ust. 3 pkt 3 lit.b Prd, pisemnej instrukcji określającej zadania służb porządkowych, opracowanej w uzgodnieniu z Policją;
 - nie zawierały danych o ilości środków technicznych niezbędnych do zabezpieczenia imprezy, wymoganych art. 65a ust. 3 pkt 3 lit.c Prd;
 - rodzaje, zakres i sposób zabezpieczenia ratowniczego nie zostały uzgodnione z właściwym komendantem powiatowym Państwowej Straży Pożarnej oraz innymi służbami ratowniczymi, wbrew wymogom określonym w art. 65a ust. 3 pkt 3 lit.d Prd;
- Ponadto plany czterech imprez²³ nie zawierały informacji dotyczących:
- oznakowania pojazdów uczestniczących w imprezie i towarzyszących tej imprezie, zgodnie z art. 65a ust. 3 pkt 3 lit.f Prd;
 - rodzaju zezwoleń umożliwiających poruszanie się osób lub pojazdów w miejscach wyłączonych z ruchu publicznego (art. 65a ust. 3 pkt 3 lit.g Prd);
 - organizacji łączności bezprzewodowej między organizatorem imprezy a Policją w trakcie trwania imprezy (art. 65a ust. 3 pkt 3 lit.h Prd);

²⁰ *X, XI i XII triathlon zimowy, Bieg szklarski i IV zawody służb mundurowych w biegach o puchar Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Kielcach*.

²¹ Dotyczącego organizacji imprezy *Capstrzyk w Wigilię Święta Niepodległości*.

²² *X, XI i XII triathlon zimowy, IV zawody służb mundurowych w biegach o puchar Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Kielcach i Bieg szklarski*.

²³ *X, XI i XII triathlon zimowy i Bieg szklarski*.

- sposobu informowania o ograniczeniach w ruchu drogowym wynikających z przebiegu imprezy - przed imprezą i w trakcie jej trwania (art. 65a ust. 3 pkt 3 lit.i Prd).

(akta kontroli str. 41-209, 215-220)

Dyrektor wyjaśnił: Zarząd zawsze wymagał od organizatora podania informacji o przewidywanej liczbie uczestników, która znajdowała się w załącznikach dołączanych do wniosku. Organizator w sprawie organizacji X i XI triathlonu dołączył w załącznikach wykaz osób odpowiedzialnych za prawidłowy przebieg i zabezpieczenie imprezy. W regulaminach przebiegu triathlonu X, XI, XII w sposób dość ogólny określono zasady zachowania się uczestników imprez, a mianowicie zapisano obowiązek zgłaszających swój udział do znajomości przepisów ruchu drogowego. Do wniosków w sprawie w/w imprez załączono wykaz osób odpowiedzialnych za organizację imprez natomiast podanie danych osobowych osób zabezpieczających imprezę z ramienia służb mundurowych nie było możliwe z uwagi na fakt, że w chwili składania wniosku nie były znane dane osób pełniących służbę w dniu imprezy. W załącznikach do wniosku w sprawie organizacji imprezy pn. „Bieg Szklarski” wymieniono osoby reprezentujące organizatora w sprawach zabezpieczenia trasy lub miejsca imprezy na terenie województwa podkarpackiego i świętokrzyskiego (w załączeniu kserokopia dokumentów). W załącznikach do wniosku w sprawie organizacji imprezy pn. Capstrzyk w Wigilię Święta Niepodległości nie ma dokumentu nazwanego planem zabezpieczenia. Jednakże w regulaminie imprezy znalazły się postanowienia, które świadczą, że organizator ustalił taki plan dla imprezy (Regulacje zawarte w pkt 1 lit. d) h) i) w pkt.3.lit. a)). Wnioski w sprawie organizacji imprez posiadają plany zabezpieczenia zawierające jednakże zbyt ogólne postanowienia co do sposobu zabezpieczenia trasy.

(akta kontroli str. 223-224)

Zdaniem NIK, wskazanie w regulaminach X, XI, XII, triathlonu, że uczestnicy imprezy obowiązani są do znajomości przepisów ruchu drogowego jest zapisem zbyt ogólnym, niespełniającym ustawowego wymogu określenia zasad zachowania uczestników imprezy istotnych dla bezpieczeństwa ruchu drogowego. Znajomość przepisów ruchu drogowego jest niezbędna do poruszania się po drogach publicznych, a nie w sytuacjach wynikających ze specyfiki zawodów sportowych.

Przywołane w wyjaśnieniach Dyrektora zapisy regulaminu imprezy Capstrzyk w Wigilię Święta Niepodległości mają charakter bardzo ogólny i nie można uznać ich za plan zabezpieczenia imprezy, którego elementy określono w art. 65a ust. 3 pkt 3 Prd. W powyższych zapisach wskazano trasę i sposób przemarszu, sposób rozejścia się uczestników po zakończeniu imprezy, obowiązek stosowania się uczestników imprezy do poleceń organizatora oraz służb porządkowych, a także konieczność przestrzegania przepisów Prd i ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych. Trasę przemarszu miała zabezpieczać Policja i Straż Miejska.

2. Na stronie internetowej ZDP²⁴ zamieszczono wzór wniosku o wydanie zezwolenia przygotowany nierzetelnie, gdyż nie zwymagał wykazania przez wnioskującego przewidywanej liczby uczestników imprezy, tj. informacji określonych w art. 65b ust. 3 pkt 4 Prd.

(akta kontroli str. 212-214)

Dyrektor wyjaśnił, że wzór wniosku został już skorygowany. Należy podkreślić,

²⁴ <http://zdp-sandomierz.info/zasady-wydawania-zezwolen>.

iż Zarząd zawsze wymagał od organizatora podania informacji o przewidywanej liczbie uczestników, która znajdowała się w załącznikach dołączanych do wniosku.

(akta kontroli str. 223)

Do dnia 17 września 2019 r. nie skorygowano zamieszczonego na stronie internetowej wzoru wniosku.

(akta kontroli str. 231)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

Podstawą sformułowania powyższej oceny była przede wszystkim stwierdzona nieprawidłowość, polegająca na wydaniu wszystkich zezwoleń na przeprowadzenie imprez wymagających korzystania z dróg w sposób szczególny organizowanych na terenie gminy Sandomierz, w oparciu o wnioski niespełniające części wymogów wynikających z art. 65a ust. 3 pkt 3 i art. 65b ust. 4 Prd. Ponadto na stronie internetowej ZDP zamieszczony został nierzetelnie przygotowany wzór wniosku o wydanie zezwolenia.

OBSZAR

2. Nadzór nad bezpieczeństwem uczestników imprez otwartych organizowanych w miejscach publicznych na terenie Sandomierza

Opis stanu faktycznego

W ZDP nie opracowano pisemnych procedur dotyczących wydawania zezwoleń.

(akta kontroli str. 210)

Dyrektor wyjaśnił: *przepisy prawa nie nakładają na Zarząd takiego obowiązku. Obowiązujące w tym zakresie przepisy w sposób wystarczający regulują procedurę wydawania zezwoleń, a obowiązek wydawania ich w formie decyzji administracyjnych podlega dodatkowej restrykcji nałożonej przez kpa.*

(akta kontroli str. 223)

Przed wydaniem zezwoleń na organizację sześciu badanych imprez, ZDP nie weryfikował informacji dotyczących przewidywanej liczby uczestników imprez.

(akta kontroli str. 210)

Dyrektor wyjaśnił: *organizator wskazując przewidywaną liczbę uczestników składa oświadczenie, zarząd nie ma obowiązku ani umocowania prawnego do jego weryfikacji.*

(akta kontroli str. 223)

ZDP nie przeprowadzało kontroli przebiegu imprez w zakresie zgodności z warunkami określonymi w zezwoleniu.

(akta kontroli str. 210)

Dyrektor wyjaśnił: *imprezy odbywały się w dni wolne od pracy. Organ nie posiada możliwości kadrowych oraz finansowych by mógł przeprowadzić kontrole imprez.*

(akta kontroli str. 223)

ZDP nie uzyskiwał od Policji informacji na temat ewentualnych zagrożeń związanych z organizacją imprez, na które wydawało zezwolenia.

(akta kontroli str. 230)

Dyrektor wyjaśnił: *organizator imprezy jest obowiązany współdziałać z policją uzgadniając przebieg trasy lub miejsce imprezy. Bezpieczeństwo i porządek podczas imprez zapewnia Policja, która w czasie przygotowywania imprezy opracowuje własny plan zabezpieczenia imprezy. Organ uznał, że pozytywna opinia*

Komendanta Wojewódzkiego Policji jest wiążąca i nie wymaga pozyskiwania informacji w sposób szczególny.

(akta kontroli str. 223)

Nie wystąpiły przypadki cofnięcia przez ZDP wydanego zezwolenia.

(akta kontroli str. 210, 230)

Opisane w obszarze pierwszym wystąpienia nieprawidłowości w zakresie wydawania zezwoleń mogą, zdaniem NIK, świadczyć o braku wystarczającej dbałości o zapewnienie bezpieczeństwa uczestników imprez odbywających się na podstawie zezwoleń.

Stwierzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W ZDP nie opracowano pisemnych procedur dotyczących wydawania zezwoleń na wykorzystanie dróg w sposób szczególny. ZDP nie weryfikował informacji dotyczących przewidywanej liczby uczestników imprez, nie uzyskiwał od Policji informacji na temat ewentualnych zagrożeń związanych z organizacją imprez ani nie kontrolował ich przebiegu, uznając, że nie był do tego zobowiązany.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Wydawanie zezwoleń na przeprowadzenie imprez wymagających wykorzystania dróg w sposób szczególny na podstawie wniosków spełniających wymogi określone w art. 65a ust. 3 pkt 3 i art. 65b ust. 4 Prd.
2. Udostępnienie na stronie internetowej ZDP wzoru wniosku o wydanie zezwolenia zawierającego wymóg podania przewidywanej liczby uczestników imprezy.

Uwaga

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, października 2019 r.

Kontroler
Piotr Fatałski
Główny specjalista
kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach
Dyrektor
Grzegorz Walendzik

.....
podpis

.....
podpis