



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

LKI.410.12.03.2024

Pan
Inspektor Zbigniew Wilk
p.o. Komendant Powiatowy Policji
w Starachowicach

Komenda Powiatowa Policji
w Starachowicach
ul. Armii Krajowej 27
27-200 Starachowice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/24/064 Nadzór właściwych organów Policji nad posiadaną bronią do celów kolekcjonerskich

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Komenda Powiatowa Policji w Starachowicach, ul. Armii Krajowej 27, 27-200 Starachowice ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Inspektor Zbigniew Wilk, p.o. Komendant Powiatowy Policji w Starachowicach od 9 stycznia 2025 r. Komendantem Powiatowym Policji w Starachowicach od 9 stycznia 2016 r. do 8 stycznia 2025 r. był młodszy inspektor Paweł Szczepaniak.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Warunki organizacyjne realizacji zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich. 2. Wykonywanie obowiązków związanych z pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich. 3. Nadzór nad wykonaniem obowiązków związanych z wydanymi pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich.
Okres objęty kontrolą	Od 2021 r. do dnia zakończenia kontroli z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli miały związek z przedmiotem kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontrolerzy	1. Zbigniew Jurkowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/18/2025 z 28 stycznia 2025 r. 2. Sławomir Tokarczyk, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/1/2025 z 3 stycznia 2025 r. 3. Arkadiusz Pawlik, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/19/2025 z 28 stycznia 2025 r.

(akta kontroli str. 1-7)

¹ Dalej: KPP lub Komenda.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK

OCENA OGÓLNA

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność jednostki w zbadanym zakresie.

Realizacja zadań wynikających z ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji⁴ została przypisana Wydziałowi Prewencji KPP, jednak w uregulowaniach wewnętrznych jednostki nie wskazano bezpośrednio zadań wynikających z tej ustawy. Zapewniono obsadę kadrową do realizacji zadań wynikających z UoBiA. Funkcjonariusze posiadali odpowiednie kwalifikacje zapewniające wykonywanie obowiązków. Umożliwiono im podnoszenie kompetencji m.in. poprzez udział w kursach i szkoleniach, jednak nie dotyczyły one wykonywania obowiązków wynikających z UoBiA. Terminowo realizowano zadania zlecone przez Wydział Postępowań Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej w Kielcach⁵ wobec posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich, tj. dokonywano sprawdzenia sposobu przechowywania broni, analizowano występowanie ewentualnych przeciwwskazań do dalszego utrzymania przez nich pozwoleń na broń palną do celów kolekcjonerskich.

Funkcjonujące w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Kielcach⁶ systemy informatyczne umożliwiały uzyskanie informacji związanych z osobami posiadającymi broń, w tym do celów kolekcjonerskich.

KPP nie organizowała żadnych działań w zakresie zapobiegania i zwalczania wykroczeń, o których mowa w art. 51 UoBiA w zakresie broni do celów kolekcjonerskich. W KPP nie identyfikowano przesłanek wskazujących na cofnięcie i możliwość cofnięcia pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich.

Komendant Powiatowy Policji w Starachowicach nie wydawał pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich. Wykonywanie obowiązków związanych z pozwoleniami na ten rodzaj broni związane było głównie z wydawaniem opinii o osobach ubiegających się o pozwolenie na tę broń. Czynności te realizowano na zlecenie KWP. Nie posiadano informacji dotyczących statystyk osób i broni na terenie powiatu starachowickiego. W wyniku oględzin systemów informatycznych stwierdzono, że informacje były nierzetelne, jednak wprowadzanie danych w tym zakresie nie było w zakresie kompetencji KPP. Nie podejmowano działań w celu ustalenia osób posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich, których miejsce stałego pobytu znajdowało się na terenie działania KPP, jak również nie realizowano działań w zakresie zapobiegania i zwalczania wykroczeń dotyczących posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich, o których mowa w art. 51 UoBiA. Nie inicjowano także działań dotyczących lokalnej polityki zapobiegania, ujawniania i ścigania sprawców takich wykroczeń.

Prawidłowo sprawowano nadzór nad podległymi jednostkami w zakresie stanu kadrowego i doskonalenia zawodowego. Z uwagi na fakt, że Komenda oraz podległe jednostki nie organizowały żadnych działań w zakresie zapobiegania i zwalczania wykroczeń, o których mowa w art. 51 UoBiA, nie prowadzono w tym zakresie nadzoru. W badanym okresie nie wystąpiły przypadki odbierania broni

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dz. U. z 2024 r. poz. 485 (dalej: UoBiA).

⁵ Dalej: WPA.

⁶ Dalej: KWP.

i amunicji oraz dokumentów potwierdzających legalność posiadania broni dla celów kolekcjonerskich, a także przypadki stosowania przemocy domowej przez osoby posiadające tę broń.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁷ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Warunki organizacyjne realizacji zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich

Opis stanu faktycznego

1.1. Zgodnie z decyzjami Komendanta Powiatowego Policji w Starachowicach nr 2/2018 z 16 stycznia 2018 r., 42/2021 z 30 sierpnia 2021 r. oraz 5/2024 z 7 lutego 2024 r. w sprawie podziału obowiązków członków Kierownictwa, Pierwszy Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Starachowicach, nadkomisarz Tomasz Jedliński nadzorował realizację czynności z zakresu zadań następujących komórek organizacyjnych KPP i jednostek podległych, tj.:

- 1) Wydział Prewencji;
- 2) Wydział Ruchu Drogowego;
- 3) Komisariat Policji w Brodach;
- 4) Posterunek Policji w Mircu.

(akta kontroli str. 548-560)

W KPP realizowanie zadań wynikających z UoBiA powierzono Wydziałowi Prewencji (§ 15 pkt 13 regulaminu obowiązującego do 29 lutego 2024 r.⁸ i § 15 pkt 31 regulaminu obowiązującego do 1 marca 2024 r.⁹). W § 15 pkt 12 regulaminu obowiązującego do 29 lutego 2024 r. Wydział Prewencji zajmował się zadaniami związanymi z wydawaniem pozwoleń na broń pneumatyczną w zakresie uprawnień Komendanta Powiatowego Policji w Starachowicach oraz nadzoru nad bronią posiadaną przez osoby fizyczne i prawne. W regulaminie obowiązującym od 1 marca 2024 r. brak takiego zapisu, natomiast w § 15 pkt 23 regulaminu zapisano: *koordynowanie procedury przeciwdziałania przemocy domowej „Niebieskie karty”, organizowanie współpracy w tym zakresie z podmiotami pozapolicyjnymi*. W całym okresie objętym kontrolą nie wskazano w regulaminie zadań odnoszących się do: prowadzenia rejestru *Broń*; organizowania i prowadzenia kontroli przestrzegania przepisów UoBiA przez osoby fizyczne; wprowadzania danych do systemu i ich weryfikacji. Funkcjonariuszom z Wydziału Ruchu Drogowego nie przypisano zadań związanych z UoBiA.

(akta kontroli str. 8, 12-13, 17-29, 34-37 i 42)

Pierwszy Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Starachowicach Tomasz Jedliński wyjaśnił, że *funkcjonariuszom ruchu drogowego nie przypisano zadań związanych z UoBiA z uwagi na fakt, że oni nie wykonują takich zadań. Zadania*

⁷ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁸ Regulamin KPP z 6 lipca 2015 r. wraz ze zmianami z: 28 listopada 2017 r., 10 stycznia 2018 r., 12 czerwca 2023 r.

⁹ Regulamin KPP z 2 stycznia 2024 r.

typowo z zakresu UoBiA wykonują funkcjonariusze Zespołu ds. Organizacji Służby, Zarządzania Kryzysowego i Operacji Policyjnych Wydziału Prewencji.

(akta kontroli str. 8, 12-13, 17-29, 34-37 i 42)

W latach 2021-2024¹⁰ zadania związane z UoBiA realizowało odpowiednio: 116, 118, 120 i 117 pracowników. Jednemu z ww. pracowników (Wydział Prewencji) z dniem 22 maja 2024 r. przypisano w zakresie obowiązków *realizowanie zadań wynikających z UoBiA*. W kartach opisu stanowiska pracy pozostałych pracowników realizujących ww. zadania, obowiązki takie nie zostały przypisane.

(akta kontroli str. 44, 467-476)

Pierwszy Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Starachowicach Tomasz Jedliński wyjaśnił, że *policjanci Komendy realizowali zadania zlecone przez Komendę Wojewódzką Policji z zakresu UoBiA, mimo że nie mieli takich zadań w karcie opisu stanowiska pracy. Trudno jest uwzględnić i wyszczególnić w kartach opisów wszystkie akty prawne, na podstawie których policjanci wykonują podczas służby. Nadmieniam, że wykonywanie zadań z UoBiA przez funkcjonariuszy wynika z regulaminu.*

(akta kontroli str. 490-496)

W latach 2021-2024¹¹ stan zatrudnienia policjantów/pracowników Policji w komórkach organizacyjnych zajmujących się realizacją zadań wynikających z UoBiA wynosił kolejno: 116 (w tym: w Wydziale Prewencji - 72, w Wydziale Ruchu Drogowego - 22, w Posterunku Policji w Mircu - 5, w służbie prewencyjnej Komisariatu Policji w Brodach - 17); 118 (w tym odpowiednio: 74, 22, 5, 17); 111 (69, 22, 5, 15) oraz 117 (71, 22, 8, 16).

Pierwszy Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Starachowicach wyjaśnił, że liczba nieobsadzonych etatów w Wydziale Prewencji wynosiła: cztery w 2021 r., dwa w 2022 r., siedem w 2023 r. i pięć w 2024 r. Ponadto w latach 2023-2024 wystąpiły dwa wakaty w służbie prewencyjnej KP w Brodach.

(akta kontroli str. 44)

W ocenie Pierwszego Zastępcy Komendanta Powiatowego Policji w Starachowicach *liczba policjantów wykonująca zadania z UoBiA była wystarczająca z uwagi na fakt, że w latach 2021-2024 Komendant nie wydawał kart rejestracyjnych broni pneumatycznej oraz nie wydawał pozwoleń, o których mowa w art. 9 ust. 3 UoBiA. Pozostałe zadania w zakresie wydawania pozwoleń na broń (w tym do celów kolekcjonerskich) ustawowo realizuje Komendant Wojewódzki Policji.*

(akta kontroli str. 490-496)

1.2. Na podstawie Sprawozdań rocznych z przeprowadzonych szkoleń w ramach doskonalenia zawodowego lokalnego za lata 2021-2024 oraz Planów doskonalenia lokalnego zawodowego na lata 2021-2025 stwierdzono, że nie

¹⁰ W latach 2021-2023 wg stanu na 31 grudnia, a w roku 2024 wg stanu na 30 listopada.

¹¹ W latach 2021-2023 wg stanu na 31 grudnia, a w roku 2024 wg stanu na 30 listopada.

przeprowadzono oraz nie zaplanowano szkoleń w zakresie wynikającym z UoBiA. (akta kontroli str. 90-95, 110-230, 234-355)

Pierwszy Zastępca Komendanta Powiatowej Policji w Starachowicach Tomasz Jedliński wyjaśnił, że *w tym okresie uwzględniano inne akty prawne wynikające z bieżących potrzeb służby. (...) przeprowadzenie szkolenia z UoBiA w myśl jej przepisów nie jest obowiązkowe, niemniej jednak w przypadku zaistnienia potrzeby przeszkolenia funkcjonariuszy Komendy z wymienionej ustawy zostanie ono przeprowadzone.*

(akta kontroli str. 490-496)

Na podstawie zestawienia odnoszącego się do kwalifikacji pracowników oraz *Kart opisu stanowisk pracy* dotyczącej wybranych policjantów: 10 z Wydziału Prewencji (w tym 6 dzielnicowych) oraz 5 z Wydziału Ruchu Drogowego odpowiedzialnych za realizację zadań wynikających z UoBiA ustalono, że 11 osób posiadało wykształcenie cywilne wyższe, a cztery osoby wykształcenie cywilne – średnie. W okresie objętym kontrolą osoby te brały udział w nw. szkoleniach:

- Kurs specjalistyczny dla opiekunów realizujących zadania związane z adaptacją zawodową policjantów w okresie służby przygotowawczej (jeden policjant);
- Podejmowanie interwencji i reagowanie na niestandardowe zachowania osób wobec których są podejmowane (ośmiu policjantów, w tym dwóch trzykrotnie i trzech dwukrotnie);
- Ochrona informacji niejawnych (14);
- Bezpieczeństwo i ochrona danych wykorzystywanych przez Krajowy System Informatyczny (sześciu);
- Bezpieczeństwo i ochrona danych osobowych przetwarzanych w Policji (15¹²);
- Użytkowanie Systemu Informacyjnego Schengen i Wizowego Systemu Informacyjnego (14);
- Szkolenie zawodowe dla osób wydających i przechowujących przedmioty do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej (dwóch);
- Udzielanie pierwszej pomocy (czterech);
- Obsługa videorejestratora (dwóch);
- Kontrola tachografów cyfrowych (dwóch);
- Obsługa zestawu DLM-101S oraz przeprowadzanie pomiaru poziomu dźwięku zgodnie z obowiązującą procedurą pomiarową (jeden);
- Obsługa przyrządu do sprawdzania skuteczności hamulców oraz przyrządu do badania przepuszczalności światła szyb samochodowych (jeden);
- Obsługa urządzenia do badania zawartości w ślinie substancji działających podobnie do alkoholu (jeden);
- Obsługa ręcznych mierników prędkości (jeden);
- Kurs specjalistyczny w zakresie ruchu drogowego (jeden);
- Zawodowe: podstawowe (czterech), podoficerskie (dwóch), aspiranckie (jeden);
- Kurs dla przewodników psów patrolowo-tropiących (jeden).

¹² W tym jeden z policjantów dwukrotnie

Staż pracy ww. policjantów na 31 grudnia 2024 r. wynosił średnio 11 lat i 6 miesięcy (od 2 do ponad 25 lat). Z dokumentacji nie wynika, aby w okresie objętym kontrolą zostali oni przeszkoleni w zakresie obsługi systemów KSIP (Krajowy System Informacji Policji) i SWD (System Wspomagania Dowodzenia Policji), czy też modyfikowania, bądź wprowadzania do nich danych. W KPP trzech funkcjonariuszy z Wydziału Prewencji posiadało uprawnienia do modyfikowania danych w KSIP w rejestrze *Broń*.

(akta kontroli str. 45-89, 490-508)

Pierwszy Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Starachowicach Tomasz Jedliński wyjaśnił, że *wszyscy funkcjonariusze po ukończeniu szkolenia podstawowego zawodowego posiadają przeszkolenie m.in. w zakresie Bezpieczeństwa i Ochrony Danych wykorzystywanych przez Krajowy System Informatyczny. (...) szkolenie podstawowe zawodowe zapewnia przeszkolenie w zakresie obsługi KSIP i SWD.*

(akta kontroli str. 490-538)

Odpowiedzialnym za realizację zadań wynikających z UoBiA w odniesieniu do osób posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich był pracownik Wydziału Prewencji KPP.

(akta kontroli str. 467-470, 793)

1.3. W KPP nie opracowano wewnętrznych uregulowań określających sposób realizacji zadań wynikających z UoBiA oraz sprawowania nadzoru nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń, w tym do celów kolekcjonerskich, gdyż jak wyjaśnił Tomasz Jedliński uregulowania te nie leżą w kompetencji ustawowej Komendanta. *Uprawnienia Komendanta dotyczące kontroli wynikają wprost z art. 27 UoBiA.*

(akta kontroli str. 490-496, 793)

KPP otrzymywała od jednostek nadrzędnych pisma dotyczące realizacji zadań wynikających z UoBiA i odnoszące się przede wszystkim do zmian przepisów prawa i wynikających z nich obowiązków i zadań funkcjonariuszy KPP. Były to m.in:

- pismo Pierwszego Zastępcy Komendanta Wojewódzkiej Policji w Kielcach z dnia 12 czerwca 2023 r.¹³ informujące o zmianach w przepisach regulujących obszar działań Policji, tj. ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie oraz niektórych innych ustaw¹⁴. Wskazano w nim m.in., że należy niezwłocznie powiadomić komórkę organizacyjną KWP albo Komendy Stołecznej Policji, właściwej w sprawach wydawania pozwolenia na broń, w sytuacji, gdy osoba stosująca przemoc domową będzie posiadała broń palną, na którą wydawane jest pozwolenie i o wszczęciu wobec niej procedury „Niebieskie Karty”. Przytoczono również warunki odebrania osobie posiadającej broń, amunicję oraz dokumenty potwierdzające legalność posiadania broni w przypadkach wskazanych powyżej.

¹³ Znak: E-JB-517/20/2023.

¹⁴ Dz. U. poz. 535.

- pismo Pierwszego Zastępcy Komendanta Wojewódzkiej Policji w Kielcach z dnia 22 czerwca 2023 r.¹⁵, wysłanego w ślad za pismem z 12 czerwca 2023 r., polecające komendantom powiatowym Policji spowodowanie gromadzenia na bieżąco, od 22 czerwca 2023 r. w podległych jednostkach danych liczbowych zgodnie z zakresem zawartym w załączniku (tj. liczba zawiadomień o wszczęciu procedury „Niebieskie Karty” skierowanych do komórki właściwej ds. wydawania pozwoleń na broń oraz liczba przypadków odebrania broni). Przekazano również wzór pokwitowania odebrania broni.
- pismo z WPA z dnia 29 stycznia 2024 r.¹⁶ przekazujące do wykorzystania służbowego pismo Zastępcy Komendanta Głównego Policji z dnia 24 stycznia 2024 r. dotyczące problematyki broni czarnoprochowej i przepisów regulujących jej posiadanie, zasady sprzedaży czarnego prochu oraz postępowanie w przypadku podejmowania czynności wobec osób, u których ujawniono proch strzelniczy lub broń przystosowaną do strzelania wyłącznie przy pomocy prochu czarnego.
- pismo z WPA z dnia 19 grudnia 2024 r.¹⁷, z prośbą o przesłanie informacji statystycznych w zakresie wydanych pozwoleń na broń oraz dopuszczeń do posiadania broni. Wymagane dane statystyczne zbierany były za 2024 r. celem przekazania do Wydziału Prewencji Komendy Głównej Policji rocznej informacji statystycznej.

Powyższe informacje zostały przesłane do KWP w wymaganym terminie. Wg stanu na 31 grudnia 2024 r. wykazano jedynie dwie karty rejestracyjne broni pneumatycznej. Z wyjaśnień Tomasza Jedlińskiego wynika, że wszyscy funkcjonariusze zostali zapoznani z powyższymi pismami, a w odniesieniu do treści pisma z 29 stycznia 2024 r. także przeszkoleni.

(akta kontroli str. 356-390, 490-496)

1.4. Pierwszy Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Starachowicach wyjaśnił, że KPP oraz podległy Komisariat Policji w Brodach, a także Posterunek Policji w Mircu nie organizowały żadnych działań w zakresie zapobiegania i zwalczania wykroczeń o których mowa w art. 51 UoBiA. *Komendant wydaje karty rejestracyjne broni pneumatycznej, a także wydaje pozwolenia, o których mowa w art. 9 ust.3. UoBiA. Niemniej jednak, w ramach realizacji zadań z zakresu UoBiA, w odniesieniu do kompetencji Komendanta, to nadzór (...) sprawowany był w sposób właściwy. Z każdą wydawaną opinią dla osoby ubiegającej się o pozwolenie na broń lub posiadającej to pozwolenie zapoznawali się Naczelnik Wydziału Prewencji, Naczelnik Wydziału Kryminalnego oraz Komendanci.*

(akta kontroli str. 490-496)

1.5. W Komendzie wykorzystywano następujące aplikacje informatyczne do sprawdzeń osób posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich: Krajowy System Informacji Policji (KSIP WWW, zakładka SPP); Krajowy System Informacji Policji (aplikacja Broń i Ruch Drogowy); SWD (w systemie tym widnieje informacja, czy pod adresem zgłoszonej interwencji jest zarejestrowana broń).

(akta kontroli str. 539)

¹⁵ Znak: E-JB-517/26/23.

¹⁶ Znak: AZ-TE-0151/1/2024

¹⁷ Znak: AZ-AJ-0151-31/93/24.

W aplikacji *Broń i Ruch Drogowy* istnieje możliwość wygenerowania liczby osób posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich na terenie danego województwa, powiatu, gminy, miejscowości, ale jak wspólnie oświadczyli w trakcie przeprowadzonych oględzin systemów informatycznych pracownicy Wydziału Prewencji KPP *system ten nie wykazuje większości osób posiadających ww. broń, chociażby funkcjonariuszy z KPP. Jednak przyczyny takiego stanu rzeczy nie są nam znane. Z poziomu KPP brak jest możliwości wygenerowania ogólnej liczby posiadanych jednostek broni. danych o broni wg stanu na określony dzień, celu w jakim zostało wydane, rodzaju broni (istnieje możliwość sprawdzenia ww. danych dla konkretnej osoby po wpisaniu np. numeru PESEL)“.*

Z 17 osób, które zostały wykazane w aplikacji *Broń i Ruch Drogowy* jako osoby posiadające pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich wybrano 10 osób. Dane tych osób poddano szczegółowemu sprawdzeniu.

W trakcie sprawdzenia danych 10 osób w aplikacji *Broń i Ruch Drogowy* oraz aplikacji KSIP WWW zakładka SPP nie stwierdzono przypadków: różnych osób posiadających ten sam nr PESEL; rozbieżności w nazwach ulic; związanych ze zgonem posiadacza broni.

Stwierdzono, że aplikacja *Broń i Ruch Drogowy* zawiera bardziej szczegółowe informacje; aplikacja KSIP WWW zakładka SPP - nie zawsze zawiera informację o marce broni (w przypadku ośmiu osób). Aplikacja *Broń i Ruch Drogowy* zawiera informacje w jakim celu wydana jest broń (przykład - Cel: kolekcjonerski), aplikacja KSIP WWW zakładka SPP nie zawiera takiej informacji, a jedynie w tym zakresie określa cel pozwolenia (przykład - Cel pozwolenia: kolekcjonerski).

W aplikacji w zakładce *Broń i Ruch Drogowy* w pozycji „Adres:” widniały pojedyncze adresy lub kilka adresów z zapisem: „miejsce stałego pobytu” lub „zameldowanie na pobyt stały”, w aplikacji KSIP WWW zakładka SPP (PESEL) zdarzały się nieaktualne wpisy dotyczące adresów zamieszkania.

W przypadku danych adresowych siedmiu z 10 osób były one zgodne we wszystkich aplikacjach.

W odniesieniu do pozostałych osób: w przypadku jednej osoby w aplikacji *Broń i Ruch Drogowy* były wpisany adres w Pawłowie, a w aplikacji KSIP WWW (PESEL) pobyt czasowy w Kielcach od 5 października 2022 r.; w przypadku innej osoby w aplikacji *Broń i Ruch Drogowy* oraz KSIP WWW (PESEL) wpisany był adres w Starachowicach, a w aplikacji KSIP WWW zakładka *Ruch Drogowy* także adres w Starachowicach, ale na innej ulicy; w przypadku kolejnej osoby w aplikacji KSIP (*Broń i Ruch Drogowy*) wpisano adres w Warszawie (po rozwinięciu szczegółów adresu widnieje wpis o zameldowaniu na pobyt stały w Warszawie, a na pobyt czasowy w Starachowicach – datowany na 21 października 2024 r.), a w aplikacji KSIP WWW (PESEL) pobyt stały w Warszawie, a czasowy w Krynicy-Zdrój.

W odniesieniu do tej ostatniej osoby wydruk z aplikacji *Broń i Ruch Drogowy* zawiera adres w województwie mazowieckim z datą uzyskania informacji 21 października 2024 r. oraz adres w województwie świętokrzyskim z taką samą datą uzyskania informacji. W aplikacji KSIP WWW w zakładce SPP dla tej samej osoby widnieją adresy w województwach: mazowieckim z datą zameldowania 25 stycznia 2022 r. oraz małopolskim z datą zameldowania 19 października 2022 r.

W trakcie generowania danych statystycznych dla powiatu starachowickiego, osoba ta została przypisana do województwa świętokrzyskiego.

Jak wspólnie oświadczyli pracownicy Wydziału Prewencji KPP: *nie wszystkie informacje są prawidłowo czytywane pomiędzy różnymi aplikacjami, stąd mogą zdarzać się różnice w danych adresowych. Aplikacje te często są wyprodukowane przez różne firmy (stąd problemy z całkowitą kompatybilnością tych aplikacji i problemy z przesyłaniem informacji między aplikacjami) lub jest ograniczony zakres przesyłania danych pomiędzy systemami.*

W Aplikacji *Broń i Ruch Drogowy* (KSIP) ścieżka *Sprawdzenie petenta: Dane osobowe* z modułu *Broń* po kliknięciu na *Informacje o osobie* w dziewięciu przypadkach widniała informacja *Prawo do noszenia: Tak*. Organem wydającym pozwolenie na broń w odniesieniu do tych osób był WPA. W przypadku osoby pod pozycją 45N widniała informacja *Prawo do noszenia: NIE* (Organ wydający: WPA KWP w Krakowie). Po kliknięciu we *Wnioski i decyzje* widniała informacja odpowiednio w dziewięciu przypadkach *Bez prawa do noszenia: TAK*, a w jednym *Bez prawa do noszenia: NIE*.

(akta kontroli str. 455-463)

Pierwszy Zastępca Komendanta Powiatowej Policji w Starachowicach Tomasz Jedliński podał, że: *KPP nie dysponuje aktami osób posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich, ponieważ Komendant Powiatowej Policji nie jest organem uprawnionym do wydawania w tym zakresie pozwoleń. Szczegółowe informacje w tym akta sprawy dostępne są we właściwym Wydziale Postępowań Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji. Komenda nie jest administratorem systemów Policji i nie prowadzi nadzoru w zakresie identyfikowania błędnego działania systemów w związku z czym nie wystąpiły przesłanki do informowania w tym zakresie Komendy Wojewódzkiej Policji czy też Komendy Głównej Policji. Komendant nie upoważniał policjantów i pracowników do podejmowania w jego imieniu decyzji m.in. administracyjnych. Odnosząc się do rozbieżności ujawnionych w rejestrze *Broń* Tomasz Jedliński wyjaśnił, że w zakresie rejestracji wydanych pozwoleń na broń oraz rejestracją broni zajmuje się WPA. (...) Funkcjonariusze Komendy wiedzą na temat prawa do noszenia broni czerpią z informacji otrzymanych z systemu KSIP WWW.*

(akta kontroli str. 793-797)

W systemach informatycznych wykorzystywanych w KPP brak było możliwości uzyskania danych w zakresie: wydanych zaświadczeń uprawniających do nabycia broni (art. 27 ust.2 UoBiA); przeprowadzonych interwencji pod wskazanym adresem, gdzie zarejestrowano broń; o wszczęciu i zakończeniu procedury „Niebieskie Karty”; urzędowych informacji i opinii w związku ze sprawami pozwoleń na broń (art. 27 ust. 2 pkt 3 UoBiA); członkostwa w stowarzyszeniu o charakterze kolekcjonerskim; broni w depozycie; informacji z Krajowego Rejestru Karnego¹⁸.

(akta kontroli str. 464)

Odnosnie uzyskiwania danych w ww. zakresie Tomasz Jedliński wyjaśnił, że: wydawaniem zaświadczeń uprawniających do nabycia broni, prowadzeniem

¹⁸ W § 4 ust. 2 pkt 21 zarządzenia w sprawie KSIP wskazano na dostęp poprzez systemy teleinformatyczne KSIP od 7 września 2023 r.

rejestru tych zaświadczeń oraz nadzorem w tym zakresie zajmuje się WPA; informacja, czy pod adresem przeprowadzanej interwencji zarejestrowana jest broń jest widoczna w SWD jedynie po otwarciu szczegółów danego zdarzenia; w Systemie Elektronicznej Sprawozdawczości w Policji (SESPOL) można ustalić ogólną liczbę oraz liczbę w danym miesiącu wszczętych procedur „Niebieskie Karty”; urzędowe informacje i opinie o osobach i podmiotach sporządzone w związku ze sprawami pozwoleń na broń zawarte są w aplikacji Broń i Ruch Drogowy; obowiązujące przepisy prawa nie narzucają gromadzenia oraz przetwarzania informacji dotyczących członkostwa w stowarzyszeniu o charakterze kolekcjonerskim; KPP prowadzi pisemny rejestr „Depozyty Broni, informacje z Krajowego Rejestru Karnego są możliwe do wygenerowania w Systemie Wyszukiwawczym Policji, zakładka KRK.

(akta kontroli str. 794-797)

1.6. Nie identyfikowano przesłanek wskazujących na cofnięcie i możliwość cofnięcia pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich.

Pierwszy Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Starachowicach wyjaśnił, że: *organem właściwym do cofnięcia pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich jest Komendant Wojewódzkiej Policji właściwy ze względu na miejsce stałego pobytu zainteresowanej osoby. Przesłanki o cofnięcie pozwolenia na broń zostały określone w art. 18 ust. 1 UoBiA. W trakcie realizacji zadań służbowych i ujawnienia przypadku nie przestrzegania postanowień wynikających z art. 18 ust. 1 UoBiA KPP poinformowałaby Komendę Wojewódzką Policji w Kielcach o przesłankach wynikających z UoBiA. W okresie objętym kontrolą funkcjonariusze KPP nie ujawnili ustawowych przesłanek do wystąpienia z wnioskiem o cofnięcie pozwolenia na broń wydaną do celów kolekcjonerskich.*

(akta kontroli str. 490-496)

Naczelnik WPA pięciokrotnie¹⁹ zwracał się do Komendanta o udzielenie informacji dotyczących przeciwwskazań do posiadania pozwolenia na broń oraz o przeprowadzenie kontroli warunków przechowywania już posiadanej broni w odniesieniu do czterech osób posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich. Każdorazowo wydano pozytywną opinię oraz przesłano odpowiedź w określonym terminie.

(akta kontroli str. 438-454)

1.7. KPP składała roczne sprawozdania ze swojej działalności, a także informacje o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego Radzie Powiatu Starachowickiego oraz radom miejskim w Starachowicach i Wąchocku. Z uwagi na fakt, iż w latach objętych kontrolą na terenie powiatu starachowickiego nie doszło do przestępstw z użyciem broni do celów kolekcjonerskich informacja taka nie była uwzględniana.

(akta kontroli str. 430-437, 787-790)

W poszczególnych latach objętych kontrolą (2021-2024) nie zidentyfikowano przestępstw z użyciem broni do celów kolekcjonerskich na obszarze działania KPP.

(akta kontroli str. 428-429)

¹⁹ Czterokrotnie w 2023 r. i raz w 2024 r.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

OBSZAR

2. Wykonywanie obowiązków związanych z pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich

Opis stanu
faktycznego

2.1. W okresie objętym kontrolą Komendant Powiatowy Policji w Starachowicach, nie wydawał pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich osobom mającym miejsce pobytu na terenie powiatu starachowickiego, w związku z czym nie można wskazać rodzaju i liczby egzemplarzy broni, na które wydano pozwolenia.

(akta kontroli str. 545)

W KPP funkcjonował System Rejestracji Broni. W sprawie jego funkcjonalności, w tym elementów, których brak było w KSIP oraz wykorzystywania podczas realizacji zadań związanych z pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich, Pierwszy Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Starachowicach Tomasz Jedliński wyjaśnił, że funkcjonariusze KPP zgodnie z art. 9 ust. 4 UoBiA w ww. aplikacji dokonywali ewidencjonowania kart rejestracyjnych na broń pneumatyczną oraz pozwoleń, o których mowa w art. 9 ust. 3 UoBiA. Ponadto wyjaśnił, że w aplikacji *Broń i Ruch Drogowy* znajdowały się szczegółowe informacje dotyczące zarejestrowanych jednostek broni na terenie całej Polski, decyzji, pozwoleń, osób posiadających broń oraz badań lekarskich dla potrzeb postępowania administracyjnego. W KSIP zawarto natomiast informacje z zakładki *Dane osobowe z modułu Broń*, znajdującej się w aplikacji *Broń i Ruch Drogowy*, z wyłączeniem następujących danych: czy łuski znajdują się w CLK, czy broń posiada wymienną lufę, czy broń jest kompletna, cech specjalne broni, cel wydania broni. Wyjaśnił również, że w KSIP znajdowały się informacje dotyczące tego czy sprawdzana jednostka broni jest poszukiwana czy nie, których nie było w aplikacji *Broń i Ruch Drogowy*. Podał, że KPP ww. aplikację wykorzystuje w celu sprawdzenia osoby pod kątem posiadania broni lub pozwolenia na broń po uzyskaniu informacji z prokuratury lub sądu o prowadzonym postępowaniu karnym. Aplikacja ta wykorzystywana była również przed przystąpieniem do realizacji czynności zleconych przez inne jednostki.

(akta kontroli str. 561-563)

2.2. Do KPP nie wpłynęły z jednostek Policji z innych powiatów informacje o zmianie miejsca stałego pobytu posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich. KPP nie występowała do jednostek Policji z innych powiatów o przekazanie akt sprawy osób zmieniających miejsce stałego pobytu.

(akta kontroli str. 564)

2.3. Według KSIP (aplikacja *Broń i Ruch drogowy*) 17 osób mających miejsce pobytu na terenie powiatu starachowickiego posiadało pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich. KPP nie miała danych odnośnie liczby egzemplarzy broni, jaką te osoby posiadały. 13 osób było legitymowanych przez

funkcjonariuszy KPP podczas prowadzonych interwencji, w tym sprawdzanych w SPP. Żadna interwencja nie dotyczyła kwestii związanej z posiadaniem przez osoby pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 566-730)

2.4. Wykonując dyspozycje KWP, KPP wydała ogółem 195 opinii o osobach wnioskujących o wydanie pozwolenia na broń oraz 10 opinii o osobach wnioskujących o rozszerzenia posiadania broni.

(akta kontroli str. 731-733)

Pierwszy Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Starachowicach w sprawie podejmowanych działań w celu ustalenia osób posiadających pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich, których miejsce stałego pobytu znajdowało się na terenie działania KPP wyjaśnił, że Komenda nie podejmowała żadnych działań w tym zakresie. Wyjaśnił, że wykonywano czynności wyłącznie na polecenie KWP w Kielcach.

(akta kontroli str. 561-563)

2.5. W rejestrze spraw wykroczeniowych zostało ujętych ogółem 16 spraw dotyczących art. 51 UoBiA. Żadna z nich nie obejmowała wykroczeń związanych z posiadaniem broni do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 734-765)

Pierwszy Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Starachowicach wyjaśnił, że w KPP nie opracowano i nie wdrożono lokalnej polityki zapobiegania, ujawniania i ścigania sprawców wykroczeń posiadających broń do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 561-563)

2.6. Na obszarze powiatu starachowickiego nie wprowadzono zakazów noszenia broni i przemieszczania jej w stanie rozładowanym.

(akta kontroli str. 564)

2.7. W związku z niewydawaniem przez KPP pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, nie dokonywano kontroli warunków jej przechowywania.

(akta kontroli str. 564)

2.8. W związku z niewydawaniem pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, nie dokonywano określonych operacji przetwarzania informacji dotyczących osób posiadających broń do celów kolekcjonerskich oraz nie analizowano akt posiadaczy broni pod kątem m.in. ewentualnego zaistnienia przesłanek uzasadniających cofnięcie pozwolenia na broń, czy poprawności, kompletności zarejestrowanych informacji w KSIP.

(akta kontroli str. 545-546)

2.9. Wobec niewydawania pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, nie zidentyfikowano przesłanek do obligatoryjnego cofnięcia pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich wskazanych w art. 18 ust. 1 UoBiA.

(akta kontroli str. 564)

2.10. W związku z niewydawaniem pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich nie identyfikowano przesłanek wskazujących na możliwość cofnięcia tych pozwoleń, o których mowa w art. 18 ust. 4 i 5 UoBiA. Informacji w tym zakresie KPP nie otrzymywała również od jednostek podległych.

(akta kontroli str. 564)

2.11. Do KPP wpłynęły dwa wystąpienia jednostek organizacyjnych Policji (Komisariatu VI Policji w Lublinie oraz Komendy Powiatowej Policji w Świdniku) o zabezpieczenie odpowiednio broni kolekcjonerskiej oraz lufy od tej broni. Realizując ww. wystąpienia KPP poinformowała pisemnie obydwie jednostki o wykonaniu zleconych czynności, a także o sporządzeniu na tę okoliczność pokwitowań zabezpieczonych jednostek broni.

(akta kontroli str. 779-786)

2.12. W wyniku analizy 20 odnotowanych w latach 2021-2024 czynności służbowych, w tym przeprowadzonego legitymowania posiadacza broni do celów kolekcjonerskich, funkcjonariusze dokonujący legitymowania, nie odnotowali w notatnikach służbowych przeprowadzenia weryfikacji pod kątem posiadania/przewożenia broni do celów kolekcjonerskich oraz amunicji do niej, w tym: czy kontrolowani posiadają broń oraz amunicję do niej i do jakich celów; sposobu przechowywania, noszenia, przewożenia broni; czy osoba miała przy sobie legitymację posiadacza broni.

(akta kontroli str. 566-730)

W rejestrze spraw wykroczeniowych zostało ujętych ogółem 16 spraw dotyczących art. 51 UoBiA. Żadna z nich nie obejmowała wykroczeń związanych z posiadaniem broni do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 734-765)

2.13. W toku kontroli pobrano wyjaśnienia od pięciu dzielnicowych zatrudnionych w KPP z uwzględnieniem osób najdłużej zajmujących to stanowisko. Czterech dzielnicowych wyjaśniło, że posiadało wiedzę o liczbie osób oraz jednostek broni do celów kolekcjonerskich. Wszyscy dzielnicowi wyjaśnili, że sporządzając opinię o osobach ubiegających się o wydanie pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich, nie posiadają wiedzy kto otrzymał takie pozwolenie, bowiem informacje w tym zakresie posiada WPA. Działania mające na celu rozpoznawanie zaburzeń psychicznych i psychologicznych wobec osób posiadających pozwolenie na broń polegały na rozmowach z nimi oraz domownikami pod kątem uzyskania ww. informacji. Opierało się to na swobodnej rozmowie.

(akta kontroli str. 734-765)

2.14. KPP nie zidentyfikowała na terenie swojego działania sytuacji stosowania przemocy domowej przez osoby posiadające pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 565)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

OBSZAR**3. Nadzór nad wykonywaniem obowiązków związanych z wydanymi pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich****Opis stanu faktycznego**

3.1. Stan etatowy oraz liczbę wakatów w Komisariacie Policji w Brodach (służba prewencyjna) oraz na Posterunku Policji w Mircu opisano w obszarze 1. w pkt. 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przy czym w okresie 1 grudnia 2024 r. – 31 stycznia 2025 r. zatrudnienie wzrosło o dwóch funkcjonariuszy (KP w Brodach).

(akta kontroli str. 44)

Wg stanu na 31 stycznia 2025 r. dostęp do rejestru Broń miało 46 policjantów: 31 z 72 z Wydziału prewencji, jeden z 22 z Wydziału Ruchu Drogowego, 11 z 18 policjantów ze służby prewencyjnej KP Brody oraz trzech z ośmiu policjantów z PP w Mircu.

(akta kontroli str. 44, 465)

W KPP trzech funkcjonariuszy z Wydziału Prewencji posiadało uprawnienia do modyfikowania danych w KSIP w rejestrze *Broń*.

(akta kontroli str. 490-508)

3.2. Wśród organizowanych przez KPP działań w zakresie zapobiegania i zwalczania wykroczeń, nie odnoszono się precyzyjnie do czynów, o których mowa w art. 51 UoBiA.

(akta kontroli str. 490-496)

3.3. Zgodnie ze *Sprawozdaniem z podjętych przez policję działań wobec przemocy domowej dotyczące procedury „Niebieskie Karty”* na terenie działania KPP w okresie 15 sierpnia 2023 r. – 6 lutego 2025 r. nie wystąpiły przypadki odbierania broni.

(akta kontroli str. 371-373, 791-792)

Z wyjaśnień Komendanta Komisariatu Policji w Brodach oraz Kierownika Posterunku Policji w Mircu wynika, że w latach 2021-2025 (do 4 lutego) nie było przypadków przejęcia do depozytu broni i amunicji oraz dokumentów potwierdzających legalność posiadania broni dla celów kolekcjonerskich, o których mowa w art. 19 ust.1 pkt 1 i 1a UoBiA.

Na podstawie art. 19a UoBiA funkcjonariusze z Komisariatu Policji w Brodach (w ramach prowadzonych postępowań dotyczących *Niebieskiej Karty*) trzem osobom stosującym przemoc domową odebrali:

- 29 czerwca 2023 r. dwie jednostki broni (karabin GS60 wraz z amunicją w liczbie 927 sztuk oraz pistolet sportowy CZ wraz z amunicją w liczbie 884 sztuk) oraz dokumentację potwierdzającą legalność posiadania broni, które przesłano do WPA²⁰;
- 27 lipca 2024 r. pistolet Browning m.74, który przesłano do Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP w Lublinie²¹;

²⁰ Procedurę *Niebieskiej karty* prowadził KP w Brodach.

²¹ Postępowanie przygotowawcze prowadzone przez Komisariat VI Policji w Lublinie.

- 20 sierpnia 2024 r. lufę strzelby SUHL, którą przesłano do Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP w Lublinie²².

Żadna z odebranych jednostek broni nie była bronią kolekcjonerską.

(akta kontroli str. 540-544)

3.4. Pierwszy Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Starachowicach Tomasz Jedliński wyjaśnił, że w ramach realizacji zadań przez funkcjonariuszy Komendy nie ujawniono trudności i nie zgłaszano problemów związanych z realizacją zadań wynikających z UoBiA, w tym w funkcjonujących systemach informatycznych.

(akta kontroli str. 490-496)

3.5. Do KP wpłynęło 49 skarg (odpowiednio 15, 16, 12, 6 i 0) oraz 2 wnioski (po jednym w 2023 i w 2024 roku). Żadna ze spraw podnoszonych w ww. skargach i wnioskach nie dotyczyła posiadaczy broni dla celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 477)

3.6. W KPP nie przeprowadzano kontroli/audytów związanych z realizacją zadań wynikających z UoBiA.

(akta kontroli str. 478-489, 793)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

²² Procedurę *Niebieskiej karty* prowadziła Komenda Powiatowa Policji w Świdniku..

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli, nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje *prawo zgłoszenia* na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Kielce, 17 lutego 2025 r.

Kontrolerzy

Zbigniew Jurkowski

główny specjalista kontroli
państwowej

/podpisano elektronicznie/

Sławomir Tokarczyk

specjalista kontroli państwowej

/podpisano elektronicznie/

Arkadiusz Pawlik

specjalista kontroli państwowej

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Kielcach

p.o. Wicedyrektor

Krzysztof Wilkosz

/podpisano elektronicznie/