



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

LKI.410.12.2.2024

Pan
insp. Zbigniew Nowak
Komendant Wojewódzki Policji w Kielcach
Komenda Wojewódzka Policji w Kielcach
ul. Seminaryjska 12
25-372 Kielce

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/24/064 – Nadzór właściwych organów Policji nad posiadaną bronią do celów kolekcjonerskich

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Komenda Wojewódzka Policji w Kielcach (dalej: Komenda lub KWP), ul. Seminaryjska 12, 25-372 Kielce.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Insp. Zbigniew Nowak, Komendant Wojewódzkiej Policji w Kielcach od 27 listopada 2024 r. (dalej: Komendant). W okresie objętym kontrolą: od 6 stycznia 2024 r. do 26 listopada 2024 r., Komendantem Wojewódzkiej Policji był insp. Grzegorz Napiórkowski; od 13 lutego 2021 r. do 5 stycznia 2024 r. – nadinsp. Jarosław Kaleta; od 5 stycznia 2021 r. do 12 lutego 2021 r. p.o. Komendantem Wojewódzkim był insp. Jarosław Tokarczyk; od 12 marca 2019 r. do 4 stycznia 2021 r. Komendantem Wojewódzkim był nadinsp. Paweł Dzierżak.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Warunki organizacyjne realizacji zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich. 2. Wykonywanie obowiązków związanych z pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich. 3. Nadzór nad wykonaniem obowiązków związanych z wydanymi pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich.
Okres objęty kontrolą	Od 2021 r. do dnia zakończenia kontroli, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli miały związek z przedmiotem kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach
Kontrolerzy	1. Magdalena Kaczmarczyk, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/117/2024 z 23 października 2024 r. 2. Mariusz Jedynak, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/133/2024 z 14 listopada 2024 r.

(akta kontroli str.1-5)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Komendant Wojewódzkiej Policji w Kielcach stworzył warunki organizacyjne zapewniające realizację zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich, wynikających z ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji³ (dalej: UoBiA). KWP nie posiadała rzetelnych informacji o liczbie osób posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich, które miejsce stałego pobytu mają na terenie województwa świętokrzyskiego, liczbie jednostek broni, do których posiadania uprawnia wydane im pozwolenie oraz liczbie egzemplarzy broni zarejestrowanych przez posiadaczy pozwolenia. W efekcie do Komendy Głównej Policji (dalej: KGP) nie przekazywano rzetelnych danych dotyczących osób posiadających pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich.

Realizacja zadań wynikających z UoBiA przypisana została Wydziałowi Postępowań Administracyjnych KWP (dalej: WPA). Funkcjonariuszom zapewniono szkolenia dotyczące obowiązków wynikających z UoBiA. Posiadali oni uprawnienia dostępu i aktualizowania informacji zawartych w aplikacji Broń i Ruch Drogowy w ramach Krajowego Systemu Informacyjnego Policji (dalej: KSIP).

Część postępowań administracyjnych dotyczących wydania pozwoleń na broń palną do celów kolekcjonerskich oraz cofnięcia tych pozwoleń prowadzona była z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁴ (dalej: Kpa). W trzech z sześciu analizowanych spraw, w których zachodziły obligatoryjne przesłanki do cofnięcia pozwolenia na broń, postępowania administracyjne podejmowane były z opóźnieniem wynoszącym od 31 do 72 dni od otrzymania prawomocnego wyroku sądu, co było działaniem nierzetelnym. W 11 z 18 objętych analizą decyzji o wydaniu pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich nie wskazywano rodzaju broni, co było niezgodne z art. 12 ust. 1 UoBiA.

W trakcie kontroli stwierdzono przypadki nierzetelnego wprowadzania danych do rejestru Broń, dotyczące możliwości noszenia broni, wskazywania rodzaju broni oraz odnotowywania adresów miejsca stałego pobytu.

W Komendzie nie dokonywano operacji przetwarzania informacji, o których mowa w § 41 ust. 1 pkt 2 i 4 zarządzenia Nr 70 Komendanta Głównego Policji z dnia 2 grudnia 2019 r. w sprawie Krajowego Systemu Informacyjnego Policji⁵ (dalej: zarządzenie w sprawie KSIP), tj. sprawdzeń (za wyjątkiem wydawania pozwolenia na broń) i weryfikacji danych posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich.

KWP nie przeprowadzała kontroli, o których mowa w art. 27 ust. 1 UoBiA, poza jedną kontrolą, która została przeprowadzona bez stosownego upoważnienia Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach.

Komenda nie współdziałała z organami administracji publicznej oraz organizacjami społecznymi w zakresie zapobiegania i zwalczania wykroczeń przewidzianych w art. 51 UoBiA.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. z 2024 r. poz. 485.

⁴ Dz. U. z 2024 r. poz. 572.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Warunki organizacyjne realizacji zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich

Opis stanu faktycznego

1.1. Komendant wykonuje na obszarze województwa świętokrzyskiego zadania Policji określone w ustawach i przepisach wykonawczych wydanych na podstawie tych ustaw. Realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji przypisano zgodnie z obowiązującym w Komendzie Regulaminem do obowiązków Wydziału Postępowań Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach (dalej: WPA).

(akta kontroli str. 7-32,33-53)

Zakres zadań WPA został określony w *Szczegółowym zakresie zadań Wydziału Postępowań Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach*⁷. Zgodnie z tym dokumentem⁸ do zadań WPA należało m.in.: sprawowanie nadzoru nad zagadnieniami dotyczącymi broni i amunicji, będącej w dyspozycji osób fizycznych i podmiotów posiadających pozwolenie na broń na okaziciela, w tym dokonywanie odbioru magazynów broni i kontrolowanie przechowywania oraz ewidencjonowania broni: prowadzenie rejestr Broń; prowadzenie depozytu broni i amunicji; rozpatrywanie środków zaskarżenia od rozstrzygnięć (decyzji i postanowień) wydanych w I instancji przez komendantów powiatowych Policji województwa, dotyczących broni pneumatycznej, broni białej, cięciwowej oraz miotaczy gazu obezwładniającego i przedmiotów służących do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej, o których mowa w ustawie o broni i amunicji.

Powyższe zadania realizował wchodzący w skład struktury organizacyjnej WPA Zespół do Spraw Pozwoleń na Broń.

(akta kontroli str. 55-58, 59-65)

W poszczególnych latach okresu objętego kontrolą, zadania wynikające z UoBiA realizowali funkcjonariusze Zespołu do Spraw Pozwoleń na Broń WPA, tj. odpowiednio:

- w 2021 r. i w 2022 r. (stan na 31 grudnia) – sześciu funkcjonariuszy oraz dwóch pracowników cywilnych policji, w tym jeden funkcjonariusz, który w głównej mierze zajmował się sprawami związanymi z bronią do celów kolekcjonerskich. W tym dniu nie było wakatów wśród funkcjonariuszy i pracowników cywilnych Policji;
- w 2023 r. (stan na 31 grudnia) – siedmiu funkcjonariuszy oraz dwóch pracowników cywilnych Policji, w tym dwóch funkcjonariuszy, którzy w głównej mierze zajmowali się sprawami związanymi z bronią do celów kolekcjonerskich. W tym dniu nie było wakatów wśród funkcjonariuszy i pracowników cywilnych Policji;
- w 2024 r. (stan na 30 listopada) – pięciu funkcjonariuszy oraz dwóch pracowników cywilnych Policji, w tym dwóch funkcjonariuszy⁹ zajmowało się sprawami związanymi z bronią do celów kolekcjonerskich, z czego jeden funkcjonariusz w głównej mierze zajmował się sprawami związanymi z taką bronią, a drugi zarówno

⁶ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ W latach 2021-2024 (do 30 listopada) w KWP obowiązywały kolejno dwa Szczegółowe zakresy zadań WPA: AZ-9833/14 z dnia 30 lipca 2014 r. (obowiązujący do 13 maja 2024 r.) oraz AZ-011-1/2024 z dnia 14 maja 2024 r. (wszedł w życie 14 maja 2024 r.).

⁸ AZ-011-1/2024 z dnia 14 maja 2024 r.

⁹ Wliczono funkcjonariusza czasowo delegowanego z Komendy Miejskiej Policji w Kielcach (dalej: KMP).

bronią palną do celów kolekcjonerskich jak i celów sportowych. W tym dniu był jeden wakat wśród funkcjonariuszy, nie było wakatów wśród pracowników cywilnych Policji. W WPA w ramach Zespołu do Spraw Pozwoleń na Broń funkcjonował nieformalny podział na osoby zajmujące się sprawami związanymi z posiadaniem broni palnej do poszczególnych celów (np. łowieckich, sportowych, kolekcjonerskich, ochrony osobistej).

W przypadku nieobecności funkcjonariuszy odpowiedzialnych za broń palną do celów kolekcjonerskich oraz potrzeb wynikających z funkcjonowania WPA (np. wzmożonej obsługi interesantów czy rejestracji wpływających dokumentów), zadania te wykonywali również inni funkcjonariusze, odpowiedzialni w WPA za realizację zadań w zakresie broni palnej do celów sportowych.

(akta kontroli str. 66-67, 921)

Zwiększenie liczby etatów w Zespole do Spraw Pozwoleń na Broń w 2023 r. nastąpiło na wniosek Naczelnika WPA, skierowany 3 marca 2023 r. do Komendanta Wojewódzkiego Policji. W uzasadnieniu wniosku zwrócono uwagę na prawie trzykrotny wzrost postępowań administracyjnych przyznających pozwolenie w celu sportowym i kolekcjonerskim. Ponadto wskazano, iż na podstawie zauważalnego przyrostu liczby stowarzyszeń strzeleckich i kolekcjonerskich liczba wydawanych pozwoleń na broń będzie wzrastać. Zwiększenie etatów w Zespole do Spraw Pozwoleń na Broń nastąpiło od 1 kwietnia 2023 r. na podstawie rozkazu organizacyjnego nr 2/23 Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 31 marca 2023 r. Przydzielony etat nie spowodował zwiększenia liczby funkcjonariuszy zajmujących się sprawami związanymi z bronią do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli: 82-94, 494-495)

Były Naczelnik WPA Mariusz Michalski wyjaśnił, że zauważając wzrastającą liczbę postępowań o wydanie pozwoleń na broń, były one rozdzielane pomiędzy innych funkcjonariuszy i pracowników Zespołu do Spraw Pozwoleń na Broń WPA, tak aby obciążenie pracowników w tym zakresie było równomierne i nie prowadziło do popełniania błędów w przypadku prowadzenia postępowań.

(akta kontroli: 1956-1958)

W marcu 2024 r. Naczelnik WPA Piotr Pietras zwrócił się do Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji z propozycją dokonania zmian organizacyjnych w WPA, w tym m.in. wyłączenia trzech stanowisk etatowych (dwóch stanowisk asystenta i referenta), a włączenia jednego stanowiska etatowego (specjalista) w Zespole do Spraw Pozwoleń na Broń. W efekcie podjętych działań Komendant Wojewódzki Policji rozkazem organizacyjnym nr 3/24 z dnia 17 kwietnia 2024 r. dokonał ww. zmian.

(akta kontroli: 79-81, 115-118, 494-495)

Naczelnik WPA wskazał, że (...) *Wyłączone stanowiska zasiliły Zespół Ochrony Osób i Mienia oraz SUFO, a także nowopowstały Zespół do spraw Postępowań w Sprawach Cudzoziemców. Zaproponowana zmiana organizacyjna w Wydziale Postępowań Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach miała na celu dostosowanie struktury etatowej wydziału do aktualnych potrzeb i realizowanych zadań (...)* Ponadto Naczelnik wyjaśnił, że (...) *osoby zajmujące stanowiska wyłączone z Zespołu Pozwoleń na Broń realizowały zadania służbowe nie związane z wydawaniem pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich.*

(akta kontroli: 1997)

W związku z przeniesieniem z dniem 15 stycznia 2024 r. funkcjonariusza zajmującego się w Zespole do Spraw Pozwoleń na Broń sprawami dot. pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich do innego wydziału KWP powstał jeden wakat.

(akta kontroli str. 66-67)

Komendant odnosząc się do powstałego wakatu wyjaśnił: *Zadania, które realizują wydziały postępowań administracyjnych komend wojewódzkich Policji są zadaniami szczególnymi i wyjątkowymi w przedmiocie swej materii. Z uwagi na ten fakt, brak jest*

odpowiedników tych wydziałów w komendach miejskich, rejonowych i powiatowych Policji, a co za tym idzie funkcjonariuszy, którzy mieliby wcześniej styczność z podobną problematyką. To z kolei przekłada się na wydłużenie procesu wyłonienia osoby mogącej sprostać wymaganiom koniecznym do objęcia wakującego w wydziale postępowań administracyjnych stanowiska. (...) Fakt nieobsadzenia na stałe wolnego stanowiska zwolnionego przez asp. (...) nie miał wpływu na jakość i terminowość wynikających z ustawy o broni i amunicji czynności podejmowanych wobec posiadaczy pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, którą to materia zajmował się wyżej wymieniony. W sytuacjach zwiększonej liczby wniosków m.in. o rejestrację broni palnej do celów kolekcjonerskich czy też o wydanie zaświadczeń uprawniających do zakupu broni palnej do tych celów, w czynnościach z tym związanych brali udział inni pracownicy wydziału

(akta kontroli str. 70-71)

Ponadto Komendant wskazywał, że w oparciu o wnioski kierowane przez Naczelnika WPA, Komendant Wojewódzki Policji podejmował decyzje o delegowaniu, do czasowego pełnienia służby w WPA policjantów z innych podległych jednostek organizacyjnych Policji. Ponadto wskazał, że: (...) *Etaty pozostające w rezerwie Komendanta Głównego Policji mogą być przekazywane do dyspozycji poszczególnych Komendantów Wojewódzkich, w celu wzmocnienia danego „garnizonu”, po uwzględnieniu szeregu czynników mających wpływ na poziom naliczeń etatowych, takich jak liczba ludności danego województwa, obszar, poziom przestępczości, ale również i przede wszystkim zapewnienia możliwości właściwej realizacji ustawowych zadań Policji w pełnym zakresie, a nie tylko bardzo wąskim jej wycinku, jakim jest wykonywanie przepisów ustawy o broni i amunicji.*

(akta kontroli: 2059-2065)

W sprawie niewystępowania do Komendanta Wojewódzkiego Policji o zwiększenie etatów w Zespole do Spraw Pozwoleń na Broń z przeznaczeniem dla funkcjonariuszy zajmujących się realizacją zadań w zakresie broni do celów kolekcjonerskich, Naczelnik WPA wyjaśnił, że pisemnie nie występował z prośbą o zwiększenie etatów, jednak prawie każdorazowo podczas bieżących spotkań z Komendantem lub Pierwszym Zastępcą Komendanta sygnalizował potrzebę wzmocnienia etatowego WPA. Ponadto dodał, że z poczynionych rozmów wynikało, iż w przypadku uwolnienia etatów z rezerwy Komendanta Głównego Policji i rozdziale ich na poszczególne komendy wojewódzkie jeden z takich etatów zostanie włączony do WPA KWP w Kielcach. Fakt ten miał miejsce w grudniu 2024 roku i stanowił realizację założeń wynikających ze stanowiska Biura Prewencji Komendy Głównej Policji. (...) z chwilą powołania mnie na stanowisko Naczelnika Wydziału dokonałem analizy obciążenia pracą poszczególnych komórek organizacyjnych wydziału. Wynikiem czego na mój wniosek Komendant Wojewódzki Policji w Kielcach oddelegował z urzędu do czasowego pełnienia służby w WPA KWP w Kielcach z dniem 1 czerwca 2024 roku funkcjonariusza z Komisariatu IV Policji KMP w Kielcach. Zgodnie z moim poleceniem funkcjonariusz ten rozpoczął służbę w Zespole Pozwoleń na Broń dołączając do dwóch policjantów zajmujących się realizacją zadań z zakresu broni kolekcjonerskiej. Z uwagi na niespełnienie oczekiwań wymieniony z dniem 31 sierpnia 2024 roku został zwolniony z oddelegowania. Następnie od dnia 1 października 2024 roku Komendant Wojewódzki Policji w Kielcach po rozpatrzeniu mojego kolejnego wniosku oddelegował do służby w WPA funkcjonariusza z Komisariatu II Policji KMP w Kielcach, który wspomaga do chwili obecnej, z perspektywą pozostania na stałe, funkcjonariuszy zajmujących się problematyką broni kolekcjonerskiej.

(akta kontroli: pyt. 1997-1998)

1.2. Analiza dokumentacji kadrowej pięciu funkcjonariuszy realizujących, w okresie objętym kontrolą, zadania wynikające z UoBiA wykazała m.in., że wszyscy ukończyli

policyjne szkolenie podstawowe – zawodowe i posiadali staż pracy w WPA odpowiednio ponad dziewięcioletni, siedmioletni, czteroletni, roczny i dwu miesięczny¹⁰, a staż pracy w Policji wahał się od siedmiu do 19 lat. Ponadto wszyscy posiadali wyższe wykształcenie, w tym jeden posiadał kwalifikacje zawodowe oficerskie, zaś czterech kwalifikacje zawodowe aspiranckie. Dwóch funkcjonariuszy ukończyło kurs specjalistyczny dla policjantów realizujących czynności w postępowaniach administracyjnych zrealizowany na mocy decyzji Komendanta Głównego Policji¹¹ oraz kurs specjalistyczny dla policjantów realizujących zadania w wydziałach postępowań administracyjnych zrealizowany na mocy decyzji Komendanta Głównego Policji¹².

W zakresie doskonalenia zawodowego lokalnego:

- wszyscy co najmniej jeden raz w okresie objętym kontrolą¹³ uczestniczyli w szkoleniu pn. „Najczęściej popełniane błędy w postępowaniu administracyjnym dotyczącym pozwoleń na broń i dokonywaniu wpisów na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej oraz zabezpieczenia technicznego na podstawie uchylonych przez KGP decyzji administracyjnych”;
- dwóch funkcjonariuszy uczestniczyło w szkoleniu pn. „Zakup na terenie RP broni palnej bojowej przez cudzoziemców niebędących obywatelami UE”;
- dwóch funkcjonariuszy uczestniczyło w szkoleniu pn. „Podstawy prawne i faktyczne składania broni i amunicji do depozytu WPA KWP w Kielcach oraz tryb przyjmowania, przechowywania i jej przekazywania”;
- jeden funkcjonariusz uczestniczył w szkoleniu pn. „Podstawy prawne i zakres materiałowy egzaminu na pozwolenie na posiadanie broni lub dopuszczenie do posiadanej broni”;
- jeden funkcjonariusz uczestniczył w szkoleniu pn. „Obligatoryjne przesłanki cofnięcia pozwolenia na broń”.

Wszystkie szkolenia w ramach doskonalenia zawodowego lokalnego realizowane w WPA trwały 45 minut.

Ponadto jeden funkcjonariusz uczestniczył w szkoleniu z zakresu obsługi Systemu Rejestracji Broni (SRB). Natomiast żaden nie brał udziału, w okresie objętym kontrolą, w szkoleniach dotyczących obsługi KSIP.

(akta kontroli str. 119-158)

Naczelnik WPA odnosząc się do szkoleń z KSIP wyjaśnił: *Do przetwarzania informacji w KSIP oraz do użytkowania systemów teleinformatycznych KSIP, dopuszcza się wyłącznie policjantów i pracowników Policji posiadających ważne uprawnienie do przetwarzania informacji w KSIP lub posiadających ważne upoważnienie do przetwarzania danych osobowych. Samo funkcjonowanie i wykorzystywanie*

¹⁰ Policjant z ponad dziewięcioletnim stażem pracy w WPA przeniesiony został na własną prośbę do Wydziału Kontroli KWP, a z ponad siedmioletnim stażem przeniesiony został z urzędu do Wydziału Kadr i Szkolenia KWP.

¹¹ Decyzja nr 232 Komendanta Głównego Policji z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie programu nauczania na kursie specjalistycznym dla policjantów realizujących czynności w postępowaniach administracyjnych (Dz. Urz. KGP poz. 51). Zakres kursu obejmował takie zagadnienia jak m.in.: zakres obowiązywania kodeksu postępowań administracyjnych, właściwość miejscowa i rzeczowa organu prowadzącego postępowanie, uprawnienia i obowiązki strony w postępowaniu administracyjnym, zasady obliczania terminów w postępowaniu administracyjnym, sposoby postępowania w przypadku braków formalnych wniosku, pojęcie i elementy decyzji administracyjnej, przesłanki i tryb wydawania zaświadczeń, tryb wnoszenia oraz skutki nieuiszczenia opłaty skarbowej. Kurs w wymiarze 40 godzin.

¹² Decyzja nr 228 Komendanta Głównego Policji z dnia 9 lipca 2015 r. w sprawie programu nauczania na kursie specjalistycznym dla policjantów realizujących zadania w wydziałach postępowań administracyjnych (Dz. Urz. KGP poz. 49). Zakres kursu obejmował takie zagadnienia jak m.in.: wydawanie pozwoleń na broń, cofanie pozwoleń na broń, wydawanie i cofanie dopuszczenia do posiadania broni, przechowywanie broni w depozycie organu Policji, wprowadzenie i modyfikacja danych w rejestrze Broni oraz aplikacji LKP. Kurs w wymiarze 40 godzin.

¹³ Szkolenia o tej tematyce odbywały się w każdym roku objętym kontrolą.

systemów informatycznych w Policji, wchodzi w zakres programu szkolenia zawodowego podstawowego. System KSIP jest systemem w dużej mierze intuicyjnym, nie posiadającym funkcji, do których dostęp byłby utrudniony. W związku z tym brak jest konieczności organizowania specjalnych szkoleń mających na celu zapoznanie nowoprzyjętych funkcjonariuszy czy też pracowników Policji z funkcjonowaniem tego systemu. W tym wypadku najbardziej efektywna jest indywidualna praca z doświadczonym pracownikiem, która sprzyja szybkiej nauce i dostosowaniu do specyficznych potrzeb. Bezpośredni kontakt z doświadczonym funkcjonariuszem pozwala na interakcję i możliwość zadawania pytań na bieżąco, co powoduje utrwalenie przekazywanych treści.

(akta kontroli str. 179)

1.3. W Komendzie w okresie objętym kontrolą nie opracowano wewnętrznych uregulowań określających sposób realizacji zadań wynikających z UoBiA oraz sprawowania nadzoru nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń, w tym do celów kolekcjonerskich.

Pierwszy Zastępca Komendanta Tomasz Jarosz wyjaśnił że KWP wykonuje czynności w zakresie realizacji zadań wynikających z tematu kontroli, na podstawie ustawy o broni i amunicji, a także aktów wykonawczych wydanych do tej ustawy oraz przepisów Kpa. Ponadto wykonywane zadania oraz czynności opierają się również na dokumentach przyjętych przez KWP w postaci Regulaminu Komendy oraz Szczegółowego zakresu zadań Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP.

(akta kontroli str. 181)

W okresie objętym kontrolą Komenda otrzymywała z KGP pisma, informacje oraz wytyczne w sprawach dotyczących realizacji zadań wynikających z UoBiA¹⁴. Pisma te zawierały informacje o zmianach w UoBiA oraz innych ustawach, interpretacje przepisów UoBiA, wytyczne dotyczące realizacji niektórych czynności wobec osób posiadających pozwolenia na broń oraz wnioski dotyczące przeprowadzania systematycznych czynności kontrolnych osób i podmiotów legitymujących się pozwoleniem na broń oraz bieżącego monitorowania jakości i aktualności informacji gromadzonych w rejestrze Broń oraz terminowość ich przetwarzania.

Funkcjonariusze oraz pracownicy WPA z otrzymywanymi pismami zapoznawali się, co potwierdzali złożonym podpisem na karcie zapoznania z danym pismem. W przypadku pism¹⁵, co do których brak było potwierdzenia o zapoznaniu się z ich treścią przez funkcjonariuszy zajmujących się wydawaniem pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, były Naczelnik WPA wyjaśnił, że podnoszone w nich kwestie były omawiane w trakcie przeprowadzonych odpraw służbowych lub też w bezpośrednim kontakcie z funkcjonariuszami realizującymi czynności w ramach prowadzonych postępowań administracyjnych.

(akta kontroli str. 441, 477- 489, 595-806)

W dniu 14 lutego 2022 r. do KWP wpłynęło z KGP pismo¹⁶ z informacją dotyczącą wydanych pozwoleń na broń osobom fizycznym i podmiotom realizującym zadania z bronią w 2021 r., zawierające wniosek dotyczący przeprowadzania systematycznych czynności kontrolnych osób i podmiotów legitymujących się pozwoleniem na broń oraz bieżącego monitorowania jakości i aktualności informacji gromadzonych w rejestrze Broń oraz terminowość ich przetwarzania. Pismo to nie zostało zarejestrowane w dzienniku korespondencji przychodzącej.

¹⁴ Pisma: ES-1030/21/AB z dnia 18 lutego 2021 r.; ES-5871/5511/21/AM z dnia 19 listopada 2021 r.; ES-6126/5911/22/AM z dnia 24 listopada 2022 r.; ES-660/2023/MWK z dnia 31 stycznia 2023 r.; ES-867/23/AB z dnia 10 lutego 2023 r.; ES-2196/2023/BB z dnia 26 kwietnia 2023 r.; ES-2489/2023/BB z dnia 12 maja 2023 r.; Ckt-2305/23 z 14 czerwca 2023 r.; ES-1015/24/AB z dnia 14 lutego 2024 r.

¹⁵ ES-5871/5511/21/AM z 19 listopada 2021 r.; ES-4474/3796/2022/BB z 26 sierpnia 2022 r.; ES-5874/22/AM z 4 listopada 2022 r.; ES- ES-3580/2023/BB z 7 lipca 2023 r.; ES-5247/23/MK z 19 października 2023 r.

¹⁶ Nr ES-873/22/AB.

(akta kontroli str. 214-232)

Pracownik sekretariatu Komendanta Wojewódzkiego Policji zarejestrowała przedmiotowe pismo w dniu 5 grudnia 2024 r. w dzienniku korespondencyjnym z 2024 r., a następnie przekazała pismo do Wydziału Kontroli KWP w Kielcach.

(akta kontroli str. 210, 214-232)

Komendant wyjaśnił, że wskazane pismo miało charakter zbiorczej informacji statystycznej, a zawarte w nim wnioski zawierają zalecenia, które są zaleceniami cyklicznie przekazywanymi przez KGP wraz z informacją dotyczącą wydanych pozwoleń na broń osobom fizycznym i podmiotom realizującym zadania z bronią za dany rok.

(akta kontroli str. 208)

W latach 2021-2024 (do 30 listopada) KWP przysyłała jednostkom podległym KWP pisma oraz wytyczne dotyczące postępowania przy wykonywaniu zadań wynikających z UoBiA¹⁷. Pisma te w szczególności dotyczyły realizacji niektórych czynności wobec osób posiadających pozwolenia na broń palną w ramach realizacji procedury „Niebieskie Karty” (dalej: NK).

(akta kontroli str. 490-492, 807-909)

1.4. Zespół do Spraw Pozwoleń na Broń dokonywał sprawdzenia osób posiadających pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich w aplikacji KSIP WWW (zakładka Osoba – sprawdzenie prewencyjne, Systemie Poszukiwawczym Policji – dalej: SPP) oraz Systemie Wyszukiwawczym Policji (PESEL, Krajowy Rejestr Karny – dalej: KRK) oraz KRK za pośrednictwem Sądu Okręgowego w Kielcach.

Na podstawie próby 10 wydruków z KSIP¹⁸ dotyczących osób posiadających pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich ustalono, że:

- w każdym przypadku widniała informacja *Prawo do noszenia TAK*¹⁹, mimo że z art. 10 ust. 8 UoBiA wynika zakaz noszenia broni posiadanej na podstawie pozwolenia do celów kolekcjonerskich bez zgody właściwego organu Policji, a dla danych spraw takiej zgody nie było, o czym szerzej w drugim obszarze, w tym w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;

- widniały różne adresy np. miejsca stałego pobytu lub zameldowania na pobyt stały lub dwa jednocześnie.

Ponadto w bazie KSIP widniały sprzeczne informacje, tj. w rejestrze Broń oraz SPP widoczne były dane *Prawo do noszenia TAK*, a na wydrukach wydanych decyzji *Bez prawa noszenia TAK*. W przypadku dwóch spraw, dla których w trakcie kontroli dokonano zmiany w rejestrze Broń na *Prawo do noszenia NIE*, na wydrukach decyzji pojawił się zapis *Bez prawa noszenia NIE*;

Komendant wyjaśnił, że rozbieżności mogą wynikać z opisu rubryki określonym w oprogramowaniu.

(akta kontroli str. 1396-1397, 1488, 1572-1581, 2050-2054)

W ramach funkcjonujących w Komendzie systemów informatycznych była możliwość uzyskania informacji związanych z osobami posiadającymi broń do celów kolekcjonerskich z:

- rejestru Broń informacji o: zgonie posiadacza broni (po ujęciu takiej daty w systemie, ponadto brak automatycznej informacji koordynacyjnej w tym zakresie), urzędowych informacjach i opiniach w związku ze sprawami pozwoleń na broń (art. 27 ust. 2 pkt 3 UoBiA), liczbie posiadanych przez daną osobę broni oraz jej rodzaju i cech identyfikacyjnych a także broni w depozycie (indywidualnie

¹⁷ Pisma: E-JB-517/20/23 z dnia 23 maja 2023 r.; E-JB-517/23/23 z dnia 12 czerwca 2023 r.; E-JB-517/26/23 z dnia 22 czerwca 2023 r.; E-JB-517/50/23 z dnia 28 grudnia 2023 r.; E-JB-517/33/23 z dnia 29 sierpnia 2023 r.; E-JB-517/6/24 z dnia 27 lutego 2024 r.; E-JB-517/27/24 z dnia 17 lipca 2024 r.

¹⁸ Rejestr Broń, SPP.

¹⁹ W dwóch sprawach zapis został poprawiony w trakcie kontroli.

dla każdej osoby), obowiązku poddania się badaniom lekarskim i psychologicznym oraz przedstawienia takich orzeczeń (po ujęciu takiej daty w systemie, ponadto brak automatycznej informacji koordynacyjnej w zakresie upływu ważności orzeczeń);

- KSIP informacje: o zgonie posiadacza broni (w SPP, Systemie Wyszukiwawczym Policji - PESEL), z KRK w Systemie Wyszukiwawczym Policji - KRK;
- SWD informacji o: przeprowadzonych interwencjach pod wskazanym adresem gdzie zarejestrowano broń oraz częściowo o wszczęciu procedury NK (w opisie zdarzenia i sposobie zakończenia działania), liczbie posiadanych przez daną osobę broni oraz jej rodzaju i cech identyfikacyjnych;
- Systemu Rejestracji Broni (dalej: SRB)²⁰, do którego wprowadzano wydane zaświadczenia uprawniające do nabycia broni.

Naczelnik WPA wyjaśnił, że brak jest możliwości samodzielnej identyfikacji: zgonu posiadacza broni; interwencji przeprowadzonych pod wskazanym adresem, gdzie zarejestrowano broń; informacji o wszczętych i zakończonych procedurach NK. Ponadto dodał, że liczba wydanych zaświadczeń uprawniających do nabycia broni ustalana jest na podstawie dokumentacji zawartej w teczce posiadacza broni palnej, a członkostwo w stowarzyszeniu o charakterze kolekcjonerskim ustalane jest w momencie ubiegania się o pozwolenie na broń oraz w przypadku ujawnienia jego braku, po wydaniu pozwolenia, można fakultatywnie cofnąć to pozwolenie.

(akta kontroli str. 1367-1395, 1991-1992)

Funkcjonariusze nie mieli dostępu do SWD, Rejestru Spraw o Wykroczenia (RSoW). Naczelnik WPA wyjaśnił: *funkcjonariusze (...) kompleksową informację o osobie ubiegającej się o wydanie pozwolenia na posiadanie broni palnej do celów kolekcjonerskich jak i o osobach takie pozwolenie posiadających, uzyskują od właściwego miejscowo dzielnicowego, który sporządzając opinię o osobie pozyskuje konieczne informacje między innymi z Rejestru Spraw o Wykroczenia, z Systemu SWD Policji, KSIP oraz własnych ustaleń. Dopiero tak sporządzona opinia, która powstała w oparciu o dane zgromadzone we wszystkich dostępnych dzielnicowym systemach i bazach danych, uzupełnione o wywiad środowiskowy, daje pełny obraz o znajdującej się w zainteresowaniu osobie. Samo popełnienie wykroczenia spoza ustawy o broni i amunicji nie stanowi podstawy do odmowy wydania pozwolenia na broń palną, a podstawę cofnięcia takiego pozwolenia stanowią wykroczenia ujęte w tym akcie prawnym, o popełnieniu których Komenda Wojewódzka Policji jest informowana na bieżąco przez jednostkę właściwą ze względu na miejsce popełnienia wykroczenia.*

(akta kontroli str. 1974-1980)

Funkcjonariusze nie korzystali z KRK dostępnego z poziomu Systemu Wyszukiwawczego Policji. Naczelnik WPA wyjaśnił, że *funkcjonariusze (...) uzyskują informację o osobie z Krajowego Rejestru Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości. Odpowiedź taka opatrzona jest stosownymi pieczęciami. W celu wydania decyzji administracyjnej występuje się o taką oficjalną informację z KRK. Krajowy Rejestr Karny dostępny z poziomu KSIP wykorzystywany jest pomocniczo i informacyjnie. Oficjalna informacja uzyskiwana jest bezpośrednio z Krajowego Rejestru Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości.*

(akta kontroli str. 1974-1980)

W trakcie oględzin aplikacji Broń i Ruch Drogowy ustalono, że:

- zestawienia generowane z rejestru Broń nie zawierały wykazu wszystkich osób posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich wydanych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach (zawierały 84 wiersze) oraz liczby

²⁰ Działający od 4 listopada 2024 r.

osób posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich ze stałym miejscem pobytu na terenie województwa świętokrzyskiego (102 wiersze);

- na ww. zestawieniu, które zawierało 102 pozycje widniało sześć osób, które w kolumnie województwo miały wpisane inne niż świętokrzyskie (w jednej pozycji woj. małopolskie, w pięciu pozycjach woj. mazowieckie²¹). Analiza dotycząca tych osób pozwoliła ustalić, że widoczne były one również w zestawieniach w innych województwach, mimo że teczki trzech osób znajdują się w WPA w Kielcach (miejscie stałego pobytu mają na terenie województwa świętokrzyskiego). Analiza trzech teczek osób (znajdujących się w WPA) pozwoliła ustalić, że w rejestrze Broń nie ujęto określonych informacji, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- system posiadał wewnętrzne zabezpieczenie przed wprowadzeniem nieprawidłowego numeru PESEL;
- w systemie widoczna była historia broni czy broń w depozycie;
- w systemie widniały nazwy ulic słownikowe (na czarno) oraz wpisane ręcznie (na czerwono). System umożliwiał ręczne wprowadzanie nazwy ulicy i nr domu - stwierdzono, że w Kielcach słownikowa nazwa ulicy 1000-lecia Państwa Polskiego (na czarno wraz z kodem Gus 00011) była również zapisana pod pięcioma innymi nazwami, tj. 1000 Lecia PP 13, 1000 Lecia P.P. 7, Aleja 1000 Lecia PP 11, Aleja 1000 Lecia PP, Aleja 1000-lecia PP. Na liście osób posiadających pozwolenie na broń w województwie świętokrzyskim pojawiły się informacje z adresami osób w Kielcach, w których widniały adresy z ulicami np. Osiedle Na Stoku, Os. Na Stoku lub Na Stoku, jak również nazwy ulicy 1 Maja i 1-go Maja. Ponadto w Kielcach przy wyszukiwaniu %Moniuszki% były wykazane trzy ulice (na czarno, w tym dwie zawierały kod Gus), tj. Moniuszki, Plac Stanisława Moniuszki i Stanisława Moniuszki.

Komendant wyjaśnił, że (...) *aplikacja ta pozwala również na dokonanie wpisu bez korzystania ze słownika. Tak wyglądająca lista ulic została przygotowana w oparciu o dane wpisywane przez operatorów (np. z podań, wniosków interesantów) i replikowane z poprzednich systemów ewidencjonujących broń (np. Broń 99) jak również o dane z oficjalnych rejestrów. Funkcjonalność systemu umożliwiającą ręczne wpisanie nazwy ulicy została wprowadzona ponieważ na terenie Polski dochodzi do zmian administracyjnych powodujących powstanie nowych ulic lub zmianę nazw ulic już istniejących.*

(akta kontroli str. 1399-1463, 1467-1481, 2059-2065)

W związku z pismem z KGP²² dotyczącym zainicjowania przedsięwzięcia informatycznego mającego na celu dostosowanie rejestru *Broń* do wymiany danych z SRB i możliwości dokonania modyfikacji tego rejestru w celu poprawy jego funkcjonalności, WPA nie zgłaszał uwag co do jego działania. W pozostałym okresie objętym kontrolą również nie zgłaszano żadnych spostrzeżeń co do działania i funkcjonalności ww. rejestru.

NIK zauważył, że Komendant Grzegorz Napiórkowski jako problemy i trudności, mające wpływ na sprawność pracy, związane z realizacją zadań wynikających z UoBiA, w tym w funkcjonujących systemach informatycznych zidentyfikował brak możliwości wygenerowania wszelkich danych statystycznych wprowadzanych do ww. systemu i uzyskania z niego miarodajnych danych w oparciu o wprowadzone dane oraz brak generowania w systemie KSIP informacji koordynacyjnej o zgonie posiadacza pozwolenia na broń palną.

(akta kontroli str. 1363-1366, 1834)

²¹ Sprawy: 9/177, 9/1678, 9/834, 8, 68450, 52143/KSP.

²² Znak: ES-3207/21/AB z 17 czerwca 2021 r.

Podstawowym systemem wykorzystywanym przez funkcjonariuszy Zespołu do Spraw Pozwoleń na Broń była aplikacja Broń i Ruch Drogowy. Wszyscy funkcjonariusze, zajmujący się osobami posiadającymi broń do celów kolekcjonerskich, posiadali uprawnienia w KSIP do odczytu, wprowadzania, modyfikacji i usuwania danych ujętych w obszarze *Broń, w tym broń utracona*.

(akta kontroli str. 1589-1609)

Odnosnie nadzoru nad jakością i aktualnością informacji przetwarzanych w rejestrze *Broń* oraz nad terminowością wykonywania operacji przetwarzania w komórce właściwej w sprawach pozwoleń na broń, o którym mowa w § 8 ust. 6 zarządzenia w sprawie KSIP, Naczelnik WPA wyjaśnił, że (...) *na bieżąco aktualizowane są dane dotyczące posiadaczy broni palnej do celów kolekcjonerskich w aplikacji „Broń i Ruch Drogowy”, w której zostają wprowadzane informacje dotyczące nabywanych oraz zbywanych jednostek broni palnej, jak również dane dotyczące informacji o zmianie miejsca stałego pobytu osoby, zmiany właściwości terytorialnej, zmiany właściwości organu (Policja, Żandarmeria Wojskowa), oraz decyzje administracyjne.*

(akta kontroli str. 1977)

Naczelnik WPA oraz były Naczelnik WPA mieli upoważnienia Komendanta Wojewódzkiego Policji do podejmowania w jego imieniu decyzji administracyjnych. Ponadto przedmiotowe upoważnienia uprawniały do zastępowania ww. osób podczas ich nieobecności.

Ponadto Naczelnik WPA i były Naczelnik WPA posiadali w kartach opisu stanowiska pracy ujęte szczególne uprawnienia, tj. upoważnienia do kontroli wykonywania obowiązków wynikających z UoBiA.

(akta kontroli str. 1614-1633, 203-206)

W trakcie kontroli Komendant Grzegorz Napiórkowski wydał decyzję²³ w sprawie upoważnienia funkcjonariuszy WPA do przeprowadzania kontroli wykonywania obowiązków wynikających z przepisów UoBiA przez osoby i podmioty, o których mowa w art. 29 ust. 1 tej ustawy. Przedmiotowe upoważnienie dotyczyło dwóch funkcjonariuszy zajmujących się bronią do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 1182-1184)

1.5. Przesłanki wskazujące na cofnięcie i możliwość cofnięcia pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich identyfikowano w Komendzie na podstawie informacji uzyskiwanych z jednostek Policji obsługujących zdarzenia związane z bronią, a także informacji pochodzących od osób fizycznych oraz instytucji.

Funkcjonariusze WPA samodzielnie identyfikowali wystąpienie przesłanek do cofnięcia pozwolenia na broń wskazanych w UoBiA takich jak: 1) obowiązek rejestracji broni, o którym mowa w art. 13 ust. 1 UoBiA; 2) obowiązek poddania się badaniom lekarskim i psychologicznym oraz przedstawienia orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, o których mowa w art. 15 ust. 3-5 oraz art. 19a ust. 4 UoBiA.

Rejestracja broni w ustawowym terminie była weryfikowana podczas jej rejestracji przez posiadacza broni w WPA. W przypadku obowiązkowych badań lekarskich i psychologicznych obowiązek ich przedłożenia był weryfikowany na etapie wydawania pozwolenia na broń, natomiast w sytuacjach braku ponownego przedstawienia orzeczenia lekarskiego lub psychologicznego przez posiadacza broni wszczynano postępowanie w kierunku cofnięcia pozwolenia na broń.

(akta kontroli str. 237, 241-245, 249-251, 255-257, 261-266)

Komendant odnosząc się do identyfikowania wystąpienia ewentualnych przesłanek do cofnięcia pozwolenia, wskazywał, że taka identyfikacja prowadzona jest w przypadkach uzyskania informacji o wszczęciu procedury NK, prewencyjnego zabezpieczenia broni palnej, interwencji policyjnej, informacji o wszczęciu

²³ 469/2024 z 15 listopada 2024 r.

postępowania karnego czy przedstawieniu zarzutów. Komendant wyjaśnił również, że: (...) *W ramach pomocy prawnej zlecane są także czynności sporządzania wywiadu środowiskowego czy kontrola warunków przechowywania broni, które dają szerszą perspektywę na aktualne przestrzeganie przepisów dotyczących przechowywania broni oraz informację o zachowaniu i sposobie funkcjonowania posiadacza broni w miejscu zamieszkania.*

(akta kontroli str. 532)

Były Naczelnik WPA wskazywał, że identyfikowanie wystąpienia ewentualnych przesłanek do cofnięcia pozwolenia na broń następowało na skutek współpracy z innymi jednostkami organizacyjnymi i komórkami organizacyjnymi Komendy. Jak wyjaśnił: (...) *Jednostki organizacyjne i komórki organizacyjne KWP w Kielcach w przypadku uzyskania informacji o zdarzeniach, postępowaniach, zarzutach karnych, lub też innych okolicznościach wynikających z ustawy o broni i amunicji, a mających wpływ na czynności podejmowane przez Wydział Postępowań Administracyjnych KWP w Kielcach, przekazywały stosowne informacje do wydziału. Jednocześnie informacje te były na bieżąco uzyskiwane w trakcie prowadzonych postępowań administracyjnych, gdzie w ramach opinii o sobie były również uzyskiwane informacje dotyczących popełnianych wykroczeń.*

(akta kontroli str. 918-919)

Podległe jednostki KWP zgłaszały do WPA informacje związane z osobami posiadającymi broń palną do celów kolekcjonerskich dotyczące: 1) wszczęcia procedury NK; 2) prewencyjnego zabezpieczenia broni palnej; 3) interwencji policyjnej u osoby posiadającej broń palną; 4) zapytań czy zatrzymany posiada pozwolenie na broń; 5) zabezpieczenia broni po zmarłym posiadającym pozwolenie na broń palną; 6) informacji o wszczęciu postępowania karnego; 7) informacji o wydaniu postanowienia o przedstawieniu zarzutów.

(akta kontroli str. 554)

1.6. W poszczególnych latach okresu objętego kontrolą, na obszarze działania KWP stwierdzono następującą liczbę przestępstw z użyciem broni palnej:

w 2021 r. – cztery (przestępstwa rozbójnicze); w 2022 r. – cztery (w tym jedno zabójstwo i trzy przestępstwa rozbójnicze); w 2023 r. – trzy (w tym po jednym: usiłowanie zabójstwa, udział w bójce lub pobiciu, przestępstwo rozbójnicze); w 2024 r. (stan na 30 listopada) – dwóch (w tym jedno zabójstwo oraz jedno dotyczące spowodowania uszczerbku na zdrowiu).

W poszczególnych latach okresu objętego kontrolą, na obszarze działania KWP stwierdzono następującą liczbę przestępstw z użyciem broni wskazanej w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA, tj. miotaczy gazu obezwładniającego oraz narzędzi i urządzeń, których używanie może zagrażać życiu lub zdrowiu²⁴:

– w 2021 r. – siedem, w tym z użyciem niebezpiecznego narzędzia i urządzenia dokonano jednego usiłowania zabójstwa, trzech dotyczących spowodowania uszczerbku na zdrowiu, jednego udziału w bójce lub pobiciu, jednego przestępstwa rozbójniczego); miotacza gazu obezwładniającego dokonano jednego przestępstwa rozbójniczego;

– w 2022 r. – dziewięć, w tym z użyciem niebezpiecznego narzędzia i urządzenia dokonano pięciu dotyczących spowodowania uszczerbku na zdrowiu oraz trzech udziału w bójce lub pobiciu; miotacza gazu obezwładniającego dokonano jednego przestępstwa dotyczącego spowodowania uszczerbku na zdrowiu;

²⁴ Broń biała w postaci: ostrzy ukrytych w przedmiotach niemających wyglądu broni, kastetów i nunczaków, pałek posiadających zakończenie z ciężkiego i twardego materiału lub zawierających wkładki z takiego materiału, pałek wykonanych z drewna lub innego ciężkiego i twardego materiału, imitujących kij bejsbolowy; broń cięciwowa w postaci kuszy; przedmioty przeznaczone do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej.

– w 2023 r. – jedno, z użyciem niebezpiecznego narzędzia i urządzenia dokonano zabójstwa;

w 2024 r. (stan na 30 listopada) – trzech, w tym z użyciem miotacza gazu obezwładniającego dokonano jednego przestępstwa spowodowania uszczerbku na zdrowiu i jednego przestępstwa rozbójniczego; niebezpiecznego narzędzia i urządzenia dokonano jednego przestępstwa rozbójniczego.

Do wszystkich ww. przestępstw nie została wykorzystana broń przeznaczona do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 950-953, 957-958)

W sprawozdaniach rocznych i kwartalnych z działalności Komendy składanych Wojewodzie Świętokrzyskiemu oraz w informacjach o stanie bezpieczeństwa na terenie województwa świętokrzyskiego przedkładanych corocznie Sejmikowi Województwa Świętokrzyskiego nie wskazywano informacji związanych z przestępstwami z użyciem broni, w tym do celów kolekcjonerskich. W sprawozdaniach rocznych za lata 2022 i 2023 wskazano liczbę kontroli przeprowadzonych przez WPA.

(akta kontroli str. 264-266)

Komendant Jarosław Kaleta wyjaśnił: (...) rodzaj danych i informacji zawartych w sprawozdaniach rocznych z działalności KWP składane Wojewodzie Świętokrzyskiemu był zgodny ze wzorem takiego sprawozdania przesłanego przez Urząd Wojewódzki w Kielcach, natomiast „Informacje o stanie bezpieczeństwa na terenie województwa świętokrzyskiego za lata 2021-2023” przedkładane Sejmikowi Województwa Świętokrzyskiego obejmowały informacje na temat ogólnie pojętego bezpieczeństwa i nie zawierały szczegółów opisywanych zagadnień.

(akta kontroli str. 1967)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że w rejestrze Broń nie dokonano aktualizacji danych, gdyż:

- w jednej sprawie²⁵ nie ujęto aktualnego miejsca stałego pobytu, mimo że oświadczenie posiadacza pozwolenia na broń wpłynęło do KWP 21 czerwca 2017 r. W związku z powyższym przy poprzednim miejscu stałego pobytu, również w województwie świętokrzyskim nie wskazano daty obowiązywania „do”;
- w dwóch sprawach²⁶ nie wskazano daty obowiązywania „od” w miejscu stałego pobytu w województwie świętokrzyskim oraz daty obowiązywania „do” w poprzednim miejscu stałego pobytu.

(akta kontroli str. 1464-1481)

Naczelnik WPA wyjaśnił, że w sprawie 9/177 osoba składając oświadczenie w dniu 21.06.2017 roku wskazała w swoich danych osobowych zarówno adres zameldowania, który obowiązuje cały czas jak i aktualne miejsce stałego pobytu. W sprawach 9/1678 i 9/834 musiało dojść do przeoczenia podczas uzupełniania oraz modyfikacji powyższych rekordów, co mogło być spowodowane ilością zdarzeń mających miejsc w wydziale. W powyższych sprawach dokonano aktualizacji wspomnianych informacji.

W trakcie kontroli uzupełniono ww. braki.

(akta kontroli str. 1482-1487)

OCENA CZĄSTKOWA

Komendant Wojewódzki Policji zapewnił warunki organizacyjne niezbędne do realizacji zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie

²⁵ Sprawa 9/177.

²⁶ Sprawy: 9/1678 i 9/834.

na broń do celów kolekcjonerskich. Zadania te zostały przypisane WPA oraz powierzone policjantom zatrudnionym w Zespole do Spraw Pozwoleń na Broń i znajdowały odzwierciedlenie w ich kartach opisu stanowisk pracy. Funkcjonariusze odpowiedzialni za realizację zadań wynikających z UoBiA podnosili swoje kompetencje poprzez udział w kursach i szkoleniach dotyczących realizacji zadań wynikających z tej ustawy.

W Komendzie nie opracowano wewnętrznych uregulowań określających sposób realizacji zadań wynikających z UoBiA oraz sprawowania nadzoru nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń, w tym do celów kolekcjonerskich. WPA wykonywało swoje zadania na podstawie obowiązujących przepisów, Regulaminu organizacyjnego Komendy oraz Szczegółowego zakresu zadań WPA. Komendant Wojewódzkiej Policji upoważnił kierownictwo WPA do działania w jego imieniu w zakresie wynikającym z przepisów UoBiA. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła braku ujęcia w rejestrze Broń aktualnego miejsca stałego pobytu oraz nieujmowania dat okresu obowiązywania aktualnych oraz poprzednich adresów miejsca stałego pobytu.

OBSZAR

2. Wykonywanie obowiązków związanych z pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich

Opis stanu faktycznego

2.1. Według danych z WPA, skorygowanych w trakcie kontroli²⁷, statystyki dotyczące: liczby osób mających stałe miejsce pobytu na terenie województwa świętokrzyskiego, które posiadały pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich; liczby broni, na którą wydano im pozwolenia oraz liczby zarejestrowanej przez nich broni kształtowały się następująco:

– wg stanu na 31 grudnia: 2021 r. – 812 osobom wydano pozwolenia (wzrost w porównaniu do roku poprzedniego o 34,2%) na 9274 szt. broni (wzrost o 29,9%), z tego zarejestrowano 1696 szt. broni (wzrost o 30%); 2022 r. – 1250 osobom (wzrost o 53,9%) na 13 713 szt. broni (wzrost o 47,9%) i zarejestrowano 2190 szt. (wzrost o 29,1%); 2023 r. – 1564 osobom (wzrost o 25,1%) na 16 888 szt. broni (wzrost o 23,2%) i zarejestrowano 2787 szt. (wzrost o 27,3%);

– wg stanu na 30 listopada 2024 r. – 1969 osobom (wzrost o 25,9%) na 21 160 szt. broni (wzrost o 25,3%) i zarejestrowano 3597 szt. broni (wzrost o 29,1%).

(akta kontroli str. 962-965, 2012-2013)

Jedna osoba posiadała pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich średnio na 11 jednostek broni palnej, natomiast średnio zarejestrowano po dwie sztuki broni na jednego posiadacza pozwolenia. Wg wiedzy funkcjonariuszy WPA²⁸, największa liczba jednostek broni należąca do jednego posiadacza pozwolenia na broń wynosiła 48, dwóch kolejnych miało ich 36. Rejestr Broń nie umożliwiał wygenerowania informacji w zakresie liczby osób posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich, które nie zakupiły żadnej jednostki broni.

(akta kontroli str. 1360-1362)

Przedstawione pierwotnie do kontroli ww. statystyki były tożsame z danymi przekazywanymi corocznie do KGP na podstawie prowadzonych w WPA papierowych *Rejestrów prowadzonych postępowań administracyjnych*²⁹, *Ewidencji wydanych pozwoleń na posiadanie broni palnej* oraz *Rejestrów broni palnej kolekcjonerskiej*³⁰. Przedstawione statystyki stanowiły sumę liczby osób według stanu

²⁷ O liczbę broni zarejestrowaną przez posiadaczy pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich. W związku z ustaleniami kontroli opisanymi w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

²⁸ Brak możliwości wygenerowania z danych z rejestru Broń.

²⁹ W kierunku cofnięcia pozwolenia.

³⁰ Dotyczących rejestracji i wyrejestrowania broni.

na 31 grudnia poprzedniego roku oraz liczby nowych osób, którym pozwolenie wydano w danym roku, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Dane obejmujące rok kalendarzowy przekazywane były do KGP w formie sprawozdania według przekazanego wzoru. W informacjach o liczbie osób, którym wydano pozwolenie według stanu na 31 grudnia każdego roku sprawozdawczego uwzględniano także te osoby, którym pozwolenie na broń cofnięto (z wyjątkiem częściowego wykazania tych danych w 2023 r.) a także osoby, których pozwolenie w wyniku zgonu wygasło. Nie uwzględniano natomiast decyzji wydanych przez komendantów powiatowych Policji (Komenda Miejskiego Policji w Kielcach³¹) na podstawie art. 9 ust. 3 UoBiA, tj. miotaczy gazu obezwładniającego oraz narzędzi i urządzeń, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt. 3 i 4 UoBiA. W trakcie kontroli ustalono, że ww. komendanci nie wydawali pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich.

Komendant wyjaśnił, że (...) *W związku z koniecznością opracowywania i przekazywania do Komendy Głównej Policji corocznej informacji statystycznej w zakresie wydanych pozwoleń na broń, nie zwracano się do Komendantów Powiatowych/Miejskiego Policji o przekazanie danych dotyczących pozwoleń na broń według stanu za dany rok jak również na 31 grudnia w latach 2021-2023 oraz 30 listopada 2024 r. (...) z uwagi na to, że takie zalecenie nie zostało wskazane w piśmie Biura Prewencji i Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji z dnia 17 grudnia 2014 r. sygn. ES-4441/14/MB, obligującym Komendantów Wojewódzkich Policji do corocznego przekazywania danych statystycznych.*(...).

W przedstawionych do kontroli zestawieniach nie uwzględniono osób, które zmieniły miejsce stałego pobytu na województwo świętokrzyskie lub na inne województwo, osób zwolnionych z zawodowej służby wojskowej z oddziałów Żandarmerii Wojskowej, które zostały objęte właściwością Komendanta Wojewódzkiego Policji oraz które podjęły zatrudnienie w oddziałach Żandarmerii Wojskowej.

W związku z powyższym w zestawieniach nie uwzględniono również liczby broni, na którą wydano pozwolenia dla ww. osób, dla których właściwym był Komendant Wojewódzki Policji w Kielcach, mimo że w *Rejestrze broni palnej kolekcjonerskiej* uwzględniano liczbę broni zarejestrowaną przez posiadaczy pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 964-965, 1099, 1783, 2012-2013, 1810-1824, 2059-2060)

KWP nie posiadała informacji jak kształtują się ww. statystyki w poszczególnych powiatach województwa świętokrzyskiego, dane w zakresie rodzajów broni oraz liczby osób nieposiadających obywatelstwa polskiego mających miejsce stałego pobytu na terenie działania Komendy.

(akta kontroli str. 964-967, 2012-2013)

Pierwszy Zastępca Komendanta wyjaśnił, że *Komenda Wojewódzka Policji w Kielcach nie gromadzi informacji (...) w rozbiciu na poszczególne powiaty województwa świętokrzyskiego z uwagi na ich zbędność w funkcjonowaniu Komendy. Komendant wyjaśnił, że Komenda Wojewódzka Policji w Kielcach nie gromadzi informacji o liczbie osób nieposiadających obywatelstwa polskiego mających miejsce stałego pobytu na terenie województwa świętokrzyskiego, posiadających pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich, gdyż ustawa o broni i amunicji w przepisach dotyczących wydania pozwolenia na posiadanie broni palnej (m.in. art. 15), nie wprowadza rozróżnienia na obywateli polskich i cudzoziemców. Aby takie pozwolenie uzyskać, wśród innych obwarowań prawnych, wymagane jest posiadanie miejsca stałego pobytu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej.*

Naczelnik WPA w sprawie braku wiedzy o rodzajach broni, na którą wydano pozwolenia i została zarejestrowana wyjaśnił, że (...) *Danych tych nie gromadzi się*

³¹ Dalej: KMP.

z uwagi na ich zbędność, potencjalne duże zaangażowanie organizacyjne oraz szeroki katalog rodzajów broni, która może zostać zarejestrowana do celów kolekcjonerskich. To, jaki rodzaj broni palnej może nabyć i zarejestrować osoba posiadająca pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich określa decyzja administracyjna, wydana w oparciu o przedstawione przez stronę dokumenty.

(akta kontroli str. 549, 1974, 2060)

Z aplikacji Broń i Ruch Drogowy z zakładki wydruki istniała możliwość wygenerowania statystyki broni, a w nim raportu *Broń i pozwolenia ze względu na cel i rodzaj broni*. Zestawienie uwzględniało m.in. stan na 31 grudnia danego roku z pozwoleniami i jednostkami broni, jednak nie były one spójne z zestawieniami przekazanymi do kontroli, jak i przekazywanymi do KGP. Przykładowo na koniec roku 2021 w ww. raporcie wskazane było 936 zarejestrowanych pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich (wydanych było ich 812) oraz 1835 jednostek broni do ww. celu (zarejestrowanych było 1696 jednostek broni). Jak oświadczył specjalista w WPA pracownicy nie korzystają z tych raportów i statystyk, ponieważ dane w nich generowane nie pokazują rzeczywistych statystyk i nie są wiarygodne.

(akta kontroli str. 1503-1510, 2012-2013)

W lipcu 2024 r. uruchomiono pilotaż SRB. Po zapoznaniu się z systemem i wykonaniu testów, WPA zgłosił do KGP osiem uwag i spostrzeżeń. SRB uruchomiony został w dniu 4 listopada 2024 r. Na stronie internetowej systemu pojawiła się informacja, że w związku z pracami serwisowymi, w tym aktualizacją systemu, w dniach od 29 listopada 2024 r. do dnia 2 grudnia 2024 r. oraz od 5 grudnia 2024 r. do 21 lutego 2025 r. SRB nie będzie dostępny.

W WPA ujmowano w nim zaświadczenia uprawniające do nabycia broni, jednak nie wprowadzano do niego wpisów strzeleckiej broni palnej czy historii broni.

Jak wyjaśnił Naczelnik WPA: (...) *z uwagi na fakt, iż system jest na wstępnym etapie funkcjonowania, na bieżąco prowadzone są zmiany aktualizacyjne oraz modyfikacyjne programu. W możliwym dla funkcjonariuszy czasie, w którym można było wprowadzać dane, system nie współpracował odmawiając możliwości zalogowania się do aplikacji. (...) w związku z czym niektóre czynności, w tym wprowadzanie danych do SRB zostały przesunięte w czasie. Do zakładania profili broni zostali zobligowani w pierwszej kolejności przedsiębiorcy, którzy aktualnie mają z tym zdecydowany problem. Z uwagi na fakt, iż program funkcjonuje przez krótki okres czasu, organ Policji nie wywiera nacisków na przedsiębiorców i daje im możliwość poznawania funkcjonalności programu oraz uczenia samodzielnego wprowadzania danych do systemu. Biorąc pod uwagę ciągłe prace modernizacyjne systematyka wprowadzania danych do SRB jest utrudniona zarówno po stronie przedsiębiorców jak i organu Policji.*

(akta kontroli str. 790-793, 1634-1637)

2.2. W okresie objętym kontrolą osoby upoważnione przez Komendanta Wojewódzkiego Policji wydawały w drodze decyzji administracyjnych pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich, tj.: w 2021 r. dla 207 osób (wzrost w porównaniu do roku poprzedniego o 41,8%) na 2134 szt. broni (wzrost o 41%), z tego zarejestrowano 391 szt. (więcej o 106,9%); w 2022 r. dla 438 osób (wzrost o 111,6%) na 4439 szt. broni, z tego zarejestrowano 494 szt. (mniej o 26,3%); w 2023 r. dla 317 osób (spadek o 27,6%) na 3205 szt. broni (spadek o 26,8%), z tego zarejestrowano 597 szt. (więcej o 20,8%); w 2024 r. (do 30 listopada) dla 405 osób (wzrost o 27,8%) na 4272 szt. broni (wzrost o 33,3%), z tego zarejestrowano 810 (wzrost o 35,7%).

Przedstawione pierwotnie do kontroli ww. statystyki były tożsame z danymi przekazywanymi corocznie do KGP. Kwestię nierzetelnych danych opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 964-965, 2012-2013, 1026, 1810-1826)

2.3. W celu weryfikacji prawidłowości wydawania pozwoleń na broń, szczegółowej analizie poddano akta 18 posiadaczy pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich. Wszystkie wnioski zawierały cel wydania pozwolenia, liczbę egzemplarzy broni oraz ważną przyczynę ubiegania się o pozwolenie, tj. członkostwo w stowarzyszeniu o charakterze kolekcjonerskim. Wszystkie osoby składające wnioski o wydanie pozwolenia na broń palną zamieszkiwały na stałe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i miały ukończone 21 lat.

Załączane do wniosków orzeczenia lekarskie i psychologiczne wydane były przez upoważnionych lekarzy i psychologów, nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem złożenia wniosku. W czterech z 18 przypadków osoby będące funkcjonariuszami służb wymienionych w art. 15 ust. 6 UoBiA (dwóch funkcjonariuszy Policji, jeden Służby Ochrony Państwa i jeden Służby Więziennej) zwolnione były z mocy ustawy z obowiązku przedstawienia orzeczenia lekarskiego i psychologicznego.

W przypadku dziewięciu osób będących członkami Polskiego Związku Strzelectwa Sportowego do wniosków dołączano licencję oraz patent strzelecki, uprawniający do zwolnienia z egzaminu ze znajomości przepisów dotyczących posiadania i używania danej broni oraz z umiejętności posługiwania się tą bronią, zgodnie z art. 16 ust. 2 UoBiA. W czterech przypadkach z egzaminu zwolnione były również osoby będące funkcjonariuszami służb wymienionych w art. 16 ust. 2 UoBiA (dwóch funkcjonariuszy Policji, jeden Służby Ochrony Państwa i jeden Służby Więziennej).

Wszystkie analizowane decyzje administracyjne zostały wydane przez osoby upoważnione oraz zawierały niezbędne elementy wskazane w art. 107 § 1 Kpa.

W 11 z 18 poddanych analizie spraw o wydanie pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich (61,1%) decyzje o wydaniu pozwolenia na broń były wydane w terminie jednego miesiąca od daty złożenia wniosku. Pozostałe prowadzone postępowania administracyjne dotyczące pozwolenia na broń palną do celów kolekcjonerskich prowadzone były z naruszeniem przepisów Kpa, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W 11 z 18 analizowanych spraw decyzje o wydaniu pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich nie zawierały rodzaju broni pomimo takiego wymogu określonego w art. 12 ust. 1 UoBiA, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 267-297)

W uzasadnieniach decyzji administracyjnych o wydaniu pozwolenia na broń palną do celów kolekcjonerskich występowały omyłki pisarskie. W przypadku osoby ubiegającej się o pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich w sprawie 9/1796 w uzasadnieniu do decyzji o wydaniu pozwolenia na broń umieszczono zapis, iż ww. osoba pełni służbę w Zakładzie Karnym w Pińczowie, podczas gdy z dokumentów wynika, że jest funkcjonariuszem w Areszcie Śledczym w Radomiu.

Były Naczelnik WPA wyjaśnił, że uzasadnienie do decyzji przygotowywał zawsze referent prowadzonego postępowania po analizie materiałów, a opisana nieścisłość być może wynika z oczywistej omyłki pisarskiej.

(akta kontroli str. 267-271, 293-294, 918)

W WPA w każdym przypadku w celu weryfikacji, czy wnioskodawca nie stanowi zagrożenia dla samego siebie, porządku lub bezpieczeństwa publicznego, składano zapytanie o udzielenie informacji o karalności oraz zlecano sporządzenie opinii o osobie ubiegającej się o wydanie pozwolenia na broń przez właściwą ze względu zamieszkania danej osoby jednostkę Policji.

Stwierdzono niejednolity sposób postępowania podczas sprawdzania osób ubiegających się o pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich, w systemach informatycznych/zbiorach danych dostępnych w Policji.

Zgodnie z wytycznymi przekazanymi z KGP do WPA pismem nr ES-5871/5511/21/AM z 19 listopada 2021 r. sprawdzeń opiniowanych osób należało dokonywać w oparciu o dostępne systemy (aplikacje) informatyczne w Policji, ale w szczególności w KSIP.

W badanej próbie 18 spraw z 2021-2024:

- w sześciu przypadkach sprawdzenia osoby dokonano w systemach: SPP, KSIP - *Osoba - sprawdzenie prewencyjne* oraz Rejestrze PESEL;
- w czterech przypadkach sprawdzenia osoby dokonano w systemach: SPP oraz Rejestrze PESEL;
- w trzech przypadkach sprawdzenia osoby dokonano w systemach: SPP oraz KSIP – *Osoba - sprawdzenie prewencyjne*;
- w dwóch przypadkach sprawdzenia osoby dokonano w systemie: SPP;
- w jednym przypadku sprawdzenia osoby dokonano w systemach: KSIP – *Osoba - sprawdzenie prewencyjne* oraz Rejestrze PESEL;
- w jednym przypadku sprawdzenia osoby dokonano w systemie: Rejestrze PESEL;
- jednym przypadku dotyczącym funkcjonariusza Policji, jako osoby zaufania publicznego ograniczono się do zapytania o udzielenie informacji o karalności do KRK oraz wystąpiono o sporządzenie opinii o osobie do właściwej komendy powiatowej policji.

Jak wyjaśnił były Naczelnik WPA: *Nie kojarzę przepisu, który ujednoliciłby kwestię dotyczącą sposobu realizacji sprawdzeń wprowadzeń postępowaniach administracyjnych. Każdorazowo decyzję indywidualnie podejmował referent prowadzonego postępowania administracyjnego w zakresie odnoszącym się zarówno do zakresu jak i systemu w jakim dokonywał sprawdzeń, a które wynikało z konieczności właściwego realizowania postępowania.*

(akta kontroli str. 267-271, 676-677, 917)

W 13 z 18 poddanych analizie spraw³² o wydanie pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich nie prowadzono metryki sprawy pomimo takiego obowiązku wskazanego w art. 66a § 2 i 3 Kpa.

Były Naczelnik WPA wyjaśnił, że z uwagi na brak dostępu do akt postępowania nie jest w stanie odnieść się do braku prowadzenia metryk w ww. sprawach.

(akta kontroli str. 916-917)

Natomiast w dwóch sprawach w metrykach nie ujęto wszystkich podejmowanych czynności w postępowaniu administracyjnym.

Jak wyjaśnił Naczelnik WPA: *Biorąc pod uwagę ilościowy zakres prowadzonych postępowań administracyjnych, czynności administracyjnych realizowanych przez Wydział Postępowań Administracyjnych KWP w Kielcach w zakresie pozwoleń na broń kolekcjonerską, których tendencja wzrostowa utrzymuje swą systematykę od kilku lat, mogło dojść do pominięcia pojedynczych wpisów w metryce sprawy. Wskazać należy, również iż w przypadkach spostrzeżenia takowej okoliczności są one na bieżąco aktualizowane.*

(akta kontroli str. 475)

Komendant Wojewódzki Policji nie udzielał zgody na noszenie broni posiadanej na podstawie pozwolenia do celów kolekcjonerskich.

Jak wyjaśnił Naczelnik WPA: *W kontrolowanym okresie nie zostało wydane żadne pozwolenie na noszenie broni do celów kolekcjonerskich.*

(akta kontroli str. 475)

Decyzje o wydaniu pozwolenia na broń palną do celów kolekcjonerskich były nierzetelne wprowadzane przez funkcjonariuszy WPA do rejestru Broń, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 267-271)

2.4. Od 1 stycznia 2021 r. do 30 listopada 2024 r. KWP przejęła z innych komend wojewódzkich Policji dokumentację 36 posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich,

³² Sprawy: 9/1614, 9/1613, 9/1522, 9/1292, 9/1021, 9/1007, 9/932, 9447, 9/1364, 9/ 756, 9/854, 9820, 9/803.

którzy zmienili miejsce stałego pobytu na teren działania KWP. Ponadto przekazała ona do innych komend wojewódzkich Policji, zgodnie z właściwością, dokumentację 43 posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich, którzy zmienili miejsce stałego pobytu poza teren działania KWP.

(akta kontroli str. 970)

W przypadku powzięcia informacji od posiadacza broni do celów kolekcjonerskich o zmianie miejsca stałego pobytu na teren województwa świętokrzyskiego³³, KWP w dniu uzyskania informacji lub w terminie do dwóch dni, zwracała się pisemnie do komendy wojewódzkiej Policji właściwej ze względu na dotychczasowe miejsce stałego pobytu o przekazanie akt zgodnie z właściwością miejscową celem ich prowadzenia. Ponadto właściwi komendanci wojewódzcy Policji przesyłali informacje o zmianie właściwości miejscowej wraz z aktami posiadaczy pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich celem prowadzenia sprawy³⁴. Otrzymane dokumenty weryfikowano pod względem poprawności, kompletności i prawidłowości zarejestrowanych informacji w KSIP.

KWP, w terminie od dwóch do 11 dni, przekazywała akta posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich do innych komend wojewódzkich Policji, na podstawie otrzymanych od nich próśb o ich przesłanie lub otrzymania od posiadacza pozwolenia na broń informacji o zmianie miejsca zamieszkania.

(akta kontroli str. 1079, 1090)

W okresie od 1 stycznia 2021 r. do 30 listopada 2024 r. KWP przejęła również z oddziałów Żandarmerii Wojskowej akta 30 osób posiadających pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich, którzy zostali zwolnieni z zawodowej służby wojskowej i przeniesieni do rezerwy. Ponadto w związku z zatrudnieniem w zawodowej służbie wojskowej, KWP przekazała do oddziałów Żandarmerii Wojskowej akta 12 posiadaczy pozwolenia na broń.

(akta kontroli str. 970)

W wyniku analizy pięciu spraw, w których oddziały Żandarmerii Wojskowej przesyłały do KWP dokumentację posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich ustalono, że akta tych osób przekazywane były od 10 do 71 dni po zakończeniu przez nich służby wojskowej.

(akta kontroli str. 1094)

2.5. Komenda w celu zapobiegania i zwalczania wykroczeń dotyczących posiadaczy broni palnej do celów kolekcjonerskich, o których mowa w art. 51 ust 2 UoBiA przesyłała jednostkom podległym pisma oraz wytyczne dotyczące postępowania przy realizacji zadań wynikających z UoBiA. Pisma te zawierały m.in. informacje o zmianie przepisów w UoBiA oraz w ustawie o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie oraz wytyczne postępowania w przypadku gdy osoba stosująca przemoc będzie posiadała broń.

(akta kontroli str. 490-492, 595-598)

Komendant oraz Pierwszy Zastępca Komendanta wyjaśnili, że w celu zapobiegania popełniania wykroczeń wskazanych w UoBiA, dotyczących posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich, WPA na każdym etapie prowadzonego postępowania oraz podczas obsługi interesanta, informowała zainteresowanego o jego prawach i obowiązkach. Ponadto wyjaśnili: (...) *Zgodnie z zasadą czuwania nad tym, aby strona postępowania nie ponosiła szkody z powodu niezajomości prawa, udzielane są osobom odpowiednie i niezbędne wyjaśnienia oraz wskazówki. Przykładowo w celu zapobiegania naruszenia obowiązku rejestracji broni, osoba wielokrotnie informowana jest o konieczności rejestracji broni w terminie 5 dni od daty zakupu broni*

³³ W pięciu z 10 zbadanych przypadków.

³⁴ W pięciu z 10 zbadanych przypadków.

poprzez werbalne komunikaty przekazywane w trakcie jej obsługi, a także zapisy będące integralną częścią zaświadczenia uprawniającego do zakupu broni jak i wzoru dokumentu umowy kupna sprzedaży (przygotowanego przez funkcjonariuszy WPA KWP w Kielcach). Odnosząc się do kwestii przeciwdziałania naruszenia obowiązku zdania broni i amunicji do depozytu, jak również zwrotu legitymacji osoby dopuszczonej do posiadania broni, legitymacji posiadacza broni, karty rejestracyjnej broni lub Europejskiej karty broni palnej, w przypadku wydania osobie fizycznej decyzji w przedmiocie cofnięcia pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich, wysyłane zostaje do strony postępowania pismo informacyjne o jej prawach i obowiązkach w związku z utratą pozwolenia na broń. W przypadku ujawnienia popełnienia przez posiadacza broni do celów kolekcjonerskich wykroczenia, Wydział Postępowań Administracyjnych KWP w Kielcach przekazuje materiały dowodowe do jednostki Policji właściwej ze względu na miejsce stałego pobytu posiadacza broni celem przeprowadzenia postępowania w sprawie o wykroczenie. Niejednokrotnie stosowanie takiej praktyki zaowocowało zdyscyplinowaniem w zakresie terminowości oraz przestrzeganiem, przez osoby fizyczne posiadające pozwolenie na broń, przepisów prawa.

(akta kontroli str. 529-530, 545-546)

Komenda w sytuacji otrzymania informacji o planowanych zawodach strzeleckich/sportowych, polowaniach i rekonstrukcji historycznej z udziałem cudzoziemców przekazywała te informacje właściwym jednostkom podległym KWP, na których terenie miały się odbyć te wydarzenia, do ewentualnego wykorzystania służbowego.

(akta kontroli str. 1100-1148)

Komendant wyjaśnił, że przepisy ustawy o broni i amunicji nie nakładają na organ Policji, w związku z zaistnieniem powyższych wydarzeń, obowiązku każdorazowego prewencyjnego kontrolowania obiektów lub uczestników danego zdarzenia/imprezy pod kątem popełniania wykroczeń lub przestępstw. Polowania organizowane są na terenach przypisanych do zarządców lub dzierżawców danego obszaru, tj. kół łowieckich lub Ośrodków Hodowli Zwierząt Polskiego Związku Łowieckiego (OHZ PZŁ). Wskazać należy, że są to tereny często o małym zurbanizowaniu, stanowiące kompleksy leśne, polne bądź z infrastrukturą wodną. Istotną kwestią jest także fakt, że okręgi będące pod zarządem ww. instytucji mogą swym zasięgiem obejmować sąsiednie rejony powiatów. Zawody strzeleckie odbywają się zazwyczaj na strzelnicach będących własnością prywatnych podmiotów, klubów strzeleckich czy osób fizycznych. Przebieg takowych imprez sportowych jest ściśle powiązany z ustalonym regulaminem danych zawodów strzeleckich oraz regulaminem obiektu strzelnicy. Obwarowania dotyczą ograniczonej możliwości uczestnictwa, nawet biernego, osób postronnych. Biorąc po uwagę opisaną charakterystykę powyższych wydarzeń dotyczących posiadaczy broni palnej, brak jest podstaw faktycznych do prewencyjnego podejmowania czynności służbowych. Takowe czynności winny być zainicjowane jakąkolwiek informacją/zgłoszeniem o potencjalnym naruszeniu przepisów wskazanych w ustawie o broni i amunicji.

(akta kontroli str. 2059-2065)

2.6. Na obszarze województwa świętokrzyskiego nie wprowadzano w okresie objętym kontrolą czasowego zakazu noszenia broni lub przemieszczania jej w stanie rozładowanym, o którym mowa w art. 33 ust. 1 UoBiA.

(akta kontroli str. 1149)

2.7. W okresie od 1 stycznia 2021 r. do 30 listopada 2024 r. przeprowadzono jedną kontrolę dotyczącą przechowywania przez osoby fizyczne broni do celów kolekcjonerskich, spośród 1969 osób posiadających pozwolenie na taką broń oraz 1367 osób, którym takie pozwolenie we wskazanym okresie wydano, o czym szerzej

w trzecim obszarze wystąpienia pokontrolnego, w tym w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Kontrolę tę przeprowadziło dwóch pracowników WPA, w związku z rozszerzeniem pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich. Miejsce przechowywania broni było tożsame z miejscem stałego pobytu osoby fizycznej. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, a protokół z niej podpisany został przez kontrolowanego i kontrolujących. Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 27 ust. 1 UoBiA, jednak bez stosownego upoważnienia Komendanta Wojewódzkiego Policji, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1150)

W okresie objętym kontrolą³⁵ zlecono jednostkom podległym KWP łącznie 43 kontrole osób fizycznych posiadających broń do celów kolekcjonerskich. Wszystkie zlecone kontrole dotyczyły osób, które rozszerzały pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich. W *Ewidencji kontroli osób fizycznych posiadających broń palną*, poza jedną przeprowadzoną kontrolą warunków przechowywania broni sportowej i kolekcjonerskiej³⁶, nie odnotowano 43 kontroli wobec osób posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich, tj. wszystkich pozostałych, które były przeprowadzone³⁷.

(akta kontroli str. 1150)

Naczelnik WPA wyjaśnił, że *wszelkie rejestry prowadzone w Wydziale Postępowań Administracyjnych zostały opracowane przez Naczelnika tej komórki w latach wcześniejszych. Ewidencjonowanie danych przetwarzanych w WPA KWP w Kielcach służy wyłącznie na użytek wewnętrzny celem usprawnienia pracy wydziału. Brak odnotowywania przeprowadzonych kontroli posiadaczy broni mógł wynikać z dużego obłożenia interesantów jak i samej dokumentacji. Nie zmienia to faktu, iż ustalenie ilości zrealizowanych kontroli osób fizycznych posiadających pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich było możliwe do realizacji*.

(akta kontroli str. 1988-1994)

W oparciu o 20 zdarzeń z lat 2021-2024, w tym dotyczących zakupu pierwszej jednostki broni, zmiany miejsca stałego pobytu, rozszerzenia posiadanego pozwolenia na broń ustalono, że kontrole przeprowadzane były tylko w przypadku rozszerzenia posiadanego pozwolenia na broń.

W oparciu o próbę dziewięciu³⁸ protokołów z przeprowadzonej kontroli warunków przechowywania broni (wzór dokumentu opracowany przez WPA) ustalono, że miejsce przechowywania broni było tożsame z miejscem stałego pobytu, w trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości a protokoły podpisane były przez kontrolowanego i kontrolującego. Wszystkie ww. kontrole warunków przechowywania broni zlecone zostały jednostkom podległym KWP na podstawie art. 52 Kpa, tj. w ramach pomocy prawnej, mimo że z art. 27 ust. 1 UoBiA wynika, że uprawnionym do kontroli wykonywania obowiązków wynikających z przepisów ustawy przez osoby oraz podmioty, o których mowa w art. 29 ust. 1 był Komendant Wojewódzki Policji. Przedmiotowe kontrole osób fizycznych przeprowadzone zostały w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie rozszerzenia pozwolenia o nowe uprawnienia do posiadania różnych rodzajów broni do celów kolekcjonerskich (na podstawie art. 10 UoBiA) lub na kolejne jednostki broni (na podstawie art. 155 Kpa).

(akta kontroli str. 1150-1154, 1186-1209, 1785)

³⁵ Do 30 listopada 2024 r.

³⁶ Przeprowadzonej w związku ze złożonym wnioskiem o wydanie pozwolenia na posiadanie kolejnych jednostek broni do celów sportowych i kolekcjonerskich.

³⁷ Na dzień 30 listopada 2024 r.: jedna przez funkcjonariuszy WPA i 42 zleconych jednostkom podległym.

³⁸ Sprawy: 9/86, 9/419, 9/207, 9/879, 9/1390, 9/1253, 9/1686, 9/1723, 9/2006.

Pierwszy Zastępca Komendanta wyjaśnił, że art. 27 ustawy o broni i amunicji daje uprawnienia właściwemu organowi Policji do kontroli wykonywania obowiązków wynikających z przepisów ustawy przez osoby oraz podmioty. Oznacza to, że ustawodawca nie nakłada na organ obligatoryjnego obowiązku kontrolowania posiadaczy broni palnej. Kontrole warunków przechowywania broni i amunicji były zlecane jednostkom podległym właściwym ze względu na miejsce stałego pobytu. Ma to swoje umotywowanie organizacyjne oraz logistyczne. Policjant pełniący służbę na co dzień w swojej jednostce macierzystej doskonale zna swój rejon służbowy, dzięki czemu kontrole przebiegają sprawnie i mogą być realizowane bez konieczności wcześniejszego planowania.

(akta kontroli str. 531)

Komendant Jarosław Kaleta wyjaśnił, że z uwagi na odległy czas oraz brak dostępu do stosownej dokumentacji nie jest w stanie precyzyjnie udzielić wyjaśnień.

(akta kontroli str. 514, 1967)

Naczelnik WPA wyjaśnił, że kontrole warunków przechowywania broni palnej zlecane były jednostkom podległym zgodnie z wytycznym Komendy Głównej Policji zawartymi w piśmie sygn. ES-2059/1991/17 z dnia 17 maja 2017 r. (...). Zgodnie z treścią przywołanego pisma, zlecenie podległym jednostkom niższego szczebla dokonywanie czynności materialno-technicznej sprawdzania warunków przechowywania broni należącej do osoby fizycznej posiadającej pozwolenie na broń, w ramach pomocy prawnej (art. 52 Kpa), w toku prowadzonego postępowania administracyjnego, jest zgodne z prawem.

(akta kontroli str. 2008)

Były Naczelnik WPA wyjaśnił, że przedmiotowe upoważnienie wynikało z podległości służbowej jednostek organizacyjnych podległych KWP w Kielcach. Ze względu na brak możliwości dostępu do dokumentów nie jestem w stanie w pełni odpowiedzieć na to pytanie. Niemniej jednak kojarzę, że przedmiotowe uprawnienie wynikało także ze stanowisk Komendy Głównej Policji w tym zakresie. Ponadto stan osobowy jak również szeroki zakres realizowanych zadań przez KWP Kielce uzasadniał przeprowadzenie przedmiotowych czynności jednostkom organizacyjnym Policji podległych KWP w Kielcach.

(akta kontroli str. 438)

Zdaniem NIK zlecenie kontroli na podstawie art. 52 Kpa budzi istotne wątpliwości, gdyż art. 27 ust. 1 UoBiA uprawnia do kontroli Komendanta Wojewódzkiego Policji. Z uwagi jednak na zasadność i potrzebę przeprowadzania takich kontroli, NIK odstępuje od formułowania nieprawidłowości w tym zakresie.

2.8. Na podstawie próby 15³⁹ teczek aktowych osób, którym w kontrolowanym okresie wydano pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich oraz które zmieniły właściwość miejscową z oddziałów Żandarmerii Wojskowej ustalono, że:

a) sprawdzenia informacji dotyczących osób w systemie KSIP dokonywano w związku z wpływem podania o wydanie pozwolenia na posiadanie broni celem wydania decyzji administracyjnej, tj. dla dziewięciu z 10 osób⁴⁰;

b) dla 14⁴¹ z 15 objętych analizą posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich nie dokonywano sprawdzenia w KSIP informacji, w związku z dokonanymi modyfikacjami już istniejących rejestracji m.in. zawiadomienia o zmianie miejsca stałego pobytu, rejestracji broni, wydania zaświadczenia uprawniającego do zakupu broni oraz

³⁹ Sprawy: 9/2069, 9/1973, 9/1796, 9/1522, 9/1012, 9/1614, 9/854, 9/1007, 9/932, 9/820, 9/301, 9/732, 9/775, 9/906, 9/1066.

⁴⁰ Jedną osobą był funkcjonariusz Policji co zostało opisane w ramach pkt 2.3.

⁴¹ Sprawy: 9/2069, 9/1796, 9/1522, 9/1012, 9/1614, 9/854, 9/1007, 9/932, 9/820, 9/301, 9/732, 9/775, 9/906, 9/1066.

w sytuacji otrzymania akt osób zwolnionych z zawodowej służby wojskowej, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;

c) we wszystkich 15 objętych analizą spraw ujęto w rejestrze Broń dane, w tym dane osobowe, określone w art. 27 ust. 2 UoBiA oraz zdarzenia wskazane w § 64 ust. 7 zarządzenia w sprawie KSIP m.in. złożenie podania o wydanie pozwolenia na broń, wydanie w drodze decyzji administracyjnej pozwolenia na broń, rejestrację broni. Zgodnie ze wskazanym przepisem rejestracji informacji w rejestrze Broń dokonuje się niezwłocznie z chwilą zaistnienia określonych zdarzeń.

(akta kontroli str. 1219-1226)

Naczelnik WPA wyjaśnił, że ustalenie w rejestrze Broń dat systemowych dotyczących dokonania poszczególnych zmian w rekordach jest niemożliwe. Wskazał, że taka możliwość istnieje w trybie kontroli i nadzoru nad przetwarzaniem informacji w KSIP, który dostęp nadaje KGP.

(akta kontroli str. 1995)

d) we wszystkich 15 objętych analizą spraw nie dokonywano weryfikacji wprowadzonych do rejestru Broń informacji dotyczących posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1219-1226)

Na podstawie próby 15 teczek posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich, którzy mają najdłużej pozwolenia na broń⁴² ustalono, że:

a) dla 11⁴³ nie dokonywano sprawdzenia w KSIP informacji, w związku z dokonanymi modyfikacjami już istniejących rejestracji m.in. zawiadomienia o zmianie miejsca stałego pobytu, rejestracji broni, wydania zaświadczenia uprawniającego do zakupu broni, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;

b) dla wszystkich 15 nie dokonywano weryfikacji wprowadzonych do rejestru Broń informacji dotyczących posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1217-1218)

Na podstawie próby dziewięciu posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich, którym cofnięto pozwolenie na broń⁴⁴ ustalono, że w przypadku ośmiu z nich, dla których uzyskano informację o doręczeniu ostatecznej decyzji administracyjnej lub prawomocnego orzeczenia sądu administracyjnego, na mocy których cofnięto pozwolenie na broń, nie dokonywano weryfikacji i usunięcia informacji z rejestru Broń, mimo że obowiązek taki określony został w § 110 ust. 2 zarządzenia w sprawie KSIP, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1295)

2.9. W kontrolowanym okresie w KWP stwierdzono sześć naruszeń przepisów, przez osoby posiadające pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich⁴⁵, stanowiących podstawę do cofnięcia pozwolenia na broń (po trzy w 2023 r. i 2024 r.). Wszystkie ww. sytuacje wynikały z art. 18 ust. 1 pkt 2 UoBiA w związku z art. 15 ust. 1 pkt 6 lit. a tej ustawy, tj. dotyczyły osób, które stanowiły zagrożenie dla siebie, porządku lub bezpieczeństwa publicznego poprzez skazanie prawomocnym orzeczeniem sądu za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

Dwie sytuacje, mające wpływ na obligatoryjne cofnięcie pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich (po jednej w 2023 r. i 2024 r.), zidentyfikowano w WPA i wynikały

⁴² Sprawy: 9/27, 9/29, 9/31, 9/36, 9/37, 9/42, 9/44, 9/46, 9/47, 9/48, 9/49, 9/50, 9/51, 9/52, 9/53.

⁴³ Sprawy: 9/27, 9/29, 9/31, 9/37, 9/42, 9/44, 9/46, 9/47, 9/50, 9/51, 9/52.

⁴⁴ Sprawy: 9/329, 9/317, 9/41, 9/476, 9/355, 9/710, 9/807, 9/45, 9/1135.

⁴⁵ Sprawy 9/317, 9/41, 9/476, 9/355, 9/45, 9/1135.

odpowiednio ze sprawdzenia osoby: w KSIP⁴⁶ oraz w KRK⁴⁷. Wiedzę na temat trzech spraw (dwóch w 2023 r. i jednej w 2024 r.) WPA otrzymał z informacji koordynacyjnej dotyczącej rejestracji procesowej ujętej w KSIP przez jednostki podległe KWP. Informacja o jednym zdarzeniu (w 2024 r.) wpłynęła do KWP od obywatela⁴⁸.

(akta kontroli str. 1262-1267)

Analiza ww. sześciu naruszeń przepisów stanowiących podstawę do cofnięcia pozwolenia na broń wykazała, że:

- w każdym przypadku zaistnienia przesłanek określonych w art. 18 ust. 1 pkt 2 UoBiA w związku z art. 15 ust. 1 pkt 6 lit. a tej ustawy wszczynano postępowanie administracyjne z urzędu i zawiadamiano stronę postępowania najwcześniej w dniu uzyskania informacji, a najpóźniej w 72 dniu od momentu zidentyfikowania/uzyskania informacji o naruszeniu przepisów stanowiących podstawę do cofnięcia pozwolenia na broń, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- cztery⁴⁹ z sześciu spraw załatwiono, zgodnie z art. 35 § 3 Kpa, tj. nie później niż w ciągu miesiąca od dnia wszczęcia postępowania, jedną sprawę załatwiono po 36 dniach od wszczęcia postępowania a drugą po 48 oraz nie informowano strony postępowania o niezakończonym terminie, stosownie do art. 36 § 1 Kpa, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- za każdym razem pozwolenie na broń zostało obligatoryjnie cofnięte w formie decyzji administracyjnej wraz z uzasadnieniem w oparciu o prawomocne wyroki sądowe lub informację z KRK, a także ww. decyzje podpisane były przez osoby upoważnione.

(akta kontroli str. 1329-1330)

2.10. W okresie objętym kontrolą⁵⁰ w KWP zidentyfikowano siedem⁵¹ przesłanek wskazujących na możliwość cofnięcia pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich w oparciu o UoBiA, tj.:

- jedną z art. 18 ust. 4 ustawy w związku z ustaniem okoliczności faktycznych, które stanowiły podstawę wydania pozwolenia, w związku z otrzymaną informacją ze stowarzyszenia o charakterze kolekcjonerskim o wykluczeniu członka;
- dwie z art. 18 ust. 5 pkt 1 w związku z niezarejestrowaniem broni w ciągu 5 dni od dnia nabycia (zidentyfikowane w WPA);
- trzy z art. 18 ust. 5 pkt 2 w związku z naruszeniem obowiązku poddania się badaniom lekarskim i psychologicznym, na podstawie jednej informacji z prokuratury oraz pisma z Wydziału Kontroli KWP otrzymanego celem ustalenia czy zachodzą przesłanki do zachowania pozwolenia na broń w związku z opisanym w nim zdarzeniem (dwie sprawy).
- jedną z art. 18 ust. 5 pkt 6, tj. użycia broni poza strzelnicą (informacja otrzymana od komendy powiatowej Policji)

W ww. okresie wydano trzy decyzje cofające pozwolenia na broń, w tym jedną w oparciu o art. 18 ust. 4 UoBiA i dwie na podstawie art. 18 ust. 5 pkt 2 tej ustawy, odpowiednio w związku z ustaniem okoliczności faktycznych, które stanowiły

⁴⁶ W trakcie rozpatrywania wniosku o wydanie pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich w *Osoba - sprawdzenie prewencyjne* ujawniono rejestrację procesową dotyczącą postanowienia o przedstawieniu zarzutu. Po wydaniu pozwolenia na broń monitorowano sprawę, a następnie otrzymano prawomocny odpis wyroku Sądu.

⁴⁷ W trakcie sprawdzenia osoby, w związku z ubieganiem się o wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej przez Zespół Ochrony Osób i Mienia Specjalistycznych Uzbrojonych Formacji Ochronnych. Informacja o karalności przekazana funkcjonariuszowi zajmującemu się pozwoleniem na broń do celów kolekcjonerskich.

⁴⁸ Będącego stroną sprawy w ramach prywatnego oskarżenia.

⁴⁹ Sprawy: 9/317, 9/355, 9/45, 9/1135.

⁵⁰ Wg stanu na 13 grudnia 2024 r.

⁵¹ Sprawy: 9/382, 9/710, 9/807, 9/329, 9/1648, 9/1292, 9/619.

podstawę wydania pozwolenia oraz naruszeniem obowiązku poddania się badaniom lekarskim i psychologicznym oraz przedstawienia ww. orzeczeń. Jedna sprawa została umorzona w związku z przedłożeniem badań lekarskich i psychologicznych.

Ponadto w trzech sprawach⁵² przeprowadzane były przez jednostki podległe KWP czynności wyjaśniające w związku z popełnionymi wykroczeniami, tj. użycia broni poza strzelnicą oraz niezarejestrowania broni w ciągu 5 dni od dnia nabycia⁵³. W przedstawionych sprawach ww. jednostki odstąpiły od skierowania wniosku o ukaranie do sądu, w tym w dwóch zastosowano pouczenia, a w jednym nałożono mandat karny. WPA w przedmiotowych sprawach nie wszczynało postępowania administracyjnego celem cofnięcia pozwolenia na broń i nie wydawało takiej decyzji.

(akta kontroli str. 1322, 1331-1332)

Były Naczelnik WPA wyjaśnił, że (...) w przedmiotowym zakresie zachodziły fakultatywne przesłanki dotyczące cofnięcia pozwolenia na broń. Zapewne w wyniku sprawdzenia poczyniono ustalenia, iż nie istnieją przesłanki formalne do wszczęcia przedmiotowego postępowania mimo zaistnienia danego zdarzenia. Jak zaznaczam odnosiło się to do przesłanek fakultatywnych nie obligatoryjnych. Ze względu na brak możliwości analizy dokumentacji nie jestem w stanie bardziej szczegółowo odpowiedzieć na przedmiotowe pytanie.

(akta kontroli str. 1957)

Naczelnik WPA wyjaśnił, że popełnione wykroczenia miały charakter jednostkowy, nie stanowiący zagrożenia dla porządku i bezpieczeństwa publicznego. W oparciu o całość dokumentacji zgromadzonej w aktach posiadaczy broni oraz faktu, iż art. 18 ust. 5 uobia wskazuje na fakultatywną możliwość cofnięcia pozwolenia na broń, organ Policji odstąpił od przyznanego mu ustawowo uprawnienia.

(akta kontroli str. 2025)

Analiza ww. czterech spraw⁵⁴, w których stwierdzono przesłanki wskazujące na możliwość cofnięcia pozwolenia na broń wykazała, że:

- postępowania administracyjne wszczynano najwcześniej w 50 dniu, a najpóźniej w 148 dniu od momentu zidentyfikowania/uzyskania informacji stanowiącej podstawę do cofnięcia pozwolenia na broń.

Naczelnik WPA wyjaśnił, że wszczęcie postępowań administracyjnych wymagało zgromadzenia odpowiedniego materiału dowodowego oraz jego analizy. Odnosnie do sprawy, w której wszczęto postępowanie po 148 dniach powołał się na liczbę określonych zdarzeń mających miejsce w WPA;

- w każdym ww. postępowaniu wyjaśniono wszystkie okoliczności, w tym w trzech z nich wezwano stronę do przedłożenia aktualnych orzeczeń lekarskich i psychologicznych, a w jednym zaświadczenia potwierdzającego członkostwo w stowarzyszeniu o charakterze kolekcjonerskim;

- żadnej z ww. czterech spraw nie załatwiono w terminie, zgodnie z art. 35 § 3 Kpa oraz nie informowano strony postępowania o niezakończonym w terminie, o czym mowa w art. 36 § 1 Kpa, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;

- w trzech sprawach pozwolenie na broń zostało cofnięte w formie decyzji administracyjnej, a w jednej umorzono. Wszystkie decyzje były uzasadnione i podpisane przez osoby upoważnione.

(akta kontroli str. 1331-1332, 2025)

⁵² 9/1648, 9/1292, 9/619.

⁵³ Opóźnienie w zgłoszeniu wyniosło odpowiednio 2 i 6 dni. WPA zleciło jednostkom podległym Policji przeprowadzenie czynności wyjaśniających w związku ze stwierdzeniem wskazanego opóźnienia.

⁵⁴ 9/329, 9/382, 9/710, 9/807.

W KWP nie podejmowano działań mających na celu ustalenie czy osoby posiadające pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich mają aktualne członkostwo w stowarzyszeniu o charakterze kolekcjonerskim.

Komendant wyjaśnił, że art. 27 ust. 5 UoBiA zobowiązuje Polski Związek Łowiecki i zarządy stowarzyszeń strzeleckich do corocznego składania właściwym organom Policji aktualnych wykazów członków uprawiających łowiectwo lub strzelectwo z użyciem własnej broni oraz do powiadamiania tych organów o wykluczeniu wymienionych członków tych organizacji w terminie 30 dni od dnia wykluczenia co dotyczy pozwolenia na broń do celów łowieckich i sportowych. Ponadto dodał, że *w związku z tym, że ustawa o broni i amunicji nie obliguje organów Policji, tak jak w przypadku broni palnej do celów łowieckich lub sportowych, do weryfikacji aktualnych członków, nie występowało do stowarzyszeń kolekcjonerskich o przekazanie takich informacji.*

(akta kontroli str. 1335, 2050)

W kontrolowanym okresie do depozytu przyjęto broń i amunicję po trzech osobach zmarłych będących posiadaczami broni do celów kolekcjonerskich w okresie od trzech do 13 dni od ich zgonu. Broń i amunicja przekazywane były w dwóch przypadkach przez członka rodziny zmarłego, a w jednym przez jednostkę Policji, która uzyskała informacje na temat zgonu osoby od członka jego rodziny.

(akta kontroli str. 969)

2.11. W latach 2021-2024 cofnięto dziewięć pozwoleń na broń, w sytuacji gdy zachodziły przesłanki obligatoryjne i fakultatywne do cofnięcia, a jedno postępowanie administracyjne umorzono. Ponadto zidentyfikowano w WPA w kontrolowanym okresie dwa naruszenia przepisów oraz o jednym poinformowała komenda powiatowa Policji⁵⁵, w których nie wszczynano postępowania administracyjnego celem cofnięcia pozwolenia na broń.

Spśród osób, którym cofnięto pozwolenie na broń: cztery nie posiadały broni, dwie zwróciły dokumenty potwierdzające legalność posiadania broni i amunicji oraz dokonały sprzedaży broni przed wydaniem decyzji administracyjnej w sprawie cofnięcia pozwolenia, jedna zwróciła legitymację posiadacza broni w dniu odbioru decyzji administracyjnej, a broń sprzedała w ciągu 30 dni od utraty uprawnienia do posiadania broni. Odnośnie cofnięcia pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich dla dwóch osób, WPA wysłał pisma zawierające pouczenie o prawach i obowiązkach związanych z tym cofnięciem. W związku z powyższym jedna osoba zwróciła legitymację posiadacza broni, a także sprzedała broń w ciągu miesiąca, jednak druga osoba nie dokonał zwrotu legitymacji posiadacza broni, o którym mowa w art. 18 ust. 8 UoBiA oraz nie dopełniła obowiązku zbycia lub zdeponowania broni i amunicji wskazanym w art. 22 ust. 3 UoBiA. WPA wobec tej osoby złożyło zawiadomienie do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 263 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny⁵⁶. W związku z decyzją prokuratora broń została zabezpieczona wraz z amunicją oraz legitymacją posiadacza broni. Broń stanowi dowód rzeczowy w sprawie i znajduje się w depozycie komendy powiatowej Policji. W rejestrze Broń odnotowano, że stanowi ona dowód rzeczowy w odpowiedniej sprawie i gdzie się znajduje.

(akta kontroli str. 1295, 1316, 1322, 1329-1332, 1336, 1643)

W przypadku sześciu osób, którym Komendant Wojewódzki Policji w latach 2021-2024 cofnął pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich w związku z prawomocnym skazaniem za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe nie

⁵⁵ O czym opisano w pkt 2.10.

⁵⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 17, ze zm.

odebrano broni w trakcie prowadzonych postępowań karnych lub karnych skarbowych.

(akta kontroli str. 1316, 1336)

Naczelnik WPA wyjaśnił, że szczegółowa analiza akt spraw wykazała, że nie wystąpiło bezpośrednie zagrożenie bezpieczeństwa publicznego mogące skutkować zabezpieczeniem prewencyjnym broni. Ponadto dodał, że w określonych sprawach broń była zabezpieczana dowodowo lub sprzedawana przed zaistniałym zdarzeniem skutkującym cofnięciem pozwolenia na broń.

(akta kontroli str. 2009)

2.12. W okresie objętym kontrolą do KWP wpłynęło siedem informacji o wszczęciu procedury NK wobec osób posiadających broń do celów kolekcjonerskich. Informacje te otrzymywano od zespołu interdyscyplinarnego przeciwdziałania przemocy domowej lub podległych jednostek KWP.

W jednej sprawie⁵⁷ jednostka podległa Komendzie na podstawie zawiadomienia wszczęła procedurę NK wobec posiadacza broni do celów kolekcjonerskich i dokonała zabezpieczenia trzech sztuk broni. Na pokwitowaniu jej odebrania jako podstawę prawną wskazano art. 19a ust. 1 UoBiA. Broń przekazana została do depozytu KWP. WPA zobowiązał stronę do niezwłocznego poddania się badaniom lekarskim i psychologicznym oraz przedstawienia wydanych orzeczeń lekarskiego i psychologicznego. Strona przedstawiła pozytywne orzeczenia. W przedmiotowej sprawie procedura NK została zakończona, a broń pozostaje nadal w depozycie ze względu na złożone do sądu zażalenie na postanowienie o umorzeniu dochodzenia.

We wszystkich pozostałych sprawach⁵⁸ WPA prowadził korespondencję z jednostkami podległymi KWP zajmującymi się daną sprawą, która miała na celu ustalenie stanu faktycznego, tj. występował o udzielenie informacji o przebiegu prowadzenia procedury, wskazania braku powodu odebrania broni, opisu zaistniałych sytuacji, sporządzeniu opinii o osobie wobec, której wszczęto procedurę NK lub w jednym przypadku zlecono kontrolę przechowywania broni. W żadnej z tych spraw nie podjęto decyzji o prewencyjnym odebraniu broni, amunicji i dokumentów potwierdzających legalność jej posiadania.

(akta kontroli str. 1654, 1668-1674)

Naczelnik WPA wyjaśnił, że (...) *Analiza dokumentów zebranych w sprawach (...), w tym pism, notatek służbowych oraz wywiadów środowiskowych związanych bezpośrednio z procedurą „Niebieskiej Karty” o osobach posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich wykazała, że w powyższych przypadkach nie podejmowano decyzji o prewencyjnym odebraniu broni, amunicji i dokumentów legalności broni z uwagi na brak zaistnienia przesłanek zawartych w art. 19a uobia, w tym zagrożenia życia lub zdrowia osoby doznającej przemocy domowej.*

(akta kontroli str. 2009-2010)

Spośród ww. siedmiu spraw procedura NK została zakończona w pięciu przypadkach zaistniałych w latach 2022-2024. Odnosnie do pozostałych dwóch spraw z września i października 2024 r. procedury NK nie zostały zakończone, a WPA zwrócił się do komend powiatowych Policji m.in. o sprawdzenie czy nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 15 i art. 19a ust. 1 UoBiA, które uzasadniałyby zabezpieczenie broni palnej należącej do sprawcy przemocy domowej. Ponadto wystąpiono o sporządzenie opinii na temat tych osób oraz udzielenie informacji o dotychczasowym przebiegu prowadzonej procedury. W żadnej sprawie, w której prowadzono procedurę NK nie wszczynano postępowania administracyjnego celem cofnięcia pozwolenia na broń.

⁵⁷ 9/548.

⁵⁸ Nr 9/990, 9/1797, 9/1585, 9/1040, 9/862, 9/708.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. KWP nie posiadała rzetelnych informacji o liczbie osób posiadających pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich, liczbie jednostek broni, do których posiadania uprawnia wydane im pozwolenie na broń oraz liczbie egzemplarzy broni zarejestrowanych przez posiadaczy pozwolenia na broń w danym roku.

Powyższe wynikało m.in. z braku uwzględnienia osób, którym cofnięto pozwolenia na broń (poza 2023 r., w którym nie ujęto dla jednej osoby rezygnacji z pozwolenia na broń) oraz osób, które straciły uprawnienia z mocy prawa (tj. zgony), a także nierzetelnego ewidencjonowania: wydanych pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, prowadzonych postępowań administracyjnych w kierunku cofnięcia pozwolenia na broń oraz rejestracji i wyrejestrowania broni.

W *Ewidencjach wydanych pozwoleń na posiadanie broni palnej*⁵⁹:

- w kolumnie łączna liczba jednostek broni, na które wydano pozwolenie: nie zawsze wskazywano tę liczbę, mimo że ujęto datę załatwienia sprawy⁶⁰ lub w przypadku wpływu wniosku, a przed podjęciem jego rozstrzygnięcia ujmowano liczbę jednostek broni, na które wydano pozwolenie⁶¹;
- w kolumnie data i sposób załatwienia sprawy nie zawsze wskazywano sposób jej załatwienia m.in.: decyzja, odmowa, umorzenie⁶², mimo że wskazywano liczbę jednostek broni, na którą wydano pozwolenie (przy umorzeniu lub odmowie również liczba jednostek broni była wskazywana);
- obejmowały wnioski złożone w danym roku, jak również przyporządkowane do nich wydane decyzje w latach następnych.

Prowadzone ww. ewidencje faktycznie jednak były ewidencją wniosków o wydanie pozwolenia na broń (również do innych celów np. sportowych, łowieckich, ochrony osobistej⁶³). W związku z powyższym wydane decyzje, odmowy, umorzenia postępowań dotyczących wydania pozwolenia na broń ujęte były w wierszach odnoszących się do poszczególnych złożonych wniosków, a nie w dacie wydania decyzji administracyjnej.

(akta kontroli str. 969, 1028-1077, 1295, 1877-1897)

Naczelnik WPA wyjaśnił, że w *Ewidencji wydanych pozwoleń na posiadanie broni palnej* liczbę jednostek broni palnej podaje się z chwilą wpisywania do rejestru wniosku o wydanie pozwolenia na broń. Powodem sytuacji, gdy liczba jednostek broni palnej nie została podana w stosownej kolumnie, było niedopatrzenie osoby wprowadzającej dane. Podobna sytuacja miała miejsce z przypadkami braku wpisania sposobu zakończenia postępowania. Brak pod datą zakończenia postępowania wpisu „odmowa” czy „umorzenie” oznacza, że wydano decyzję przyznającą pozwolenie na broń palną. (...) Powodem tego, że (...) obejmowała wnioski złożone w danym roku i przyporządkowane do nich decyzje wydane w latach następnych jest to, że w rejestr ten wpisywane są wnioski zgodnie z datą ich wpływu, a nie datą ich końcowego załatwienia. Taki system działania został przyjęty w Wydziale Postępowań Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach i jest znany wszystkim funkcjonariuszom i pracownikom.

⁵⁹ Prowadzonych odrębnie za poszczególne lata 2021-2024.

⁶⁰ Np. w ewidencji z 2021 r. – poz. 1.

⁶¹ Np. w 2024 r. poz. 1187-1191.

⁶² Np. w ewidencji: z 2021 r. – poz. 1, 264-265, 271, 273; z 2022 r. – poz. 1-3, 5-6, 9-11, 409-411, 415, 835-836, 838-840, 933-938; w 2023 r. – 1-3, 5-6, 8-9, 11, 335-336, 340.

⁶³ W 2021 r. odnotowano 642 wnioski, w 2022 r. – 939, w 2023 r. – 892 i w 2024 r. – 1191 (do 10 grudnia 2024 r.).

(akta kontroli str. 2007)

W Rejestrze prowadzonych postępowań administracyjnych⁶⁴ w pozycji informacja dot. broni dla siedmiu⁶⁵ z dziewięciu cofniętych pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, nie wskazano informacji o stanie broni (puste pozycje).

(akta kontroli str. 1871-1876)

Naczelnik WPA wyjaśnił, że rejestr prowadzonych postępowań administracyjnych jest wewnętrznym dokumentem opracowanym na potrzeby usprawnienia pracy wydziału. Brak informacji o stanie broni (...) wynika z braku potrzeby odnotowywania tej informacji.

(akta kontroli str. 1992)

W Rejestrze broni palnej kolekcjonerskiej⁶⁶:

- nie ujęto rozchodu broni w łącznej liczbie 13 sztuk, tj. dla: czterech posiadaczy pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich, których akta zostały przekazane do innej komendy wojewódzkiej Policji (w związku ze zmianą właściwości miejscowej) oraz trzech posiadaczy pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich, których akta zostały przekazane do oddziału Żandarmerii Wojskowej (w związku z powołaniem do zawodowej służby wojskowej);

Funkcjonariusz M.J. wyjaśnił, że ze względu na odległy czas nie jest w stanie podać przyczyn braku odnotowania rozchodu broni, jednak wpływ na ten fakt mogło mieć duże obciążenie pracą związaną z obsługą petentów oraz innymi wykonywanymi obowiązkami służbowymi.

Funkcjonariusz A.W. wyjaśnił, że spowodowane mogło to być dużą ilością powierzonych obowiązków służbowych, procedowanych postępowań i ponadprzeciętnym obciążeniem w danym momencie. Ponadto dodał, że rozchód broni uwzględniony został w rejestrze.

- błędnie wskazywano po uwzględnieniu przychodu i rozchodu stan broni razem np. w 2021 r. po pozycji 1335 wskazano jako następną pozycję razem 1136 i dalej rejestr był numerowany od tej pozycji (tj. pominięto 199 pozycji broni), w 2022 r. po pozycji 1520 wskazano jako następną pozycję razem 1021 i dalej rejestr był numerowany od tej pozycji (tj. pominięto 499 pozycji broni).

Naczelnik WPA wyjaśniła, że wszelkie prowadzone w Wydziale Postępowań Administracyjnych rejestry zostały opracowane przez Naczelnika tej komórki w latach wcześniejszych. Ewidencjonowanie danych przetwarzanych w WPA KWP w Kielcach służy wyłącznie na użytek wewnętrzny celem usprawnienia pracy wydziału. (...). Brak ujęcia rozchodu broni w łącznej ilości 13 sztuk wynikał z przeoczenia tego faktu przez osobę realizującą przekazanie akt. Rekordy zostały uzupełnione i uwzględnione jako rozchód w rejestrze broni palnej kolekcjonerskiej. Błędne wskazanie stanu broni razem najprawdopodobniej powstało na skutek nieprawidłowego odczytania liczby wskazanej w poprzedniej rubryce. Rejestry prowadzone są w formie papierowej i uzupełniane ręcznie. Z uwagi na różny styl oraz charakter pisma cyfra wpisana w danej rubryce musiała zostać odczytana przez kolejnego pracownika uzupełniającego rejestr jako inna, w związku z czym powstała rozbieżność, która w późniejszym czasie była kontynuowana. Rejestry broni kolekcjonerskiej oraz zawarty w niej stan broni został weryfikowany oraz poprawiony.

W trakcie kontroli dokonano zmian w zakresie liczby broni zarejestrowanej przez posiadaczy pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich, w wyniku ustalenia błędów w prowadzonych Rejestrach broni palnej kolekcjonerskiej wg stanu w danym roku jak również narastająco na 31 grudnia w latach 2021-2023 oraz na 30 listopada 2024 r.

⁶⁴ RDT-5/2016 i RDT-19/2024 dotyczące cofniętych decyzji.

⁶⁵ Sprawy: 9/329, 9/317, 9/476, 9/710, 9/807, 9/45, 9/1135.

⁶⁶ Dwóch prowadzonych w okresie objętym kontrolą.

odpowiednio: w 2021 r. zmniejszono o 107 szt. jednostek broni, w 2022 r. zwiększono o 87 szt., w 2023 r. zmniejszono o 97 szt. i w 2024 r. zmniejszono o 32 szt. Przedmiotowe zmiany zostały dokonane tylko w zestawieniach przedłożonych na potrzeby kontroli NIK. Ponadto trakcie kontroli NIK uzupełniono w rejestrze Broń rozchód broni i dokonano jej przeliczenia oraz przekazano do KGP aktualny stan liczby egzemplarzy broni zarejestrowanych przez posiadaczy pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich wg stanu na 31 grudnia 2024 r.

(akta kontroli str. 997, 1004, 1006-1077, 1825, 2007-2008)

Sposób prowadzenia *Ewidencji wydanych pozwoleń na posiadanie broni palnej* spowodował, że podczas kontroli NIK WPA dokonało ponownego przeliczenia liczby osób, którym wydano pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich w latach 2021-2023 i wg stanu na 30 listopada 2024 r. Wyniki tego działania były rozbieżne z danymi, które zostały przekazane do kontroli, jak również do KGP (poza 2023 r.). Jednak przeliczone dane (w latach 2021-2023) nie zawierały pozycji, które powinny być ujęte w tych wyliczeniach, jak również zawierały pozycje, które nie powinny być tam uwzględnione. Powyższe miało wpływ również na liczbę jednostek broni, do których posiadania uprawnia wydane pozwolenie na broń, jak również na wykazywane dane narastające.

(akta kontroli str. 1026-1027)

Odnosząc się do stwierdzonej nieprawidłowości Komendant wyjaśnił, że *Komenda Wojewódzka Policji w Kielcach posiada dane w zakresie liczby osób mających stałe miejsce pobytu na terenie województwa świętokrzyskiego bez szczegółowego rozbicia na powiaty*. Ponadto odwołał się do corocznej informacji statystycznej w zakresie wydanych pozwoleń na broń i wskazał, że nie zwracano się do komendantów powiatowych Policji (KMP) o przekazywanie stosownych danych, gdyż takie zalecenia nie wynikały z pisma przesłanego z KGP. Wskazał, że ww. komendanci właściwi są do wydawania pozwoleń na broń wymieniając jej rodzaje wskazane w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA.

(akta kontroli str. 2059-2060)

Komendant Jarosław Kaleta wyjaśnił, że z uwagi na odległy czas oraz brak dostępu do stosownej dokumentacji nie jest w stanie precyzyjnie udzielić wyjaśnień.

(akta kontroli str. 516, 1959-1962, 1967)

Wyjaśnienia Komendanta nie zasługują na uwzględnienie, gdyż ustalenia kontroli potwierdzają brak rzetelnej wiedzy w przedstawionym zakresie. NIK zauważa, że w związku z brakiem posiadania rzetelnych informacji o liczbie osób posiadających pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich, liczbie jednostek broni, do których posiadania uprawnia wydane im pozwolenie na broń oraz liczbie egzemplarzy broni zarejestrowanych przez posiadaczy pozwolenia na broń w danym roku, przekazywane corocznie dane statystyczne do KGP również były nierzetelne.

2. Prowadzone postępowania dotyczące pozwolenia na broń palną do celów kolekcjonerskich oraz cofnięcia takich decyzji prowadzone były z naruszeniem przepisów Kpa, gdyż:

a) w czterech⁶⁷ spośród 18 objętych analizą decyzji administracyjnych dotyczących wydania pozwolenia na broń nie poinformowano strony postępowania administracyjnego o niezakończonym w terminie oraz o przyczynach zwłoki, a także o nowym terminie załatwienia sprawy i przysługującym stronie prawie wniesienia ponaglenia, pomimo takiego obowiązku określonego w art. 36 § 1 Kpa.

⁶⁷ Sprawy: 9/1613, 9/1292, 9/854, 9/820.

W sprawie 9/1613 od złożenia wniosku do wydania decyzji administracyjnej upłynęło 76 dni, w sprawie 9/1292 - 90 dni, w sprawie 9/854 - 57 dni, a w sprawie 9/820 - 45 dni.

Były Naczelnik WPA wyjaśnił, że ze względu na brak możliwości zapoznania się z materiałami przedmiotowych postępowań administracyjnych nie jest w stanie udzielić wyjaśnień.

(akta kontroli str. 267-297, 917)

b) w trzech⁶⁸ spośród 18 objętych analizą decyzji administracyjnych dotyczących wydania pozwolenia na broń, postanowienia informujące o niezalutwieniu sprawy w terminie i wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy nie zawierały pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia pomimo takiego obowiązku wskazanego w art. 36 § 1 Kpa.

Naczelnik WPA wyjaśnił: *Sytuacja ta mogła być podyktowana incydentalnym faktem omyłkowego przypisania pouczenia z pominięciem takowej sentencji. (...).*

Były Naczelnik WPA wyjaśnił natomiast, że z uwagi na brak dostępu do akt postępowania nie jest w stanie udzielić wyjaśnień.

c) sześć⁶⁹ spośród 10 objętych analizą decyzji administracyjnych dotyczących cofnięcia pozwolenia na broń wydanych zostało z opóźnieniem, tj. odpowiednio po 36, 48, 50, 103, 113 i 206 dniach od dnia zawiadomienia strony o wszczęciu postępowania, co stanowiło naruszenie art. 35 § 3 Kpa.

Jak wyjaśnił Naczelnik WPA w sprawach 9/476, 9/329, 9/41, 9/382 opóźnienie wynikało prawdopodobnie z dużej ilości zdarzeń mających miejsce w wydziale m.in. rejestrowaniem oraz wyrejestrowaniem broni, wydawaniem zaświadczeń uprawniających do nabycia broni, zmiany miejsca stałego pobytu, a także obsługą codzienną interesantów w bezpośrednim kontakcie oraz telefonicznym. Ponadto w sprawie 9/807, 9/710 wyjaśnił, że zgodnie z przepisami niezbędnym było poinformowanie właściwych stron o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia pozwolenia na broń palną. W związku z niepobieraniem korespondencji, koniecznym było wystosowanie do jednostki podległej KWP pisma zlecającego dostarczenie posiadaczom broni palnej ww. dokumentów. Z uwagi na nieodbieranie pism przesłanych przez WPA KWP w Kielcach, wydanie decyzji administracyjnej wydłużyło się w czasie, na co organ Policji nie miał wpływu.

d) w sześciu⁷⁰ spośród 10 objętych analizą decyzji administracyjnych dotyczących cofnięcia pozwolenia na broń nie poinformowano strony postępowania administracyjnego o niezalutwieniu sprawy w terminie oraz o przyczynach zwłoki, a także o nowym terminie załatwienia sprawy i przysługującym stronie prawie wniesienia, co było niezgodne z 36 § 1 Kpa.

Naczelnik WPA wyjaśnił, że wynikało to prawdopodobnie z dużej liczby zdarzeń mających miejsce w wydziale m.in. rejestrowaniem oraz wyrejestrowaniem broni, wydawaniem zaświadczeń uprawniających do nabycia broni, zmiany miejsca stałego pobytu, a także obsługą codzienną interesantów w bezpośrednim kontakcie oraz telefonicznym.

(akta kontroli str. 474, 267-271, 916, 2026)

3. Naczelnik WPA i były Naczelnik WPA w 11⁷¹ z 18 objętych analizą decyzji o wydaniu pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich nie wskazali w tych decyzjach rodzaju broni, co było niezgodne z art. 12 ust. 1 UoBiA.

⁶⁸ Sprawy: 9/1007, 9/1364, 9/1973.

⁶⁹ Sprawy: 9/476, 9/41, 9/710, 9/807, 9/329 i 9/382.

⁷⁰ Sprawy: 9/476, 9/41, 9/710, 9/807, 9/329 i 9/382.

⁷¹ Sprawy: 9/1788, 9/1973, 9/2069, 9/1614, 9/1613, 9/1522, 9/1012, 9/932, 9/447, 9/756, 9/803.

Zgodnie z art. 12 ust. 1 UoBiA pozwolenie na broń wydawane jest w drodze decyzji administracyjnej, w której określa się cel, w jakim zostało wydane oraz rodzaj i liczbę egzemplarzy broni.

Naczelnik WPA wyjaśnił: *W decyzjach administracyjnych (...) w czytelny sposób posłużono się wskazaniem celu posiadania broni oraz wyłączono broń samoczynną (...), jako szczególnie niebezpieczną. Przytaczane treści decyzji odpowiadają zakresom broni jaka może być posiadana i użytkowana do danego celu zarówno w przypadku broni palnej kolekcjonerskiej, jak również palnej kolekcjonerskiej w zakresie posiadanych uprawnień sportowych (...).*

Były Naczelnik WPA wyjaśnił, że z uwagi na brak dostępu do akt postępowania nie jest w stanie udzielić wyjaśnień.

(akta kontroli str. 267-271, 288-289, 474, 916)

4. Funkcjonariusze WPA wprowadzali do rejestru Broń dane decyzji o wydaniu pozwolenia na broń palną do celów kolekcjonerskich w sposób nierzetelny, gdyż:

a) we wszystkich 18 sprawach objętych analizą⁷² nie zaznaczono rubryki dotyczącej broni "bez prawa do noszenia", pomimo, iż w żadnej z wydanych decyzji takie prawo nie zostało przyznane.

Funkcjonariusze A.W., P.S. i S.Ł. wyjaśnili, że podczas wprowadzania do rejestru Broń decyzji o wydaniu pozwolenia na broń palną do celów kolekcjonerskich, mogło dojść do pominięcia zaznaczenia odnośnika dotyczącego prawa do noszenia broni, który to jest mało widoczny w systemie.

Natomiast funkcjonariusze M.J. i A.L. wyjaśnili, iż nie pamiętają czy rubryka „bez prawa do noszenia broni” była aktywna do zaznaczenia.

Naczelnik WPA wyjaśnił: *(...) w aplikacji „Broń i Ruch Drogowy” (...) informacja dotycząca zgody na noszenie broni generuje się automatycznie. W celu pojawienia się informacji w systemie o braku prawa do noszenia broni palnej do celów kolekcjonerskich konieczne jest zaznaczenie rubryki, która opisana jest bez prawa noszenia, a w swojej funkcjonalności jest mało widoczna przez co istnieje możliwość jej przeoczenia.*

Były Naczelnik WPA wyjaśnił: *Nie jestem w stanie odpowiedzieć na aspekty techniczne dotyczące wydruków KSIP i zakresu jaki jest na wydruku. Z tego co kojarzę nie wydawano zgody na noszenie broni osobom posiadającym pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich.*

(akta kontroli str. (akta kontroli str. 267-297, 437, 498, 501, 504, 507-508, 511, 1974-1980)

b) w ośmiu z 18 spraw objętych analizą⁷³ podczas rejestracji rodzaju broni w rejestrze Broń, przy decyzjach uprawniających do posiadania broni palnej do celów kolekcjonerskich, wpisano jako rodzaj broni „inna”, co było niezgodne z wytycznymi z KGP.

KGP w piśmie ES-1630/23/AB z 22 marca 2023 r., które zostało rozesłane do Naczelników WPA wskazywała na nieprawidłowości w obszarze rejestracji broni w rejestrze Broń, w tym m.in. wskazano, że niepoprawnym jest w zakresie rejestracji broni w formacie do wpisu decyzji przyznających pozwolenie na broń, np. przy decyzji uprawniającej do posiadania broni palnej (sportowej, myśliwskiej) do celu kolekcjonerskiego, wpisywanie jako rodzaj broni „inna”.

Funkcjonariusz M.J. wyjaśnił: *(...) W związku z faktem, że nie zawsze rejestrowana broń odpowiadała tym rodzajom, a także w celu ułatwienia kontroli nad posiadanymi przez posiadaczy pozwoleń na broń jednostkami broni zaznaczano rubrykę „inna”, która w domyśle oznaczała broń kolekcjonerską. Była to wewnętrzna wypracowana*

⁷² Sprawy: 9/1788, 9/1973, 9/1796, 9/2069, 9/2165, 9/1614, 9/1613, 9/1522, 9/1292, 9/1012, 9/1007, 9/932, 9/447, 9/1364, 9/756, 9/854, 9/820, 9/803.

⁷³ Sprawy: 9/1007, 9/932, 9/447, 9/1364, 9/756, 9/854, 9/820, 9/803.

praktyka w Wydziale. Po uzyskaniu informacji, że taki sposób rejestracji nie jest poprawny zmieniono praktykę i procedurę rejestracji broni do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 267-297, 507-508)

c) w czterech z 18 spraw objętych analizą⁷⁴ podczas wprowadzania decyzji uprawniających do posiadania broni palnej do celów kolekcjonerskich do rejestru Broń, nie odnotowano adresów stałego pobytu wskazanych we wniosku o wydanie pozwolenia na broń.

(akta kontroli str. 267-297)

Funkcjonariusz M.J. wyjaśnił: (...) *W momencie wpisywania do rejestru Broń nowego postępowania adres automatycznie pobierał się z systemu PESEL. W przypadku jeśli adres ten nie odpowiadał adresowi podanemu na wniosku dopisywano w systemie adres zamieszkania. W chwili obecnej nie jestem w stanie podać dlaczego w podanych wyżej przypadkach adresy stałego pobytu są inne niż wskazane we wnioskach. Wpływ na ten fakt mogło mieć duże obciążenie pracą związaną z obsługą petentów oraz innymi pełnionymi przeze mnie w tym czasie obowiązkami służbowymi.* Funkcjonariusz A.W. wyjaśnił: (...) *adres jaki został wprowadzony do systemu został pobrany automatycznie poprzez migrację danych z Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (...).*

(akta kontroli str. 267-297, 498, 507-508)

5. Dwóch funkcjonariuszy WPA przeprowadziło kontrolę warunków przechowywania broni palnej kolekcjonerskiej⁷⁵, mimo że nie posiadali upoważnienia Komendanta Wojewódzkiego Policji do takiej czynności.

Zgodnie z art. 27 ust. 1 UoBiA do kontroli wykonywania obowiązków wynikających z przepisów ustawy przez osoby fizyczne uprawniony był Komendant Wojewódzki Policji. Natomiast z art. 268a Kpa wynika, że organ administracji publicznej może upoważniać, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, pracowników obsługujących ten organ do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie.

(akta kontroli str. 1150, 1181, 1186, 1203-1205)

Komendant Jarosław Kaleta wyjaśnił, że z uwagi na odległy czas oraz brak dostępu do stosownej dokumentacji nie jest w stanie precyzyjnie udzielić wyjaśnień.

(akta kontroli str. 515-1967)

Były Naczelnik WPA wyjaśnił, że (...) *funkcjonariusze realizowali zadania wynikające bezpośrednio z zadań związanych z funkcjonowaniem wydziału i realizowali te czynności zgodnie z zakresem swoich obowiązków.*

(akta kontroli str. 920)

NIK zauważył, że jedynie były Naczelnik WPA w karcie opisu stanowiska pracy w szczególnych uprawnieniach nadane miał upoważnienie do kontroli wykonania obowiązków wynikających z UoBiA. W trakcie kontroli Komendant Grzegorz Napiórkowski upoważnił określonych funkcjonariuszy WPA⁷⁶ do przeprowadzania kontroli wykonywania obowiązków wynikających z UoBiA przez osoby i podmioty, o których mowa w art. 29 ust. 1 przedmiotowej ustawy.

W związku z powyższym NIK odstępuje od formułowania wniosku pokontrolnego dotyczącego stwierdzonej nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 203-204, 1182-1184)

⁷⁴ Sprawy: 9/1796, 9/1007, 9/932, 9/1364.

⁷⁵ W sprawie 9/447 w dniu 13 maja 2022 r.

⁷⁶ Decyzja 469/2024 z 15 listopada 2024 r.

6. W WPA nie dokonywano określonych operacji przetwarzania informacji, w tym danych osobowych, o których mowa w § 41 ust. 4 pkt 2 i 4 zarządzenia w sprawie KSIP:

a) dla 25⁷⁷ z 30 objętych analizą akt posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich nie dokonywano sprawdzenia w KSIP informacji, w związku z dokonanymi modyfikacjami już istniejących rejestracji m.in. zmiany miejsca stałego pobytu, rejestracji broni, wydania zaświadczenia uprawniającego do zakupu broni oraz w sytuacji otrzymania akt osób zwolnionych z zawodowej służby wojskowej, co było niezgodne z § 71 ust. 1 zarządzenia w sprawie KSIP.

Zgodnie z § 41 ust. 4 pkt 2 zarządzenia KSIP sprawdzenie jest operacją przetwarzania informacji, w tym danych osobowych, polegającym na zapoznaniu się z informacjami, w tym danymi osobowymi, znajdującymi się w zbiorach danych.

Z § 71 ust. 1 zarządzenia w sprawie KSIP wynika, że sprawdzenia osoby z powodu ubiegania się lub posiadania pozwolenia na broń, rejestracji broni, obrotu bronią lub wywozu broni dokonuje się w związku z postępowaniem w sprawie wydania pozwolenia na posiadanie broni palnej oraz w związku z posiadaniem, wywozem, przywozem lub transferem broni w przypadkach oraz w zakresie określonym w odrębnych przepisach o broni i amunicji, z których wynikają określone obowiązki i uprawnienia Policji w odniesieniu do wydawania pozwoleń dotyczących broni.

(akta kontroli str. 1217-1226)

Naczelnik WPA wyjaśnił: (...). *Odnosząc się do kwestii nie dokonywania sprawdzeń, w związku z modyfikacjami już istniejących rejestracji, warto zaznaczyć, iż pracownicy wydziału wykonują wszelkie czynności związane z osobą w rejestrze broni, które automatycznie są modyfikowane w systemie KSIP. Biorąc pod uwagę ilość zdarzeń mających miejsce w wydziale tj. rejestrowanie oraz wyrejestrowanie broni, wydawanie zaświadczeń uprawniających do nabycia broni, zmiany miejsca stałego pobytu itd., każdorazowe sprawdzenie osoby posiadającej broń palną doprowadziło by do paraliżu pracy wydziału.*

(akta kontroli str. 1988-1994)

b) we wszystkich 30⁷⁸ objętych analizą sprawach nie dokonywano weryfikacji zarejestrowanych w rejestrze Broń informacji dotyczących posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich, co było niezgodne z § 104 ust. 1 zarządzenia KSIP.

Zgodnie z § 41 ust. 4 pkt 4 zarządzenia KSIP weryfikowanie jest operacją przetwarzania informacji, w tym danych osobowych, polegającą na sprawdzaniu poprawności, kompletności i prawidłowości zarejestrowanych informacji, w tym danych osobowych, lub na dokonywaniu oceny przydatności lub niezbędności tych informacji do dalszego ich przetwarzania.

Zgodnie z § 104 ust. 1 zarządzenia KSIP, weryfikacji informacji, w tym danych osobowych, przetwarzanych w KSIP w celu ustalenia czy istnieją informacje, których dalsze przechowywanie jest zbędne oraz w zakresie legalności, prawidłowości i aktualności przetwarzanych informacji, dokonują jednostki i komórki organizacyjne Policji, które zarejestrowały informacje w zbiorze danych KSIP.

(akta kontroli str. 1217-1226)

Naczelnik WPA wyjaśnił: *biorąc pod uwagę ilość zdarzeń mających miejsce w Wydziale, m.in. rejestrowanie oraz wyrejestrowanie broni, wydawanie zaświadczeń uprawniających do nabycia broni, zmiany miejsca stałego pobytu, a także obsługę interesantów w bezpośrednim kontakcie oraz telefonicznym, nie we wszystkich przypadkach dokonywano weryfikacji informacji w KSIP.*

⁷⁷ Sprawy: 9/27, 9/29, 9/31, 9/37, 9/42, 9/44, 9/46, 9/47, 9/50, 9/51, 9/52, 9/2069, 9/1796, 9/1522, 9/1012, 9/1614, 9/854, 9/1007, 9/932, 9/820, 9/301, 9/732, 9/775, 9/906, 9/1066.

⁷⁸ Sprawy: 9/27, 9/29, 9/31, 9/36, 9/37, 9/42, 9/44, 9/46, 9/47, 9/48, 9/49, 9/50, 9/51, 9/52, 9/53, 9/2069, 9/1973, 9/1796, 9/1522, 9/1012, 9/1614, 9/854, 9/1007, 9/932, 9/820, 9/301, 9/732, 9/775, 9/906, 9/1066.

(akta kontroli str. 1988-1994, 2024-2028)

7. WPA nie dokonał weryfikacji i usunięcia z rejestru Broń danych osobowych ośmiu osób posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich⁷⁹ niezwłocznie po uzyskaniu informacji o doręczeniu ostatecznej decyzji administracyjnej lub prawomocnego orzeczenia sądu administracyjnego, na mocy którego takie pozwolenie cofnięto. Powyższy obowiązek określony został w § 110 ust. 2 zarządzenia w sprawie KSIP.

Cofnięcia decyzji nastąpiły w latach 2021, 2023 i 2024.

(akta kontroli str. 1295)

Komendant wyjaśnił, że *dane osobowe objętych kontrolą osób posiadających pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich nie zostały usunięte, gdyż czynność ta została początkowo odłożona do realizacji w późniejszym terminie. Powodem takiego stanu rzeczy była m.in. wzrastająca liczba interesantów, a co za tym idzie liczba składanych w wydziale dokumentów. Każdorazowo czynność usunięcia danych osobowych z systemu poprzedzona jest analizą akt pod kątem wywiązania się przez posiadacza broni z obowiązku rozliczenia się z broni, amunicji, posiadanych zaświadczeń i legitymacji. Usunięcie danych dokonywane jest przez 3-osobową komisję wyznaczoną przez Naczelnika Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP w Kielcach na podstawie Decyzji Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach, a z realizacji tych czynności sporządza się stosowny protokół. Na dzień dzisiejszy dane wskazane w piśmie zostały usunięte.*

(akta kontroli str. 2069)

W trakcie kontroli WPA dokonał weryfikacji i usunięcia z rejestru Broń danych osobowych siedmiu osób posiadających pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich, którym doręczono ostateczne decyzje administracyjne lub prawomocne orzeczenia sądu administracyjnego, na mocy których takie pozwolenie cofnięto. Odnośnie do jednej osoby Naczelnik WPA wyjaśnił, że dane osobowe nie zostały usunięte z uwagi na konieczność dalszego przetwarzania zgromadzonych informacji.

W związku z powyższym NIK nie formułuje wniosku pokontrolnego dotyczącego stwierdzonej nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 2315-2323)

8. W trzech⁸⁰ z sześciu objętych analizą spraw, w których stwierdzono przesłanki do obligatoryjnego cofnięcia pozwolenia na broń wszczynano postępowanie administracyjne z opóźnieniem – odpowiednio po 31, 62 i 72 dniach od otrzymania prawomocnego wyroku sądu, co było działaniem nierzetelnym.

(akta kontroli str. 1329-1330)

Naczelnik WPA wyjaśnił, że *biorąc pod uwagę ilość zdarzeń mających miejsce w wydziale, tj. m.in. rejestrowanie oraz wyrejestrowanie broni, wydawanie zaświadczeń uprawniających do nabycia broni, a przede wszystkim fakt, że w przedmiotowych sprawach osoby nie posiadały zarejestrowanych żadnych jednostek broni palnej [dwóch spośród trzech – dopisek NIK], wszczęcie postępowań administracyjnych (...) zostało odroczone w czasie. Późniejsze przeprowadzenie postępowań administracyjnych nie miało znaczenia z uwagi na fakt, że osoby nie posiadając broni palnej, nie mogły stworzyć zagrożenia z jej użyciem.*

(akta kontroli str. 1988-1994, 2005-2011)

Były Naczelnik WPA wyjaśnił, że ze względu na brak dostępu do dokumentacji postępowań nie jest w stanie wypowiedzieć się na ich temat.

⁷⁹ Sprawy: 9/329, 9/317, 9/41, 9/355, 9/710, 9/807, 9/45, 9/1135.

⁸⁰ Sprawy: 9/41, 9/1135 i 9/476.

NIK zwraca uwagę, że w UoBiA przesłanki do cofnięcia pozwolenia na broń nie zostały uzależnione od posiadania broni.

OCENA CZĄSTKOWA

W okresie objętym kontrolą KWP nie posiadała rzetelnych informacji o liczbie osób posiadających pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich, liczbie jednostek broni, do których posiadania uprawnia wydane im pozwolenie na broń oraz liczbie egzemplarzy broni zarejestrowanych przez posiadaczy pozwolenia na broń w danym roku, a liczbę zarejestrowanych przez te osoby jednostek broni ustaliła dopiero w trakcie kontroli. W związku z powyższym przekazywane corocznie do KGP dane statystyczne były nierzetelne. Osoby, które ubiegały się o wydanie pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich były każdorazowo sprawdzane w systemach i aplikacjach dostępnych z poziomu WPA (poza jednym funkcjonariuszem Policji). W przypadkach wystąpienia obligatoryjnych przesłanek do cofnięcia pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich każdorazowo wydawano decyzję w tej sprawie. Część postępowań administracyjnych w sprawach wydania pozwolenia na broń palną do celów kolekcjonerskich oraz cofnięcia takich decyzji prowadzone były z naruszeniem przepisów Kpa, tj. terminów załatwienia spraw oraz informowania strony o niezakończonym w terminie, przyczynach zwłoki, a także o nowym terminie załatwienia sprawy i przysługującym stronie prawie wniesienia ponaglenia. Ponadto stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły w szczególności: braku wskazania w decyzjach o wydaniu pozwolenia na broń rodzaju broni, mimo że obowiązek taki wynikał z art. 12 ust. 1 UoBiA; wszczynania postępowania administracyjnego celem cofnięcia pozwolenia na broń z opóźnieniem; zrealizowania jedynej kontroli warunków przechowywania broni bez stosownego upoważnienia. Ponadto do rejestru Broń wprowadzano nierzetelne dane oraz nie dokonywano sprawdzeń i weryfikacji danych posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich, co w ocenie NIK miało wpływ na rzetelność danych gromadzonych w tym rejestrze.

OBSZAR

3. Nadzór nad wykonaniem obowiązków związanych z wydanymi pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich

Opis stanu faktycznego

3.1. W latach 2021-2024 nie było wakatów wśród pracowników cywilnych Policji zatrudnionych w Wydziałach Prewencji oraz Wydziałach Ruchu Drogowego w jednostkach podległych Komendzie.

W poszczególnych latach okresu objętego kontrolą, wakaty na poziomie co najmniej 10% wśród policjantów z Wydziałów Prewencji jednostek podległych Komendzie występowały:

- w 2021 r. (stan na 31 grudnia) w KPP w Starachowicach (dziewięć wakatów, tj. 11,39% ogólnej liczby etatów) oraz Komisariatach podległych KPP w Starachowicach (trzy wakaty, tj. 11,76%).
- w 2023 r. (stan na 31 grudnia) – w KPP w Starachowicach (11 wakatów, tj. 13,92%); w KPP w Ostrowcu Świętokrzyskim (10 wakatów, tj. 12,35%); w Komisariatach podległych pod KPP w Skarżysku-Kamiennie (trzy wakaty, tj. 23,08%), w Komisariatach podległych pod KPP w Starachowicach (trzy wakaty, tj. 17,65%); w Komisariatach podległych pod KPP w Pińczowie (dwa wakaty, tj. 16,67%).
- w 2024 r. (stan na 30 listopada) – w KPP w Ostrowcu Świętokrzyskim (dziewięć wakatów, tj. 11,11%); w Komisariatach podległych pod KPP w Jędrzejowie (trzy

wakaty, tj. 10,71%); w KPP w Opatowie (dwa wakaty, tj. 11,76%), w Komisariatach podległych pod KPP w Pińczowie (dwa wakaty, tj. 14,29%), w Komisariatach podległych pod KPP w Starachowicach (dwa wakaty, tj. 11,11%).

Natomiast w 2022 r. (wg stanu na 31 grudnia) w żadnej z podległych jednostek KWP odsetek nieobsadzonych stanowisk nie przekraczał 10%.

W latach 2021-2024 wśród policjantów z Wydziałów Ruchu Drogowego jednostek podległych Komendzie wakaty na poziomie co najmniej 10% występowały jedynie w 2023 r. (stan na 31 grudnia) w KPP w Skarżysku-Kamienniej (dwa wakaty, tj. 10%). W żadnej z pozostałych podległych jednostek KWP odsetek nieobsadzonych stanowisk nie przekraczał 10%.

(akta kontroli str. 306-308, 315-319)

Odnośnie podejmowanych działań w celu obsadzenia ww. wakatów Pierwszy Zastępca Komendanta wyjaśnił: *Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o Policji właściwym do mianowania policjanta na stanowisko służbowe, przenoszenia oraz zwalniania w przypadku komend powiatowych Policji oraz jednostek podległych są komendanci powiatowi Policji. Komendant Wojewódzki Policji w Kielcach prowadzi nabór do służby w Policji oraz dokonuje przydziału do poszczególnych jednostek Policji, kierując się w pierwszej kolejności występującymi w nich wakatami. W dniu 30 grudnia 2024 r. przyjęto do służby 58 osób, z których do służby w KPP w Jędrzejowie skierowane zostały 3 osoby, do KPP w Opatowie – 3 osoby, do KPP w Ostrowcu Świętokrzyskim – 5 osób, do KPP w Pińczowie – 1 osoba i do KPP w Starachowicach – 5 osób. Ponadto w celu ułatwienia osobom zainteresowanym służbą w Policji stworzono możliwość składania podań w komendach powiatowych Policji. Wydział Kadr i Szkolenia KWP w Kielcach w jednym z dni tygodnia wydłużył godziny przyjęć dokumentów od kandydatów do służby do godziny 20.00. Ponadto policjanci biorą udział w akcjach promujących służbę w Policji w celu zachęcenia jak największej liczby osób do wstąpienia w jej szeregi.*

(akta kontroli str. 552-553)

Komendant Jarosław Kaleta wyjaśnił: *Działania podejmowane w celu obsadzenia wakatów występujących w podległych jednostkach Policji (KWP, OPP, SPKP, KPP, KMP) były uwarunkowane i zależne przede wszystkim od liczby aplikujących kandydatów do Policji oraz nowo przyjętych policjantów, którzy pozytywnie przeszli wszystkie etapy przyjęcia do służby.*

(akta kontroli str. 512-520, 1967)

Nadzór nad jakością i aktualnością informacji przetwarzanych w SWD regulowało zarządzenie nr 12 Komendanta Głównego Policji z dnia 19 maja 2020 r. w sprawie Systemu Wspomagania Dowodzenia Policji oraz decyzja nr 285/2021 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach z dnia 5 października 2021 r. w sprawie funkcjonowania Systemu Wspomagania Policji w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Kielcach oraz jednostkach organizacyjnych Policji woj. świętokrzyskiego.

(akta kontroli str. 527-528)

Komendant wyjaśnił: *Wydział Wywiadu Kryminalnego KWP w Kielcach (...) prowadzi stały nadzór nad jakością i aktualnością informacji przetwarzanych w zbiorach KSIP. Odzwierciedla się to stałym analizowaniem operacji przetwarzania informacji w KSIP wykonywanych w podległych Komendantowi Wojewódzkiemu Policji w Kielcach jednostkach i komórkach organizacyjnych Policji oraz wyjaśnianie na bieżąco stwierdzonych rozbieżności lub wątpliwości. Codziennie monitorowane są wszystkie czynne rejestracje wprowadzone do KSIP. W szczególności kontrolowane są pola w poszczególnych rejestracjach, które mogą wpływać na jakość i rzetelność wprowadzanych danych. (...). Ponadto prowadzona jest weryfikacja informacji, w tym danych osobowych przetwarzanych w KSIP w celu ustalenia czy istnieją informacje,*

których dalsze przechowywanie jest zbędne oraz w zakresie legalności, prawidłowości i aktualności przetwarzanych informacji, zwanej dalej „weryfikacją pod kątem przydatności”, którą dokonują jednostki i komórki organizacyjne Policji, które zarejestrowały informacje w zbiorze danych KSIP. Sztab Policji KWP w Kielcach sprawuje nadzór nad podległymi jednostkami oraz komórkami organizacyjnymi Policji w zakresie przetwarzania informacji wprowadzonych do Systemu Wspomagania Dowodzenia Policji (...) Sztab Policji KWP w Kielcach sprawuje stały nadzór nad informacjami przetwarzanymi w SWD Policji w zakresie bieżącego rejestrowania zgłoszeń, zgłoszeń alarmowych i działań SWD Policji oraz dokumentowania przebiegu służby w „Księżce Przebiegu Służby” w SWD Policji przez dyżurnego jednostki organizacyjnej Policji garnizonu świętokrzyskiego. Powyższe realizowane jest poprzez bieżące analizowanie operacji przetwarzania informacji w SWD Policji wykonywanych w podległych jednostkach i komórkach organizacyjnych Policji oraz wyjaśnianie na bieżąco stwierdzonych rozbieżności lub wątpliwości. Funkcjonariusze pełniący służbę na Stanowisku Kierowania KWP w Kielcach codziennie monitorują zdarzenia rejestrowane w systemie przez dyżurnych KMP/KPP woj. świętokrzyskiego pod kątem poprawności kwalifikowania zdarzeń, uzupełniania informacji zgodnie z podjętymi działaniami (...). W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości zapisu w SWD Policji funkcjonariusze pełniący służbę na stanowisku kierowania w KWP w Kielcach na bieżąco wysyłają dyspozycje do jednostki podrzędnej celem modyfikacji zdarzeń zgodnie z jego opisem. Ponadto, na każdej służbie sporządzają analizy z ujawnionych nieprawidłowości podczas monitorowania i sprawdzania zdarzeń SWD Policji. (...) sporządzają kwartalne analizy (...) Sztab Policji KWP w Kielcach sprawuje również nadzór nad zgodnością zakresu uprawnień dostępu do SWD Policji z zadaniami służbowymi, procedurami nadawania, modyfikacji i cofania uprawnień dostępu do SWD Policji (...).

Na podstawie ośmiu wniosków o nadanie, zmianę i modyfikację uprawnień do przetwarzania informacji w KSIP ustalono, że zawierały one wykaz zadań służbowych, podpisywane były przez kierownika jednostki/komórki organizacyjnej oraz zatwierdzane przez Naczelnika Wydziału wywiadu Kryminalnego KWP.

(akta kontroli str. 16, 527-528, 1675-1726)

Podległe jednostki Policji przesyłały do KWP sprawozdania roczne z przeprowadzonych szkoleń w ramach doskonalenia zawodowego lokalnego. W przedmiotowych sprawozdaniach ujmowano zagadnienia związane z problematyką NK, w tym na podstawie otrzymanych pism z KWP. W niektórych sprawozdaniach wskazano również omówienie UoBiA. Dokumenty te zawierały wskazanie liczby osób uczestniczących w szkoleniach oraz czas ich trwania.

(akta kontroli str. 2059-2065, 2071-2314)

W okresie objętym kontrolą do Wydziału Kadr i Szkolenia KWP nie wpływały informacje z WPA, jak również z KMP w Kielcach i komend powiatowych Policji dotyczące nieprawidłowości w realizacji przez policjantów pełniących w nich służbę zagadnień związanych z UoBiA. Wobec powyższego jak wyjaśnił Komendant: *Naczelnik Wydziału Postępowań Administracyjnych oraz kierownicy jednostek organizacyjnych Policji nie występowali z propozycjami umieszczenia w planie szkolenia zagadnień z zakresu ustawy o broni i amunicji.*

(akta kontroli str. 526)

Komendant Wojewódzki Policji, po przeprowadzonych kontrolach⁸¹, informował jednostki podległe o stwierdzonych w ich trakcie istotnych nieprawidłowościach, uchybieniach i uwagach celem m.in. prowadzenia nadzoru nad realizacją zadań

⁸¹ Na podstawie rocznego planu kontroli.

będących przedmiotem tych kontroli⁸² (w obszarach służby kryminalnej, prewencyjnej i wspomagającej).

(akta kontroli str. 1727-1763)

3.2. W sprawie realizowania, koordynowania, nadzoru i kontroli działań KWP w zakresie zapobiegania i zwalczania wykroczeń dotyczących posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich, Pierwszy Zastępca Komendanta wyjaśnił, że wykroczenia wskazane w art. 51 ust. 2 ustawy o broni i amunicji, a popełniane przez posiadaczy pozwoleń na broń palną do celów kolekcjonerskich, nie stanowią szczególnej kategorii czynów zabronionych. W związku z powyższym, Komenda Wojewódzka Policji w Kielcach realizuje nadzór i kontrolę działań podległych jednostek Policji w zakresie prowadzenia czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, w sposób tożsamy z czynnościami podejmowanymi w sytuacjach związanych z każdą inną kategorią wykroczeń. Jeśli chodzi o kwestię zapobiegania i zwalczania przedmiotowych wykroczeń, to czynności te w głównej mierze spoczywają na Komendzie Wojewódzkiej Policji w Kielcach, a to z uwagi na właściwość organu w przedmiocie wydawania pozwoleń na broń palną do celów kolekcjonerskich. Komendy powiatowe (miejskie) Policji z uwagi na specyfikę materii oraz ograniczoną liczbę osób posiadających pozwolenie na broń, a tym samym mogących popełnić wykroczenie z ustawy o broni i amunicji, nie prowadzą szczególnych działań ukierunkowanych na zapobieganie i zwalczanie tych konkretnych wykroczeń.

(akta kontroli str. 530)

3.3. W trakcie kontroli KWP nie przedłożyła dokumentów dotyczących współpracy z organami administracji publicznej oraz organizacjami społecznymi w zakresie zapobiegania i zwalczania wykroczeń przewidzianych w art. 51 UoBiA.

Jak wyjaśnił Pierwszy Zastępca: Komenda Wojewódzka Policji w Kielcach nie współdziałała z organami administracji publicznej oraz organizacjami społecznymi w zakresie zapobiegania i zwalczania wykroczeń dotyczących broni do celów kolekcjonerskich, o których mowa w art. 51 ustawy o broni i amunicji. Powodem takiego stanu rzeczy jest brak jakiegokolwiek wpływu powyższych podmiotów na zmniejszenie liczby popełnianych wykroczeń oraz narzędzi pozwalających na wymuszenie realizacji obowiązków wynikających z wyżej wymienionej ustawy.

(akta kontroli str. 513, 530)

3.4. Komendant w latach 2021-2023 nie występował do komendantów powiatowych Policji (KMP) o przekazanie statystyk związanych z wydanymi na podstawie art. 9 ust. 3 UoBiA, pozwoleniami na broń, w tym do celów kolekcjonerskich, o czym szerzej w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

W trakcie kontroli, w związku z koniecznością opracowania i przekazania do KGP corocznej informacji statystycznej w zakresie wydanych pozwoleń na broń, Naczelnik WPA wystąpił do komendantów powiatowych Policji (KMP) o przekazanie danych statystycznych związanych z wydanymi przez nich pozwoleniami na broń⁸³.

Z udzielonych odpowiedzi wynikało, że komendanci powiatowi Policji (KMP) nie wydawali żadnych pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, tj. na miotacze gazu obojętnego oraz narzędzia i urządzenia, których używanie może zagrażać życiu i zdrowiu, wskazanych w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA.

(akta kontroli str. 1783, 1804-1809)

W zakresie sprawowanego nadzoru nad realizacją zadań wynikających z art. 9 ust. 3 UoBiA Komendant wyjaśnił, że Komendant Wojewódzki Policji w Kielcach wykonując

⁸² W tym pojedynczych opóźnień w rejestracji w KSIP formularzem KSIP-12 (rejestracja lub modyfikacja przestępstwa) oraz KSIP-Z1 (rejestracja zakończenia, podjęcia, wznowienia lub zwrocie akt postępowania).

⁸³ Pismo nr AZ-AJ-0151-31/93/24 z 19 grudnia 2024 r.

swoje ustawowe obowiązki sprawuje nadzór nad podległymi jednostkami organizacyjnymi KMP i KPP w zakresie rozpatrywania ewentualnych odwołań od wydanych decyzji oraz zażaleń na wydane postanowienia jako organ drugiej instancji wydając stosowne rozstrzygnięcia. Tego typu odwołania nie wpływały (...).

(akta kontroli str. 2051-2052)

3.5. Wyjaśniając, jakie problemy i trudności związane z realizacją zadań wynikających z UoBiA, w tym dotyczące funkcjonujących systemów informatycznych, zidentyfikowano w KWP oraz czy miały one wpływ na prawidłową realizację zadań, Komendant Grzegorz Napiórkowski wyjaśnił, że (...). Podstawowym mankamentem wspomnianego systemu [KSIP – Aplikacja Broń i Ruch Drogowy – dop. NIK], który ma wpływ na sprawność pracy, jest brak możliwości wygenerowania wszelkich danych statystycznych dotyczących informacji do tego systemu wprowadzonych. Rejestrując dane związane z posiadaniem broni palnej m.in. przez osoby fizyczne, do systemu wprowadza się informacje dotyczące celu w jakim wydano pozwolenie na broń, rodzaju zarejestrowanej broni palnej i szereg innych istotnych danych. System nie daje możliwości uzyskania miarodajnych danych, po wprowadzeniu zapytania opartego na interesujących nas kategoriach. Fakt ten powoduje to, iż w przypadku konieczności uzyskania konkretnych danych statystycznych, zachodzi potrzeba przeglądania posiadanych rejestrów i ręcznego zliczania zawartych w nich informacji. System KSIP nie generuje ponadto informacji koordynacyjnych o zgonie posiadacza pozwolenia na broń palną. W związku z powyższym organ Policji o tym fakcie dowiaduje się, w niektórych przypadkach, dopiero podczas weryfikacji akt lub od osoby będącej członkiem rodziny zmarłego. Niejednokrotnie może to powodować opóźnienie w zabezpieczeniu broni palnej. Ponadto dodał: KSIP jak każdy inny system informatyczny posiada ponadto szereg innych braków dotyczących funkcjonalności, lecz z uwagi na ich drugorzędność nie mają one wpływu na prawidłową realizację zadań wynikających z ustawy o broni i amunicji.

(akta kontroli str. 1834)

Również Pierwszy Zastępca Komendanta wskazał, że najwięcej trudności związanych jest z funkcjonowaniem systemów teleinformatycznych KSIP i SRB, które nie są ze sobą powiązane, a zatem konieczne jest uzupełnianie danych odrębnie w każdym z systemów, co powoduje obciążenie dodatkową pracą. Ponadto Pierwszy Zastępca Komendanta wyjaśnił, że: (...) System Rejestracji Broni (SRB) przy zakładaniu profilu broni niezarejestrowanej w systemie wymaga od organu Policji uzupełnienia zbyt szczegółowych danych dotyczących dokładnej daty wytworzenia broni, a w przypadku kraju produkcji - danych producenta wraz z siedzibą wytwórcy i numerem raportu produkcyjnego. Powoduje to niekompletność danych, które ze względu na wymaganą szczegółowość nie mogą zostać wprowadzone. (...) brak jest szczegółowej instrukcji z wytycznymi ujednolicającymi sposób wprowadzania danych do systemu (...).

(akta kontroli str. 529)

3.6. W okresie objętym kontrolą do Komendy nie były zgłaszane żadne skargi ani wnioski związane z realizacją zadań wynikających z UoBiA, w tym w szczególności dotyczące osób posiadających broń do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 418, 420-421)

3.7. W okresie objętym kontrolą w Komendzie nie przeprowadzano żadnych kontroli związanych z realizacją zadań wynikających z UoBiA, w tym w szczególności dotyczących osób posiadających broń do celów kolekcjonerskich.

Audytor wewnętrzny KWP w okresie objętym kontrolą nie przeprowadzał żadnych audytów obejmujących problematykę związaną z realizacją zadań wynikających z UoBiA, w tym w szczególności związanych z wydanymi pozwoleniami na broń do

celów kolekcjonerskich. Ponadto nie przeprowadzano audytów obejmujących problematykę NK, w tym odbierania broni na podstawie UoBiA.

(akta kontroli str.422-423)

W kontrolowanym okresie KWP otrzymywała z KGP coroczne informacje statystyczne dotyczące wydanych pozwoleń na broń m.in. osobom fizycznym, odrębne za lata 2020 – 2023. W każdej z nich zawarto dane statystyczne za dany rok oraz wnioski, że w celu zapewnienia prawidłowego nadzoru nad posiadaniem broni i amunicji organy właściwe w sprawach pozwoleń na broń powinny:

- przeprowadzać systematyczne czynności kontrolne osób i podmiotów legitymujących się pozwoleniem na broń zgodnie z uprawnieniami organu w wynikającym z art. 27 ust. 1 UoBiA,
- zapewnić bieżące monitorowanie, zgodnie z art. 8 ust. 6 zarządzenia w sprawie KSIP jakości i aktualności informacji gromadzonych w rejestrze Broń oraz terminowość ich przetwarzania.

W okresie objętym kontrolą KWP przeprowadziła jedną kontrolę warunków przechowywania broni wobec osoby fizycznej posiadającej pozwolenie na broń.

(akta kontroli str. 214-222, 605-651)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. KWP nie miała informacji o liczbie wydanych, na podstawie art. 9 ust. 3 UoBiA, przez komendantów powiatowych Policji (KMP) pozwoleń na broń, w tym do celów kolekcjonerskich, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA. W związku z powyższym nie posiadała również informacji na jaki rodzaj i liczbę jednostek broni zostały wydane pozwolenia oraz ile i jakiej broni zarejestrowano, co stanowiło naruszenie kryterium rzetelnego działania.

(akta kontroli str. 1783)

Komendant wyjaśnił, że w związku z koniecznością opracowywania i przekazywania do Komendy Głównej Policji corocznej informacji statystycznej w zakresie wydanych pozwoleń na broń, nie zwracano się do Komendantów Powiatowych/Miejskiego Policji o przekazanie danych dotyczących pozwoleń na broń według stanu za dany rok jak również na 31 grudnia w latach 2021-2023 oraz 30 listopada 2024 r. (...) z uwagi na to, że takie zalecenie nie zostało wskazane w piśmie Biura Prewencji i Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji z dnia 17 grudnia 2014 r. sygn. ES-4441/14/MB, obligującym Komendantów Wojewódzkich Policji do corocznego przekazywania danych statystycznych. (...). Stwierdzić również należy, że według stanu na dzień 31 grudnia 2024 r. liczba pozwoleń na w/w broń wydanych przez Komendantów Powiatowych/Miejskiego woj. Świętokrzyskiego wynosi łącznie 6 sztuk (a żadna do celów kolekcjonerskich), co stanowi znikomy odsetek liczby pozwoleń na broń palną. Z uwagi na to, że nie występowało do Komendantów Powiatowych/Miejskiego Policji o coroczne nadsyłanie powyższych danych, Komenda Wojewódzka Policji w Kielcach nie była w ich posiadaniu.

(akta kontroli str. 2059-2065)

Komendant Jarosław Kaleta wyjaśnił, że z uwagi na odległy czas oraz brak dostępu do stosownej dokumentacji nie jest w stanie precyzyjnie udzielić wyjaśnień.

(akta kontroli str. 1959-1962)

NIK zauważa, że dopiero w trakcie kontroli KWP wystąpiła o przedmiotowe dane statystyczne w zakresie wydanych pozwoleń na broń, w tym do celów kolekcjonerskich. Bez znaczenia pozostaje fakt, że jednostki podległe KWP nie wydały żadnego pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich, gdyż wcześniej

Komenda nie miała informacji, czy pozwolenia takie były wydawane i jaka jest ich skala.

W trakcie kontroli NIK Komenda otrzymała pismo z KGP informujące, że w przesyłanych corocznie zestawieniach dotyczących danych o liczbie pozwoleń na broń wydanych osobom fizycznym z podziałem na cele należy uwzględniać również wydawane pozwolenia na broń przez komendantów powiatowych Policji (KMP).

(akta kontroli str. 1780)

2. W KWP w zasadzie nie korzystano z uprawnienia do przeprowadzania kontroli, o których mowa w art. 27 ust. 1 UoBiA, tj. warunków przechowywania broni, wobec osób fizycznych, którym Komendant Wojewódzki Policji wydał pozwolenie na posiadanie broni palnej do celów kolekcjonerskich. W okresie objętym kontrolą⁸⁴ przeprowadzona została tylko jedna taka kontrola.

(akta kontroli str. 1150)

Komendant i Naczelnik WPA wyjaśnili, że w związku z zagrożeniem rozprzestrzeniania się wirusa SARS-CoV-2 w dniu 20 marca 2020 r. na terenie całego kraju został wprowadzony stan epidemii. W dniu 16 maja 2022 r. nastąpiła zmiana – zniesiono stan epidemii, wprowadzając w jego miejsce stan zagrożenia epidemicznego, który przestał obowiązywać z dniem 1 lipca 2023 r. W tym okresie Rząd Rzeczypospolitej Polskiej ustanowił liczne ograniczenia, nakazy oraz zakazy w celu ograniczenia rozprzestrzeniania wirusa Covid-19. Wprowadzone wówczas prawo nakładało na Policję obowiązek odpowiedniego zapewnienia bezpieczeństwa funkcjonariuszy oraz pracowników komend. Praca wykonywana w trybie jednozmianowym stacjonarnym została zastąpiona dwuzmianowym oraz zdalnym. Obsługa interesantów była ograniczona, a sprawy dotyczące pozwoleń na broń załatwiane były drogą korespondencyjną. Mając na uwadze organizację pracy, logistyczne wyzwania oraz ponadprzeciętne przeciążenie obowiązkami, a także gradację obowiązków oraz fakt, że podstawowym zadaniem Policji jest ochrona życia i zdrowia ludzi, planowanie i realizacja kontroli osób fizycznych posiadających broń palną do celów kolekcjonerskich były utrudnione. Z uwagi na ograniczenia w przemieszczaniu się oraz kontaktach bezpośrednich z innymi osobami czynności kontroli warunków przechowywania broni i amunicji były zlecano jednostkom podległym właściwym ze względu na miejsce stałego pobytu.

(akta kontroli str. 2006, 2060-2061)

Komendant Jarosław Kaleta wyjaśnił, że z uwagi na odległy czas oraz brak dostępu do stosownej dokumentacji nie jest w stanie precyzyjnie udzielić wyjaśnień.

(akta kontroli str. 1959-1962)

Były Naczelnik WPA wyjaśnił, że (...) Kontrole warunków przechowywania broni realizowane były, gdy istniały ku temu przesłanki prawne i faktyczne uzasadniające podjęcie takich czynności. Jednocześnie przy rejestracji pierwszej jednostki broni, każdy posiadacz broni palnej składał oświadczenie w zakresie sposobu i warunków jej przechowywania. Nie istnieje jakikolwiek przepis, który umożliwiałby prewencyjne przeprowadzanie kontroli warunków przechowywania broni. Ponadto dodał, że przedmiotowe kontrole nie mogły być realizowane ze względu na panującą pandemię COVID-19.

(akta kontroli str. 1938-1943)

NIK zauważył, że w celu zapewnienia prawidłowego nadzoru nad posiadaniem broni i amunicji Komendant Główny Policji corocznie, w przekazywanych informacjach statystycznych dotyczącymi wydanych pozwoleń na broń m.in. osobom fizycznym, wskazywał wniosek o przeprowadzanie systematycznych czynności kontrolnych osób

⁸⁴ Do 30 listopada 2024 r.

i podmiotów legitymujących się pozwoleniem na broń zgodnie z uprawnieniami organu wynikającym z art. 27 ust. 1 UoBiA. Ponadto NIK zauważa, że stan zagrożenia epidemicznego spowodowany wirusem SARS-CoV-2 zniesiony został 1 lipca 2023 r., a jedyna kontrola warunków przechowywania broni przez WPA⁸⁵, została zrealizowana w maju 2022 r.

(akta kontroli str. 214-222, 605-651)

3. KWP nie współdziałała z organami administracji publicznej oraz organizacjami społecznymi w zakresie zapobiegania i zwalczania wykroczeń przewidzianych w art. 51 UoBiA. Obowiązek takiego współdziałania wynikał z § 29 ust. 1 pkt 19 zarządzenia nr 1041 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 września 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji⁸⁶, w którym wskazano, że do zakresu działania KWP należy w szczególności koordynowanie, nadzór i kontrola działań Policji w zakresie zapobiegania i zwalczania wykroczeń oraz współdziałanie w tym zakresie na obszarze województwa z organami administracji publicznej oraz organizacjami społecznymi.

Jak wyjaśnił Pierwszy Zastępca Komendanta: *Komenda Wojewódzka Policji w Kielcach nie współdziałała z organami administracji publicznej oraz organizacjami społecznymi w zakresie zapobiegania i zwalczania wykroczeń dotyczących broni do celów kolekcjonerskich, o których mowa w art. 51 ustawy o broni i amunicji. Powodem takiego stanu rzeczy jest brak jakiegokolwiek wpływu powyższych podmiotów na zmniejszenie liczby popełnianych wykroczeń oraz narzędzi pozwalających na wymuszenie realizacji obowiązków wynikających z wyżej wymienionej ustawy.*

(akta kontroli str. 530)

NIK wskazuje, że współpraca z organami administracji publicznej i organizacjami społecznymi stanowiła jeden z wynikających z ww. zarządzenia obowiązków Komendanta jako kierownika jednostki.

OCENA CZĄSTKOWA

Komendant Wojewódzki Policji podejmował działania w celu obsadzenia wakatów występujących w podległych jednostkach Policji. KWP nie miała informacji, do czasu niniejszej kontroli, o liczbie wydanych przez komendantów powiatowych Policji (KMP) pozwoleń na broń, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA oraz ile tej broni i jakiego rodzaju znajduje się na terenie województwa świętokrzyskiego. KWP nie przeprowadzała kontroli (poza jedną), o których mowa w art. 27 ust. 1 UoBiA w odniesieniu do osób fizycznych posiadających pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich. Komenda nie współdziałała z organami administracji publicznej oraz organizacjami społecznymi w zakresie zapobiegania i zwalczania wykroczeń przewidzianych w art. 51 UoBiA.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

1. Gromadzenie i przekazywanie do KGP rzetelnych danych obejmujących liczbę osób posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich, liczbę jednostek broni, do których posiadania uprawnienia wydane im pozwolenie oraz

⁸⁵ W kontrolowanym okresie do 30 listopada 2024 r.,

⁸⁶ Dz. Urz. KGP z 2013 r. poz. 50 ze zm.

liczbę egzemplarzy broni zarejestrowanych przez posiadaczy pozwolenia, z uwzględnieniem również wydanych pozwoleń na broń przez komendantów powiatowych Policji (KMP).

2. Prowadzenie postępowań administracyjnych dotyczących wydawania i cofnięcia pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich z zachowaniem terminów wynikających z art. 35 § 3 Kpa oraz wywiązywanie się z obowiązków określonych w art. 36 § 1 Kpa.
3. Wydawanie decyzji administracyjnych o pozwoleniu na broń zawierających wskazanie rodzaju broni, zgodnie z art. 12 ust. 1 UoBiA.
4. Zapewnienie właściwego nadzoru nad kompletnością i poprawnością danych wprowadzanych do KSIP.
5. Przeprowadzanie systematycznych kontroli wobec osób posiadających pozwolenie na broń, zgodnie z uprawnieniem wynikającym z art. 27 ust. 1 UoBiA,
6. Dokonywanie sprawdzeń i weryfikacji danych posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich, tj. operacji przetwarzania informacji, o których mowa w § 41 ust. 1 pkt 2 i 4 zarządzenia w sprawie KSIP.
7. Wyeliminowanie opóźnień w podejmowaniu postępowań administracyjnych dotyczących cofnięcia pozwolenia na broń.
8. Podjęcie działań w celu zainicjowania współdziałania z organami administracji publicznej oraz organizacjami społecznymi w zakresie zapobiegania i zwalczania wykroczeń wskazanych w art. 51 UoBiA.

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, 20 lutego 2025 r.

Kontrolerzy
Magdalena Kaczmarczyk
Specjalista kontroli państwowej

/podpisano elektronicznie/

Mariusz Jedynak
Specjalista kontroli państwowej

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach
Dyrektor
Grzegorz Walendzik

/podpisano elektronicznie/