



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Kielcach

LKI.410.002.02.2022

Aneta Litwin
Komendant
Straży Miejskiej w Kielcach
ul. Ogrodowa 3b
25-024 Kielce

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/060 – Prowadzenie postępowań mandatowych i stosowanie pouczeń przez funkcjonariuszy straży miejskich oraz egzekwowanie grzywien nałożonych przez nich w drodze mandatu karnego

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Straż Miejska w Kielcach, ul. Ogrodowa 3b, 25-024 Kielce (dalej również SM).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Aneta Litwin, Komendant Straży Miejskiej (dalej również Komendant) od 1 kwietnia 2022 r. ¹
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Organizacja procesu stosowania pouczeń, prowadzenia postępowań mandatowych i egzekwowania nałożonych grzywien w drodze mandatu karnego.2. Nakładanie grzywien w drodze mandatu karnego i ich egzekwowanie.3. Współpraca wierzyciela z organem prowadzącym egzekucję
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2022 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli miały znaczenie dla działalności jednostki w zakresie objętym kontrolą).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontroler	Marzena Baradziej, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/12/2022 z 11 stycznia 2022 r.

(akta kontroli str. 1-4)

¹ Poprzednio, w okresie objętym kontrolą funkcję Komendanta Straży Miejskiej pełnili: Władysław Kozieł (do 8 kwietnia 2019 r.), Renata Gruszczyńska (od 9 kwietnia 2019 r. do 31 sierpnia 2021 r.) oraz Barbara Brzeszcz, Zastępca Komendanta (od 1 września 2021 r. do 14 września 2021 r., a w okresie od 15 września 2021 do 31 marca 2022 – p.o. Komendanta SM, dalej: p.o. Komendanta).

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623 (dalej: ustawa o NIK).

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W SM od 24 września 2020 r. wprowadzono procedury określające m.in. zasady ewidencjonowania i wypełniania notatników służbowych. Rozwiązania te minimalizowały ryzyko uznaniowości i dowolności postępowania strażników. Analiza objętych szczegółowym badaniem pouczeń, w tym także po wprowadzeniu procedury dotyczącej zasad ewidencjonowania i wypełniania notatników służbowych, wykazała jednak, że strażnicy SM w 60% badanych spraw nie udokumentowali w notatnikach służbowych oraz systemach informatycznych okoliczności popełnionych wykroczeń uzasadniających zastosowanie pouczenia. W konsekwencji nie było możliwe stwierdzenie, jakimi obiektywnymi kryteriami kierowali się odstępując od wymierzenia grzywny, a porzestając na zastosowaniu pouczenia. Objęte badaniem odcinki mandatów wypełniane były prawidłowo i zawierały wymagane informacje.

Określone w wewnętrznej procedurze zasady ewidencjonowania i przekazywania danych o nałożonych grzywnach, wymagały aktualizacji, gdyż odbiegały od przyjętej i uzgodnionej z Prezydentem Miasta Kielce (dalej: Prezydent) praktyki.

W okresie objętym kontrolą do ujawniania wykroczeń SM wykorzystywała monitoring wizyjny. W 2019 r. najczęstszym środkiem reakcji wobec sprawców wykroczeń były pouczenia, a w 2020 r. i 2021 r. – grzywny nakładane w drodze mandatu karnego. Wszyscy funkcjonariusze byli cyklicznie szkoleni, w tym m.in. w zakresie prawidłowego rozpoznania okoliczności popełnienia czynu lub zachowania sprawcy, które nie zasługują na zastosowanie środków oddziaływania wychowawczego.

Upoważnienia strażników SM w Kielcach do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego opatrywano pieczęcią, do posługiwania się którą SM nie była uprawniona. Nie wpływało to jednak na ich ważność, zawierały one bowiem wszystkie wymagane elementy. Dane o liczbie i kwotach nałożonych grzywien w drodze mandatu karnego kredytowanego ewidencjonowane w systemie DART, a od 1 lipca 2020 r. w systemie eMandat, odbiegały od danych zaewidencjonowanych w systemie informatycznym OTAGO WPBUD. P.o. Komendanta wskazała jedynie prawdopodobną przyczynę tych rozbieżności. W oparciu o dane z ww. systemów, sporządzano ewidencję etatów, wyposażenia oraz wyników działań straży miejskiej (dalej: Ewidencja etatów) dla Komendanta Wojewódzkiego Policji oraz sprawozdanie dla Prezydenta, które skorygowano w trakcie kontroli NIK.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Organizacja procesu stosowania pouczeń, prowadzenia postępowań mandatowych i egzekwowania nałożonych grzywien w drodze mandatu karnego

Opis stanu faktycznego

SM jest jednostką organizacyjną miasta Kielce, działającą na terenie obszaru położonego w granicach administracyjnych Miasta. W latach 2019-2021 w SM zatrudnionych było średnio 74, 76 i 78 strażników oraz 20, 21 i 19 pracowników administracyjnych. Na dzień 31 grudnia w ww. okresie było to odpowiednio: 82, 75 i 82 strażników. W 2019 r. 68 strażników (83%) miało upoważnienia do nakładania

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

grzywien w drodze mandatu karnego, a w latach 2021-2021 mieli je wszyscy strażnicy.

Prezydent Miasta Kielce wszystkim osobom zatrudnionym na stanowisku Komendanta oraz p.o. Komendanta w okresie objętym kontrolą udzielił pełnomocnictwa do składania jednoosobowo oświadczeń woli i dokonywania czynności prawnych w imieniu gminy Kielce z zakresu zarządu mieniem. Wszyscy Komendanci⁵ dysponowali ponadto upoważnieniem do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego, wydanym przez Prezydenta.

(akta kontroli str. 5-39, 54, 347-354)

Na próbie dwunastu upoważnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego ważnych w objętym kontrolą okresie, wydanych w latach 2014-2021 sześciu strażnikom SM ustalono, że zawierały wszystkie elementy określone w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego⁶. Upoważnienia podpisywał wydający je Komendant Straży Miejskiej. Opatrywano je pieczęcią, do używania której SM nie była uprawniona, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 294-301, 354, 356-358)

W strukturze SM⁷ funkcjonowały m.in.: Sekcja Ekologii i Statystyki (dalej: SEiS), Sekcja Działań Prewencyjnych (dalej: SDP), Sekcja ds. Wykroczeń (dalej: SW), Posterunek w Urzędzie Miasta (dalej: Posterunek), Monitoring Wizyjny (dalej: MW) i dyżurni.

(akta kontroli str. 5-39, 54)

W *Regulaminie Pracy Straży Miejskiej w Kielcach*⁸ obowiązującym w objętym kontrolą okresie wskazano, że Strażnicy Grupy Interwencyjnej SDP, pełniący funkcję dyżurnych oraz pracownicy MW pracują w systemie dwunastogodzinnym, dwuzmianowym, we wszystkie dni tygodnia: I zmiana w godzinach od 8.00 do 20.00 oraz II zmiana w godzinach od 20.00 do 8.00. Pozostałym pracownikom ww. komórek organizacyjnych oraz Posterunku czas pracy określa bezpośredni przełożony w miesięcznym harmonogramie pracy. Pozostali, pracują w systemie podstawowym ośmiogodzinnym, od 7.30 do 15.30. Analiza grafików komórek organizacyjnych realizujących objęte kontrolą zadania⁹ potwierdziła, że wyznaczeni funkcjonariusze SDP, MW oraz dyżurni pracowali w systemie całodobowym, od poniedziałku do niedzieli. Pozostałe komórki funkcjonowały w systemie ośmiogodzinnym, w tym: SEiS – od poniedziałku do soboty w godzinach od 7.00 do 22.00, Posterunek – od poniedziałku do piątku, od 6.30 do 19.00, a w soboty i niedziele od 7.00 do 19.00, zaś SW – od poniedziałku do piątku, od 7.00 do 18.00.

(akta kontroli str. 40-53)

Na działalność SM wydatkowano 8268,3 tys. zł w 2019 r., 9075,2 tys. zł w 2020 r. i 9167,2 tys. zł w 2021 r. Kwotę tę stanowiły przede wszystkim wynagrodzenia i ich pochodne – 82% wydatków poniesionych w 2019 r., 78% w 2020 r. i 77% w 2021 r. Pozostałe wydatki związane były m.in. z zakupem materiałów i wyposażenia, energii,

⁵ Z wyłączeniem osoby pełniącej obowiązki Komendanta, której upoważnienia do nakładania grzywien udzieliła ówczesna Komendantka Straży Miejskiej.

⁶ Dz. U. Nr 208, poz. 2026.

⁷ Określonej uchwałą Nr XXVII/505/2020 Rady Miasta Kielce z dnia 23 kwietnia 2020 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Straży Miejskiej w Kielcach. Regulamin wprowadzono do stosowania od 13 maja 2020 r. zarządzeniem nr 15/2020 Komendanta SM w Kielcach z dnia 8 maja 2020 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Straży Miejskiej w Kielcach – nie ulegała zmianom w objętym kontrolą okresie.

⁸ Zarządzenie nr 23/16 Komendanta Straży Miejskiej w Kielcach z dnia 1 sierpnia 2016 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Pracy Straży Miejskiej w Kielcach, zmienione zarządzeniem nr 15/19 Komendanta SM z dnia 15 maja 2019 r.

⁹ Losowy grafik pracy SM w 2021 r.

usług, odpisami na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, a także inwestycjami (w latach 2020 i 2021).

Wydatki w przeliczeniu na jednego strażnika wyniosły 111,7 tys. zł w 2019 r., 119,4 tys. zł w 2020 r. i 117,5 tys. zł w 2021 r. Jednocześnie kwota wydatkowana w przeliczeniu na ujawnienie jednego wykroczenia w ww. okresie wyniosła odpowiednio: 583; 558 i 607 zł.

(akta kontroli str.54-55)

Strażnicy SM w 2019 r. ujawnili 14 184 wykroczenia, a wobec sprawców zastosowali 8523 (60%) pouczeń, nałożyli 4517 (32%) grzywien w formie mandatu karnego na kwotę 362,1 tys. zł oraz skierowali 532 (4%) wnioski o ukaranie do sądu. Ponadto 612 spraw przekazano innym organom i instytucjom. W 2020 r. w stosunku do sprawców 16 275 wykroczeń zastosowano 6381 (39%) pouczeń, nałożono 8627 (53%) grzywien w formie mandatu karnego na kwotę 746,7 tys. zł, skierowano 968 (6%) wniosków do sądu, a 299 spraw przekazano innym organom i instytucjom. W 2021 r. wobec sprawców wykroczeń podjęto 15 268 działań, z tego: 6086 (40%) stanowiły pouczenia, 8514 (56%) – grzywny w formie mandatu karnego na kwotę 845,3 tys. zł, 614 (4%) – wnioski do sądu, 54 sprawy przekazane zgodnie z właściwością rzeczową. Dane za 2020 r. i 2021 r. wykazywane w sprawozdaniach statystycznych, oraz w Ewidencji etatów, w związku ze stwierdzonymi rozbieżnościami w stosunku do danych wygenerowanych z systemu, skorygowano w trakcie kontroli NIK.

(akta kontroli str. 56-58, 208-289, 235-290, notatka)

Poza pouczeniami stosowano inne środki oddziaływania wychowawczego, które, jak wyjaśniła p.o. Komendanta, z uwagi na funkcjonalność programu komputerowego ewidencjonowane były w jednej pozycji o nazwie *pouczenie/inne środki oddziaływania wychowawczego*. Program daje możliwość sprawozdawania tych informacji łącznie.

(akta kontroli str. 291-292)

Odnosząc się do tego, że w 2019 r. najczęstszym środkiem reakcji wobec sprawców były pouczenia, a w 2020 r. i 2021 r. – grzywny nakładane w drodze mandatu karnego, p.o. Komendanta wyjaśniła: (...) *w każdym konkretnym przypadku, strażnik dokonuje wyboru o sposobie zakończenia interwencji na podstawie przepisów prawa oraz okoliczności konkretnej sprawy i to on podejmuje decyzję.*

(akta kontroli str. 312-313)

Komendant Straży Miejskiej, zarządzeniem z dnia 24 września 2020 r. określił zasady ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych. W § 4 pkt 3 tego zarządzenia wskazano, że *w przypadku zastosowania środków oddziaływania wychowawczego (takich jak pouczenie, zwrócenie uwagi, ostrzeżenie i in.), strażnik jest bezwzględnie zobowiązany do wylegitymowania osoby oraz do zapisania w notatniku służbowym oraz w systemie wspomaganie dowodzenia e-mandat danych osoby, której dotyczą, uzasadnienia ich zastosowania oraz podania powodów odstąpienia od nałożenia mandatu karnego bądź skierowania wniosku do Sądu o ukaranie*. Ponadto, z punktów 5 i 6 wynikało, że wpisy powinny być krótkie, rzeczowe i zawierać dane niezbędne do opracowania innej dokumentacji oraz czytelne. W patrolach dwu lub wieloosobowych dopuszczono prowadzenie szczegółowego zapisu przebiegu podejmowanych czynności przez strażnika wykonującego czynność. W § 5 określono wymagany, minimalny zakres informacji odnotowywanych w przypadku kontroli drogowej oraz interwencji oraz obowiązkowe dane jakie zamieścić należy w notatniku służbowym w przypadku nałożenia grzywny w drodze mandatu karnego. W § 6 wprowadzono do stosowania dopuszczalne, jednolite symbole literowe pozwalające na uproszczenie procedury dokonywania wpisów.

Do czasu wprowadzenia tego zarządzenia, brak było procedur regulujących ww. kwestie.

(akta kontroli str. 60-65)

Komendant Straży Miejskiej zarządzeniem nr 8/2020 z dnia 11 marca 2020 r. opracowała jednolitą instrukcję sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów w pionie służby prewencyjnej SM w Kielcach (dalej: Instrukcja z 2020 r.). W dokumencie tym określił wykaz dokumentów, ich opis oraz tryb przechowywania. Zgodnie z § 22 Instrukcji, *Ewidencja przyjętych odcinków mandatów karnych* to dokument, w którym bezpośredni przełożony strażnika rejestruje przyjęcie wypełnionego (podpisanego przez sprawcę wykroczenia) odcinka mandatu karnego. Wypełniony odcinek D przekazuje się niezwłocznie po zakończonej służbie, a przyjmujący ma obowiązek sprawdzenia go pod względem formalnym i merytorycznym, sporządzenia wykazu i przekazania go wyznaczonemu pracownikowi SM. W ewidencji ujmuje się imię i nazwisko strażnika nakładającego mandat, datę nałożenia, serię i numer mandatu karnego. Jeden egzemplarz ewidencji przekazuje się za pokwitowaniem wyznaczonemu pracownikowi SM. Pracownik ten prowadzi także *Ewidencję dokumentów źródłowych*, o której mowa w § 23 Instrukcji. Jest to dokument, w którym ewidencjonuje się osoby ukarane mandatami karnymi w systemie informatycznym Urzędu Miasta Kielce. W § 23 pkt 3 wskazano, że wyznaczony pracownik SM przekazuje za pokwitowaniem odcinki mandatów karnych do Wydziału Księgowości Urzędu Miasta Kielce, minimum raz na siedem dni kalendarzowych. Zapis ten obowiązywał w całym objętym kontrolą okresie i nie został dostosowany do przyjętych w uzgodnieniu z Prezydentem Miasta Kielce rozwiązań praktycznych, zgodnie z którymi, przekazaniu podlegała jedynie *Ewidencja dokumentów źródłowych*.

(akta kontroli str. 59, 68-133)

P.o. Komendanta wyjaśniła, że zapis o przekazywaniu odcinków mandatów stanowi oczywistą omyłkę pisarską, a z treści punktu wynika, że dotyczy on *Ewidencji dokumentów źródłowych*. Praktyka przekazywania tego dokumentu zamiast odcinków funkcjonuje od 2018 r.

NIK zwraca uwagę na konieczność modyfikacji ww. zapisów Instrukcji.

(akta kontroli str. 313-314)

Przyjęte rozwiązania organizacyjne pozwalały zapewnić terminowość i rzetelność działań związanych z przekazywaniem do Urzędu Miasta informacji o liczbie i kwotach nałożonych grzywien w drodze mandatu karnego.

W § 55 Instrukcji określono także, że do obowiązków pracowników SM należy rzetelne, staranne i terminowe sporządzanie dokumentacji, w szczególności bieżące prowadzenie notatnika służbowego zgodnie z postanowieniami zarządzenia z dnia 24 września 2020 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych, a do obowiązków bezpośrednich przełożonych m.in. sprawowanie nadzoru nad poprawnością wypełniania odcinków mandatów karnych oraz prawidłowym użytkowaniem, prowadzeniem i rozliczaniem się z notatników służbowych (§ 56 pkt 2).

(akta kontroli str. 59, 66-133, 207)

Aktualnie użytkowany system informatyczny (eMandat)¹⁰ pozwala na weryfikację, czy wobec konkretnej osoby były już stosowane środki oddziaływania wychowawczego. Z wyjaśnień p.o. Komendanta wynika, że w razie interwencji, strażnik ma możliwość

¹⁰ Konieczność zmiany wynikała m.in. z zakończenia okresu wsparcia IT dla poprzedniego systemu DART.

uznania, że ich zastosowanie nie wdrożyło sprawcy do poszanowania prawa oraz zasad współżycia społecznego, co stanowi podstawę do ukarania grzywną w formie mandatu karnego. Ma on także możliwość poprzestania na zastosowaniu środków oddziaływania wychowawczego, jeśli uzna, iż jest to wystarczające do wdrożenia sprawcy wykroczenia do poszanowania prawa i zasad współżycia społecznego oraz istnieje pozytywna prognoza co do osoby sprawcy wykroczenia. P.o. Komendanta wyjaśniła ponadto, że *systemy informatyczne DART oraz eMandat nie współpracują ze sobą z przyczyn niezależnych od Straży Miejskiej*. Nie jest zatem możliwa migracja danych o środkach oddziaływania wychowawczego zastosowanych i odnotowanych w starym systemie.

(akta kontroli str. 291-293)

W okresie objętym kontrolą¹¹ zaplanowano i zrealizowano szkolenia dotyczące m.in. wybranych elementów i zagadnień z Kodeksu karnego, Kodeksu wykroczeń, Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia i ich nowelizacji, zasad odpowiedzialności za wykroczenia, kar i środków oddziaływania wychowawczego, trybu nakładania grzywnien w postępowaniu mandatowym. W szkoleniu w 2020 r. uczestniczyło 74, a w 2021 r. – 54 strażników¹². Prowadząca szkolenie radca prawny wyjaśniła, że szkolenie to ma charakter przypominający i porządkujący wiedzę strażników, poszerzaną i uzupełnianą o nowelizacje prawa. Rozwiązywane są kazusy, kształtując w ten sposób prawidłową praktykę postępowania przy podejmowanych interwencjach. Jak dodała, *kierownictwo tutaj jednostki, dużą wagę przykładają do korzystania przez strażników z instrumentu prawnego w postaci środków oddziaływania wychowawczego określonych w art. 41 k.w.¹³ (...), dlatego na szkoleniu omówione zostały przypadki dopuszczalności ich stosowania w oparciu o obowiązujące przepisy, w tym wewnętrzne zarządzenia Komendanta*.

(akta kontroli str. 134-151)

Ww. kwestie, a także zasady dokonywania zapisów w notatniku służbowym były także poruszane podczas odbywającego się w okresie od 14 maja do 5 lipca 2021 r. szkolenia podstawowego 14 strażników¹⁴.

Na dzień 31 stycznia 2022 r. wszyscy zatrudnieni funkcjonariusze (82) mieli ukończone szkolenie podstawowe.

(akta kontroli str. 152-164)

Czterej strażnicy SM, odnosząc się do okoliczności popełnienia czynu lub zachowania sprawcy, które w ich ocenie nie zasługują na zastosowanie pouczenia wyjaśnili:

- 1) *Najczęściej chodzi o zachowanie sprawcy. Np. jeśli chodzi o spożywanie alkoholu, zależy to od miejsca – jeśli to miejsce publiczne, które razi, wówczas należy ukarać grzywną. Inny przykład to maseczka – jeśli zsunie się, można zastosować pouczenie. Jeśli chodzi o niezachowanie zwykłych lub nakazanych środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia, ukaralnym mandatem, choć nie miałem jeszcze takiej sytuacji.*
- 2) *Jeżeli osoba jest stosunkowo przyjaźnie nastawiona, nie ubliża nam, możemy z nią spokojnie porozmawiać i wytłumaczyć na czym polega wykroczenie, można zastosować pouczenie. Jeśli ktoś jest źle nastawiony, ubliża nam, nie daje sobie nic wytłumaczyć, staram się ukarać mandatem. (...) Za spożywanie alkoholu, jeśli jest to miejsce publiczne, widoczne, gdzie chodzą rodziny z dziećmi na spacer i widać tę butelkę wódki, ukarzę mandatem. Jeżeli sprawca swoim zachowaniem*

¹¹ W dniach 22 i 29 stycznia 2020 r., 21 i 28 października 2021 r.

¹² Pozostali nie uczestniczyli w szkoleniach z przyczyn obiektywnych.

¹³ Ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (dalej: k.w.), Dz. U. z 2021 r. poz. 2008, ze zm.

¹⁴ Jedna osoba nie ukończyła szkolenia w związku z rozwiązaniem umowy o pracę.

nie zgorszył osoby postronnej, (...) mogę pouczyć. Za niezachowanie zwykłych lub nakazanych środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia – jeśli są to tereny niezamieszkałe, na których nie ma osób postronnych, mogę zastosować pouczenie.

- 3) Biorę pod uwagę zachowanie sprawcy, to czy osoba czuje się winna. Przykładowo, jeśli nakazuję osobie posprzątać po psie i ta osoba to robi, mogę zastosować pouczenie. Jeżeli nie posprząta, nałożę mandat. Zależy od podejścia sprawcy (czuje się winna, była nieświadoma – są to okoliczności łagodzące). Spożywanie alkoholu w miejscu publicznym w mojej ocenie zawsze zasługuje na grzywnę.*
- 4) Jeżeli osoba jest wulgarna, agresywna, arogancka, lekceważy moje polecenia, nie widzę przesłanek do zastosowania pouczenia. Zależy to też od czynu, jaki sprawca popełnił, od miejsca w mieście. Jeśli to rażące naruszenie przepisów, jeśli działanie jest celowe, zamierzone – nie ma możliwości zastosowania pouczenia. (...) Za spożywanie alkoholu w miejscu publicznym, jeżeli sprawca nie zareaguje, nie schowa, nie odłoży i będzie przy mnie nadal spożywał alkohol, nałożę grzywnę. Jeśli chodzi o niezachowanie zwykłych lub nakazanych środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia, jeśli właściciel zapnie psa na smyczy, zareaguje na moje polecenie, można pouczyć. Jeśli zwierzę jest agresywne, zagraża bezpieczeństwu dzieci, uważam, że należy właściciela ukarać mandatem.*

Wszyscy wyjaśnili, że ww. tematyka była poruszana podczas szkolenia podstawowego oraz podczas szkoleń wewnętrznych, które oceniano jako przydatne. Według jednej osoby, przydałyby się kursy dokształcające, a jedna osoba wyjaśniła: *Podchodzę do sprawy intuicyjnie, to ja decyduję o tym, jak zakończy się interwencja.* Strażnicy nie wskazywali problemów w toku realizacji codziennych obowiązków związanych z ujawnianiem wykroczeń.

Odnosząc się do możliwych przyczyn tego, że w 2019 r. przeważającą formą reakcji strażników SM na ujawnione wykroczenia były pouczenia, a w latach kolejnych – nakładano więcej grzywien w drodze mandatu karnego wyjaśnili:

- 1) Jest to indywidualne podejście każdego strażnika, każda sytuacja jest inna, zależy to od zachowania sprawcy.*
- 2) Jest to indywidualna kwestia każdego strażnika, ja jeśli są ku temu przesłanki, staram się pouczyć. Jeżeli sprawca popełnia swoim czynem tylko jedno wykroczenie, można zastosować pouczenie. Jeśli swoim czynem popełnia kilka wykroczeń, można ukarać mandatem.*
- 3) Wynika to z konkretnej sytuacji. Ja często sprawdzam sobie osoby, w poprzednim systemie DART była funkcja, która pozwalała na sprawdzenie, czy do osoby podejmowane były już czynności. Jeśli to kolejne wykroczenie, nakładałem mandat. Nie jestem pewien, czy taką funkcjonalność daje też nowy system informatyczny.*
- 4) Sposób reakcji zależy od osoby obwinianej i jej podejścia do interwencji. Jeśli okaże skruchę, spełnia przesłanki do pouczenia, pouczam.*

(akta kontroli str. 172-179)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na opatrywaniu przez Komendantów upoważnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego wydawanych strażnikom pieczęcią, do której Straż Miejska nie była uprawniona. W miejscu przeznaczonym na pieczęć urzędową przystawiano okrągłą pieczęć, zawierającą pośrodku herb miasta Kielce,

a w otoku napis Straż Miejska w Kielcach. Z wyjaśnień p.o. Komendanta wynika, że pieczęcią tą opatrywano wszystkie upoważnienia.

Było to niezgodne z art. 16c ust. 3 ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych¹⁵. Przepis ten stanowi, że urzędowej pieczęci używają podmioty, o których mowa w art. 2a. W art. 2a tej ustawy wskazano natomiast katalog podmiotów uprawnionych do posługiwania się pieczęcią urzędową i zgodnie z tym przepisem, straż miejska nie jest podmiotem uprawnionym.

(akta kontroli str. 294-301)

P.o. Komendanta wyjaśniła, że pieczęć tę SM otrzymała z Urzędu Miasta Kielce w latach 90-tych i nie została ona zaewidencjonowana w żadnych dokumentach. Jak dodała, *w związku z informacją o braku podstaw prawnych do posługiwania się nią oświadczam, że zaprzestaliśmy jej używania i kolejne upoważnienia, ani żadne inne dokumenty nie będą nią opatrywane.*

P.o. Komendanta przedłożyła pismo informujące o zwrocie pieczęci do Urzędu Miasta Kielce. Aktualnie wydawane upoważnienia opatrywane są pieczęcią urzędową okrągłą z godłem i wskazaniem w otoku organu, tj. Prezydenta Miasta Kielce. W związku z powyższym, NIK odstępuje od formułowania wniosku pokontrolnego.

(akta kontroli str. 309, 342, 355)

OCENA CZĄSTKOWA

W SM od 24 września 2020 r. funkcjonowały procedury określające m.in. zasady wypełniania notatników służbowych, wprowadzające obowiązek dokumentowania okoliczności uzasadniających zastosowanie pouczenia oraz przyczyn odstąpienia od nałożenia grzywny w drodze mandatu karnego. Rozwiązania te pozwalały zminimalizować ryzyko uznaniowości i dowolności postępowania strażników. Uregulowano także kwestie dotyczące zasad obsługi nałożonych grzywien, choć wymagały one aktualizacji. Najczęstszym środkiem reakcji wobec sprawców wykroczeń ujawnionych w 2019 r. były pouczenia, a w latach 2020-2021 r. – grzywny nakładane w drodze mandatu karnego. Funkcjonariusze zostali przeszkoleni w zakresie prawidłowego rozpoznania okoliczności popełnienia czynu lub zachowania sprawcy, które nie zasługują na zastosowanie środków oddziaływania wychowawczego. Upoważnienia dla funkcjonariuszy do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego opatrywano pieczęcią, do posługiwania się którą SM nie była uprawniona. Nie miało to jednak wpływu na ich ważność – zawierały bowiem wszystkie wymagane elementy.

OBSZAR

2. Nakładanie grzywien w drodze mandatu karnego i ich egzekwowanie

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą, Komendant Straży Miejskiej był administratorem Systemu Monitoringu Wizyjnego Miasta Kielce. Prowadzenie obserwacji odbywało się w siedzibie Monitoringu Wizyjnego¹⁶ oraz w pomieszczeniu dyżurnego SM, a obserwatorami byli pracownicy wyodrębnionej komórki organizacyjnej SM. Do podstawowych zadań MW należało m.in. sygnalizowanie przez operatorów odpowiednim podmiotom zaobserwowanych przypadków naruszeń i informowanie o zdarzeniach i zachowaniach naruszających ład i porządek w dozorowanym

¹⁵ Dz. U. z 2019 r. poz. 1509, ze zm..

¹⁶ Ul. Ściegiennego 8, Stadion Korony Kielce.

obszarze, pozyskiwanie materiału dowodowego udostępnianego uprawnionym podmiotom, utrzymywanie stałej łączności z dyżurnym SM, dyżurnym Komendy Miejskiej Policji w Kielcach i informowanie o przypadkach zagrażających bezpieczeństwu osób i mienia, porządku publicznego.

(akta kontroli str. 180-198)

Liczba użytkowanych w latach 2019-2021 kamer wynosiła 176 (kamery stacjonarne, obrotowe, panoramiczne, kopułkowe).

(akta kontroli str. 198-204)

Do wykroczeń ujawnionych w toku obserwacji, za pośrednictwem dyżurnego kierowane były patrole. Ponadto zarejestrowane obrazy zdarzeń wykorzystywano do ukarania sprawców, przekazując informacje do wykorzystania przez funkcjonariuszy Sekcji ds. Wykroczeń. Z prowadzonych przez MW statystyk wynika, że w 2019 r. zarejestrowano 2476 zdarzeń i 98% z nich przekazano do realizacji funkcjonariuszom SM (w tym 74% - na miejscu przez patrole), po 1% spraw przekazano do realizacji Policji i innym instytucjom. W wyniku obsługi tych zdarzeń, udzielono¹⁷ 997 pouczeń, a 156 sprawcom zwrócono uwagę. Ponadto nałożono 385 mandatów karnych na kwotę 32 tys. zł i skierowano 230 wniosków o ukaranie do sądu. Obsługując zdarzenia drogowe, wystosowano 732 wezwania do SM i przekazano materiały dotyczące 605 spraw. W 2020 r. liczba zdarzeń zarejestrowanych wzrosła do 2762, z tego 93% obsługiwała SM (1331 zdarzeń – patrole), a 7% - przekazano Policji. W wyniku obsługi tych zdarzeń, udzielono 590 pouczeń, wystosowano pięć wezwań, a 26 sprawcom zwrócono uwagę. Ponadto, nałożono 472 mandaty karne na kwotę 44 tys. zł i skierowano 103 wnioski o ukaranie do sądu. Obsługując zarejestrowane zdarzenia drogowe, MW wystosowała 1223 wezwania do SM i przekazała materiały dotyczące 1223 spraw. W 2021 r. zarejestrowano 3310 spraw (94% realizowała SM, z tego 63% - patrole w miejscu zdarzenia, a 6% Policja). Funkcjonariusze SM udzieliili 695 pouczeń, wysłali 14 wezwań i zwrócili uwagę 50 sprawcom wykroczeń. Nałożono 576 grzywnien na kwotę 56 tys. zł, skierowano 113 wniosków o ukaranie do sądu. Ponadto, obsługując zdarzenia drogowe, MW wystosowała 1042 wezwania do SM i przekazała materiały dotyczące 1042 spraw.

(akta kontroli str. 205)

Sekcja MW nie prowadziła statystyk dotyczących liczby zarejestrowanych zdarzeń, przekazanych do realizacji do Sekcji ds. Wykroczeń. Łączna liczba spraw prowadzonych przez Sekcję ds. Wykroczeń (zarówno przekazanych przez patrole, sekcję MW oraz zgłaszane osobiście i za pośrednictwem poczty elektronicznej) wyniosła w latach 2019-2021 odpowiednio: 4867, 3355 oraz 2806.

(akta kontroli str. 206)

W zarządzeniu nr 46 Komendanta SM z dnia 11 października 2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu funkcjonowania Monitoringu Wizyjnego Miasta Kielce określono, że z przeprowadzonych obserwacji i stwierdzonych wykroczeń dokonuje się adnotacji w *Elektronicznym Systemie Wspomagania CZK/SM DART*.

NIK zwraca uwagę, że regulamin ten wymaga aktualizacji, poprzez dostosowanie zapisów do aktualnie użytkowanego systemu informatycznego.

(akta kontroli str. 180-183)

Szacunkowe łączne koszty utrzymania monitoringu wizyjnego wynosiły: 1249,2 tys. zł w 2019 r., 1509,4 tys. zł w 2020 r. oraz 1488,9 tys. w 2021 r. Zasadniczą część tych

¹⁷ Liczba zgłoszonych zdarzeń nie jest adekwatna do liczby podjętych działań, np. z jednej interwencji może wynikać kilka nałożonych grzywnien, pouczeń, wniosków do sądu lub można nie zastać sprawcy wykroczenia, który w momencie przybycia patrolu oddalił się.

kosztów stanowiły wynagrodzenia, energia, media, koszty bieżące oraz usługi (zdrowotne, informatyczne, ubezpieczeniowe sprzętu).

W dniu 8 grudnia 2020 r., środki trwale składające się na system monitoringu zostały przejęte przez SM, a w 2021 r. podpisano umowę z firmą zewnętrzną na obsługę i konserwację systemu. Z tego tytułu, w 2021 r. poniesiono koszty obsługi i konserwacji w wysokości 44,8 tys. zł. W 2021 r. rozpoczęto także realizację inwestycji dotyczącej *Modernizacji Monitoringu Wizyjnego Miasta Kielce*, ponosząc wydatki w kwocie 135,3 tys. zł. Inwestycja jest w trakcie realizacji.

(akta kontroli str. 197)

Na próbie 30 spraw obsługiwanych przez strażników SM w latach 2019-2021, w których sprawca wykroczenia został pouczone¹⁸ (po 10 z każdego roku), w 18 ustalono, że strażnicy SM nierzetelnie udokumentowali w notatnikach służbowych okoliczności popełnienia wykroczenia, o czym szerzej mowa w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. W pozostałych 12 sprawach, funkcjonariusze udokumentowali okoliczności popełnienia wykroczenia uzasadniające odstąpienie od ukarania sprawcy grzywną nałożoną w drodze mandatu karnego. Od nałożenia grzywny odstępowali w sytuacji, gdy patrol na miejscu nie potwierdził zgłoszenia, zastał sprawcę, który np. zaprzestał spożywania alkoholu, oddalił się lub gdy sprawca posprzątał, zapewnił, że więcej nie popełni tego wykroczenia i wykazał skruchę.

(akta kontroli str. 304-307)

Na próbie 30 grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego¹⁹ nałożonych przez SM w latach 2019-2021 (po dziesięć z każdego roku) ustalono, że prawidłowo określono ich wysokość i podano datę wystawienia, wpisy były czytelne, wskazano też rodzaj i charakter wykroczenia, datę popełnienia oraz prawidłową podstawę prawną. W 27 odcinkach mandatowych wskazano dodatkowo także godzinę popełnienia wykroczenia, a w trzech – godziny tej nie wskazano. P.o. Komendanta wyjaśniła, że przyczyną był błąd ludzki, a uchybienie to zostało ujawnione w ramach nadzoru i kontroli wewnętrznej, jednak błąd ten nie mógł zostać już naprawiony. By takie sytuacje nie miały miejsca, *strażnicy są na bieżąco instruowani*.

Analiza ww. grzywien i udokumentowanych okoliczności popełnienia wykroczeń wykazała, że mandatem karano osoby, które nie stosowały się do wydawanych poleceń, były agresywne, spożywały alkohol w miejscach objętych zakazem, zaśmiecające miejsca publiczne, czy nieprawidłowo parkujące pojazdy.

(akta kontroli str. 314, 318-321)

W latach 2019-2021 SM skierowała 2114 wniosków o ukaranie do sądu (odpowiednio w poszczególnych latach: 532, 968 i 614). W ww. okresie sąd uznał winę 2071 sprawców wykroczeń (98%), w 13 nie uznał winy sprawcy, 21 spraw pozostaje w toku. Ponadto umorzono dziewięć postępowań²⁰.

(akta kontroli str. 303)

W latach objętych kontrolą upoważnieni funkcjonariusze wprowadzali nałożone mandaty do systemu informatycznego Urzędu Miasta (OTAGO, podsystem WPBUD). Podpisane przez sprawcę wykroczenia odcinki mandatów, przekazywane wraz z *Ewidencją przyjętych odcinków mandatów karnych kredytowanych*, wprowadzano do ww. systemu na bieżąco, w terminie od jednego do sześciu dni. Do Wydziału

¹⁸ Dotyczących wykroczeń, o których mowa w art. 51 § 1 k.w., art. 77 k.w., art. 92 § 1 k.w., art. 140 k.w., art. 145 k.w., art. 191 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2022 r. poz. 699), art. 411 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2021 r. poz. 1119, ze zm.).

¹⁹ Dotyczących wykroczeń o których mowa w art. 51 § 1 k.w., art. 77 k.w., art. 92 § 1 k.w., art. 140 k.w., art. 145 k.w., art. 191 ustawy o odpadach, art. 411 ust. 1 i 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

²⁰ W trzech przypadkach sąd stwierdził brak znamion wykroczenia, w czterech umorzono z powodu choroby psychicznej sprawcy wykroczenia, w dwóch sprawach sprawca zmarł.

Księgowości Urzędu Miasta przekazywano *Ewidencję dokumentów źródłowych* w celu udokumentowania należności z tego tytułu. Odcinki mandatów pozostawały w SM.

(akta kontroli str. 207, 314,317)

Liczba nałożonych w poszczególnych latach i wprowadzonych do systemu OTAGO mandatów karnych kredytowanych wynosiła: 4479 w 2019 r., 8507 w 2020 r. i 8394 w 2021 r. (na kwoty odpowiednio: 359 360 zł, 735 100 zł i 833 130 zł)²¹.

W systemie OTAGO WPBUD oraz w systemach DART (funkcjonował do 30 czerwca 2020 r.) i eMandat (od 1 lipca 2020 r.) wystąpiły rozbieżności w zakresie liczby i kwot grzywien nałożonych w poszczególnych latach, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Spośród 30 spraw, w których funkcjonariusze SM pouczyli sprawcę wykroczenia w latach 2019-2020, w 18 (60%) nie udokumentowano w notatnikach służbowych, ani w systemach informatycznych okoliczności popełnienia wykroczenia uzasadniających odstąpienie od ukarania sprawcy grzywną nałożoną w drodze mandatu karnego. W konsekwencji, nie było możliwe określenie jakimi obiektywnymi kryteriami kierował się strażnik udzielając pouczenia. Było to działanie nierzetelne, a od 24 września 2020 r. także niezgodne z § 4 pkt 3 zarządzenia Komendanta SM w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych. Zgodnie z tym przepisem, *w przypadku zastosowania środków oddziaływania wychowawczego (takich jak pouczenie, zwrócenie uwagi, ostrzeżenie i in.), strażnik jest bezwzględnie zobowiązany do wylegitymowania osoby oraz do zapisania w notatniku służbowym oraz w systemie wspomagania dowodzenia e-mandat danych osoby, której dotyczą, uzasadnienia ich zastosowania oraz podania powodów odstąpienia od nałożenia mandatu karnego bądź skierowania wniosku do Sądu o ukaranie.*

(akta kontroli str. 304-307)

P.o. Komendant wyjaśniła, że zarzut nierzetelnego działania, nie miał umocowania w całym okresie w obowiązujących przepisach, a do 24 września 2020 r. w wewnętrznych przepisach jednostki. W § 4 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie wykonywania niektórych czynności przez strażników gminnych (miejskich)²², przy legitymowaniu osoby, nie ustanowiono wprost reguły dokumentowania okoliczności/kryteriów, jakimi ma kierować się strażnik udzielając pouczenia i z jakiego powodu odstępuje od ukarania sprawcy grzywną w drodze mandatu karnego. Po 24 września 2020 r., uchybienia te należy potraktować natomiast jako nieprawidłowe dokumentowanie czynności służbowych. Ponadto wyjaśniła, że w lutym 2022 r. wszystkim strażnikom przypomniano na odprawach służbowych treść ww. zarządzenia oraz zobowiązano ich do przestrzegania jego zapisów.

(akta kontroli str. 315-316)

NIK zwraca uwagę, że rzetelne udokumentowanie w notatnikach służbowych okoliczności, które uzasadniają zastosowanie środka oddziaływania wychowawczego lub danych wskazujących na przyczynę odstąpienia od ukarania grzywną pozwala na ustalenie, jakimi obiektywnymi kryteriami kierował się funkcjonariusz podejmując decyzję o zastosowaniu pouczenia. Zdaniem NIK, zapisy w notatnikach mogą być ponadto dowodem świadczącym o zasadności zastosowania tych środków oraz

²¹ Dane przekazane przez Wydział Budżetu i Księgowości Urzędu Miasta Kielce.

²² Dz. U. poz. 2484.

formą obrony strażnika przed ewentualnymi pomówieniami, wskazując na obiektywizm funkcjonariusza, a tym samym, bezzasadność wnoszonej przez obywatela skargi. NIK zauważa także, że wprowadzenie wewnętrznych uregulowań określających m.in. zasady ewidencjonowania i wypełniania notatników służbowych przyczyniło się do minimalizowania ryzyka uznaniowości i dowolności postępowania strażników.

2. Wprowadzone do systemów DART i eMandat dane o liczbie i kwotach nałożonych grzywien w drodze mandatów karnych kredytowanych były nierzetelne, gdyż występowały rozbieżności w stosunku do danych zaewidencjonowanych w systemie OTAGO WPBUD. Na dzień 3 marca 2022 r. występowały różnice odpowiednio o: trzy, cztery i dwa mandaty nałożone w latach 2019-2021 (łącznie w systemie OTAGO WPBUD zaewidencjonowano o dziewięć mandatów więcej na kwotę wyższą o 170 zł).

(akta kontroli str. 327-339)

P.o. Komendanta nie wskazała jednoznacznie przyczyn ww. rozbieżności. Z wyjaśnień wynika, że dokonanie analizy przyczyn wiąże się z dużym nakładem pracy, co w obecnych warunkach nadmiernego obciążenia nie jest możliwe. Podała, że może to wynikać z charakterystyki systemów informatycznych i możliwości edycji wprowadzonej do systemu interwencji. Ponadto wyjaśniła: *pozytywnym zjawiskiem (choć w dalszym ciągu jest to rozbieżność, którą należy wyjaśnić i wyeliminować) jest fakt, iż zostało przekazanych do UM Kielce (wprowadzonych do systemu OTAGO) więcej mandatów karnych niż figuruje w systemach informatycznych Straży Miejskiej (...) Dane (...) w systemie OTAGO (...) pochodzą z odcinka mandatowego, który jest fizycznie w rękach osoby rejestrującej (...).*

Ponadto z wyjaśnień wynika, że osoba odpowiedzialna za wprowadzanie danych do systemu OTAGO, na koniec każdego miesiąca dokonywała sprawdzenia i uzgodnienia liczby i kwot mandatów z pracownikiem SEiS. Polegało to na weryfikacji zgodności danych w systemie OTAGO z systemem eMandat. Różnice korygowano na bieżąco.

(akta kontroli str. 325-326)

NIK zwraca uwagę, że z uwagi na przyjęte rozwiązania organizacyjne (tj. pozostawianie odcinków mandatów w SM), na Komendancie spoczywa obowiązek nadzoru nad prawidłowością danych wprowadzonych do systemu OTAGO WPBUD, gdyż są one podstawą podejmowania późniejszych działań windykacyjnych i egzekucyjnych, a data nałożenia mandatu jest istotna przy ocenie przedawnienia tej należności.

P.o. Komendanta wyjaśniła, że z uwagi na ww. rozbieżności, dane z wyników działań straży poddane zostaną szczegółowej analizie poprzez comiesięczną narastającą weryfikację z właściwym wydziałem Urzędu Miasta Kielce.

(akta kontroli str. 326)

OCENA CZĄSTKOWA

Do ujawniania wykroczeń w okresie objętym kontrolą SM wykorzystywała monitoring wizyjny, przekazując informacje do weryfikacji przez patrol na miejscu lub funkcjonariuszom SM w celu prowadzenia postępowań w sprawach o wykroczenia. Badanie szczegółowe 30 spraw, w których udzielono pouczeń wykazało, że w 60% z nich strażnicy nie udokumentowali w notatnikach służbowych i systemach informatycznych okoliczności popełnienia wykroczeń, co uniemożliwiło wskazanie, jakimi obiektywnymi kryteriami kierowali się, odstępując od nałożenia grzywny. Dane o nałożonych grzywnach w systemach DART i eMandat były niezgodne z danymi zaewidencjonowanymi w systemie OTAGO WPBUD, a przyczyny tych rozbieżności nie zostały jednoznacznie zidentyfikowane.

OBSZAR **3. Współpraca wierzyciela z organem prowadzącym egzekucję**

Opis stanu faktycznego

Komendant Straży Miejskiej nie został upoważniony przez Prezydenta Miasta Kielce do wykonywania praw i obowiązków wierzyciela ani do prowadzenia postępowania egzekucyjnego w objętym kontrolą okresie. W związku z powyższym, NIK odstępuje od formułowania oceny tego obszaru.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Podjęcie działań zapewniających rzetelne dokumentowanie w notatnikach służbowych okoliczności popełnienia wykroczeń uzasadniających odstąpienie od ukarania sprawcy grzywną.
2. Podjęcie działań zapewniających wyeliminowanie rozbieżności danych w systemach informatycznych, w których ewidencjonuje się dane dotyczące nałożonych grzywien w drodze mandatu karnego.

Uwagi

NIK nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, maja 2022 r.

Kontrolerzy
Marzena Baradziej
główny specjalista kontroli
państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach
p.o. Wicedyrektor
Krzysztof Wilkosz

.....
podpis

.....
podpis