



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

LKI.410.006.02.2022

Jego Magnificencja  
Prof. dr hab. inż. Zbigniew Koruba  
Rektor Politechniki Świętokrzyskiej w Kielcach  
Politechnika Świętokrzyska  
al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 7  
25-314 Kielce

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/052 – Realizacja wybranych inwestycji w województwach

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Politechnika Świętokrzyska (dalej: Politechnika lub Uczelnia), Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 7, 25-314 Kielce.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Koruba, Rektor Politechniki Świętokrzyskiej (dalej: Rektor) od 1 września 2020 r. Do tego dnia funkcję Rektora sprawowali Wiesław Trąmpczyński (od 1 września 2016 r. do 31 sierpnia 2020 r.) i Stanisław Adamczyk (od 1 września 2008 r. do 31 sierpnia 2016 r.).
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Planowanie i przygotowanie do realizacji inwestycji.</li><li>2. Wybór wykonawcy inwestycji.</li><li>3. Przebieg inwestycji i nadzór nad realizacją procesów inwestycyjnych.</li><li>4. Utrzymanie stanu technicznego obiektów budowlanych.</li><li>5. Wydatkowanie i rozliczenie środków publicznych na inwestycję.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	Lata 2010-2022 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Agnieszka Olejarz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/47/2022 z 13 kwietnia 2022 r.</li><li>2. Sławomir Jama, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/60/2022 z 28 kwietnia 2022 r.</li></ol>

(akta kontroli str. 1-5)

<sup>1</sup> Dz.U. z 2022 r. poz. 623; dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Politechnika prawidłowo zaplanowała i przygotowała realizację części inwestycji prowadzonej w ramach projektu *CENWIS – Centrum Naukowo-Wdrożeniowe Inteligentnych Specjalizacji Regionu Świętokrzyskiego* (dalej: CENWIS), polegającej na rozbudowie istniejącej hali laboratoryjnej nr 4 Wydziału Elektrotechniki, Automatyki i Informatyki. Uczelnia zabezpieczyła środki na realizację inwestycji. Zgromadziła niezbędną do jej rozpoczęcia dokumentację, jednak nie zadbała o rzetelne zweryfikowanie kompletności dokumentacji projektowej. Politechnika prawidłowo wyłoniła wykonawcę dokumentacji projektowej i robót budowlanych. Przy udzielaniu zamówień publicznych zastosowała odpowiednie tryby określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>3</sup> (dalej: Pzp) lub w regulaminach wewnętrznych, a postępowania przeprowadziła z zachowaniem zasad pisemności, jawności oraz konkurencyjności i równego traktowania wykonawców. Umowy zawarto z wybranymi wykonawcami, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty.

Zadanie zrealizowano w wyznaczonym terminie, a proces inwestycyjny był właściwie i stale nadzorowany. Dziennik Budowy był prowadzony poprawnie. Politechnika uzyskała wymagane pozwolenia na użytkowanie obiektu. Uczelnia w sposób prawidłowy utrzymywała obiekt budowlany powstały w wyniku inwestycji i kontrolowała jego stan oraz właściwie dokumentowała wyniki tych kontroli.

Politechnika prawidłowo wydatkowała środki publiczne. Terminowo dokonywała rozliczeń z wykonawcą robót, w wysokościach ujętych w zawartych umowach.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### OBSZAR

### 1. Planowanie i przygotowanie realizacji wybranych inwestycji

#### Opis stanu faktycznego

Badaniem objęto rozbudowę istniejącej hali laboratoryjnej nr 4 Wydziału Elektrotechniki, Automatyki i Informatyki, tj. jeden z elementów zakresu rzeczowego inwestycji realizowanej w ramach projektu *CENWIS – Centrum Naukowo-Wdrożeniowe Inteligentnych Specjalizacji Regionu Świętokrzyskiego* (dalej: CENWIS), współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: EFRR) w ramach działania 1.1 *Wsparcie infrastruktury B+R* osi priorytetowej 1: *Innowacja i nauka* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego 2014-2020 (dalej: RPOWS). Projekt wpisywał się w priorytet inwestycyjny 1.a. *Udoskonalenie infrastruktury badań i innowacji i zwiększenie zdolności do osiągnięcia doskonałości w zakresie badań i innowacji oraz wspieranie ośrodków kompetencji, w szczególności tych które leżą w interesie Europy* oraz jego cel szczegółowy *Zwiększenie urynkowienia działalności badawczo-rozwojowej*.

Projekt CENWIS swym zakresem rzeczowym obejmował również: przebudowę węzła komunikacyjnego na terenie kampusu Politechniki; budowę na parkingu głównym Politechniki konstrukcji wsporczej pod instalację paneli fotowoltaicznych wraz z ich montażem oraz podłączeniem do sieci energetycznej Uczelni; budowę stacji ładowania pojazdów elektrycznych, w tym szybkiego ładowania, wraz z miejscami postojowymi; instalację turbin wiatrowych na dachach hal laboratoryjnych oraz budynku dydaktycznym ENERGIS Wydziału Geomatyki,

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Odpowiednio do treści ustawy zawartej w Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm. oraz w Dz. U. z 2017r. poz.1579, ze zm.

Inżynierii Środowiska i Energetyki; dostawę wraz z montażem aparatury naukowo-badawczej na potrzeby 12 specjalistycznych laboratoriów i dwóch pracowni. Głównym celem projektu było stworzenie warunków do wsparcia [infrastrukturalnego, aparaturowego i kadrowego] środowiska naukowego, sektora przedsiębiorstw, organizacji publicznych i prywatnych, samorządów różnego szczebla oraz instytucji otoczenia biznesu województwa świętokrzyskiego w zakresie działalności o charakterze naukowo-badawczo-rozwojowym, przy wykorzystaniu bazy laboratoryjnej CENWIS.

(akta kontroli str. 65-82, 761 *Studium\_wykonalności.pdf*, *Aktualizacja\_SW.pdf*)

Dla inwestycji CENWIS opracowano studium wykonalności, w którym m.in.: określono cele projektu i wskaźniki ich realizacji (produktu i rezultatu), korzyści społeczno-ekonomiczne oraz harmonogram rzeczowo-finansowy, uzasadniono potrzebę realizacji tego projektu, porównano alternatywne warianty realizacji przedsięwzięcia, udowodniono wybór najlepszego rozwiązania (optymalnej opcji pod względem ekonomiczno-społecznym i techniczno-technologicznym) realizacji inwestycji, zawarto analizę finansowo-ekonomiczną, ryzyka i wrażliwości oraz oddziaływania na środowisko. Autorami studium wykonalności były ówczesna Prorektor ds. Ogólnych i starszy specjalista zatrudniony na Uczelni (osoby z wykształceniem w zakresie budownictwa). Z wyjaśnień Rektora wynika, że powierzenie opracowania studium wykonalności ww. Prorektor nastąpiło w ramach zadań określonych w zarządzeniu nr 60/16 Rektora z dnia 27 września 2016 r. w sprawie zakresu obowiązków prorektorów na kadencję 2016-2020 oraz zmieniającym je zarządzeniu nr 2/17 z dnia 3 stycznia 2017 r., polegających na inicjowaniu podejmowania projektów, w tym współfinansowanych z funduszy UE oraz zapewnieniu informacji niezbędnych do ich przygotowania, oraz organizacji, koordynacji i nadzorze działań związanych z realizacją projektów infrastrukturalnych finansowanych z UE, natomiast drugiej z ww. osób w drodze polecenia służbowego, wydanego przez bezpośredniego przełożonego, tj. Prorektor ds. Ogólnych, i wynikało z podległości służbowej.

(akta kontroli str. 121-144, 761 *Studium\_wykonalności.pdf*)

W związku ze zgłoszonymi przez Instytucję Zarządzającą (dalej: IZ)<sup>4</sup> uwagami, 27 grudnia 2017 r. studium wykonalności zostało uzupełnione. Pismem z 24 czerwca 2021 r. przekazano do IZ zaktualizowaną wersję studium wykonalności uwzględniającą wszystkie dotychczasowe zmiany w projekcie<sup>5</sup>.

(akta kontroli str. 145-148, 761 *SW\_aneks.pdf*, *Aktualizacja\_SW.pdf*, 1121)

Na potrzeby planowania i przygotowania inwestycji CENWIS zlecono podmiotom zewnętrznym: 1) opracowanie dokumentacji projektowej (wykorzystano ją do analiz wykonalności techniczno-technologicznej); 2) opracowanie analizy popytu ze strony sektora przedsiębiorstw regionu świętokrzyskiego opartego na planowanym programie badań (wyniki uwzględniono w studium wykonalności); 3) opracowanie operatu szacunkowego nieruchomości/działek wyznaczonych pod inwestycję; 4) opracowanie analizy finansowo-ekonomicznej oraz analiz kosztów do studium wykonalności; 5) wykonanie badania technicznego podłoża gruntowego na terenie Politechniki; przegląd kamerą TV kanału kanalizacji sanitarnej.

Postępowanie o udzielenia zamówienia na opracowanie dokumentacji projektowej, na którą poniesiono wydatki w wysokości 287 620 zł<sup>6</sup> zostało przeprowadzone

<sup>4</sup> Tj. Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego pismem z 18 grudnia 2017 r.

<sup>5</sup> Autorami tekstu jednolitego aktualizacji studium wykonalności (z kwietnia 2021 r.) byli pracownicy Politechniki.

<sup>6</sup> Wydatki poniesione w ramach umowy nr ATZ/26/2017 zawartej 1 czerwca 2017 r. z CANEA Inżynieria i Komputery Artur Polakowski o prace projektowe i pełnienie nadzoru autorskiego na kwotę 295 000 zł, którą aneksem nr 1/6/2020 z 1 czerwca 2020 r. zwiększono do kwoty 309 760 zł w związku z koniecznością sprawowania nadzoru autorskiego nad wykonaniem robót budowlanych związanych z zamontowaniem oraz

prawidłowo, w trybie przetargu nieograniczonego. Wybór wykonawców pozostałych ww. zamówień nastąpił na podstawie art. 4 pkt 8 Pzp oraz regulaminu zamówień publicznych Politechniki<sup>7</sup>. Na realizację ww. usług poniesiono wydatki w wysokości odpowiednio: 12 300 zł, 1968 zł, 18 000 zł, 4920 zł, 1292,64 zł. Powyższe kwoty wynikały z zawartych umów. Wydatki na nie sfinansowano w całości, przed zawarciem umowy o dofinansowanie projektu CENWIS, ze środków własnych, a po jej podpisaniu rozliczono w ramach projektu.

(akta kontroli str. 151, 161, 163-192, 228-408, 761 *Studium\_wykonalności.pdf*,  
*Analiza\_DGC.xls*, *Analiza\_F-E.xls*, *Aneks\_analizy\_F-E.pdf*, *Analiza\_popytu.pdf*)

Politechnika posiadała zabezpieczone środki do sfinansowania rozbudowy hali laboratoryjnej nr 4.

(akta kontroli str. 314-331, 606, 1123-1128)

Zgodnie z umową nr RPSW.01.01.00-26-0001/17-00 o dofinansowanie projektu CENWIS współfinansowanego z EFRR zawartą z Województwem Świętokrzyskim 29 grudnia 2017 r., całkowita wartość projektu wynosiła 75 510 000 zł netto. Całkowite wydatki kwalifikowalne wyniosły 74 697 713,69 zł, w tym:

- a) współfinansowanie UE – 66 854 453,76 zł (maksymalna kwota dofinansowania na część gospodarczą wynosiła 7 843 259,95 zł, a na część niegospodarczą – 59 011 193,81 zł, co stanowiło odpowiednio 50% i 100 % kwoty wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem),
- b) wkład własny beneficjenta – 8 655 546,24 zł.

Beneficjent zobowiązany był do pokrycia ze środków własnych wszelkich wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu w wysokości 812 286,31 zł.

Postanowieniami ww. umowy określono okres realizacji projektu od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2020 r.

(akta kontroli str. 32, 33, 37)

Zmiany do powyższej umowy zostały wprowadzone aneksami: nr 1 z 26 września 2018 r., nr 2 z 14 lutego 2019 r., nr 3 z 22 grudnia 2020 r., nr 4 z 30 kwietnia 2021 r., nr 5 z 3 grudnia 2021 r., nr 6 z 15 kwietnia 2022 r. i nr 7 z 29 kwietnia 2022 r.

Aneksami nr 2, nr 3, nr 4, nr 6 i nr 7 dokonywano zwiększeń całkowitej wartości projektu i wartości wydatków kwalifikowalnych. Zgodnie z aneksem nr 7 całkowita wartość projektu wyniosła 88 415 694,04 zł. Całkowite wydatki kwalifikowalne wyniosły 83 552 272,34 zł, w tym:

- c) współfinansowanie UE do kwoty 73 854 064,54 zł, w tym:
  - i. maksymalna wysokość dofinansowania na część gospodarczą wynosiła 7 711 356,76 zł;
  - ii. maksymalna wysokość dofinansowania na część gospodarczą w zakresie pomocy de minimis wynosiła 131 931,56 zł, co stanowiło 50% kwoty wydatków kwalifikujących się objęcia wsparciem w ramach pomocy de minimis;
  - iii. maksymalna wysokość dofinansowania na część niegospodarczą wynosiła 66 010 776,22 zł, co stanowiło 100% kwoty wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem;
- d) wkład własny beneficjenta w kwocie 9 698 207,80 zł.

---

oddaniem do eksploatacji mikrosieci elektroenergetycznej na terenie kampusu Politechniki. Podana kwota 287 620 zł nie uwzględnia wydatków za sprawowanie nadzoru autorskiego.

<sup>7</sup> Regulamin zamówień publicznych został wprowadzony zarządzeniem Rektora Nr 47/2006 z 29 grudnia 2006 r., a następnie zmieniony zarządzeniami Rektora Nr 53/07 z 22 stycznia 2007 r., Nr 6/08 z 31 stycznia 2008 r., Nr 37/08 z 16 lipca 2008 r., Nr 62/10 z 12 października 2010 r., Nr 27/14 z 16 kwietnia 2014 r., Nr 31/09 z 16 października 2009 r., Nr 5/11 z 14 lutego 2011 r., Nr 8/11 z 22 lutego 2011 r. i Nr 54/16 z 26 września 2016 r.

Beneficjenta zobowiązano do pokrycia ze środków własnych wszelkich wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu w wysokości 4 863 421,70 zł.

(akta kontroli str. 83-85, 103-120, 761 *Aneks\_1.pdf, Aneks\_.pdf, Aneks\_3.pdf, Aneks\_4.pdf, Aneks\_5.pdf, Aneks\_6.pdf*)

Z pism kierowanych do IZ wynika, że prośba o zwiększenie dofinansowania projektu CENWIS na zakup specjalistycznej aparatury naukowo-badawczej podyktowana była okolicznościami, których nie można było przewidzieć na etapie aplikacyjnym i związana była głównie z postępowaniem technologicznym oraz wzrostem cen wywołanych epidemią COVID-19.

Aneksami nr 3, nr 4 i nr 5 przesunięto termin zakończenia realizacji projektu odpowiednio do: 30 czerwca 2021 r., 31 grudnia 2021 r. i 30 czerwca 2022 r. Przesunięć ww. terminu dokonano w związku m.in. długotrwałymi procedurami przetargowymi poprzedzonymi dialogiem technicznym dotyczącymi dostawy mikro sieci elektroenergetycznej do Laboratorium Przemysłowego Niskoemisyjnych i Odnawialnych Źródeł Energii, opóźnieniami w dostawie i montażu sprzętu do laboratoriów (np. systemu do tomografii komputerowej), wynikającymi z ograniczeń związanych z epidemią COVID-19.

(akta kontroli str. 103-120, 761 *Aneks\_3.pdf, Aneks\_4.pdf, Aneks\_5.pdf*.)

W studium wykonalności całkowity koszt projektu CENWIS został określony na kwotę 75 510 000 zł netto, w tym robót budowlanych – 13 829 808 zł, po aktualizacji studium było to odpowiednio: 85 008 571,65 zł netto i 17 381 438,84 zł.

(akta kontroli str. 761 *Studium\_wykonalności.pdf str.181, Aktualizacja\_SW.pdf str. 93*)

Prorektor ds. Badań i Współpracy z Podmiotami Zewnętrznymi (2 czerwca 2022 r.) wyjaśnił, że *w trakcie realizacji projektu okazało się, że faktyczny koszt zakupu niektórych elementów rzeczowych projektu jest wyższy niż szacowany na etapie przygotowania projektu. Wzrost cen wynikał z różnych przyczyn – zmiany sytuacji społeczno-gospodarczej, geopolitycznej, zmian kursów walut itp. Z tego względu podejmowano próby uzyskania dodatkowego dofinansowania. Udało się uzyskać dodatkowe środki, ale niewystarczające na pokrycie wszystkich zwiększonych kosztów. Z tego względu konieczne było podjęcie decyzji o pokryciu zwiększonych kosztów ze środków własnych beneficjenta. W uzasadnionych przypadkach Rektor wyrażał stosowaną zgodę. (...). Zwiększenie wkładu własnego do projektu powoduje zwiększenie faktycznej wartości całkowitych wydatków poniesionych na jego realizację. Z tego względu wartość poniesionych wydatków (ewidencjonowanych w systemie księgowym i SL2014<sup>8</sup>) jest wyższa niż wartość kosztów wynikająca z ostatniej wersji wniosku o dofinansowanie i ostatniej aktualizacji studium wykonalności. Różnica ta może ulec jeszcze zwiększeniu po zakończeniu realizacji projektu i ostatecznym rozliczeniu poniesionych wydatków. Szacowana obecnie wartość całkowitych wydatków w projekcie wynosi 90,2 mln zł.*

(akta kontroli str. 591)

W skład dokumentacji projektowej wchodziły: projekt koncepcyjny; projekt budowlany, zawierający projekt zagospodarowania terenu, projekt architektoniczno-budowlany, dokumentacja badań podłoża gruntowego i opinia geotechniczna oraz informacja o obszarze oddziaływania obiektu; oszacowanie wartości kosztorysowej inwestycji, projekty wykonawcze, przedmiary robót, informacje dotyczące bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót, kosztorys inwestorski. Projekt budowlany posiadał niezbędne uzgodnienia rzeczoznawcy ds. sanitarno-higienicznych z 11 lipca 2017 r. i zabezpieczeń

---

<sup>8</sup> Tj. SL2014 (aplikacja główna centralnego systemu teleinformatycznego) jest systemem wspierającym realizację programów operacyjnych realizowanych w ramach Funduszy Europejskich 2014-2020.

przeciwpożarowych z 28 lipca 2017 r. Został opracowany i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane.

(akta kontroli str. 409-411, 416-427)

Zgodnie z umową nr ATZ/26/2017 o prace projektowe i pełnienie nadzoru autorskiego z 1 czerwca 2017 r. (dalej: umowa ATZ/26/2017), opracowanie dokumentacji projektowej budowlanej na użytek postępowania o wydanie decyzji pozwolenia na budowę miało nastąpić w terminie 40 dni od zawarcia umowy. Projekt budowlany został przekazany 11 lipca 2017 r. Pismem z 14 lipca 2017 r.<sup>9</sup> zgłoszono do niego uwagi (np. brak wrysowanego uzbrojenia zewnętrznego do projektowanego budynku, brak kanałów wentylacji grawitacyjnej w sanitariatach, brak opisu instalacji gazowej w budynku oraz wrysowanej instalacji gazowej dla potrzeb laboratoriów). Z protokołu przekazania dokumentacji projektowej z 21 lipca 2017 r. wynika, że zgłoszone wady zostały usunięte. W protokole tym zawarto również oświadczenie, że przekazana dokumentacja jest w stanie pełnym i kompletna z punktu widzenia celu, któremu ma służyć. W protokole zdawczo-odbiorczym z 25 lipca 2017 r.<sup>10</sup> zawarto zapis, że zgodnie z § 13 ust. 4 ww. umowy sprawdzono kompletność przedłożonej dokumentacji. Protokół był podstawą wystawienia faktury w kwocie 73 750 zł. Z ustaleń kontroli wynika, że skorygowany projekt budowlany nie był kompletny, nie zawierał projektu instalacji gazowej.

(akta kontroli str. 163-171, 193-200, 220-227, 295, 296)

Przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę<sup>11</sup>, uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia CENWIS (decyzja została wydana 26 maja 2017 r. przez Prezydenta Miasta Kielce). Decyzją Prezydenta Miasta Kielce z 6 lipca 2017 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego ustalone zostały warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu i jego zabudowy dla ww. inwestycji. Decyzją Prezydenta Miasta Kielce Nr 477/2017 z 27 września 2017 r. zatwierdzono projekt budowlany i udzielono pozwolenia na budowę. Z treści tej decyzji wynika, że projekt budowlany był kompletny.

(akta kontroli str. 412-422, 428-456)

Termin opracowania dokumentacji wykonawczej łącznie z przedmiarami i kosztorysami inwestorskimi, specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót pozostałymi opracowaniami został ustalony na pięć miesięcy od dnia, w którym decyzja o pozwoleniu na budowę stanie się prawomocna<sup>12</sup>. Projekt wykonawczy został przedłożony 26 lutego 2018 r. Dokumentację poprawioną (po usunięciu zgłoszonych 6 marca 2018 r. wad w zakresie posadowienia konstrukcji carportów i szczegółowego rozmieszczenia odbojnic ściennych) przekazano 5 kwietnia 2018 r.

Przygotowując przetarg na rozbudowę hali laboratoryjnej nr 4 ujawniono w dokumentacji projektowej wadę polegającą na braku projektu instalacji gazowej (zgłoszenia dokonano 16 kwietnia 2018 r.). Usunięcie tej wady możliwe było po uzyskaniu przez Politechnikę nowych warunków przyłączeniowych do sieci gazowej<sup>13</sup>.

Dnia 8 czerwca 2018 r. projektant przystąpił do procedury uzyskania pozwolenia zmieniającego. Decyzją Prezydenta Miasta Kielce Nr 313/2018 z 15 czerwca 2018 r.

<sup>9</sup> Podpisany przez Kanclerza Politechniki.

<sup>10</sup> Sporządzonym pomiędzy Politechniką reprezentowaną przez komisję odbiorową w składzie: Kanclerz Politechniki, J.M., A.M., Z.O. i A.Ł. a CANEA Inżynieria i Komputery Artur Polakowski reprezentowanym przez właściciela.

<sup>11</sup> Wniosek o pozwolenie na budowę został złożony 7 sierpnia 2017 r., uzupełniony 5 września 2017 r.

<sup>12</sup> Decyzja stała się prawomocna z dniem 28 września 2017 r.

<sup>13</sup> Uzyskano je 21 maja 2018 r.

zmieniono ww. decyzję w zakresie projektu budowlanego w części dotyczącej wewnętrznej instalacji gazowej oraz zatwierdzono projekt budowlany zmieniający. Powyższe zmiany w dokumentacji projektowej nie wpłynęły na zwiększenie wartości umowy ATZ/26/2017.

(akta kontroli str. 166, 205-227, 416-427)

W umowie ATZ/26/2017 określono: warunki odbioru dokumentacji projektowej (dotyczące m.in. jej kompletności i terminowości usunięcia wad); warunki rękojmi; warunki odstąpienia od umowy; kary umowne za opóźnienia w wykonaniu dokumentacji projektowej, nieusunięcie w wyznaczonym terminie wad ujawnionych w toku odbioru lub po odbiorze dokumentacji projektowej oraz z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn występujących po stronie wykonawcy. W umowie uwzględniono również kwestie dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy i zmiany umowy. Zgodnie z przedmiotem umowy, wykonawca zobowiązany był do sprawowania nadzoru autorskiego, obejmującego m.in. udział w komisjach i naradach technicznych, uczestnictwo w rozruchu technologicznym i odbiorze obiektu, czuwanie w toku wykonywania robót budowlanych nad zgodnością rozwiązań technicznych, materiałowych i użytkowych z dokumentacją projektową i obowiązującymi przepisami, uzgadnianie z zamawiającym i nadzorem inwestorskim oraz z wykonawcą robót możliwości wprowadzenia rozwiązań zamiennych w stosunku do materiałów przewidzianych w dokumentacji projektowej.

(akta kontroli str. 163-174)

Teren inwestycji stanowił w całości własność Politechniki.

(akta kontroli str. 414)

Stwierdzona  
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nierzetelnym sprawdzeniu przez komisję odbiorową<sup>14</sup> kompletności przedłożonej przez wykonawcę dokumentacji projektowej.

Zgłoszona 14 lipca 2017 r., do przedłożonego w dniu 11 lipca 2017 r. projektu budowlanego, uwaga dotycząca braku opisu instalacji gazowej w budynku oraz rysowanej instalacji gazowej dla potrzeb laboratoriów nie została uwzględniona. Przekazany 21 lipca 2017 r. skorygowany projekt budowlany nie zawierał projektu instalacji gazowej, mimo iż wykonawca<sup>15</sup> w protokole przekazania dokumentacji projektowej oświadczył, że otrzymana dokumentacja była w stanie pełnym i kompletna z punktu widzenia celu, któremu miała służyć, oraz że usunięto zgłoszone wady. W protokole zdawczo-odbiorczym z 25 lipca 2017 r. zawarto zapis, że zgodnie z § 13 ust. 4 umowy sprawdzono kompletność przedłożonej dokumentacji. Protokół był podstawą wystawienia faktury w kwocie 73 750 zł. Zapłaty dokonano 21 września 2017 r. Pismem z 16 kwietnia 2018 r. poinformowano wykonawcę, że przygotowując przetarg ujawniono wadę dokumentacji etapu I umowy<sup>16</sup> polegającą na braku projektu instalacji gazowej oraz braku decyzji pozwolenia na budowę dla wewnętrznej instalacji gazowej w rozbudowywanej hali nr 4.

Zgodnie z § 13 ust. 4 i 5 umowy ATZ/26/2017, złożenie przez wykonawcę opracowań projektowych nie jest równoznaczne z ich przyjęciem przez zamawiającego. Zamawiający w ciągu siedmiu dni roboczych od daty złożenia dokumentacji sprawdzi jej kompletność.

<sup>14</sup> Komisję odbiorową w składzie: Kanclerz Politechniki, J.M., A.M., Z.O. i A.Ł.

<sup>15</sup> CANEA Inżynieria i Komputery Artur Polakowski.

<sup>16</sup> Zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 1 umowy nr ATZ/26/2017, etap I wykonania przedmiotu umowy polegał na opracowaniu dokumentacji projektowej budowlanej na użytek postępowania o wydanie decyzji na pozwolenie na budowę w terminie 40 dni od dnia zawarcia umowy.



Zastępca Kanclerza ds. Inwestycji i Remontów (uprzednio Kanclerz Politechniki) oświadczył, że na etapie weryfikacji przedstawionej dokumentacji obejmującej projekt budowlany zamawiający nie posiadał wiedzy, że wewnętrzna instalacja gazowa jako wyjątek wymaga uzyskania decyzji pozwolenia na budowę. Uznał dokumentację za kompletną opierając się na pisemnym oświadczeniu wykonawcy jako podmiotu posiadającego specjalistyczną i profesjonalną wiedzę. Dodał również, że do czasu usunięcia zgłoszonych wad nie nastąpiło rozliczenie II etapu umowy<sup>17</sup>, co stanowiło jednocześnie zabezpieczenie ewentualnych roszczeń zamawiającego.

Pozostali członkowie komisji odbiorowej<sup>18</sup> podali, że podtrzymują argumentację zawartą w wyjaśnieniach ówczesnego Kanclerza Politechniki<sup>19</sup>. Ponadto dodali, że poprawne wykonanie dokumentacji projektowej wymagało zmiany warunków przyłączenia do sieci gazowej, wymuszonej przez zmianę mocy przyłączeniowej. Uaktualnione warunki przyłączenia do sieci gazowej z dnia 21.05.2018 r. pozwoliły wykonać projekt docelowy, bez potrzeby jego zmiany, co nie byłoby możliwe w dacie pierwotnej.

(akta kontroli str. 1136, 1140, 1142, 1152)

Niewyegzekwowanie od wykonawcy, w terminie nie dłuższym niż siedem dni, projektu wewnętrznej instalacji gazowej, skutkowało koniecznością wystąpienia o zmianę decyzji o pozwolenie na budowę.

(akta kontroli str. 163-171, 193-227)

W związku z wyeliminowaniem przez jednostkę nieprawidłowości, NIK nie formułuje wniosku pokontrolnego.

#### OCENA CZĄSTKOWA

Dla badanej inwestycji opracowano dokumenty planistyczne, zgromadzono niezbędną do jej rozpoczęcia dokumentację, jednak nierzetelnie zweryfikowano kompletność przedłożonej przez wykonawcę dokumentacji projektowej. Zabezpieczono środki na realizację inwestycji. Przy udzielaniu zamówień publicznych na opracowanie dokumentacji projektowej i innych dokumentów związanych z planowaniem inwestycji zastosowano odpowiednie tryby określone w Pzp lub w regulaminach wewnętrznych.

#### OBSZAR

## 2. Wyłonienie wykonawców inwestycji

#### Opis stanu faktycznego

W zarządzeniu nr 50/10 Rektora z dnia 27 lipca 2010 r. w sprawie realizacji projektów współfinansowanych z Funduszy Strukturalnych Unii Europejskiej i innych funduszy pomocowych określone zostały: struktura zarządzania projektami, zasady postępowania poprzedzającego zawarcie umowy o dofinansowanie, realizacji i finansów projektów oraz obiegu dokumentów i archiwizacji. Zarządzeniem tym wprowadzono rozbudowaną strukturę zarządzania projektami, na którą składały się: Kolegium Sterujące, Kolegia Projektów, Zespoły Projektowe, wnioskodawca i kierownik projektu.

(akta kontroli str. 469-482)

Z dniem 1 marca 2018 r., zarządzeniem nr 12/18 Rektora z dnia 8 lutego 2018 r., został utworzony Zespół ds. realizacji projektu CENWIS, który odpowiedzialny był za prawidłową realizację projektu, zgodnie z umową o dofinansowanie, wnioskiem aplikacyjnym oraz wytycznymi IZ. Zespół składał się z dwóch sekcji zadaniowych: sekcji aparaturowo-administracyjnej i sekcji budowlano-technicznej. Na podstawie

<sup>17</sup> Zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 2 umowy nr ATZ/26/2017, etap II wykonania przedmiotu umowy polegał na opracowaniu dokumentacji wykonawczej łącznie z przedmiarami, kosztorysami inwestorskimi, specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót i pozostałymi opracowaniami w terminie pięciu miesięcy od dnia, w którym decyzja o pozwoleniu na budowę stała się ostateczna.

<sup>18</sup> Za wyjątkiem jednej osoby, która od 1 października 2017 r. nie pracuje na Politechnice.

<sup>19</sup> Wyjaśnieniach z 13 maja 2022 r. zaparafowanych przez wszystkich pracujących w trakcie kontroli członków Komisji odbiorowej I etapu.

ww. zarządzenia, Rektor powierzył członkom Zespołu dodatkowe obowiązki związane z pełnioną przez nich w Zespole funkcją. Zakres zadań i uprawnień kierownika projektu określały pełnomocnictwa. Członkowie Zespołu posiadali wystarczające do realizowanych przez nich zadań wykształcenie lub przeszkolenie oraz doświadczenie (m.in. kierownik sekcji budowlano-technicznej oraz członkowie ds. nadzoru posiadali stosowne uprawnienia budowlane).

(akta kontroli str. 121-123, 483-516)

Struktura zarządzania projektem CENWIS została ograniczona do kierownika projektu i ww. Zespołu.

Rektor wyjaśnił, że *powołana w zarządzeniu nr 12/18 struktura kierowania projektem została zredukowana do kierownika projektu i podległego mu zespołu zadaniowego. Schemat ten uznano jako najbardziej optymalny i efektywny przy tak wielowątkowym i skomplikowanym organizacyjnie projekcie (...). Kwestie dot. przygotowania wniosku na realizację projektu inwestycyjnego czy zabezpieczenie wkładu własnego do projektu podlegały konsultacji i akceptacji przez Senat Politechniki Świętokrzyskiej (...). W chwili obecnej trwają prace nad aktualizacją zarządzenia związanego z realizacją w Politechnice Świętokrzyskiej projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych UE i innych funduszy pomocowych. Zgodnie z dokonanym przeglądem zapisów ww. zarządzenia i rekomendacjami zespołu merytorycznego, zapisy tego dokumentu wymagają uaktualnienia i muszą uwzględniać:*

- *specyfikę realizowanych projektów przez inne komórki organizacyjne tj.: Dział Badań, Dział Rozwoju Zaplecza Badawczego, Dział Projektów Badawczo-Rozwojowych, Ośrodek Transferu Technologii, Sekcja Projektów Dydaktycznych i Studenckich;*
- *wytyczne i regulaminy konkursów planowanych do ogłoszenia w nowej perspektywie finansowej UE.*

(akta kontroli str. 517)

Wartość części zamówienia dotyczącej rozbudowy hali laboratoryjnej nr 4, oszacowana na kwotę 14 420 895,31 zł netto, została ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Przedmiot zamówienia na ww. roboty budowlane został opisany za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) zawierała wszystkie elementy wymagane art. 36 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu, spełniające wymogi, o których mowa w art. 41 Pzp, zamieszczono 24 maja 2018 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej Politechniki oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego. Na podstawie art. 19 ust. 2 ww. ustawy powołano komisję przetargową. Zgodnie z art. 17 ust. 2 Pzp, wszystkie osoby wykonujące w postępowaniu czynności po stronie zamawiającego złożyły wymagane oświadczenia. Politechnika skorzystała z określonej w art. 45 ust. 2 możliwości żądania od wykonawców wniesienia wadium. Wymagania dotyczące wadium zostały przez przystępujących do postępowania spełnione.

Wykonawca części inwestycji polegającej na rozbudowie hali laboratoryjnej nr 4 (Zakład Usług Budowlano-Handlowych „NOWBUD” Aleksander Nowak, Edward Bracki spółka jawna) został wyłoniony w trybie przetargu nieograniczonego. Politechnika w postępowaniu o udzieleniu zamówienia zastosowała procedurę odwróconą, o której mowa w art. 24aa Pzp, tj. najpierw dokonała oceny ofert, a następnie zbadała (na podstawie oświadczeń, których wzory stanowiły załączniki do SIWZ<sup>20</sup> oraz dokumentów wskazanych w SIWZ<sup>21</sup>), czy wykonawca, którego

<sup>20</sup> Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlegała wykluczeniu oraz spełniała warunki udziału w postępowaniu, tj. w przypadku części zamówienia dotyczącej rozbudowy hali laboratoryjnej nr 4:

- 1) w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej:
  - a) posiadał środki finansowe lub zdolność kredytową na kwotę co najmniej 3 mln zł,
  - b) posiadał ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej w kwocie nie mniejszej niż 5 mln zł;
- 2) w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:
  - a) wykonał co najmniej dwie roboty budowlane związane z budową, przebudową, rozbudową budynku, której wartość brutto każdej z nich wyniosła minimum 5 mln zł brutto,
  - b) dysponował osobami: co najmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz co najmniej 15 pracownikami wykonującymi bezpośrednio czynności związane z realizacją robót budowlanych będących przedmiotem zamówienia. Osoby te winny być zatrudnione na podstawie umowy o pracę.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. W trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia sporządzono protokół, zawierający wszystkie wymagane elementy wyszczególnione w art. 96 ust. 1 Pzp.

(akta kontroli str. 519-551, 761 *SIWZ\_1.pdf*, *SIWZ\_2.pdf*, *SIWZ\_3.pdf*, *SIWZ\_zal.1.pdf*)

Zawarcie umowy z „NOWBUD” (nr ATZ/38/2018) nastąpiło 26 lipca 2018 r., w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp. W dniu podpisania umowy wykonawca przedłożył gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania kontraktu oraz właściwego usunięcia wad i usterek. Wykonawca zobowiązany był również do posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej w okresie realizacji przedmiotu umowy na kwotę nie niższą niż 5 mln zł. NOWBUD wywiązał się z tego obowiązku określonego w § 10 umowy. W powyższej umowie przewidziano kary umowne m.in.: za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy, za zwłokę w usunięciu awarii, wad lub usterek stwierdzonych w okresie rękojmi i gwarancji, za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od wykonawcy oraz za brak ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności. Ponadto zastrzeżono sobie prawo do dochodzenia odszkodowań uzupełniających w przypadku, gdy dozna szkody wyższej niż wysokość zastrzeżonych kar umownych. W umowie określono warunki gwarancji i rękojmi. Na przedmiot umowy udzielono 60 miesięcy gwarancji.

Zarówno w SIWZ, jak i w powyższej umowie nie wskazano dat rozpoczęcia robót, realizacji poszczególnych elementów i zakończenia całości zadania. Podano, że termin wykonania przedmiotu umowy ustala się w ciągu 540 dni od daty zawarcia umowy. Do umowy załączono opracowany przez wykonawcę harmonogram rzeczowo-finansowy. Umowa nr ATZ/38/2018 była dwukrotnie<sup>22</sup> aneksowana z powodu konieczności wykonania robót zamiennych i dodatkowych w stosunku do założeń i rozwiązań przyjętych w pierwotnej dokumentacji projektowej oraz zaniechania robót, których wykonanie stało się zbędne, o czym szerzej w *Obszarze 3*. Zmiany w zakresie robót nie wiązały się z przedłużeniem terminu realizacji przedmiotu umowy. Zakończenie robót nastąpiło 17 stycznia 2020 r., tj. w ciągu 540 dni od zawarcia ww. umowy.

---

<sup>21</sup> M.in. polisy OC, wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert.

<sup>22</sup> 8 stycznia 2019 r. i 30 grudnia 2019 r.

Zgodnie z umową nr ATZ/38/2018, obowiązkiem wykonawcy było uzyskanie od zamawiającego zatwierdzenia stosowanej technologii, materiałów, wyrobów i urządzeń, przedstawienie próbek materiałów i atestów w celu oceny czy spełniają wymogi zawarte w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Wykonawca zobowiązany był do przedłożenia na każde żądanie zamawiającego stosownych atestów, certyfikatu na znak bezpieczeństwa, deklaracji zgodności lub certyfikatów zgodności z normami lub aprobatą techniczną dopuszczających poszczególne materiały, wyroby i urządzenia do wbudowania (§ 4 ust. 3). Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót (dalej: STWiOR) precyzowały wymagania dotyczące materiałów wbudowywanych, badania tych materiałów oraz zasady kontroli jakości robót. W specyfikacji technicznej określono, że do obowiązków wykonawcy należy opracowanie i przedstawienie do aprobaty inspektora nadzoru programu zapewnienia jakości, w którym przedstawi on zamierzony sposób wykonywania robót, możliwości techniczne, kadrowe i organizacyjne gwarantujące wykonanie robót zgodnie z dokumentacją projektową, specyfikacją techniczną oraz poleceniami i ustaleniami przekazanymi przez inspektora nadzoru. Uczelnia nie posiadała ww. dokumentu, o czym szerzej w *Obszarze 3*.

W umowie nr ATZ/38/2018 określono zasady odbioru robót częściowych, zanikających<sup>23</sup> i odbioru końcowego. Nie wyszczególniono robót ulegających zakryciu<sup>24</sup>, które – jak wynika z art. 22 pkt 7 oraz art. 25 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>25</sup> – mają inny charakter niż roboty zanikające. W STWiOR, stanowiącej integralną część ww. umowy (w pkt. 8.2 *Odbiór Robót zanikających i ulegających zakryciu*) określono m.in., że odbiór robót zanikających i ulegających zakryciu polega na finalnej ocenie ilości i jakości wykonywanych robót, które w dalszym procesie realizacji ulegną zakryciu.

Rektor wyjaśnił, że *zamawiający użył „skrótu myślowego” i przywołał tylko roboty zanikające z pominięciem robót ulegających zakryciu, ujmując je jako roboty tożsame. Potwierdzeniem tej tezy jest fakt, że w obecnym ustawodawstwie polskim nie ma sprecyzowanego katalogu robót zanikających oraz ulegających zakryciu podlegających sprawdzeniu podczas wykonania robót budowlano-montażowych. W STWiOR uwzględniono i szczegółowo opisano odbiór robót zanikających i ulegających zakryciu. Zarówno roboty zanikające, jak i ulegające zakryciu, zgodnie z umową oraz zgodnie z ustawą Prawo budowlane (...) były realizowane, zgłaszane oraz odbierane przez uprawnione do tego osoby. Dowodem są wpisy w dzienniku budowy, dokonane na podstawie zgłoszenia gotowości odbioru przez kierownika budowy, a poświadczane przez właściwego inspektora nadzoru. (...).*

(akta kontroli str. 519-524, 537-550, 555-590, 761 SIWZ\_1.pdf, SIWZ\_2.pdf, SIWZ\_3.pdf, STWiOR.pdf, Harmonogram\_rzeczowo-finansowy.pdf)

Stwierdzona  
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie.

<sup>23</sup> Robotami zanikającymi nazywane są te prace, które są konieczne dla wykonania robót podstawowych, lecz mają charakter tymczasowy i po wykonaniu robót podstawowych są demontowane (jak np. deskowania czy rusztowania).

<sup>24</sup> Roboty ulegające zakryciu można zdefiniować jako roboty, których efekty pozostają w obiekcie, lecz po wykonaniu kolejnych robót przestają być widoczne (jak zbrojenie konstrukcji po jej zabetonowaniu, izolacje po wykonaniu warstw zabezpieczających czy malowanie rur instalacji po zamontowaniu np. izolacji termicznej). Odbiór robót zanikających i ulegających zakryciu to zamknięcie jakiegoś elementu robót, po którym nie jest możliwe otwarcie faktycznego stanu ich wykonania.

<sup>25</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, ze zm.

### 3. Wykonanie inwestycji oraz nadzór nad realizacją procesów inwestycyjnych

Opis stanu faktycznego

Rozbudowa hali laboratoryjnej nr 4 w ramach projektu CENWIS realizowana była na podstawie umowy ATZ/38/2018 z 26 lipca 2018 r. zawartej pomiędzy: Politechniką Świętokrzyską jako stroną zamawiającą, a Zakładem Usług Budowlano-Handlowych NOWBUD jako wykonawcą. Inwestycja została rozpoczęta 2 sierpnia 2018 r., zgodnie z § 2 ust. 2 umowy tj. siedem dni od dnia podpisania umowy.

(akta kontroli str. 537-550; 800)

Załącznikiem do umowy był harmonogram rzeczowo-finansowy, przygotowany przez wykonawcę robót budowlanych i zaakceptowany przez zamawiającego. Rzeczywiste terminy wykonania poszczególnych elementów ujętych w harmonogramie wynikały z przyjętej na etapie budowy technologii robót. Zaawansowanie rzeczowe i finansowe budowy na koniec każdego miesiąca potwierdzane było protokołami odbioru częściowego, odnoszącymi się do zakończonych prac wynikających z harmonogramu. W okresie od 28 września 2018 r. do 14 lutego 2020 r. sporządzono 18 protokołów odbioru.

(akta kontroli str. 761 *Harmonogram\_rzeczowo-finansowy.pdf*, 762-796)

Przebieg prac budowlanych dokumentowany był za pomocą dziennika budowy nr 310/2018. Zapisy dotyczące wykonywania robót budowlanych i ich przebiegu dokonywane były systematycznie począwszy od 2 sierpnia 2018 r. (dzień rozpoczęcia prac budowlanych) do 17 stycznia 2020 r. (potwierdzenia zakończenia robót budowlanych).

(akta kontroli str. 671, 796-803)

W trakcie realizacji inwestycji nastąpiły rozbieżności między terminami wynikającymi z harmonogramu rzeczowo-finansowego a faktycznymi terminami realizacji poszczególnych jej zakresów. Rozbieżności te dotyczyły przesunięcia w czasie wykonania ścian zewnętrznych oraz pokrycia dachu, co z kolei spowodowało przesunięcie wykonania niektórych innych elementów robót, tj. wykonania elewacji i montaż stolarki okiennej. W szczególności powyższe rozbieżności dotyczyły:

- zbrojenia i betonowania płyty stropowej pierwszego piętra, przewidziane w harmonogramie do wykonania w miesiącach grudzień-styczeń wykonano z przesunięciem o jeden miesiąc,
- zabetonowanie wieńców na poziomie technicznym przewidziane w harmonogramie do wykonania w miesiącach styczeń-luty, wykonano miesiąc później,
- wykonanie konstrukcji dachu pomieszczenia technicznego przewidziane w harmonogramie do wykonania w miesiącu lutym, wykonano z dwu miesięcznym opóźnieniem,
- wykonanie pokrycia dachu hali - przewidziane w harmonogramie do wykonania w miesiącach lutym- kwiecień, wykonano trzy miesiące po terminie,
- wykonanie ścian zewnętrznych i wewnętrznych – przewidziane w harmonogramie do wykonania w miesiącach listopad – styczeń zostało wykonane z opóźnieniem trzech miesięcy.

(akta kontroli str. 804-808)

Kierownik sekcji budowlano-technicznej projektu CENWIS wyjaśnił, że: *zaistniałe przesunięcia uzasadnione były warunkami atmosferycznymi, gdyż zgodnie z technologią wykonywania robót, (warunkami technicznymi wykonania i odbioru robót, zasadami wiedzy technicznej) takie prace jak: betonowanie, murowanie, tynkowanie, roboty izolacyjne powinny odbywać się w temperaturach dodatnich. Konsekwencją przesunięcia terminów wykonania powyższych robót było przesunięcie pozostałych robót przewidzianych harmonogramem szczególnie*

*wykonanie elewacji, stolarki okiennej oraz prac ślusarskich zewnętrznych, które zostały przesunięte o około dwa miesiące. Opóźnienia z okresu zimowego zostały zniwelowane w końcowym etapie robót i nie miały wpływu na planowaną datę zakończenia realizacji inwestycji oraz jej finansowania. Zakres objęty umową i harmonogramem rzeczowo-finansowym został zrealizowany w 100% i w wymaganym terminie. W okresie realizacji inwestycji odbywały się cykliczne (raz w tygodniu lub raz na dwa tygodnie) narady Kierownika projektu z członkami Zespołu ds. realizacji projektu, w czasie których było omawiane rzeczowe i finansowe zaawansowanie robót w odniesieniu do przyjętego harmonogramu oraz przyszłych płatności. W całym okresie realizacji nie wystąpiło zagrożenie nieterminowego wykonania umowy.*

(akta kontroli str. 809)

Roboty określone umową zostały wykonane w całości w ustalonym terminie. Protokół końcowy został spisany 14 lutego 2020 r. Zamawiający wyegzekwował od wykonawcy całość dokumentacji wymaganej specyfikacjami technicznymi i umową w szczególności:

- dziennik budowy,
- dokumentację powykonawczą ze wszelkimi zmianami dokonanymi w toku realizacji potwierdzonymi przez kierownika budowy i projektanta,
- inwentaryzację geodezyjną powykonawczą,
- karty gwarancyjne, instrukcje obsługi urządzeń, warunki konserwacji,
- komplet dokumentów potwierdzających dopuszczenie do obrotu i stosowania w budownictwie na materiały i urządzenia, obejmujący: aprobaty techniczne, deklaracje zgodności, atesty, certyfikaty,
- protokoły odbiorów technicznych,
- protokoły z przeprowadzenia prób, regulacji, rozruchów i uruchomień instalacji.

Odbiór budynku od wykonawcy robót budowlanych nastąpił 14 lutego 2020 r. Politechnika wystąpiła o pozwolenie na użytkowanie obiektu 11 sierpnia 2020 r.

(akta kontroli str. 811-829)

Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej 7 lutego 2020 r. wydał stanowisko w zakresie ochrony przeciwpożarowej w sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym, zawierające uwagi w sprawie uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu. Wniesione uwagi wynikały ze stwierdzenia niezgodności wykonania prac budowlanych z projektem budowlanym. Nie wykonano w całości instalacji gazowej w budynku zgodnie z dokumentacją projektową, ze względu na brak przyłącza gazowego i odbiorników gazu. Ponadto projekt instalacji gazowej w zakresie aktywnego systemu detekcji i odcięcia dopływu gazu nie został uzgodniony z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych, co jest niezgodne z § 3 ust 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów<sup>26</sup>. W ocenie Państwowej Straży Pożarnej wyszczególnione nieprawidłowości nie miały istotnego wpływu na poziom bezpieczeństwa pożarowego budynku i pozwalały na rozpoczęcie jego użytkowania. W dniu zakończenia czynności odbiorowych nie wykonano przyłącza gazu do budynku i nie zainstalowano przewidzianych w projekcie budowlanym odbiorników gazu. Prace te nie wchodziły w zakres czynności objętych umową z NOWBUD. Przyłącze gazu do budynku zostało wykonane przez PSG Sp. z o. o na podstawie umowy o przyłączenie do sieci gazowej Nr 14671/05/18/WA005950/0 z 18 czerwca 2018 r., na przełomie lipca i sierpnia 2020 r. Po dostarczeniu i zainstalowaniu

<sup>26</sup> Dz.U. Nr 109, poz. 719

odbiorników gazu, rzeczoznawca ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych uzgodnił 1 grudnia 2020 r. dokumentację projektową obejmującą swoim zakresem aktywny systemy detekcji i odcięcia dopływu gazu w budynku Rozbudowanej hali nr 4 CENWIS.

(akta kontroli str. 1048-1061)

Rektor Politechniki wyjaśnił, że *Politechnika Świętokrzyska jako Zamawiający w ramach zawartej umowy nr ATZ/26/2017 zleciła Wykonawcy m.in. opracowanie dokumentacji projektowej (§1 ust.1 Umowy) dla zadania inwestycyjnego CENWIS. Wykonawca zobowiązany był do opracowania dokumentacji projektowej budowlanej wraz z wymaganymi opiniami, uzgodnieniami i sprawdzeniami na użytek postępowania o wydanie decyzji pozwolenia na budowę. W ramach opracowanej dokumentacji sporządził projekt budowlany wewnętrznej instalacji gazowej i złożył wniosek o pozwolenie na budowę. Politechnika Świętokrzyska oparła się na wiedzy i doświadczeniu projektanta wybranego w przetargu nieograniczonym. Projektant wykonał projekt instalacji gazowej zgodnie z obowiązującymi przepisami i uzyskał zmieniające pozwolenie na budowę, w tym zakresie (Decyzja nr 313/2018 z dnia 15.06.2018r.). Do projektu dołożył oświadczenie, „że projekt został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej i jest kompletny z punktu widzenia celu jakiemu ma służyć”. Ponadto, przed wydaniem decyzji pozwolenia na budowę organ administracji architektoniczno-budowlanej wydający pozwolenie na budowę sprawdził zgodnie z art. 35 ust.1 pkt 3a Prawa Budowlanego kompletność projektu, w tym dołączenia wymaganych, opinii i sprawdzeń. W razie stwierdzenia nieprawidłowości nałożyłby obowiązek ich usunięcia. Nie wszystkie instalacje gazowe wymagają uzgodnienia rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń p.poż. jest to wiedza specjalistyczna i ukierunkowana, Projektant uzyskał efekt finalny jakim jest pozwolenie na budowę i wraz z Projektem architektoniczno-budowlanym zmieniającym przekazał Zamawiającemu. Nie było podstaw, żeby cokolwiek kwestionować.*

(akta kontroli str. 822-828, 958)

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kielcach dokonał 19 lutego 2020 r. kontroli budynku. Pismem z 24 lutego 2020 r. nie wniósł sprzeciwu, w związku z dopuszczeniem do użytkowania budynku. Przyłącze gazu do budynku zostało wykonane przez Polską Spółkę Gazowniczą i odebrane 17 lipca 2020 r. protokołem odbioru technicznego.

(akta kontroli str. 815-819)

Wystąpienie z wnioskiem o użytkowanie budynku do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla Miasta Kielce możliwe było dopiero po wykonaniu przyłącza gazu do budynku, co inwestor uczynił 11 sierpnia 2020 r.

(akta kontroli str. 811)

Na podstawie przygotowanego zakresu rzeczowego zawarto umowę nr ATZ/38/2018, która była dwukrotnie aneksowana na etapie realizacji inwestycji. Aneks nr 1 z 8 stycznia 2019 r. nie zmieniał zakresu rzeczowego a jedynie technologię wykonania elementów robót. Nastąpiła zmiana technologii betonowania osłon żelbetowych w Laboratorium Radiologii i Tomografii Komputerowej oraz połączenia trzpieni żelbetowych i podciągów ze stałego na połączenia ruchome (dylatacyjne). Potrzeba wykonania robót zamiennych uzasadniona została w protokole konieczności z 25 października 2018 r. Wprowadzone zmiany wyeliminowały konieczność montażu drogich osłon z ołowiu i potencjalne powstawanie zarysowania na połączeniach trzpienia belki obwodowej budynku.

(akta kontroli str. 537-536)

Oględziny przeprowadzone 31 maja 2022 r. potwierdziły wykonanie robót wynikających z aneksu nr 1. Laboratorium radiografii i tomografii komputerowej

znajdujące się na parterze, było właściwie oznakowane i zabezpieczone. Grubość ścian w tym pomieszczeniu została zwiększona i wynosiła od 105 do 150 cm.

(akta kontroli str. 959-969)

Aneksem nr 2 z 30 grudnia 2019 r. wprowadzono roboty dodatkowe i zamienne oraz zaniechano robót, których wykonanie stało się zbędne. Wprowadzone zmiany polegały na:

- sposobie wykonania elementów instalacji budynku zapewniających jego bezpieczeństwo pożarowe, w tym wykonanie zamiennej instalacji systemu sygnalizacji pożaru, oraz montaż dodatkowych elektrotrzymaczy, dodatkowych klap rewizyjnych p.poż. i klapy przeciwpożarowej napowietrzającej,
- przełożeniu kabli średniego napięcia w zakresie szerszym niż określono w dokumentacji projektowej,
- wykonaniu dodatkowych obudów, wewnętrznych pionów instalacji deszczowej i kanalizacyjnej płytami gipsowo-kartonowymi na ruszcie metalowym,
- wykonaniu dodatkowego zabezpieczenia izolacji ściany zewnętrznej z wełny, tynkiem cienkowarstwowym,
- zamianie szklenia fasady południowej łącznika, na szyby z powłoką antyrefleksyjną w miejsce zaprojektowanych szyb bez powłoki,
- wykonaniu brakujących otworów przelewowych dla odprowadzenia nadmiaru wody z dachów oraz wykonanie furtek technicznych w żaluzjach zewnętrznych,
- zaniechaniu realizacji płyty żelbetowej pod kontener oraz ogrodzenia i w to miejsce wykonanie zabudowy z kostki betonowej,
- wykonaniu drzwi do pomieszczenia agregatu o zwiększonych wymiarach, umożliwiających wprowadzenie i montaż generatora prądu,
- wykonaniu brakującej instalacji wodno-kanalizacyjnej w pomieszczeniu generatora prądu,
- usunięciu kolizji kanalizacji deszczowej z fundamentem pod łącznikiem,
- wykonanie brakującego odwodnienia dachu i instalacji wentylacji łącznika,
- montaż żaluzji kanałów wentylacyjnych na elewacjach,
- montaż dodatkowych czujek ruchu dla sterowania oświetleniem.

(akta kontroli str. 557-584, 830-837)

Kierownik sekcji budowlano-technicznej projektu CENWIS wyjaśnił, że: zmiany opisane powyżej *nie miały charakteru zmian istotnych w rozumieniu Prawa budowlanego, tym samym nie było wymagane uzyskanie zmiany decyzji pozwolenia na budowę w tym zakresie. Zmiany wprowadzono na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (...) w zw. z treścią § 16 oraz § 1 ust. 5, ust. 6 lit. a) a także § 6 ust. 4 umowy nr ATZ/38/2018 z dnia 26 lipca 2018 r.:*

*1) w trakcie realizacji Umowy zaistniały okoliczności wymagające modyfikacji umowy w zakresie świadczenia Wykonawcy,*

*2) jest spełniona przesłanka z art. 144 ust. 1 pkt 6 Pzp, tj. łączna wartość zmian jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp i jest mniejsza od 15% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie.*

*Konieczność ich wykonania szczegółowo uzasadnia protokół konieczności z dnia 19.11.2019 r.*

*Wprowadzone zmiany nie były możliwe do wychwycenia na etapie przygotowania postępowania przetargowego a niewielkie koszty na etapie budowy pozwoliły na osiągnięcie szeregu korzyści użytkowych, eksploatacyjnych, estetycznych jak również ekonomicznych budynku, (bezpieczeństwo pożarowe, bezpieczeństwo od zalania przez ponadnormatywne wody deszczowe, ograniczenie nadmiernego nasłonecznienia i przegrzewania, ograniczenie kosztów związanych z przewietrzaniem, łatwy dostęp do wszystkich instalacji w szachtach technicznych*



*dający możliwość rozbudowy w przyszłości bez dodatkowych kosztów, polepszenie warunków higieniczno- sanitarnych poprzez eliminację miejsc dla gromadzenia się kurzu), tym samym osiągnąć zamierzony rezultat i zrealizować cel umowy.*

*Reasumując efektem końcowym zmian jest w pełni wykonany i wykończony budynek wyposażony w nowoczesne instalacje i przynależne urządzenia budynkowe.*

(akta kontroli str. 846-847)

Zmiany wymienione w protokołach konieczności z 25 października 2018 r. i 19 listopada 2019 r. wprowadzono na podstawie § 1 ust. 5-7 oraz § 6 ust. 4 umowy. W efekcie wprowadzonych zmian zwiększono koszty o kwotę brutto 330,67 tys. zł., co stanowiło 2% wartości zamówienia. W tym na podstawie aneksu nr 1 - 84,90 tys. zł, aneksu nr 2 - 245,77 tys. zł. Łączna wartość zmian była mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp oraz stanowiła kwotę mniejszą niż 15% wartości zamówienia określonego pierwotnie w umowie. Zaistniałe okoliczności były podstawą do zmiany postanowień umowy na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 6 Pzp.

(akta kontroli str. 830-837)

W budynku oznakowano drogi ewakuacyjne, umieszczono sprzęt gaśniczy oraz zamontowano system przeciwpożarowy w tym elektrotrzymacze drzwi, czujki ruchu oraz dodatkowe klapy rewizyjne i napowietrzające. Wewnętrzne piony instalacji deszczowej zostały obudowane płytami kartonowo-gipsowymi. W dwóch pomieszczeniach laboratoryjnych na suficie, przy pionach instalacji deszczowej widoczne były zacieki. Kierownik sekcji budowlano-technicznej projektu CENWIS wyjaśnił, że powstałe zacieki są efektem skraplania wody w kanalizacji deszczowej, ewentualnie nieszczelności systemu odprowadzania wody, która została już usunięta. Zewnętrzna fasada łącznika od strony południowej została oszklona szybą z powłoką antyrefleksyjną. Wykonano otwory przelewowe dla odprowadzania wody z dachu oraz furtki techniczne w żaluzjach zewnętrznych. Szerokość drzwi do pomieszczenia agregatu prądowego była wystarczająca do wprowadzenia i montażu generatora. W pomieszczeniu generatora prądu zamontowano instalację wodno-kanalizacyjną.

(akta kontroli str. 959-969)

Wykonawca NOWBUD powołał kierownika budowy zgodnie art. 42 ust. 1 Prawa budowlanego. Kierownikiem budowy została osoba posiadająca wymagane uprawnienia budowlane WK/0018/OWOK/07. Kierownik budowy był zatrudniony przez wykonawcę na podstawie umowy o pracę.

(akta kontroli str. 838-843)

W dniu 2 sierpnia 2018 r. złożono zawiadomienie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kielcach o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót, do którego dołączono wymagane dokumenty, w tym m.in. oświadczenie kierownika budowy stwierdzające przejęcie obowiązku kierowania budową, kserokopię uprawnień budowlanych oraz zaświadczenie o wpisie na listę właściwego samorządu zawodowego. Kierownik budowy wpisem do dziennika budowy w dniu 1 sierpnia 2018 r. potwierdził przyjęcie obowiązków kierownika budowy.

(akta kontroli str. 800, 810)

Inwestor sprawował nadzór nad przebiegiem inwestycji samodzielnie. Zgodnie z art. 18 ust. 2 Prawa budowlanego ustanowił inspektorów nadzoru inwestorskiego. Nadzór inwestorski z ramienia Politechniki sprawowały osoby posiadające niezbędne uprawnienia budowlane określone w art. 12 ust. 2 Prawa budowlanego. Nadzór inwestorski obejmował branżę budowlaną, instalacje elektryczne i instalacje sanitarne.

(akta kontroli str. 844)

Inspektorzy nadzoru inwestorskiego realizowali obowiązki określone w art. 25 Prawa budowlanego poprzez:

- reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem lub pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej;
- sprawdzanie jakości wykonywanych robót budowlanych i stosowania przy wykonywaniu tych robót wyrobów zgodnie z art. 10;
- sprawdzanie i odbiór robót budowlanych ulegających zakryciu lub zanikających, uczestniczenie w próbach i odbiorach technicznych instalacji, urządzeń technicznych i przewodów kominowych oraz przygotowanie i udział w czynnościach odbioru gotowych obiektów budowlanych i przekazywanie ich do użytkowania;
- potwierdzanie faktycznie wykonanych robót oraz usunięcia wad, a także, na żądanie inwestora, kontrolowanie rozliczeń budowy.

Dokonano 162 wpisy do dziennika budowy potwierdzających sprawowanie nadzoru inwestorskiego w czasie trwania robót budowlanych.

(akta kontroli str. 797-798)

Systematycznie odbywały się koordynacyjne narady budowy, w których uczestniczyły wszystkie osoby odpowiedzialne za prace budowlane, nadzór inwestorski oraz nadzór autorski. Z każdej narady sporządzano protokół załącznikiem, do którego była lista obecności.

(akta kontroli str. 850-885)

Dziennik budowy prowadzono w sposób szczegółowy, odnotowywano odbiory robót w tym zanikających i ulegających zakryciu. Z każdego częściowego odbioru zrealizowanych robót budowlanych sporządzano protokół.

(akta kontroli str. 761 *DzB\_1.pdf, DzB\_2\_cz1.pdf, DzB\_2\_cz2.pdf, DzB\_2\_cz3.pdf, DzB\_3\_cz1.pdf, DzB\_3\_cz2.pdf, DzB\_3\_cz3.pdf, 762-795*)

Politechnika zapewniła nadzór autorski przy realizacji inwestycji na podstawie umowy nr ATZ/26/2017 o prace projektowe i pełnienie nadzoru autorskiego z 1 czerwca 2017 r. Zgodnie z ww. umową nadzór autorski obejmował:

- czuwanie w toku wykonywania robót budowlanych nad zgodnością rozwiązań technicznych, materiałowych i użytkowych z dokumentacją projektową i obowiązującymi przepisami, w szczególności techniczno-budowlanymi oraz normami,
- wyjaśnianie wykonawcy/wykonawcom wątpliwości powstałych w toku realizacji robót budowlanych,
- uzgadnianie z Zamawiającym i nadzorem inwestorskim oraz z wykonawcą robót możliwości wprowadzenia rozwiązań zamiennych w stosunku do materiałów przewidzianych w dokumentacji projektowej;
- udział w komisjach i naradach technicznych, uczestnictwo w rozruchu technologicznym, odbiorze obiektu;
- wizyty projektantów ze wszystkich branż na terenie budowy.

Projektant wywiązał się ze swoich obowiązków. Uczestniczył w 29 naradach koordynacyjnych budowy, odbył dwie wizyty na budowie 14 sierpnia i 4 września 2018 r.

(akta kontroli str. 761 *DzB\_1.pdf, DzB\_2\_cz1.pdf, DzB\_2\_cz2.pdf, DzB\_2\_cz3.pdf, DzB\_3\_cz1.pdf, DzB\_3\_cz2.pdf, DzB\_3\_cz3.pdf, 850-885*)

Inwestor zapewnił sobie możliwość sprawdzenia standardów i jakości wykonanych robót budowlanych poprzez stosowne zapisy w umowie. Obowiązki i uprawnienie zamawiającego zawarte zostały w § 3 pkt. 2 umowy. Zamawiający uprawniony był do kontrolowania prawidłowości wykonywania przedmiotu umowy przez wykonawcę w szczególności w zakresie jakości stosowanych materiałów, wyrobów i urządzeń.

§ 4 umowy nakładał na wykonawcę obowiązek uzyskania od zamawiającego zatwierdzenia stosownej technologii, materiałów, wyrobów i urządzeń, przedstawianie próbek materiałów i atestów w celu oceny czy spełniają wymogi zawarte w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Wykonawca zobowiązany był przedłożyć na każde żądanie zamawiającego stosowne atesty, certyfikaty na znak bezpieczeństwa, deklaracje zgodności lub certyfikaty zgodności z normami lub aprobatą techniczną dopuszczające poszczególne materiały, wyroby i urządzenia do wbudowania.

(akta kontroli str. 537-550)

Kierownik budowy na bieżąco nadzorował prace budowlane pod względem jakości wykorzystywanych materiałów i technologii. W dzienniku budowy odnotowano 243 wpisów dotyczących zgodności wykorzystywanych materiałów i stosowanych technologii z dokumentacją projektową.

(akta kontroli str. 796-803)

W celu potwierdzenia jakości użytych materiałów budowlanych opierano się głównie na informacjach i dokumentach przedłożonych przez wykonawcę (np. wykaz 123 deklaracji zgodności dla użytego w czasie budowy betonu wyprodukowanego przez Dyckerhoff Polska, wykaz danych materiałowych i certyfikatów dla stolarki i ślusarki zewnętrznej). Dokumentacja powykonawcza dotycząca wszystkich działów budowy zawierała: oświadczenie kierownika robót, wraz z kopiami uprawnień do pełnienia funkcji kierownika, opis techniczny wraz z rysunkami, protokoły pomiarowe, certyfikaty i atesty materiałów użytych w czasie budowy.

Z przedstawionej dokumentacji do szczegółowej analizy wybrano trzy branże o różnym charakterze (budowlaną, elektryczną i sanitarną):

- kierownik budowy, w dniu 17 stycznia 2020 r. złożył oświadczenie, że roboty budowlane zrealizowane zostały zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym i warunkami pozwolenia na budowę oraz obowiązującymi przepisami oraz że wyroby budowlane wykorzystane w trakcie budowy zostały dopuszczone do stosowania w budownictwie zgodnie z wymogami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych. Przedłożona dokumentacja zawierała wykaz deklaracji zgodności dla wyprodukowanego betonu przez firmę Dyckerhoff Polska dla 123 dostarczonych partii betonu. Kierownik robót budowlanych polegających na dostawie i montażu ślusarki aluminiowej, w dniu 16 grudnia 2019 r. złożył oświadczenie, że wszystkie prace firmy ALUCO-SYSTEM Sp. z o.o Kielce ul. Pańska 84 w związku z kontraktem na dostawę i montaż ślusarki aluminiowej dla inwestycji CENWIS Politechnika Świętokrzyska w Kielcach zostały wykonane zgodnie z umową oraz zgodnie z odpowiednimi przepisami prawa oraz obowiązującymi normami, aktualnym projektem oraz pozwoleniem na budowę. Dokumentacja zawierała spis 54 użytych w czasie budowy produktów wraz z odpowiednimi certyfikatami, deklaracjami własności użytkowych oraz aprobatami technicznymi;
- kierownik robót instalacji elektrycznej w dniu 9 stycznia 2020 r. złożył oświadczenie o wykonaniu prac zgodnie z odpowiednimi przepisami prawa, obowiązującymi normami, aktualnym projektem wraz ze zmianami uzgodnionymi przez projektanta oraz pozwoleniem na budowę. Do oświadczenia dołączone zostały dane materiałowe i certyfikaty dotyczące 56 produktów, potwierdzające zgodność użytych materiałów z obowiązującymi normami oraz dokumentacją projektową;
- kierownik robót instalacyjnych w dniu 16 stycznia 2020 r. złożył oświadczenie, że roboty polegające na wykonaniu instalacji wody bytowej, hydrantowej, kanalizacji sanitarnej (w tym technologicznej) oraz deszczowej zostały wykonane zgodnie z przepisami oraz obowiązującymi w tym zakresie normami.

Użyte i wbudowane podczas budowy wyroby budowlane posiadają odpowiednie atesty i certyfikaty wydane przez uprawnione jednostki certyfikujące, tym samym dopuszczone są do obrotu. Do dokumentacji dołączono certyfikaty, atesty i deklaracje właściwości użytkowych dla 50 produktów użytych w czasie budowy.

Inwestor pięciokrotnie dokonał badania użytych materiałów i zastosowanych technologii: 15 września 2018 r. pobrano do analizy próbki betonu, 18 października 2018 r. dokonano badania stopnia zagęszczenia zasypek fundamentów wewnątrz budynku. Badanie prawidłowego wykonanie podłoży pod drogi i place utwardzone wykonano trzykrotnie odpowiednio: 6 i 9 czerwca 2019 r. oraz 23 sierpnia 2019 r.

(akta kontroli str. 895-917)

Inspektorzy nadzoru budowlanego zgłosili szesnaście razy uwagi odnośnie jakości wykonywanych robót budowlanych. Uwagi te dotyczyły betonowania w okresie niskich temperatur (od 19 grudnia 2018 r. do 23 stycznia 2019 r.) oraz estetyki i dokładności wykonywania prac. Zalecenia nadzoru budowlanego były wykonywane w terminie i potwierdzane wpisem do dziennika budowy.

(akta kontroli str. 801-803)

Wykonawca nie sporządził Programu Zapewnienia Jakości. Rektor Politechniki wyjaśnił, że: *Inspektor nadzoru uznał, że zapisy umowy i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót są wystarczające dla zapewnienia jakości i pełnej kontroli procesu inwestycyjnego, dlatego nie stworzył wspólnie z kierownikiem budowy (Programu Zapewnienia Jakości) odrębnego dokumentu, określającego procedury związane ze sposobem wykonania danego przedsięwzięcia, mając na uwadze prostą dwukondygnacyjną bryłę budynku, wykonywaną w tradycyjnej technologii, o niewielkim stopniu skomplikowania.*

*Wymagane dokumenty potwierdzające jakość wykonanych robót (np. badania podłoża gruntowego, badania próbek betonu, badania stopnia zagęszczenia podłoża, protokoły z pomiarów instalacji) wbudowanych materiałów (atesty, certyfikaty, aprobaty) były na bieżąco dostarczane, sprawdzane i akceptowane przez Inspektora.*

(akta kontroli str. 957)

Zamawiający zabezpieczył swoje interesy w treści umowy w szczególności w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej, w wysokości 5% wynagrodzenia umownego określonego w umowie oraz zobowiązał się do posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej w okresie realizacji przedmiotu umowy na kwotę nie niższą niż 5000 tys. zł.

W umowie określono kary umowne i odszkodowania za szkody wynikłe z niewykonania bądź niewłaściwego wykonania przedmiotu umowy. Kary umowne mogły być naliczane wykonawcy w następujących przypadkach i w wysokościach:

- za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy za każdy dzień zwłoki licząc od dnia następnego po upływie terminu ustalonego w umowie w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto
- za zwłokę w usunięciu awarii, wad lub usterek stwierdzonych w okresie rękojmi i gwarancji w wysokości 0,05% wynagrodzenia brutto ustalonego umową
- za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od wykonawcy w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto.

(akta kontroli str. 537-550)

W trakcie realizacji inwestycji nie wystąpiły nieprawidłowości wymagające podejmowania działań ze strony inwestora.

Po zakończeniu inwestycji zamawiający przeprowadził dwukrotnie roczne przeglądy gwarancyjne. W trakcie przeglądu, przeprowadzonego 1 lutego 2021 r., stwierdzono 13 usterek wymagających usunięcia w ramach gwarancji. W zakresie robót budowlanych usterki polegały na: nieszczelności przepustów kablowych, konieczności regulacji trzech sztuk drzwi zewnętrznych, popękaniu szklanego zadaszenia nad wejściem głównym do budynku oraz przebarwieniu szyb zespolonych na elewacji południowej. W zakresie instalacji klimatyzacji i wentylacji, centralnego ogrzewania oraz instalacji elektrycznej, usterki polegały na konieczności regulacji parametrów pracy poszczególnych urządzeń. W protokole określono czas usunięcia poszczególnych usterek. Wskazane usterki zostały usunięte przez wykonawcę. Potwierdzenie usunięcia usterek stanowią protokoły z 11 marca 2021 r. i 25 marca 2021 r.

(akta kontroli str. 918-925)

Drugi przegląd gwarancyjny przeprowadzony został 11 marca 2022 r. W trakcie przeglądu stwierdzono sześć usterek dotyczących: w zakresie robót budowlanych rozszczelnienie instalacji sanitarnej w dwóch punktach, w obrębie wpustów dachowych wody deszczowej występowały mokre plamy na suficie. Pozostałe usterki dotyczyły niesprawności klimatyzacji oraz instalacji elektrycznej.

W protokole określono czas usunięcia usterek. Protokół z dnia 25 marca 2022 r. potwierdza usunięcie usterek.

(akta kontroli str. 946-950)

Biegły powołany do oceny prawidłowości wykonania inwestycji CENWIS uznał dokumentację techniczną obiektu oraz sposób prowadzenia budowy za wykonane prawidłowo, zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami sztuki budowlanej. Nie stwierdził przesłanek mogących świadczyć o błędach polegających na stosowaniu niewłaściwych procedur, materiałów bez stosownych dopuszczeń, braku właściwego nadzoru czy niezgodnego z technologią wykonania robót. Jego zdaniem, w Projekcie Budowlanym rozstrzygnięto wszystkie zasadnicze kwestie techniczne poza określeniem warunków wykonania osłon pomieszczenia tomografu komputerowego. W Opisie Technicznym zamieszczono jedynie informację, że sposób wykonania osłon będzie określony po wyborze urządzenia emitującego promieniowanie. Po uzyskaniu parametrów pracy tego urządzenia określono grubość ścian żelbetowych zapewniającą bezpieczeństwo. Pomiarów wykonanych przez inspektorów ochrony radiologicznej potwierdziły te założenia. Ściany przegród (osłon) wykonano zgodnie z wytycznymi opracowanymi w Projekcie Technologicznym. Pomysł zastosowania żelbetowej osłony tomografu zamiast osłony ołowianej pozwolił na zachowanie bezpieczeństwa i na poważne oszczędności. Biegły stwierdził, że drobne błędy projektowe zostały rozstrzygnięte w ramach kontaktów Inwestor-Wykonawca-Projektant. Zgodnie z warunkami przeciwpożarowymi budynek nie wymagał wyposażenia w system sygnalizacji pożaru. Mimo to, taki system został zaprojektowany dla budynku CENWIS, ze względu na jego funkcjonowanie w całym kompleksie budynków Politechniki. Spostrzeżono jednak, że nie będzie on działał prawidłowo, jeśli nie będzie czujek w każdym żelbetowym polu stropu. Błąd skorygowano zwiększając liczbę czujek. Zmniejszono również wysokości belek na drodze pożarowej w łączniku. Dokumentacja instalacyjna była niepełna, brakowało w niej rozwinięć pionów i poziomów wody i kanalizacji. Ustalono uzgadnianie tej sprawy na budowie. Na etapie wykonawstwa nie zgłaszano w istotnym zakresie robót dodatkowych polegających np. na zwiększeniu ilości określonych w Przedmiarze Robót.

(akta kontroli str. 1062-1120)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie.

#### **4. Utrzymanie obiektów budowlanych objętych wybraną inwestycją**

Opis stanu  
faktycznego

W strukturze organizacyjnej Politechniki określonej w *Regulaminie Organizacyjnym Politechniki Świętokrzyskiej*<sup>27</sup> w § 28 określono zakres zadań Działu Utrzymania, Remontów i Inwestycji, do których należały:

- zapewnienie utrzymania, bieżąca kontrola i przeglądy stanu technicznego obiektów budowlanych;
- opracowanie wieloletnich i rocznych planów inwestycji i remontów, przygotowanie materiałów techniczno-organizacyjnych na etapie planowania i projektowania inwestycji i remontów, w tym założeń techniczno-ekonomicznych;
- przygotowanie dokumentacji do przeprowadzenia procedury zamówień publicznych w zakresie inwestycji i remontów;
- organizowanie nadzoru inwestorskiego, odbiór i rozliczenie wykonanych inwestycji i remontów oraz dokonywanie przeglądów gwarancyjnych;
- zapewnienie kompletności i przechowywanie dokumentacji technicznej;
- prowadzenie ksiąg obiektów budowlanych.

Dwóch pracowników Działu Utrzymania Remontów i Inwestycji w swoich zakresach czynności miało wpisane zadania dotyczące przygotowania i kompletowania dokumentacji wymaganej przez organy państwowe nadzoru w zakresie prowadzonych inwestycji i remontów.

(akta kontroli str. 926-930, 981-1047)

W dniu przekazania hali CENWIS do użytkowania (tj. 8 września 2020 r.), została założona książka obiektu budowlanego (dalej: KOB). Do dokonywania wpisów została upoważniona osoba zatrudniona na stanowisku specjalisty administracyjnego w Dziale Utrzymania Remontów i Inwestycji Politechniki. KOB prowadzona była zgodnie z art. 64 ust. 4 Prawa budowlanego i zawierała wszystkie wymagane informacje. Wpisy dokonywane były w dniu wykonania opisywanej czynności. Dane techniczne charakteryzujące obiekt zawierały: powierzchnię zabudowy: 1519,9 m<sup>2</sup>, powierzchnię użytkową 2771,44 m<sup>2</sup>, kubaturę budynku 14 440 m<sup>3</sup>, powierzchnię dachu 1422,14 m<sup>2</sup>.

Sprostowania błędu we wpisie na stronie szóstej dokonano zgodnie z § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego<sup>28</sup>.

(akta kontroli str. 926-945)

Wpisy do KOB obejmowały protokoły kontroli okresowej, o której mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego elementów budynku narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne, instalacji gazowych oraz przewodów kominowych oraz instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska. Protokoły zostały sporządzone przez osobę przeprowadzającą kontrolę i zawierały wszystkie elementy wynikające z art. 62a ust. 2 Prawa budowlanego. Do każdego protokołu dołączone były kopie dokumentów potwierdzających prawo do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych

<sup>27</sup> Zarządzenie Rektora Nr 57/19 z dnia 26 września 2019 r.

<sup>28</sup> Dz. U. Nr 120 poz. 1134.

w budownictwie<sup>29</sup>. Protokoły nie zawierały zaleceń pokontrolnych. Wykaz protokołów okresowych kontroli stanu technicznego obiektu znajdujący się w części VI KOB, zawierał datę przeprowadzenia kontroli, zakres i wyniki kontroli oraz dane osoby przeprowadzającej kontrolę<sup>30</sup>. Zapisy protokołów kontroli i wpisy do KOB odzwierciedlały stan rzeczywisty wynikający z prowadzonych kontroli.

(akta kontroli str. 931-945)

Od 8 września 2020 r. w hali CENWIS przeprowadzono siedem kontroli, tj.:

- kontrolę systemu oświetlenia awaryjnego (luty 2021 r., luty 2022 r.),
- badanie przeciwpożarowego wyłącznika prądu (luty 2021 r., luty 2022 r.),
- okresową (roczną) kontrolę stanu technicznego budynku, na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego (wrzesień 2021 r.),
- okresową kontrolę przewodów kominowych (wrzesień 2021 r.),
- okresowy przegląd instalacji gazowej (październik 2021 r.).

Osoby prowadzące kontrole posiadały uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności zgodnie z art. 62 ust. 4 ustawy Prawo budowlane.

W żadnym protokole nie stwierdzono nieprawidłowości. Protokoły kontroli zawierały terminy następnej kontroli określonego obszaru. W przypadku kontroli systemu oświetlenia awaryjno-ewakuacyjnego i badania przeciwpożarowego wyłącznika prądu dokonano ponownej kontroli okresowej w wyznaczonym w protokole terminie.

(akta kontroli str. 845, 946-950)

Po oddaniu inwestycji do użytku dokonano trzech zgłoszeń usterek w ramach gwarancji, o której mowa w umowie nr ATZ/38/2018 (§14). Konieczność dokonania napraw była zgłaszana drogą pisemną. Protokół przeglądu gwarancyjnego z 1 lutego 2021 r. wskazywał konieczność dokonania 13 drobnych napraw i regulacji, m.in.: wypompowania wody z szachtu windowego, regulacji drzwi zewnętrznych, wymiany płyty szklanej zadaszenia nad wejściem głównym, regulacji systemu klimatyzacji. Wskazane usterki zostały usunięte w ramach gwarancji w wyznaczonym czasie. Usunięcie usterek zostało potwierdzone protokołami z 11 marca 2021 r. oraz 25 marca 2021 r. Dnia 13 września 2021 r. zgłoszono drogą mailową usterkę polegającą na niewłaściwym działaniu czterech kwater okiennych. Usterka została usunięta 14 września 2021 r. Protokół z rocznego przeglądu gwarancyjnego z 11 marca 2022 r. wskazywał na konieczność dokonania sześciu napraw dotyczących m.in. regulacji klimatyzacji, rozszczelnienia instalacji sanitarnej i pojawienia się mokrych plam na suficie w obrębie wpustów dachowych wody deszczowej. W protokole wskazano terminy usunięcia usterek. W dniu 5 maja 2022 r. dokonano przeglądu budynku pod kątem potwierdzenia usunięcia wskazanych usterek. Usunięcia wszystkich ww. usterek dokonano terminowo w ramach obowiązującej gwarancji, bez angażowania dodatkowych środków. Wszystkie usuwane usterki zostały ujawnione w trakcie użytkowania budynku. Spowodowane były ukrytymi wadami materiałów użytych do montażu (szklany daszek, szyby zespolone, wentylatory chłodzące falowniki FAn) oraz koniecznością regulacji systemów wentylacji i klimatyzacji, w tym zmiany nastaw oraz koniecznością ich regulacji i sterowania po stronie instalacji elektrycznej.

(akta kontroli str. 918-925)

Oddany do użytku obiekt został objęty ubezpieczeniem przez Towarzystwo Ubezpieczeń Inter Risk S.A. Polisa serii A-A 612287 swoim zakresem obejmuje całość mienia Politechniki. Hala CENWIS została przypisana do budynku „D” i zawierała się w rodzaju ubezpieczanego mienia zdefiniowanego w polisie jako „Budynki, budowle, instalacje inżynieryjno-techniczne, place, drogi, chodniki”. Suma ubezpieczenia wynosiła 266 358 356 zł.

<sup>29</sup> Art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego.

<sup>30</sup> Dane w tym zakresie widoczne były w kolumnie zakres robót remontowych określonych w protokole kontroli.

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie.

## 5. Rozliczenie środków publicznych na inwestycję

Opis stanu  
faktycznego

Wydatki ogółem na realizację projektu CENWIS na 30 maja 2022 r. wyniosły 86 990 369,76 zł. Większość z nich (77,44%) stanowiły wydatki na zakup i montaż infrastruktury badawczej w kwocie 67 364 432,21 zł. Wydatki na rozbudowę hali laboratoryjnej nr 4 w kwocie 16 486 151,03 zł stanowiły 18,95% wydatków ogółem.

Powyższe wydatki poniesione na rozbudowę hali laboratoryjnej nr 4 były zgodne z ustalonymi w planach finansowych oraz w aneksie nr 2 do umowy nr ATZ/38/2018. Wydatki te zostały wykazane w sześciu wnioskach o płatność. Dofinansowanie na realizację ww. zadania wyniosło 12 176 694,73 zł.

Harmonogram rzeczowo-finansowy, stanowiący załącznik do ww. umowy, uwzględniał koszty poszczególnych elementów robót objętych wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 16 155 473,41 zł. Harmonogram nie był aktualizowany w związku ze zwiększeniem wynagrodzenia wykonawcy o kwotę 330 677,63 zł za roboty zamiennie i zaniechane. Powyższa umowa nie precyzuje kwestii związanych z aktualizowaniem harmonogramu rzeczowo-finansowego. Z wyjaśnień kierownika sekcji budowlano-technicznej projektu CENWIS wynika, że zakres robót określony w aneksach do ww. umowy został wyszczególniony w protokołach odbioru. Ponadto termin zakończenia budowy nie był zagrożony. Dlatego też *uznano brak celowości zmiany harmonogramu na miesiąc przed jej zakończeniem.*

Płatność 17 faktur częściowych za roboty podlegające częściowemu odbiorowi i faktury końcowej wystawionej po zakończeniu całości robót i odbiorze końcowym następowała zgodnie z § 7 ust. 4 umowy nr ATZ/38/2018, tj. w terminie 30 dni od daty doręczenia zamawiającemu prawidłowo sporządzonej faktury. Wszystkie faktury zawierały elementy, o których mowa w art. 21 ustawy o rachunkowości. Wszystkie faktury zostały sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym przez osoby upoważnione<sup>31</sup>. Na wszystkich fakturach potwierdzono wykonanie prac objętych dokumentem oraz ujęcie wydatku w planie rzeczowo-finansowym. Każda faktura została oznakowana w sposób przypisujący go jednoznacznie do projektu CENWIS. Podstawą wystawienia ww. 18 faktur były protokoły odbioru podpisane przez przedstawiciela zamawiającego, kierownika budowy oraz inspektorów: nadzoru budowlanego, robót elektrycznych i robót sanitarnych. Rektor oświadczył, że *nie było przestojów w płatnościach z uwagi na brak środków finansowych. Uczelnia posiadała płynność finansową.*

(akta kontroli str. 307-337, 537-550, 569-571, 592-625, 761 *Harmonogram\_rzeczowo-finansowy.pdf, wop\_6.pdf, wop\_8.pdf, wop\_10.pdf, wop\_12.pdf, wop\_13.pdf, wop\_15.pdf*.)

Poza ww. wydatkami rozliczonymi w ramach projektu CENWIS, Politechnika poniosła dodatkowe wydatki związane z budynkiem CENWIS, ze środków własnych, w łącznej kwocie 70 521,13 zł na: wykonanie systemu kontroli dostępu w drzwiach zewnętrznych rozbudowanej hali nr 4 wraz z elementami okablowania strukturalnego dla przesyłu informacji na portiernię budynku D, wykonanie instalacji elektrycznej zasilania 3-fazowego w serwerowni, usługę adaptacyjną zasilania elektrycznego dla podłączenia emitera światła.

<sup>31</sup> Na podstawie zakresu czynności.



Dział Audytu Politechniki nie przeprowadzał audytów wewnętrznych z zakresu realizacji inwestycji objętej badaniem.

(akta kontroli str. 652)

W 2018 r., w trakcie realizacji projektu CENWIS, IZ przeprowadziła w swojej siedzibie kontrolę polegającą na weryfikacji dokumentów w zakresie prawidłowości przeprowadzania właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych<sup>32</sup>. Badaniem objęto sześć postępowań o udzielenie zamówienia, z tego jedno w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego CENWIS (w wyniku jego weryfikacji nie stwierdzono błędów i uchybień) oraz pięć na podstawie art. 4 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na opracowanie: analizy popytu ze strony sektora przedsiębiorstw regionu świętokrzyskiego opartego na planowanym programie badań, operatu szacunkowego nieruchomości/działek wyznaczonych pod inwestycję oraz analizy finansowo-ekonomicznej i kosztów do studium wykonalności projektu, a także na wykonanie badania technicznego podłoża gruntowego na terenie Politechniki oraz przegląd kamerą TV kanału kanalizacji sanitarnej. W wyniku tej kontroli, IZ stwierdziła w pięciu ww. zamówieniach naruszenie § 12 ust.2 umowy o dofinansowanie projektu, poprzez niezamieszczenie zapytania ofertowego co najmniej na własnej stronie internetowej. W związku z tą nieprawidłowością, IZ ustaliła wartość wydatków niekwalifikowalnych poprzez zastosowanie obniżenia wartości pomniejszenia w związku z brakiem refundacji poniesionych wydatków i zaleciła stosowne pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych<sup>33</sup>. Zalecenie wykonano.

(akta kontroli str. 653-675)

W 2019 r. Izba Administracji Skarbowej w Kielcach przeprowadziła audyt gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach RPOWŚ 2014-2020, które zostały przeznaczone na realizację projektu CENWIS. Szczegółowym badaniem objęto wydatki wykazane w jednym z wniosków o płatność<sup>34</sup>, które poniesiono na realizację ww. zamówień. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

(akta kontroli str. 676-714, 740)

W 2021 r. Audit Lab Sp. z o.o.<sup>35</sup> przeprowadziła audyt projektu CENWIS. Badaniu w zakresie prawidłowości udzielania zamówień poddano wybrane postępowania o udzielenie zamówień publicznych, w tym na *opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego CENWIS*. Audyt nie wykazał nieprawidłowości. Audytorzy wyrazili jednak zdanie, że *należy podjąć działania zmierzające do uzgodnienia z IZ wzoru sprawozdania z monitorowania sposobu i zakresu wykorzystania infrastruktury badawczej do działalności gospodarczej w oparciu o przyjęte wskaźniki (...), a także złożyć przedmiotowe sprawozdanie za wymagane okresy*. Zalecenie zrealizowano.

(akta kontroli str. 715-739, 741-760)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

<sup>32</sup> Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 23 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460, ze zm.)

<sup>33</sup> Łączna kwota pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych w projekcie wyniosła 8662,73 zł. Biorąc pod uwagę montaż finansowy oraz 100% i 50% poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków ujętych we wniosku o płatność nr RPSW.01.01.00-26-0001/17/002 wyniosło 7753,16 zł.

<sup>34</sup> Nr RPSW.01.01.00-26-0001/17-002.

<sup>35</sup> Wykonawca wyłoniony w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (w trybie zapytania ofertowego) na usługę *audytu zewnętrznego stanowiącego niezależne potwierdzenie prawidłowości realizacji projektu inwestycyjnego CENWIS*.

**OCENA CZĄSTKOWA** Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie.

#### **IV. Uwagi i wnioski**

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych i uwag.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Kielce,      października 2022 r.

Kontroler:

Agnieszka Olejarz  
główny specjalista kontroli  
państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Kielcach  
p.o. Wicedyrektor  
Krzysztof Wilkosz

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*