



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Kielcach

LKI.410.018.02.2018

Mariusz Wojdan  
Dyrektor  
ASPERA Sp. z o.o.  
ul. Kolejowa 1, 27-420 Bodzechów

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

dotyczące realizacji przez beneficjenta projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego w ramach kontroli nr P/18/008 - Efekty wdrażania programów operacyjnych na lata 2014-2020 w ramach Polityki Spójności.

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	ASPERA Sp. z o.o., ul. Kolejowa 1, 27-420 Bodzechów (dalej: Beneficjent).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mariusz Wojdan, Dyrektor Spółki, od 5 czerwca 1998 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. 2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu.
Okres objęty kontrolą	Od 28 kwietnia 2016 r. do 4 stycznia 2019 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontroler	Marcin Sudół, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/107/2018 z 7 grudnia 2018 r.  (akta kontroli str. 1-2, 5)

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

<b>OCENA OGÓLNA</b>	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Beneficjenta projektu pn. „Wzmocnienie pozycji rynkowej ASPERA Sp.z o.o. poprzez wdrożenie innowacyjnych produktów w wyniku prac badawczo-rozwojowych” <sup>3</sup> (dalej: Projekt) współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (dalej: RPOWŚ) w zakresie objętym kontrolą.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Beneficjent zgodnie z umową o dofinansowanie z dnia 30 maja 2017 r. zrealizował Projekt, skutecznie osiągając założony efekt w postaci m.in. wdrożenia dwóch innowacji technologicznych i nietechnologicznych oraz zatrudnienia czterech osób. Osiągnięte zostały wszystkie założone we wniosku o dofinansowanie Projektu wskaźniki produktu i rezultatu. Zgłoszone do refundacji koszty związane z realizacją Projektu kwalifikowały się do dofinansowania i wydatkowane były zgodnie z umową o dofinansowanie. Ponadto z efektów Projektu mogą również korzystać osoby niepełnosprawne. Przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w ramach Projektu odbywało się niezgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie Projektu, które skutkowały pomniejszeniem wartości wydatków kwalifikowalnych i dofinansowania. Ustalenia w tym zakresie poczynili pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego (dalej: UMWS) w trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej dwóch postępowań. W pozostałym zbadanym przez NIK zakresie dotyczącym przygotowania i udzielania zamówienia nie stwierdzono nieprawidłowości. We właściwy sposób i w wymaganych terminach Beneficjent sprawozdawał realizację Projektu, a także prawidłowo wypełniał nałożone na niego obowiązki informacyjne i promocyjne.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Nr RPSW.02.05.00-26-0215/16.

Zgodnie z umową o dofinansowanie Beneficjent dokonywał pomiaru i utrzymania głównych wartości wskaźników osiągniętych dzięki realizacji Projektu. Ponadto, w okresie trwałości Projektu nie naruszono zasad trwałości projektu.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>4</sup> kontrolowanej działalności**

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

#### **1. Realizacja projektu współfinansowanego z RPOWŚ**

1.1. Projekt realizowany był na podstawie umowy nr RPSW.02.05.00-26-0215/16-00 o dofinansowanie (dalej: umowa) zawartej w dniu 30 maja 2017 r. pomiędzy województwem świętokrzyskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa, pełniącym funkcję Instytucji Zarządzającej RPOWŚ (dalej: IZ) a Beneficjentem, zmienionej aneksem nr RPSW.02.05.00-26-0215/16-01 z dnia 1 grudnia 2017 r.

(akta kontroli str. 11-36, 67-68)

Przedmiotem Projektu był zakup maszyn i urządzeń (walcarka sterowana numerycznie, termoformierka, zrobotyzowane stanowisko obróbcze). Wydatki te miały przyczynić się do wdrożenia dwóch innowacji produktowych: pylonu cenowego z czarnym szkłem i powłoką dyspersyjną z wykorzystaniem technologii TIK<sup>5</sup> oraz konstrukcji do stacji ładowania pojazdów elektrycznych. Wiedza o innowacyjności tych produktów pochodziła z przeprowadzonych w Spółce samodzielnych prac badawczo-rozwojowych oraz analizy produktów konkurencji<sup>6</sup>. Przygotowanie w ramach wydatków niekwalifikowalnych rozwiązania B2B<sup>7</sup> i TIK - zintegrowanego systemu wymiany informacji wraz z chmurą obliczeniową miało częściowo wprowadzić innowację organizacyjną. Polegać miała ona na nowej organizacji sprzedaży i relacji zewnętrznych z kooperantami poprzez zastosowanie nowoczesnych narzędzi B2B. Druga z założonych w Projekcie innowacji nietechnologicznych, tj. innowacja marketingowa dotyczyła wdrożenia nowej strategii marketingowej obejmującej ekspansję na zagraniczne rynki oraz zasadniczą zmianę wyglądu pylonu cenowego (miał wyglądać odmiennie od tradycyjnych pylonów cenowych, a zastosowanie czarnego szkła miało zwiększać wyrazistość wyświetlanych danych cenowych).

(akta kontroli str. 17, 41, 48, 72, 79, 128, 133, 445)

W umowie Beneficjent zobowiązał się m.in. do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie. Wymagano, aby jego realizacja odbywała się zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach RPOWŚ. Ponadto, Beneficjent został zobligowany do prawidłowej i terminowej realizacji Projektu oraz do osiągnięcia i utrzymania celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zarówno w trakcie jego realizacji, jak i w okresie trwałości.

(akta kontroli str. 11-36)

<sup>4</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>5</sup> Technologie Informacyjno-Komunikacyjne.

<sup>6</sup> W odpowiedziach do konkursu na składanie wniosków o dofinansowanie projektów ze środków RPOWŚ IZ wyjaśniła, że opinia o innowacyjności nie była dokumentem obligatoryjnym.

<sup>7</sup> B2B (ang. business-to-business) – skrót pochodzący z języka angielskiego oznaczający transakcje pomiędzy dwoma lub więcej podmiotami gospodarczymi.

Pierwotnie okres realizacji Projektu, który stanowił jednocześnie okres kwalifikowalności wydatków w ramach Projektu, ustalono od 16 maja 2016 r. (rozpoczęcie realizacji) do 30 listopada 2017 r. (zakończenie realizacji). Jednak w trakcie szacowania wartości zamówienia Beneficjent stwierdził, że okres dostawy urządzeń (zwłaszcza zautomatyzowanego stanowiska obróbczego) jest dłuższy od planowanego. W związku z tym, zgodnie z § 22 ust.1 umowy, Beneficjent zgłosił IZ konieczność przesunięcia terminu zakończenia Projektu do 30 kwietnia 2018 r. Zmiana ta nie została zgłoszona przez Beneficjenta na wzorze formularza stanowiącego załącznik do umowy. Dyrektor wyjaśnił, że *UMWŚ nie zakwestionował formy w jakiej złożono prośbę o wydłużenie terminu realizacji Projektu. W związku z powyższym Spółka nie przedkładała wniosku na formularzu stanowiącym załącznik nr 3 do umowy. W dniu 1 grudnia 2017 r. podpisano aneks do umowy akceptujący przez IZ zmianę terminu.*

(akta kontroli str. 20, 67-68, 82-85, 446, 449)

Umowa określała całkowitą wartość Projektu na kwotę 1 105 708,50 zł. Całkowite wydatki kwalifikowane ustalono na kwotę 893 450 zł, z czego współfinansowanie UE stanowiło 80% (714 760 zł), a wkład własny Beneficjenta 20% (178 690 zł). Ponadto Beneficjent zobowiązał się pokryć ze środków własnych wydatki niekwalifikowalne w ramach Projektu w wysokości 212 258,50 zł. Ostatecznie całkowita wartość Projektu wyniosła 1 169 610,47 zł. Całkowita kwota wydatków kwalifikowalnych wyniosła 808 765 zł, z czego dofinansowanie UE – 647 012 (80%), a wkład własny Beneficjenta – 161 753 zł (20%). Ponadto poniesiono wydatki niekwalifikowalne w kwocie 360 845,47 zł.

(akta kontroli str. 17-18, 134, 226-227, 334-335, 468-469)

Beneficjent zobowiązał się do zachowania trwałości Projektu przez okres 3 lat od daty płatności końcowej dotacji, tj. od 20 czerwca 2018 r. do 20 czerwca 2021 r.

(akta kontroli str. 29, 134)

Projekt zakładał osiągnięcie następujących wskaźników produktu: liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku, liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy, liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie – jedno przedsiębiorstwo; inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) – 390 948 zł i rezultatu: liczba wprowadzonych innowacji produktowych – 2 szt.; liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych – 2 szt.; wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (mężczyźni); wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – cztery EPC<sup>8</sup>.

(akta kontroli str. 48, 79, 111, 115, 124)

1.2. Określone we wniosku o dofinansowanie cele i efekty Projektu zostały osiągnięte. Zakupiono i zaewidencjonowano trzy środki trwale: walcarkę sterowaną numerycznie, termoformierkę i zrobotyzowane stanowisko obróbcze. Posłużyły one wdrożeniu dwóch innowacji produktowych, tj. pylonu cenowego z czarnym szkłem i powłoką dyspersyjną z wykorzystaniem technologii TIK oraz konstrukcji do stacji ładowania pojazdów elektrycznych. Tym samym nastąpiło podniesienie poziomu innowacyjności Beneficjenta oraz osiągnięta została wartość docelowa wskaźnika rezultatu *Liczba wprowadzonych innowacji produktowych*.

(akta kontroli str. 41, 48, 72, 79, 135-149, 329-338, 385-432, 434-439, 495)

W *Biznes Planie* Beneficjent nie przewidywał w trakcie realizacji Projektu osiągnięcia przychodów ze sprzedaży nowych produktów. Niemniej jednak w trakcie

---

<sup>8</sup> Ekwivalent pełnego czasu pracy (etaty częściowe są sumowane i zaokrąglane do pełnych jednostek – etatów).

realizacji Projektu osiągnął przychody z tytułu sprzedaży pylonu cenowego w wysokości 37 515 zł.

(akta kontroli str. 121, 434-439, 446-447, 449, 495)

W wyniku realizacji Projektu wprowadzono w Spółce dwie innowacje nietechnologiczne:

- nową organizację sprzedaży i relacji zewnętrznych z kooperantami poprzez zastosowanie platformy B2B wspomagającej sprzedaż oraz komunikację z klientami z możliwością dostępu na urządzeniach mobilnych (innowacja organizacyjna);
- wdrożono nową strategię marketingową obejmującą ekspansję na zagraniczne rynki oraz dokonano zasadniczej zmiany wyglądu pylonu cenowego (innowacja marketingowa).

Do platformy B2B zostali „wpięci” kooperanci firmy, w tym zagraniczni przedstawiciele handlowi. Zapewniono dostęp do systemu z urządzeń mobilnych. Dyrektor wyjaśnił, że ww. system przyczynił się do: wyeliminowania przestojów i „wąskich gardeł” w procesie produkcji; informowania klienta o etapie realizacji zamówienia; optymalizacji dostaw; oszczędności czasu.

(akta kontroli str. 330-331, 445, 447-448, 450, 452-467, 471-473)

Wartość ogólnej sprzedaży eksportowej Beneficjenta w roku zakończenia Projektu była blisko pięciokrotnie wyższa w porównaniu z 2015 r.<sup>9</sup> (378 908,02 zł). W *Biznes Planie* przewidywano, że ww. wartość w roku następującym po roku zakończenia realizacji Projektu wyniesie co najmniej 486 974,31 zł. Ustalono, że od 1 stycznia 2018 r. do 27 grudnia 2018 r. sprzedaż eksportowa wyniosła 1 846 997,48 zł (w okresie trwałości, tj. od 20 czerwca 2018 r. do 27 grudnia 2018 r. wyniosła 1 139 327,58 zł).

(akta kontroli str. 128, 440-444, 447, 449)

Realizacja Projektu wpłynęła na zwiększenie liczby nowych miejsc pracy. Osiągnięte zostały wartości docelowe (4 EPC) wskaźników rezultatu: *Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach* i *Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni*. Na dzień złożenia zatwierdzonego końcowego wniosku o płatność Beneficjent przekroczył wartość docelową ww. wskaźnika, zatrudniając nie czterech a sześciu mężczyzn.

(akta kontroli str. 331, 433, 448, 450, 470, 475, 481)

Wartość docelowa wskaźników produktów została również osiągnięta, tj. jedno przedsiębiorstwo m.in. otrzymało wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw<sup>10</sup> w kwocie 522 598,47 zł (133,67% wartości docelowej); otrzymało dotacje; objęte zostało wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy i dla rynku.

(akta kontroli str. 134, 331, 468-469)

W umowie wkład własny Beneficjenta stanowił 20% (178 690 zł) kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych Projektu. Ostatecznie procentowy wkład własny Beneficjenta nie uległ zmianie i był zgodny z umową. Jednak kwotowo był niższy o 16 937 zł (161 753 zł) w porównaniu z umową.

(akta kontroli str. 17, 226-227, 334-335)

1.3. Koszty poniesione przez Beneficjenta na realizację Projektu zgłoszone do refundacji we wnioskach o płatność<sup>11</sup> kwalifikowały się do dofinansowania z RPOWŚ. Zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach*

<sup>9</sup> Przyjęty w Biznes Planie Projektu rok bazowy.

<sup>10</sup> Dotacje.

<sup>11</sup> Za wyjątkiem zakwestionowanych przez UMWS po kontroli przestrzegania udzielania zamówień.

*Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*<sup>12</sup> (dalej: Wytyczne w zakresie kwalifikowalności) koszty spełniały łącznie warunki: zostały uwzględnione w budżecie Projektu; zostały poniesione zgodnie z postanowieniami umowy; były niezbędne do realizacji celów Projektu i zostały poniesione w związku z realizacją Projektu; zostały dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów; zostały należycie udokumentowane; zostały wykazane we wnioskach o płatność; dotyczyły towarów dostarczonych.

(akta kontroli str. 11-81, 107-132, 135-149, 225-339, 356-424, 433, 440-445)

Wydatki kwalifikowalne w Projekcie zostały poniesione we wskazanym w umowie okresie kwalifikowalności Projektu, tj. od 16 maja 2016 r. do 30 kwietnia 2018 r. Należności za walcarkę sterowaną numerycznie ze sterowaniem uregulowano w okresie od 25 lipca do 26 września 2016 r. Faktury za zrobotyzowane stanowisko obróbcze opłacono 15 stycznia i 24 kwietnia 2018 r. W okresie od 11 października 2017 r. do 9 marca 2018 r. dokonano płatności za dostawę termoformierki.

(akta kontroli str. 18, 20, 67-68, 226-338, 385-424)

Powyższe wydatki zostały wykazane przez Beneficjenta tylko jeden raz i odpowiadały zakresowi rzeczowemu wniosku o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 37-66, 69-81, 228-338, 385-424)

1.4. Zgodnie z § 4 ust. 10 umowy, Beneficjent oświadczył, że zapoznał się z treścią m.in. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* i zobowiązał się do śledzenia zmian i realizacji Projektu zgodnie z ich zapisami.

(akta kontroli str. 20)

Projekt nie zakładał wsparcia skierowanego bezpośrednio do osób niepełnosprawnych. Nie oddziaływał na wskaźniki horyzontalne, tj. *Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami* czy *Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami*.

(akta kontroli str. 41, 48, 330)

We wniosku o dofinansowanie Beneficjent wskazał, że Projekt jest zgodny z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej. Podkreślił, że Projekt wywiera pozytywny wpływ na politykę równych szans i niedyskryminacji. Przejawiać się to miało tym, że: rekrutacja na nowe stanowiska pracy przebiegać miała w sposób zgodny z polityką równych szans; czynniki, tj. m.in. niepełnosprawność nie miały być przeszkodą w zatrudnianiu podczas procesu rekrutacyjnego, jak i w dalszej pracy po podpisaniu umowy; niepełnosprawność potencjalnego pracownika nie miała być barierą w jego zatrudnianiu. Dyrektor wyjaśnił: *rekrutacja osób zatrudnianych w ramach Projektu odbywała się m.in. za pomocą ogłoszeń: w Powiatowym Urzędzie Pracy w Ostrowcu Świętokrzyskim, za pomocą serwisu OLX oraz w prasie lokalnej. Na część stanowisk zatrudnione zostały osoby, które informację o rekrutacji uzyskały m.in. od innych pracowników zatrudnionych w firmie. W procesie rekrutacji w żaden sposób nie ograniczono udziału osób niepełnosprawnych, np. na formularzu zgłoszeniowym powiatowego urzędu pracy firma umieszczała informację typu: Liczba miejsc pracy – 1, w tym osób niepełnosprawnych – 1. Pomimo otwartego naboru nie zgłosiły się osoby niepełnosprawne (...).*

<sup>12</sup> Obowiązującymi odpowiednio: od 10 kwietnia 2015 r. do 13 października 2016 r., od 14 października 2016 r. do 22 sierpnia 2017 r. i od 23 sierpnia 2017 r.

(akta kontroli str. 43-44, 74-75, 475-481)

Dyrektor wyjaśnił również, że *wprowadzony na rynek innowacyjny produkt w postaci pylonu cenowego z wykorzystaniem czarnego szkła z powłoką dyspersyjną posiada usprawnienia dla osób niepełnosprawnych o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności z tytułu niedowidzenia. W porównaniu z tradycyjnymi rozwiązaniami, wyświetlacze oparte na naszym rozwiązaniu są bardziej wyraźne i czytelne w każdych warunkach pogodowych.*

(akta kontroli str. 448, 451)

Zakupione w ramach Projektu urządzenia (walcarka, termoformierka i zrobotyzowane stanowisko obróbcze) mogą być obsługiwane przez osoby niepełnosprawne. Pracownik obsługujący jedno z urządzeń posiada orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym. Urządzenia te nie posiadają barier, które uniemożliwiłyby ich obsługę przez osoby niepełnosprawne.

(akta kontroli str. 448, 450, 471-473)

1.5. Pracownicy UMWS przeprowadzili kontrolę wszystkich wydatków kwalifikowalnych poniesionych w związku z realizacją Projektu w zakresie m.in. przestrzegania udzielania zamówień UMWS. Przed podpisaniem umowy Beneficjent przeprowadził jedno postępowanie o udzielenie zamówienia o wartości powyżej 50 tys. zł. Dotyczyło ono zakupu hydraulicznej walcarki i zostało wszczęte w dniu 17 czerwca 2016 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej [www.portal.uzp.gov.pl](http://www.portal.uzp.gov.pl). W wyniku weryfikacji tego postępowania, pracownicy UMWS stwierdzili następujące nieprawidłowości: żądanie od oferentów prowadzenia działalności związanej z przedmiotem zamówienia minimum przez 20 lat oraz wykazania przez nich dostarczenia i zainstalowania na terenie Polski minimum 2 tys. maszyn, co stanowiło naruszenie rozdziału 6.5.1 pkt 5 Wytucznych w zakresie kwalifikowalności<sup>13</sup>; w ogłoszeniu o zamówieniu Beneficjent zastrzegł, aby instalacja hydrauliczna i elektryczna urządzenia pochodziła od konkretnych firm, nie dopuszczając do składania ofert zawierających rozwiązania równoważne, co stanowiło naruszenie rozdziału 6.5.3 pkt 5 lit.a tiret i Wytucznych w zakresie kwalifikowalności; Beneficjent nie wysłał zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców przedmiotowego zamówienia, czym naruszył rozdział 6.5.3 pkt 7 lit.a tiret i ww. wytucznych; kryterium oceny ofert (termin wykonania i dostarczenia przedmiotu zamówienia) nie zostało dookreślone, tj. Beneficjent w ogłoszeniu nie zawarł w jaki sposób przydzielane będą punkty za to kryterium, czym naruszył rozdział 6.5.3 pkt 5 lit.a tiret iv,v ww. wytucznych; wybrana oferta nie spełniała warunków udziału w postępowaniu, co było niezgodne z rozdziałem 6.5.3 pkt 5 lit.b Wytucznych w zakresie kwalifikowalności; w ogłoszeniu o zamówieniu Beneficjent nie podał nazwy kodu (CPV) określonego we Wspólnym Słowniku Zamówień, czym naruszono rozdział 6.5.1 pkt 2 ww. wytucznych.

Ponadto w wyniku kontroli UMWS stwierdzono, że Beneficjent przedstawił do refundacji wydatek poniesiony na zakup sterowania do walcarki o wartości 34,1 tys. zł<sup>14</sup>, tj. o wartości od 20 tys. zł netto do 50 tys. zł netto włącznie. W tym przypadku stwierdzono, że Beneficjent naruszył rozdział 6.2 pkt 4 Wytucznych w zakresie kwalifikowalności, bowiem nie dokonał rozeznania rynku poprzez upublicznienie zapytania ofertowego na stronie internetowej Beneficjenta lub innej powszechnie dostępnej stronie przeznaczonej do umieszczania zapytań ofertowych w celu wybrania najkorzystniejszej oferty.

<sup>13</sup> Obowiązujących od 10 kwietnia 2015 r. do 13 października 2016 r.

<sup>14</sup> Z czego wartość wydatku kwalifikowalnego wynosiła 30,5 tys. zł.

W związku z naruszeniem ww. wytycznych, na podstawie art. 143 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006<sup>15</sup> (dalej: rozporządzenie ogólne), art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020<sup>16</sup> oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień<sup>17</sup>, IZ ustaliła i zaleciła pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych o kwotę 84 685 zł<sup>18</sup>, w tym łączną kwotę dofinansowania 67 748 zł<sup>19</sup>. Zalecenie w tym zakresie zostało zrealizowane.

Przeprowadzone przez UMWŚ kontrole dwóch oddzielnych postępowań na dostawę zrobotyzowanego stanowiska obróbczego i termoformierki nie wykazały uchybień i nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 356-384)

W trakcie czynności kontrolnych ponownie objęto analizą opublikowane 4 grudnia 2017 r. w bazie konkurencyjności<sup>20</sup> postępowanie nr 2/12/2017 na zakup i dostawę zrobotyzowanego stanowiska obróbczego. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w zakresie przeprowadzonego przez Beneficjenta postępowania. Ustalono, że zgodnie z rozdziałem 6.5<sup>21</sup> pkt 1 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności (obowiązujących od 23 sierpnia 2017 r.), ustalenia wartości zamówienia dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące (28 listopada 2017 r.) przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, dla którego przedmiotem zamówienia były dostawy. Szacowania wartości zamówienia dokonano na podstawie rozeznania rynku u czterech potencjalnych wykonawców. Zgodnie z rozdziałem 6.5.2 ww. wytycznych<sup>22</sup> na etapie publikacji zapytania ofertowego: Beneficjent upublicznił zapytanie ofertowe poprzez jego umieszczenie w bazie konkurencyjności (pkt 13); w przypadku dostawy ww. urzędnika termin na złożenie oferty wynosił co najmniej 7 dni (pkt 10); zapytanie ofertowe zawierało wszystkie wymagane elementy, m.in. opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełniania, kryteria oceny oferty (pkt 11 lit.a tiret i-ix); przedmiot zamówienia opisano we właściwy sposób (pkt 5); warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełniania określono prawidłowo (pkt 8); nie sformułowano warunków przewyższających wymagania wystarczające do należytego wykonania zamówienia (pkt 8); kryteria oceny ofert składanych w ramach postępowania o udzielenie

<sup>15</sup> Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, ze zm.

<sup>16</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1431.

<sup>17</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 971.

<sup>18</sup> Pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych w kwocie: 54 188,34 zł (zakup hydraulicznej walcarki) i 30 496,66 zł (zakup sterowania).

<sup>19</sup> 43 350,67 zł (zakup hydraulicznej walcarki) i 24 397,33 zł (zakup sterowania).

<sup>20</sup> Strona internetowa: <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/>.

<sup>21</sup> Zamówienia udzielane w ramach projektów.

<sup>22</sup> Zasada konkurencyjności.

zamówienia sformułowano w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (pkt 9 lit.a-e). Zgodnie z rozdziałem 6.5.2 pkt 18 wytycznych, umowę z wykonawcą i protokół postępowania o udzielenie zamówienia sporządzono w formie pisemnej. Protokół ten zawierał wszystkie wymagane elementy (pkt 19). Informację o wyniku postępowania upubliczniono poprzez umieszczenie w bazie konkurencyjności (pkt 20). Wybrano najkorzystniejszą ofertę zgodną z opisem przedmiotu zamówienia, złożoną przez wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu w oparciu o ustalone w zapytaniu ofertowym kryteria oceny (pkt 11 lit.b). Ponadto, nie dokonano istotnych zmian postanowień zawartej umowy z wykonawcą w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy.

(akta kontroli str. 3-10, 146-224)

We wskazanym w zamówieniu terminie (tj. do 27 grudnia 2017 r.) pierwotnie wybrany wykonawca nie przystąpił do podpisania umowy. W związku z tym, zgodnie z rozdziałem 6.5.2 pkt 21 wytycznych, w dniu 28 grudnia 2017 r. Beneficjent podpisał umowę z kolejnym wykonawcą, którego oferta była drugą w rankingu ofert.

(akta kontroli str. 150-173)

1.6. W trakcie realizacji Projektu Beneficjent przedłożył IZ za pomocą systemu SL 2014<sup>23</sup> pięć wniosków o płatność. Wnioski nr 1, 4 i 5 były jednocześnie wnioskami sprawozdawczymi i o refundację. Dodatkowo, ostatni był wnioskiem końcowym. Z kolei, wniosek nr 2 i 3 pełniły tylko funkcję sprawozdawczą.

(akta kontroli str. 228-338)

Wnioski sprawozdawcze zostały zaakceptowane przez IZ bez uwag. Pozostałe wnioski o płatność wymagały poprawy (m.in. błędnych kwot) oraz uzupełnienia (m.in. załączenia: dokumentu szacowania wartości zamówienia, aneksu do umowy z wykonawcą, faktur, potwierdzeń zapłaty, informacji o usunięciu błędów; uzupełnienia podpisów, np. na protokole odbioru). Wszystkie skorygowane wnioski zostały przedłożone w wyznaczonym przez UMWS terminie.

(akta kontroli str. 341-355)

Beneficjent właściwie i terminowo wypełniał zapisy umowy w zakresie składania wniosków o płatność, tj.:

- zgodnie z § 8 ust. 11 umowy pierwszy wniosek o płatność pośrednią złożył 11 sierpnia 2017 r., tj. w terminie 3 miesięcy licząc od dnia podpisania umowy (30 maja 2017 r.);
- stosownie do zapisów § 8 ust. 10 umowy kolejne wnioski o płatność składał za pomocą systemu SL 2014 co najmniej raz na 3 miesiące biorąc pod uwagę datę złożenia ostatniego zatwierdzonego wniosku;
- pomimo braku wydatków związanych z realizacją Projektu, stosownie do § 8 ust. 12 umowy, terminowo złożył wnioski o płatność nr 2 i 3 z wypełnioną częścią sprawozdawczą;
- zgodnie z § 8 ust. 16 umowy wniosek nr 5 (wniosek o płatność końcową) złożył 27 kwietnia 2018 r., tj. do dnia zakończenia realizacji Projektu (30 kwietnia 2018 r.).

(akta kontroli str. 228-338, 341-355)

Okres trwałości Projektu liczony jest od daty płatności końcowej dotacji, która przypadła na 19 czerwca 2018 r. Beneficjent nie przygotował do IZ sprawozdania z trwałości Projektu, ponieważ zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 2 umowy, został

---

<sup>23</sup> Aplikacja główna centralnego systemu teleinformatycznego wykorzystywanego w procesie rozliczania Projektu oraz komunikowania się z Instytucją Zarządzającą.

zobowiązany do przedłożenia ww. sprawozdania w ciągu 30 dni kalendarzowych liczonych od dnia zakończenia pierwszego roku trwałości.

(akta kontroli str. 27, 134, 474)

1.7. Oględziny zakupionych środków trwałych i poddana analizie dokumentacja wykazały, że Beneficjent: właściwie zapewnił informowanie społeczeństwa o finansowaniu realizacji Projektu ze środków współfinansowania UE; prawidłowo oznaczał znakiem Unii Europejskiej, znakiem Funduszy Europejskich i herbem województwa: prowadzone działania informacyjne i promocyjne dotyczące Projektu<sup>24</sup>, dokumenty związane z realizacją Projektu, podawane do wiadomości publicznej<sup>25</sup>, dokumenty i materiały dla osób i podmiotów uczestniczących w Projekcie<sup>26</sup>; umieścił przynajmniej jeden plakat o minimalnym formacie A3 w miejscu realizacji Projektu; umieścił opis Projektu na posiadanej przez niego stronie internetowej; właściwie dokumentował działania informacyjne i promocyjne prowadzone w ramach Projektu. Powyższe było zgodne z § 18 ust. 1 pkt 1-5 umowy, w którym Beneficjent zobowiązał się do wypełnienia ww. obowiązków informacyjnych i promocyjnych zgodnie z wymogami, o których mowa w rozporządzeniu ogólnym, Rozporządzeniu Wykonawczym Komisji (UE) nr 821/2014 z dnia 28 lipca 2014 r., w Wytycznych w zakresie informacji i promocji programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020, w *Podręczniku wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji* dostępnym na stronie internetowej IZ pod adresem [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl) oraz wskazówkami zawartymi w załączniku nr 2 do umowy. Po zakończeniu Projektu plakaty promocyjne znajdowały się w siedzibie Beneficjenta pomimo braku takiego obowiązku.

(akta kontroli str. 29, 82, 150-157, 162-173, 221, 440, 471-473, 487-494)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację Projektu w zbadanym zakresie. Beneficjent osiągnął wskaźniki produktu i rezultatu zakładane we wniosku o dofinansowanie. Koszty poniesione przez Beneficjenta na realizację Projektu zgłoszone do refundacji w zatwierdzonych przez IZ wnioskach o płatność kwalifikowały się do dofinansowania. Środki finansowe w ramach Projektu wydatkowane zgodnie z umową, tj. m.in. z należytą starannością i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego. Projekt zrealizowano zgodnie m.in. z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*. Przejawem tego jest możliwość korzystania z efektów Projektu również przez osoby niepełnosprawne. W badanym zakresie, przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w ramach Projektu odbywało się w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, za wyjątkiem przypadków ujawnionych przez pracowników UMWS. We właściwy sposób i terminach wymaganych Beneficjent sprawozdawał realizację Projektu. Ponadto, właściwie wypełniał obowiązki informacyjne i promocyjne.

---

<sup>24</sup> Strona internetowa.

<sup>25</sup> M.in. dokumentacja przetargowa.

<sup>26</sup> M.in. umowy z wykonawcami.

## 2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu

2.1. Zgodnie z rozdziałem 5.3. pkt 6 Wytucznych w zakresie kwalifikowalności<sup>27</sup> Beneficjent nie naruszył zasady trwałości, tj.:

- w okresie trwałości Beneficjent nie zaprzestał działalności produkcyjnej;
- nie nastąpiła zmiana własności elementu współfinansowanej infrastruktury (z przeprowadzonych oględzin i analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że zakupione w ramach Projektu środki trwałe są własnością Beneficjenta i nie zostały udostępnione, ulokowane są w budynkach Beneficjenta; jedynym ich użytkownikiem jest Beneficjent, za wyjątkiem wdrożonych rozwiązań z zakresu B2B, gdzie oprócz Beneficjenta z systemu korzystają kooperanci włączeni do systemu);
- nie nastąpiła istotna zmiana wpływająca na charakter Projektu, jego cele lub warunki realizacji, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jego pierwotnych celów (wszystkie określone w Projekcie wskaźniki rezultatu są utrzymane, m.in. Beneficjent utrzymuje wskaźnik dotyczący wzrostu zatrudnienia; w okresie trwałości<sup>28</sup> do obsługi zakupionych urządzeń zatrudnionych było 6 pracowników).

(akta kontroli str. 3-10, 29, 73, 425-433, 471-473, 483-486)

Ustalono, że w pierwszym roku okresu trwałości (od 20 czerwca 2018 r.) Beneficjent osiągnął przychód w kwocie 273 504,78 zł ze sprzedaży jednego kompletu konstrukcji pod stacje ładowania pojazdów elektrycznych. Zgodnie z *Biznes Planem* Projektu<sup>29</sup>, przewidywane przychody ze sprzedaży nowych produktów innowacyjnych mają wynieść: w pierwszym roku trwałości – 700 tys. zł (nowy rodzaj pylonu cenowego: 400 tys. zł – 10 szt.; konstrukcje pod stacje ładowania elektrycznego samochodów: 300 tys. zł – 2 szt., 4 stanowiska; w drugim roku trwałości – 1200 tys. zł (nowy rodzaj pylonu cenowego: 600 tys. zł – 15 szt.; konstrukcje pod stacje ładowania elektrycznego samochodów: 600 tys. zł – 4 szt., 8 stanowisk); w trzecim roku trwałości – 1620 tys. zł (nowy rodzaj pylonu cenowego: 720 tys. zł – 18 szt.; konstrukcje pod stacje ładowania elektrycznego samochodów: 900 tys. zł – 6 szt., 12 stanowisk). Dyrektor wyjaśnił: *mając na uwadze, że pierwszy rok okresu trwałości przypadnie na czerwiec 2019 r., zaś ostatni, trzeci rok trwałości przypadnie w czerwcu 2021 r. Spółka zakłada osiągnięcie przewidywanych ilości i przychodów ze sprzedaży nowych produktów innowacyjnych. Na dzień dzisiejszy nie istnieje zagrożenie nieosiągnięcia przewidywanych przychodów z tytułu sprzedaży produktów. (...). Ewentualne zagrożenia mogą wynikać jedynie z czynników zewnętrznych, niezależnych od działań naszej firmy.*

(akta kontroli str. 121-122, 437-439, 446-447, 449, 495)

2.2. Beneficjent na bieżąco dokonuje pomiaru wartości, osiągnięcia i zachowania wskaźników zawartych we wniosku o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 475, 481)

2.3. Wszystkie zaplanowane wartości wskaźników zostały osiągnięte na zakończenie Projektu. W związku z tym Beneficjent nie przekazywał do IZ informacji dotyczących działań, które zamierza podjąć w celu ich realizacji.

(akta kontroli str. 329-338, 474)

2.4. W trakcie okresu trwałości Projektu nie pojawiły się zagrożenia oraz nieprawidłowości wymagające poinformowania o tym IZ.

<sup>27</sup> Obowiązujących od 23 sierpnia 2017 r.

<sup>28</sup> Na dzień 19 grudnia 2018 r.

<sup>29</sup> Rozdział 3 pkt 3-6.

(akta kontroli str. 474)

2.5. Umowa zobligowała Beneficjenta do przekazania do IZ sprawozdania z trwałości Projektu w ciągu 30 dni kalendarzowych od dnia zakończenia pierwszego roku trwałości Projektu. Termin ten upływa dopiero w czerwcu 2019 r.

(akta kontroli str. 27, 134)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia zachowanie trwałości osiągniętych efektów z realizacji Projektu. Beneficjent zachował trwałość Projektu zgodnie z umową i z art. 71 rozporządzenia ogólnego, a także zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności (obowiązującymi od 23 sierpnia 2017 r.). W okresie trwałości nie naruszono zasad trwałości projektu, tj. Beneficjent nie zaprzestał działalności produkcyjnej i nie nastąpiła zmiana własności jego środków trwałych. Ponadto nie nastąpiła istotna zmiana wpływająca na charakter Projektu, jego cele lub warunki realizacji, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jego pierwotnych celów. Beneficjent, w okresie trwałości, dokonywał pomiaru i utrzymania głównych wartości wskaźników osiągniętych dzięki realizacji Projektu, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. Nałożony na Beneficjenta obowiązek przekazania sprawozdania z pierwszego roku trwałości przypada na połowę 2019 r.

#### **IV. Uwagi i wnioski**

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

#### **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Kielce, 14 stycznia 2019 r.

Kontroler  
Marcin Sudół  
Starszy inspektor kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Kielcach  
Wicedyrektor  
Tadeusz Mikołajewicz

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*