



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Kielcach

LKI.410.018.01.2018

Ewa Cisowska  
Prezes Zarządu  
BUDEX-KAM Sp. z o.o.  
ul. Częstochowska 64  
26-065 Piekoszów

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

dotyczące realizacji przez Beneficjenta projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego, w ramach kontroli nr P/18/008 - Efekty wdrażania programów operacyjnych na lata 2014-2020 w ramach Polityki Spójności.

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	BUDEX-KAM Sp. z o.o., ul. Częstochowska 64, 26-065 Piekoszów (dalej: Beneficjent).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ewa Cisowska Prezes Zarządu Spółki od 20 października 2014 r. (dalej: Prezes Zarządu).
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. 2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2014 do 10 stycznia 2019 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontrolerzy	1. Zbigniew Majewski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/110/2018 z dnia 18 grudnia 2018 r. 2. Andrzej Kamiński, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/109/2018 z dnia 18 grudnia 2018 r.

(akta kontroli str.1-2, 55-57)

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

<b>OCENA OGÓLNA</b>	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Beneficjenta projektu pn. „Wzrost konkurencyjności firmy poprzez wdrożenie innowacyjnego produktu „Agro Grunt Active” – hydroaktywnego gruntu”, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Działania 2.5 „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP” Osi 2 „Konkurencyjna gospodarka” RPOWŚ (dalej: Projekt), w zakresie objętym kontrolą NIK.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Beneficjent zgodnie z umową o dofinansowanie z dnia 3 sierpnia 2017 r. zakupił i uruchomił linię produkcyjną do produkcji gruntu hydroaktywnego. Działania Beneficjenta dotyczące zakupu linii produkcyjnej poprzedzone zostały udzieleniem zamówienia publicznego, które poza nieprawidłowościami wykazanymi podczas kontroli Instytucji Zarządzającej, były zgodne z obowiązującymi przepisami. Opinia publiczna oraz podmioty uczestniczące w realizacji Projektu informowane były przez Beneficjenta o podjętych działaniach oraz o ich wsparciu ze środków Unii Europejskiej. Osiągnięte zostały założone w umowie o dofinansowanie wskaźniki produktu i rezultatu, a wydatki kwalifikowalne zostały poniesione we wskazanym w umowie o dofinansowanie okresie kwalifikowalności. Beneficjent zrealizował wszystkie zalecenia Instytucji Zarządzającej po przeprowadzonej przez nią kontroli. Skutkiem nieprawidłowości wykazanych podczas kontroli Instytucji Zarządzającej było obniżenie kwoty dofinansowania Projektu ze środków Unii Europejskiej w wysokości 212 690 zł.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 524 ze zm., dalej: ustawa o NIK.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

#### 1. Realizacja projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

Opis stanu faktycznego

1.1. W dniu 3 sierpnia 2017 r. pomiędzy Województwem Świętokrzyskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa, pełniącym funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego (dalej: IZ), a Beneficjentem została zawarta umowa nr RPSW.02.05.00-26-0519/16-00 o dofinansowanie (dalej: UoD) Projektu RPSW.02.05.00-26-0519/16 pn. „Wzrost konkurencyjności firmy poprzez wdrożenie innowacyjnego produktu „Agro Grunt Active” – hydroaktywnego gruntu”, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Działania 2.5 „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP” Osi 2 „Konkurencyjna gospodarka” RPOWŚ.

(akta kontroli str. 3-42)

Przedmiotem Projektu było nabycie i montaż linii produkcyjnej do produkcji „Agro Grunt Active”. Wydatki na realizację Projektu miały przyczynić się m.in. do wdrożenia innowacyjnego produktu „Agro Grunt Active” – hydroaktywnego gruntu na bazie odpadów przerobczycych z kopalni wapienia. Produkcja innowacyjnego produktu zakłada recykling odpadów z przeróbki kruszywa wapiennego i ich wzbogacenie w składniki pokarmowe niezbędne do prawidłowego rozwoju roślin. Innowacyjny skład produktu jest rezultatem przeprowadzonych prac badawczo-rozwojowych (B+R). Produkt jest przeznaczony na rynek rolniczy, w celu hydroaktywacji gleb przepuszczalnych o niskiej klasie bonitacyjnej.

(akta kontroli str. 43-54)

W UoD Beneficjent zobowiązał się m.in. do: realizacji Projektu zgodnie z Wnioskiem o Dofinansowanie (dalej: WoD) oraz z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie. Projekt powinien być realizowany zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach RPOWŚ oraz w sposób zapewniający prawidłową i terminową realizację Projektu. Projekt zakładał również osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu w trakcie jego realizacji oraz w okresie jego trwałości.

Okres realizacji Projektu, który stanowił jednocześnie okres kwalifikowalności wydatków w ramach Projektu ustalono na: 1 października 2016 r. – rozpoczęcie realizacji, 31 marca 2017 r. – zakończenie realizacji. Wniosek o dofinansowanie z dnia 3 sierpnia 2017 r. również zakładał powyższy okres kwalifikowalności.

(akta kontroli str. 11-14)

W UoD określono wartość Projektu na kwotę 2 189 400 zł. Całkowite wydatki kwalifikowane<sup>4</sup> ustalono na kwotę 1 780 000 zł, z czego współfinansowanie UE

<sup>3</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

stanowiło 47,8% (850 760 zł), a wkład własny Beneficjenta 52,2% (929 240 zł). Ponadto Beneficjent zobowiązał się pokryć ze środków własnych wydatki niekwalifikowalne w ramach Projektu w wysokości 409 400 zł.

Ostatecznie całkowita wartość Projektu wyniosła 2 189 400 zł, z czego całkowita kwota wydatków kwalifikowalnych – 1 335 000 zł, a wkład własny Beneficjenta 696 930 zł. Wysokość wydatków niekwalifikowalnych wyniosła 854 400 zł. Beneficjentowi udzielono dofinansowania w wysokości 638 070 zł, co stanowiło 47,8% wydatków kwalifikowalnych.

(akta kontroli str. 10-12, 109, 110-128)

Beneficjent zobowiązał się do zachowania trwałości Projektu przez okres 3 lat od daty płatności końcowej dotacji tj. od 4 czerwca 2018 r.

(akta kontroli str. 27,109)

Projekt zakładał osiągnięcie następujących wskaźników:

- produktu: inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw 1 338 640 zł; liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie, liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje, liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy, liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku – jedno przedsiębiorstwo;

- rezultatu: liczba wprowadzonych innowacji produktowych – 1 szt., wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – trzech pracowników (mężczyźni) EPC<sup>5</sup>.

(akta kontroli str. 52)

1.2. W wyniku realizacji projektu zakupiono środek trwały pod nazwą „Linia do produkcji gruntu hydroaktywnego nr seryjny PM400k-01”, składający się z następujących elementów:

- 1) kosz zasypowy mobilny;
- 2) silos na wapno hydratyzowane z podajnikiem śrubowym;
- 3) zestaw przenośników taśmowych:
  - a) przenośnik taśmowy PT 800/109 m;
  - b) przenośnik taśmowy PT 800/153,5 m;
  - c) przenośnik taśmowy PT 800/61 m;
  - d) przenośnik taśmowy PT 800/59 m;
  - e) przenośnik taśmowy zakrężny PT 800/43,5 m
- f) stacje przesypowe – cztery szt.;
- g) wyposażenie dodatkowe: zabezpieczenie powierzchni konstrukcji; pomosty robocze wraz z drabinkami wejściowymi; motoreduktor oraz taśmy wieloprzekładowe w wersji trudnościeralnej.

Zakupione w ramach Projektu urządzenie miało umożliwić uruchomienie produkcji innowacyjnego hydroaktywnego gruntu- „Agro Grunt Active”.

---

<sup>4</sup> Zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatek kwalifikowalny to koszt lub wydatek poniesiony w związku z realizacją projektu w ramach PO, które spełniają kryteria refundacji, rozliczenia (w przypadku systemu zaliczkowego) zgodnie z umową o dofinansowanie.

<sup>5</sup> Ekwiwalent pełnego czasu pracy (etaty częściowe są sumowane i zaokrąglane do pełnych jednostek (etatów).

Wiedza o innowacyjności ww. produktu pochodzi z przeprowadzonych w przedsiębiorstwie samodzielnych prac badawczo-rozwojowych, popartych pozytywną opinią Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie.

(akta kontroli str. 91-108, 129-137)

Beneficjent faktycznie dokonał zakupu ww. środków trwałych (linii produkcyjnej) służących do produkcji gruntu hydroaktywnego.

(akta kontroli str. 170-196)

W wyniku realizacji Projektu wartość docelowa wskaźników produktu została osiągnięta, tj. inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw wyniosły 1 551 330 zł (115,9% wartości docelowej), jedno przedsiębiorstwo otrzymało wsparcie publiczne, dotację w kwocie 638 070 zł, w celu wprowadzenia nowego produktu na rynek.

Osiągnięte zostały również wskaźniki rezultatu, tj. o trzy osoby wzrosło zatrudnienie w przedsiębiorstwie oraz wprowadzono jedną innowację produktową.

(akta kontroli str. 109, 138-157)

1.3. Wydatki poniesione przez Beneficjenta na realizację Projektu zgłoszone do refundacji we wniosku o płatność kwalifikowały się do dofinansowania z RPOWŚ. Zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* (dalej: wytyczne w zakresie kwalifikowalności) spełniały one łącznie następujące warunki: zostały uwzględnione w budżecie Projektu; zostały poniesione zgodnie z postanowieniami UoD, były niezbędne do realizacji celów Projektu i zostały poniesione w związku z jego realizacją. Wydatki zostały dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Zostały one również należycie udokumentowane i wykazane we WoP.

(akta kontroli str. 43-54, 158-161)

Wydatki kwalifikowalne w Projekcie zostały poniesione we wskazanym w UoD okresie kwalifikowalności Projektu, tj. od 1 października 2016 r. do 31 marca 2017 r. Wydatki zostały wykazane przez Beneficjenta tylko jeden raz i odpowiadały zakresowi rzeczowemu WoD.

(akta kontroli str. 138-142,161)

1.4. Zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* podrozdział 5.2, pkt 18<sup>6</sup> - *W przypadku szczególnych projektów, w których zasada dostępności produktów nie znajduje zastosowania, w treści wniosku o dofinansowanie projektu powinna znaleźć się informacja o „neutralności” produktu wraz z uzasadnieniem, dlaczego produkt projektu nie będzie spełniał kryterium dostępności. Zasadność takiego wyłączenia jest oceniana przez instytucję dokonującą oceny wniosków o dofinansowanie projektów.*

Analiza zapisów zawartych w dokumentach (UoD, wniosek o dofinansowanie, wykaz środków trwałych zakupionych w ramach Projektu, wniosek o płatność) wykazała, że nie zawierały one treści dotyczących opisu dostępności efektów realizowanego Projektu dla osób niepełnosprawnych, z powodu jego neutralności.

<sup>6</sup> [https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/2470/Wytyczne\\_zasady\\_rownosci\\_szans12052015](https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/2470/Wytyczne_zasady_rownosci_szans12052015).

We wniosku o dofinansowanie Projektu, w pkt. X. Zgodność Projektu z zasadami horyzontalnymi UE, w pozycji: Zgodność Projektu z zasadą promowania równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji zawarto zapis – POZYTYWNY. W uzasadnieniu do powyższego zapisu stwierdzono m.in., że: *Realizacja Projektu będzie miała pozytywny wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn, zgodnie z art. 3 Traktatu o Unii Europejskiej, który wskazuje na istotę sprawiedliwości społecznej, zwalczanie wykluczenia społecznego i dyskryminacji, wspiera równość kobiet i mężczyzn. (...) Podczas procesu rekrutacji o przyjęciu danego pracownika decydują jego kwalifikacje i predyspozycje do wykonywania określonego rodzaju pracy, a nie płeć kandydata. (...)*

(akta kontroli str. 3-54)

Prezes Zarządu wyjaśniła, że: *we wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Wzrost konkurencyjności firmy poprzez wdrożenie innowacyjnego produktu Agro Grunt Active – hydroaktywnego gruntu” nie zawarto informacji o neutralności Projektu zgodnie z wytycznymi podrozdział 5.2, pkt 18 o spełnieniu kryterium dostępności dla osób niepełnosprawnych z uwagi na to, że z samej nazwy Projektu wynika, że nie będzie on służył osobom niepełnosprawnym. Natomiast w opisie projektu zostało wskazane, że nie zachodzi zjawisko dyskryminacji w przyjmowaniu do pracy kobiet i mężczyzn. Instytucja Zarządzająca w ramach naboru wniosków udostępniła konkretny formularz wniosku, jak również wskazała dostępną ilość znaków możliwą do użycia w opisie Projektu. Nie było ze strony Instytucji Zarządzającej uwag do wniosku w tym zakresie.*

(akta kontroli str. 197)

1.5. W ramach realizacji Projektu Beneficjent udzielił jednego zamówienia publicznego w trybie zasady konkurencyjności o wartości powyżej 50 000 zł netto (przed podpisaniem umowy o dofinansowanie Projektu). Dotyczyło ono zakupu oraz dostawy linii produkcyjnej do produkcji hydroaktywnego gruntu i zostało wszczęte w dniu 1 maja 2016 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej Beneficjenta [www.budex-kam.pl](http://www.budex-kam.pl). W wyniku postępowania Beneficjent podpisał umowę nr USMO1-080816 w dniu 8 sierpnia 2016 r. z firmą POWERS MASZYN Sp. z o.o. ul. Poznańska 99, Czapury, 61 -160 Poznań. Kwota wynagrodzenia wyniosła 1 780 000 zł netto (2 189 400 zł brutto).

W dniu 13 kwietnia 2018 r. IZ przeprowadziła kontrolę końcową przedmiotowego Projektu.

Z Informacji Pokontrolnej z dnia 2 maja 2018 r. wynika, że *w zakresie rzeczowym Projekt został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie Projektu. W zakresie przestrzegania zasad udzielania zamówień publicznych IZ dokonała kontroli wszystkich wydatków kwalifikowalnych poniesionych w związku z realizacją Projektu. W wyniku weryfikacji przedmiotowego postępowania stwierdzono, że Beneficjent naruszył:*

- sekcję 6.5.3 pkt 7) lit. b) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z 10 kwietnia 2015 r. ponieważ nie upublicznił zapytania ofertowego w Dzienniku Urzędowym UE;
- sekcję 6.5.3. pkt 5) lit. a) tiret vi ww. Wytycznych, ponieważ ustalił termin na składanie ofert krótszy niż 40 dni, gdyż upublicznienie zapytania ofertowego nastąpiło 1 maja 2016 r., a termin składania ofert wyznaczono na 30 maja 2016 r.;
- sekcję 6.5.3 pkt 7) lit. a) tiret i ww. Wytycznych, ponieważ nie wysłał zapytania ofertowego do trzech potencjalnych wykonawców przedmiotowego zamówienia. Powyższe nie miało wpływu na wynik postępowania i stanowiło uchybienie formalne.

Ponadto kontrola wykazała, że Beneficjent nie w pełni stosował się do § 18 ust.1 Umowy o dofinansowanie oraz zapisów dokumentu pn. Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji. Wbrew zakazowi stosowania elementów promocji przed podpisaniem umowy o dofinansowanie Beneficjent posłużył się znakiem Funduszy Europejskich i Unii Europejskiej na dokumentach związanych z udzieleniem zamówienia.

W związku z naruszeniem ww. wytycznych, na podstawie art. 143 rozporządzenia ogólnego, art. 9 ust. 2 pkt 8 z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020<sup>7</sup> oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień<sup>8</sup>, IZ ustaliła i zaleciła pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych w kwocie 445 000 zł, w tym kwoty dofinansowania 212 690 zł. Zalecenie w tym zakresie zostało zrealizowane.

Zalecono wypełnianie w przyszłości obowiązków wynikających z zapisów umów dotyczących zasad promocji projektu przy realizacji przedsięwzięć współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych.

Zalecono również aby w przyszłości przy realizacji projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego przykładać większą staranność przy stosowaniu przepisów dotyczących zamówień publicznych.

Powyższe zalecenia miały charakter bezterminowy.

Stwierdzono, że Beneficjent zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie dokonał zakupu Linii do produkcji gruntu hydroaktywnego. W wyniku dokonanych w dniu 13 kwietnia 2018 r. oględzin zakupionego sprzętu stwierdzono, że ww. urządzenia zakupione w ramach realizowanego projektu znajdują się w miejscu jego realizacji.

(akta kontroli str. 110-128)

Przeprowadzona w trakcie kontroli analiza prawidłowości udzielonego zamówienia publicznego na zakup linii produkcyjnej do produkcji hydroaktywnego gruntu wykazała, że poza nieprawidłowościami stwierdzonymi przez IZ pozostałe działania Beneficjenta były zgodne z zasadami konkurencyjności określonymi w pkt. 6.5.3 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków*. Zapytanie ofertowe zawierało wszystkie wymagane elementy; opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany; warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia; kryteria oceny ofert odnosiły się do przedmiotu zamówienia i nie zawężyły konkurencji; wybór oferty był udokumentowany pisemnym protokołem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawierającym wszystkie wymagane elementy; informacja o wyniku postępowania została upubliczniona; przedmiot wybranej oferty był tożsamy z przedmiotem zamówienia oraz zakresem wniosku o dofinansowanie. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty spośród trzech ofert złożonych spełniających warunki udziału w postępowaniu; umowa zawarta z dostawcą była zgodna z treścią oferty; jednostka z którą zawarto umowę o dostawę nie była powiązana z Beneficjentem kapitałowo jak również osobowo.

(akta kontroli str. 58-109, 162-169,208)

1.6. Beneficjent przedłożył w dniu 31 stycznia 2018 do IZ, za pośrednictwem systemu SL 2014 jeden wniosek o płatność (refundację) na kwotę 850 790 zł. wniosek ten przekazano z opóźnieniem wynoszącym 149 dni. Zgodnie z § 8 ust. 16 UoD wniosek o płatność końcową należało złożyć w terminie do 30 dni po dacie

<sup>7</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1431.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 971.

podpisania umowy, tj. do dnia 3 września 2017 r. Na żądanie IZ Beneficjent wyjaśnił, że opóźnienie w złożeniu wniosku nastąpiło w wyniku przeoczenia.

Powyższy wniosek był dwukrotnie poprawiany na żądanie IZ (w dniach 7 i 22 lutego 2017 r.). Poprawki dotyczyły m.in. błędów formalnych oraz dostarczenia dodatkowych dokumentów takich jak oferty wraz ze specyfikacją techniczną zakupionych urządzeń oraz umowy zakupu urządzeń wraz z fakturami zaliczkowymi. Ostatecznie wniosek o płatność (refundację) został zatwierdzony w dniu 25 maja 2018 r. na kwotę 638 070 zł, po uwzględnieniu wyników kontroli przeprowadzonej przez IZ u Beneficjenta<sup>9</sup>.

Środki w powyższej kwocie IZ przekazała Beneficjentowi w dniu 4 czerwca 2018 r. Okres trwałości Projektu liczony jest od daty płatności końcowej dotacji, tj. 4 czerwca 2018 r. do 3 czerwca 2021 r.

Omawiany wniosek o płatności po dokonanych uzupełnieniach na żądanie IZ spełniał wymogi formalne, merytoryczne i rachunkowe zgodnie z § 8 ust. 3 UoD.

Do dnia kontroli NIK (10 stycznia 2019 r.) Beneficjent nie przekazał do IZ sprawozdania z trwałości Projektu bowiem zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 2 UoD, obowiązek przekazania takiego sprawozdania określony został w ciągu 30 dni kalendarzowych liczonych od dnia zakończenia pierwszego roku trwałości projektu.

(akta kontroli str. 16-25, 109, 210-241)

1.7. W wyniku oględzin linii produkcyjnej do wytwarzania gruntu hydroaktywnego i analizy dokumentacji dotyczącej realizacji Projektu ustalono, że Beneficjent: zapewnił informowanie społeczeństwa o finansowaniu realizacji Projektu z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej. Oznaczał znakiem Unii Europejskiej, znakiem Funduszy Europejskich i herbem województwa świętokrzyskiego prowadzone działania informacyjne i promocyjne dotyczące Projektu. Miejsce, w którym zamontowana jest linia do produkcji gruntu hydroaktywnego oznaczone zostało plakatem w formacie A3, zawierającym informacje, że powstała inwestycja zrealizowana została z udziałem środków unijnych. Na stronie internetowej Beneficjenta zawarte zostały informacje o działaniach prowadzonych w ramach Projektu. Powyższe działania Beneficjenta były zgodne z § 18 ust. 1 pkt 1-5 UoD – *Obowiązki informacyjne i promocyjne*.

(akta kontroli str. 27-29, 170-196, 198-208)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

Beneficjent zrealizował zadania określone w Projekcie, w efekcie czego zakupił i uruchomił linię produkcyjną do produkcji gruntu hydroaktywnego. Osiągnięte zostały określone w UoD wskaźniki produktu i rezultatu. Wydatki kwalifikowalne określone w UoD zostały poniesione w okresie kwalifikowalności, tj. od 1 października 2016 r. do 31 marca 2017 r. Zakup linii produkcyjnej poprzedzony został udzieleniem zamówienia publicznego, które poza nieprawidłowościami stwierdzonymi podczas kontroli IZ były zgodne z obowiązującymi przepisami. Beneficjent informował opinię publiczną i podmioty uczestniczące w Projekcie o zaangażowaniu środków pochodzących z Unii Europejskiej w jego realizacji. W trakcie realizacji Projektu wystąpiły jednak nieprawidłowości, które zostały ujawnione podczas kontroli przeprowadzonej przez IZ. Skutkiem tych nieprawidłowości było zmniejszenie dofinansowania Projektu ze środków europejskich o kwotę 212 690 zł.

<sup>9</sup> Wyniki kontroli zostały przedstawione w pkt. 1.5. wystąpienia pokontrolnego.

## 2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu

Opis stanu faktycznego

2.1. Zgodnie z rozdziałem 5.3. pkt 6 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności<sup>10</sup> Beneficjent nie naruszył zasady trwałości, tj.:

- w okresie trwałości Projektu nie zaprzestano działalności produkcyjnej;
- Beneficjent jest właścicielem zakupionych środków trwałych (nie zostały udostępnione);
- nie nastąpiła żadna zmiana mająca wpływ na charakter Projektu, jego cele oraz warunki realizacji (osiągnięte zostały i utrzymane<sup>11</sup> wskaźniki produktu i rezultatu).

Grunt hydroaktywny produkowany przez Beneficjenta jest produktem nowym na rynku i wymaga specjalnej technologii wytwarzania, dlatego sprzedaż została uruchomiona od marca 2018 r., wraz z nastaniem sezonu. W dokumentach dotyczących Projektu nie były deklarowane żadne wskaźniki w zakresie wielkości produkcji i osiągniętych przychodów z jej sprzedaży. W 2018 r. Beneficjent wystawił dziewięć faktur sprzedaży gruntu hydroaktywnego na łączną kwotę 66 078,50 zł.

(akta kontroli str. 143-143a, 156-157, 170-196, 209-218, 242-245)

2.2. Beneficjent na bieżąco dokonywał pomiaru wartości osiągnięcia i zachowania wskaźników określonych w UoD.

(akta kontroli str.209)

2.3. Beneficjent nie przekazywał do IZ informacji dotyczących działań, które zamierza podjąć w celu realizacji zaplanowanych wartości wskaźników, ponieważ wskaźniki zostały zrealizowane zgodnie z założeniami oraz nie było przesłanek wskazujących na zagrożenia w realizacji Projektu.

(akta kontroli str.209)

2.4. Beneficjent nie przekazywał jeszcze do IZ sprawozdań z trwałości projektu. Zgodnie z UoD pierwszy termin ich sporządzenia i przekazania upływa z dniem 3 lipca 2019 r.

(akta kontroli str. 24, 209)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Beneficjent podjął należyte działania w celu pełnej realizacji zakładanych celów Projektu określonych w UoD. Zakupione środki trwale od czasu ich zakupu stanowią w dalszym ciągu własność Beneficjenta, a osiągnięte wskaźniki produktu i rezultatu zostały utrzymane po otrzymaniu dofinansowania ze środków Unii Europejskiej.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków pokontrolnych.

<sup>10</sup> Obowiązujące od 23 sierpnia 2017 r.

<sup>11</sup> Na dzień 8 stycznia 2019 r.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Kielce, .....stycznia 2019 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Kielcach  
Wicedyrektor  
Tadeusz Mikołajewicz

Kontrolerzy:

Zbigniew Majewski  
Główny specjalista kontroli  
państwowej

.....  
*podpis*

Andrzej Kamiński  
Główny specjalista kontroli  
państwowej

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*