



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

LKI – 4101-006-02/2014

P/14/103

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 4, 25-520 Kielce

T +48 41 249 91 00, F +48 41 249 91 05

lki@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/14/103 – Nadzór wojewodów nad wykonywaniem przez jednostki samorządu terytorialnego wybranych zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.
<i>Okres objęty kontrolą</i>	Lata 2011-2013. Badaniami kontrolnymi objęto także zdarzenia wcześniejsze oraz późniejsze (do dnia zakończenia czynności kontrolnych), o ile miały bezpośrednie znaczenie dla przedmiotu kontroli.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
<i>Kontroler</i>	Kontrolę przeprowadził Jerzy Stachowiak, główny specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr 90185 z dnia 25 kwietnia 2014 r. [Dowód: akta kontroli str. 1]
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Starostwo Powiatowe w Kazimierzy Wielkiej, ul. Kościuszki 12, 28-500 Kazimierza Wielka (dalej: Starostwo lub SP).
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Jan Nowak, Starosta Kazimierski (dalej: Starosta). [dowód: akta kontroli str. 3-5]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie ¹ planowanie i wydatkowanie środków na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej objętych kontrolą oraz negatywnie realizację tych zadań ² .
<i>Uzasadnienie oceny ogólnej</i>	<p>Starostwo prawidłowo wykonywało zadania w zakresie planowania i wydatkowania środków na kontrolowane zadania z zakresu administracji rządowej. Podstawą negatywnej oceny dotyczącej realizacji tych zadań były stwierdzone nieprawidłowości, polegające na:</p> <ul style="list-style-type: none">– nieuwzględnieniu w ewidencji zasobu nieruchomości Skarbu Państwa przeznaczenia nieruchomości w planie miejscowym, dla części nieruchomości, co było niezgodne z art. 23 ust. 1c pkt 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami³;– prowadzeniu ewidencji zasobu nieruchomości Skarbu Państwa w sposób uniemożliwiający zweryfikowanie rzetelności danych w przekazanych wojewodzie świętokrzyskiemu sprawozdaniach z gospodarowania nieruchomościami za lata 2011-2013;– niepodaniu w sporządzonym przez Starostę „Planie wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa na lata 2012-2014” prognozy dotyczącej udostępniania nieruchomości z zasobu oraz nabywania nieruchomości do zasobu, co było niezgodne z art. 23 ust. 1d pkt 2 lit.a ustawy o gospodarce nieruchomościami;

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Kontrolą objęto realizację wybranych zadań zleconych w zakresie gospodarki nieruchomościami i pomocy społecznej oraz planowanie i wydatkowanie środków na realizację tych zadań.

³ Dz. U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.

- nieprzekazaniu przez Starostę uzupełnienia wykazu, o którym mowa w art. 1a ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego⁴ (dalej: ustawa o ujawnieniu), innym (niż starostowie) organom reprezentującym Skarb Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami, co było niezgodne z obowiązkiem wynikającym z ww. art. 1a ust. 1 ustawy o ujawnieniu;
- nieprzekazaniu ww. uzupełnienia wykazu, w terminie do 19 maja 2013 r., wynikającym z art. 1a ust. 1 ustawy o ujawnieniu, wojewodzie świętokrzyskiemu, wójtom gmin Bejsce, Czarnocin i Opatowiec oraz burmistrzom miasta i gminy Kazimierza Wielka i Skalbierz;
- ujęciu w wykazie, o którym mowa w art. 1a ust. 1 ustawy o ujawnieniu, danych niezgodnych ze stanem faktycznym w odniesieniu do dwóch spośród 20 zbadanych nieruchomości;
- niewystąpieniu przez Starostę z wnioskami do sądu o ujawnienie w księdze wieczystej prawa własności Skarbu Państwa odnośnie 108 nieruchomości (315 działek) o łącznej powierzchni 88,1077 ha oraz o stwierdzenie nabycia własności przez Skarb Państwa 221 nieruchomości (1.567 działek) o powierzchni 337,6328 ha, co było niezgodne z art. 2 ust. 1, 2a, 3 ust. 1 i 3a ustawy o ujawnieniu;
- opóźnieniu w opracowaniu *Programu oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie*, który Rada Powiatu Kazimierskiego uchwaliła w dniu 27 lutego 2013 r., tj. dopiero po upływie 7 lat i 3 miesięcy od daty wejścia w życie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie⁵.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja wybranych zadań zleconych z zakresu administracji rządowej

Opis stanu faktycznego

W rozdziale V regulaminu organizacyjnego SP określono podstawowe zakresy działania wydziałów Starostwa. Zgodnie z § 38 regulaminu, do podstawowego zakresu działania Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami (dalej: Wydział) należy m.in.: reprezentowanie Skarbu Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Skarbu Państwa, tworzenie powiatowego zasobu nieruchomości, oraz zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, a także reprezentacja powiatu i Skarbu Państwa w zakresie spraw dotyczących gospodarowania nieruchomościami, gospodarowanie nieruchomościami stanowiącymi własność Skarbu Państwa i własność powiatu na zasadzie art. 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami, prowadzenie i upublicznianie wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, najmu, oddania w użytkowanie wieczyste, dzierżawę bądź trwały zarząd, prowadzenie postępowań związanych z wywłaszczeniem nieruchomości, ustalanie wysokości odszkodowań za wywłaszczone bądź zajęte nieruchomości, regulowanie stanów prawnych nieruchomości należących do Skarbu Państwa, w tym nieruchomości będących w posiadaniu osób trzecich oraz jednostek organizacyjnych, nieposiadających osobowości prawnej. [Dowód: akta kontroli str. 9, 10]

⁴ Dz. U. z 2012 r. poz. 1460.

⁵ Dz. U. Nr 180, poz. 1493 ze zm.

Obowiązki związane z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w zakresie gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Skarbu Państwa zostały określone w zakresach czynności dwóch osób, tj. p.o. Naczelnika Wydziału, a także w zakresie czynności osoby zatrudnionej w ww. Wydziale na stanowisku inspektora do spraw gospodarki nieruchomościami oraz pełniącej funkcję *Koordynatora Punktu Informacyjnego* na terenie powiatu do spraw ujawnienia w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego. Ww. pracownicy Starostwa faktycznie realizowali powierzone im zadania zlecone z zakresu administracji rządowej w zakresie gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Skarbu Państwa, jak również zadania w zakresie ujawniania w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego. [Dowód: akta kontroli str. 14, 15, 27-33]

Realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w zakresie wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu przemocy rodzinie prowadziło Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Kazimierzy Wielkiej (dalej: PCPR) oraz Zespół Placówek Opieki i Wychowania w Kazimierzy Wielkiej (dalej: ZPOiW). Jednostki te ujęto w wykazie powiatowych jednostek organizacyjnych stanowiącym załącznik nr 1 do regulaminu organizacyjnego Starostwa. [Dowód: akta kontroli str. 13]

W § 8 pkt 5 regulaminu organizacyjnego PCPR określono, iż *PCPR jest jednostką organizacyjną powiatu powołaną w celu realizacji innych zadań przewidzianych w odrębnych ustawach, w tym w ustawie o przeciwdziałaniu przemocy rodzinie*. Zgodnie z § 14 regulaminu organizacyjnego do zadań z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie realizowanych przez PCPR należy m.in.:

- 1) *opracowanie i realizacja powiatowego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie,*
- 2) *zapewnienie osobom dotkniętym przemocą w rodzinie miejsc w ośrodkach wsparcia,*
- 3) *zapewnienie osobom dotkniętym przemocą w rodzinie miejsc w ośrodkach interwencji kryzysowej,*
- 4) *udzielanie bezpłatnej pomocy w formie poradnictwa socjalnego, prawnego i rodzinnego.*

Zgodnie z § 24 ust. 15 regulaminu organizacyjnego PCPR, w ramach jednoosobowego stanowiska pracy ds. pomocy społecznej i integracji społecznej realizowane są m.in. zadania w zakresie przeciwdziałania *patologiom społecznym, a w szczególności przemocy w rodzinie, w tym udzielanie osobom dotkniętym przemocą w rodzinie pomocy w formie poradnictwa socjalnego i rodzinnego*. [Dowód: akta kontroli str. 35, 37-40]

Uchwałą Rady Powiatu w Kazimierzy Wielkiej z dnia 24 września 2004 r. utworzono ZPOiW w formie grup autonomicznych, Centrum Poradnictwa i Terapii Rodzin oraz Ośrodek Interwencji Kryzysowej (dalej: OIK) jako jednostki organizacyjne pomocy społecznej. Jak podano w uzasadnieniu do ww. uchwały, w ramach interwencji kryzysowej udzielane będzie w szczególności poradnictwo specjalistyczne oraz schronienie dostępne przez całą dobę na rzecz osób i rodzin, w tym dotkniętych przemocą. Zgodnie z § 3 statutu ZPOiW, OIK wchodzi w skład ZPOiW. Szczególny zakres zadań oraz organizację pracy OIK określono w regulaminie ZPOiW. Dowód: akta kontroli str. 41-43, 46, 49-52]

W ww. jednostkach obowiązki związane z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w zakresie wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie zostały

określone w zakresach czynności trzech osób, które faktycznie je realizowały. [Dowód: akta kontroli str. 55, 57, 58-61]

Starostwo nie posiada pisemnych procedur określających sposób i zasady wykonywania zadań zleconych oraz mechanizmy kontroli realizacji tych zadań. Wicestarosta Powiatu Kazimierskiego Michał Bucki wyjaśnił, że w chwili obecnej Starostwo Powiatowe wykonuje zadania zlecone z zakresu administracji rządowej zgodnie z procedurami, które są osobom odpowiedzialnym za ich wykonywanie znane i wynikają z ustaw je zlecających, w związku z czym nie ma konieczności spisywania powyższych procedur. Kontrola realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej jest realizowana poprzez kontrolę zarządczą, jak również poprzez wdrożenie systemu zarządzania jakością ISO 9001. Poza tym każdorazowo po kontroli realizacji zadań zleconych przez wojewodę kierownik jednostki analizuje szczegółowo protokół oraz zalecenia pokontrolne. Starosta Kazimierski oceniał efektywność realizacji zadań zleconych poprzez okresową ocenę pracownika samorządowego jak również w zakresie gospodarności wykorzystania dotacji poprzez podpisywanie umów na wykonywanie poszczególnych zadań oraz akceptowanie dokumentów zakupu. Poza tym zarząd przedkłada informację z wykonania budżetu za każde pół roku oraz roczne sprawozdanie z wykonania budżetu w których opisane są wydatki z realizacji zadań zleconych. [Dowód: akta kontroli str. 64]

Pracownicy Wydziału Infrastruktury i Geodezji Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach (dalej: ŚUW) w 2011 r. przeprowadzili w Starostwie kontrolę, obejmującą okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 września 2011 r., w zakresie prawidłowości gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, która wykazała nieprawidłowości dotyczące:

- wadliwego prowadzenia rejestru zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, który nie był na bieżąco aktualizowany o nieruchomości, dla których uregulowano stan prawny;
- niezgodnego z zasadami prawidłowej gospodarki aktualizowania wysokości opłat z tytułu trwałego zarządu i użytkowania wieczystego nieruchomości, gdyż aktualizacja opłat w zestawieniu z poniesionymi kosztami na operaty szacunkowe nie przyniosła znaczącego wzrostu dochodów (koszt sporządzenia operatów szacunkowych przewyższył dochody z tytułów opłat rocznych w latach 2010 i 2011);
- zbyt powolnego tempa regulowania przez Starostę stanu prawnego nieruchomości będących własnością Skarbu Państwa;
- niekompletności informacji zawartych w planie wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa oraz nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste na lata 2009-2011.

W dniu 16 lutego 2012 r. Starosta poinformował wojewodę o zrealizowanych lub podjętych działaniach na rzecz wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, tj.:

- rejestr zasobu nieruchomości Skarbu Państwa jest w trakcie uzupełniania o brakujące dane, w tym o te nieruchomości, dla których został uregulowany stan prawny;
- odnośnie aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa w 2011 r. wykonano 23 operaty szacunkowe, co będzie skutkowało zwiększeniem dochodów w 2012 r. i w latach następnych;
- odnośnie regulacji stanu prawnego nieruchomości Skarbu Państwa na chwilę obecną została wykonana dokumentacja dla czterech nieruchomości, co pozwoli na regulację własności nieruchomości w trybie zasiedzenia w Sądzie Rejonowym w Kazimierzy Wielkiej;

- przy tworzeniu nowego planu wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa na lata 2012-2014 zostały usunięte wszystkie braki z poprzedniego planu. [Dowód: akta kontroli str. 74-78]

Pracownicy Wydziału Polityki Społecznej ŚUW w dniu 19 grudnia 2012 r. przeprowadzili w Starostwie kontrolę, której przedmiotem był sposób realizacji przez samorząd powiatowy zadań własnych w obszarze przeciwdziałania przemocy w rodzinie, wynikających z art. 6 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie. W toku kontroli ustalono, że powiat kazimierski nie przyjął powiatowego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie, a także nie dysponował ośrodkiem wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie. Wydane zalecenia pokontrolne obejmowały:

- przyjęcie powiatowego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie dla powiatu kazimierskiego, z uwzględnieniem źródeł finansowania i harmonogramu realizacji działań ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wdrożenie i koordynowanie;
- zapewnienie miejsc w ośrodkach wsparcia dla osób dotkniętych przemocą w rodzinie *poprzez utworzenie na terenie powiatu placówki w sposób samodzielny lub na podstawie porozumienia podpisanego z sąsiadującym powiatem.*

W dniu 4 kwietnia 2013 r., tj. zgodnie z wyznaczonym terminem, Starosta poinformował wojewodę o zrealizowanych lub podjętych działaniach na rzecz wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, tj.:

- Rada Powiatu Kazimierskiego uchwałą z dnia 27 lutego 2013 r. przyjęła Powiatowy program przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie na lata 2013-2016. W programie uwzględniono źródła finansowania i harmonogram realizacji działań ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wdrożenie i koordynowanie;
- osoby dotknięte przemocą w rodzinie są umieszczane w razie zaistniałej sytuacji w Ośrodku Interwencji Kryzysowej w Kazimierzy Wielkiej, w którym oprócz miejsc noclegowych (całodobowe schronienie) otrzymują również specjalistyczną pomoc i wsparcie, co zaspokaja na dzień dzisiejszy potrzeby osób dotkniętych przemocą w rodzinie na terenie naszego powiatu. [Dowód: akta kontroli str. 98, 106, 108-110]

Stosownie do wymogu określonego w art. 23 ust. 1 i 1b ustawy o gospodarce nieruchomościami, w Starostwie obecnie prowadzona jest odrębna ewidencja dotycząca zasobu nieruchomości Skarbu Państwa znajdujących się na terenie powiatu oraz nieruchomości Skarbu Państwa, oddanych w użytkowanie wieczyste. W latach 2010-2013 ewidencja dotycząca zasobu nieruchomości Skarbu Państwa prowadzona była w formie papierowej. Od 2014 r. ewidencja ta prowadzona jest w arkuszu kalkulacyjnym Microsoft Excel. Ewidencja nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste prowadzona jest w formie papierowej. [Dowód: akta kontroli str. 140, 141]

Jak wyjaśnił p.o. Naczelnik Wydziału Mateusz Piotrowski: *Obecnie prowadzona jest odrębna (od ewidencji gruntów i budynków) ewidencja zasobu nieruchomości Skarbu Państwa znajdujących się na terenie powiatu w arkuszu kalkulacyjnym Microsoft Excel oraz nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste w formie papierowej. Ewidencja prowadzona w arkuszu kalkulacyjnym poprzez przypisanie poszczególnym wierszom atrybutów opisowych pozwala na generowanie zestawień wg wybranych kryteriów. Dla ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste ze względu na niewielką ilość pozycji nie było konieczności tworzenia bazy danych. Ponadto powiat dysponuje*

dedykowanym programem dla prowadzenia ewidencji zasobu nieruchomości - „Mienie” firmy Geobid, przy czym aktualnie trwają prace związane z sukcesywnym uzupełnianiem dodatkowych danych o nieruchomościach. Licencja na korzystanie z programu „Mienie” została zakupiona przez Starostwo Powiatowe w Kazimierzy Wielkiej 7 kwietnia 2008 r. jednakże ze względu na ograniczone możliwości kadrowe proces uzupełniania bazy nie został do chwili obecnej ukończony. W związku z powyższym w chwili obecnej program może jedynie służyć jako narzędzie pomocnicze, gdyż dopiero po ukończeniu prac będzie mógł stanowić wiarygodne źródło danych. [Dowód: akta kontroli str. 167]

Ww. ewidencje zawierały dane o nieruchomościach Skarbu Państwa określone w art. 23 ust. 1c ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj.:

- 1) oznaczenie nieruchomości według księgi wieczystej oraz katastru nieruchomości;
 - 2) powierzchnię nieruchomości;
 - 3) wskazanie dokumentu potwierdzającego posiadanie przez Skarb Państwa praw do nieruchomości, w przypadku braku księgi wieczystej;
 - 4) przeznaczenie nieruchomości w planie miejscowym, a w przypadku braku planu – w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, przy czym ewidencja zasobu nieruchomości Skarbu Państwa dla części nieruchomości, tj. poza nieruchomościami oddanymi w trwały zarząd oraz oddanymi w użytkowanie wieczyste nie zawiera wpisu o przeznaczeniu nieruchomości w planie miejscowym;
 - 5) wskazanie daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste lub daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu nieruchomości Skarbu Państwa;
 - 6) informacje o zgłoszonych roszczeniach do nieruchomości;
 - 7) informacje o toczących się postępowaniach administracyjnych i sądowych.
- [Dowód: akta kontroli str. 140, 141, 485]

Liczba i powierzchnia nieruchomości znajdujących się na terenie powiatu kazimierskiego należących do zasobu Skarbu Państwa wynosiła na koniec 2010 r. – 9 o powierzchni 2,4883 ha; 2011 r. – 134 o powierzchni 59,5769 ha; 2012 r. – 134 o powierzchni 59,5769 ha; 2013 r. – 134 o powierzchni 59,4600 ha. Jak wyjaśnił Naczelnik Wydziału Mateusz Piotrowski, *znacząca różnica w liczbie i powierzchni nieruchomości należących do zasobu Skarbu Państwa (...) wynika z faktu iż w roku 2010 omyłkowo podano w sprawozdaniu wyłącznie nieruchomości przekazane w trwały zarząd.*

Liczba i powierzchnia nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste w powiecie kazimierskim wynosiła na koniec: 2010 r. – 165 o powierzchni 112,3267 ha; 2011 r. – 165 o powierzchni 112,3267 ha; 2012 r. – 162 o powierzchni 109,8962 ha; 2013 r. – 158 o powierzchni 108,5629 ha. Powyższe dane są zgodne ze sprawozdaniami o gospodarowaniu nieruchomościami Skarbu Państwa złożonymi wojewodzie. [Dowód: akta kontroli str.169-174, 466]

Starostwo nie posiada pisemnych procedur aktualizowania prowadzonych ewidencji nieruchomości. P.o. Naczelnik Wydziału wyjaśnił: *ponieważ gospodarowanie zasobem nieruchomości SP oraz wynikające z niego prowadzenie ewidencji tegoż zasobu na terenie powiatu przypisane jest jednemu pracownikowi mechanizm aktualizowania danych sprowadza się do zaktualizowania ewidencji po każdorazowym podjęciu czynności mających wpływ na zmianę w ewidencji.* [Dowód: akta kontroli str. 167]

Analiza 20 nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste, poza dwoma przypadkami (10%), wykazała zgodność ujętych danych w rejestrze z dokumentacją źródłową dotyczącą tych nieruchomości. Ewidencja zasobu nieruchomości Skarbu Państwa poza trzema nieruchomościami (15%) również zawierała dane zgodne z dokumentacją źródłową. [Dowód: akta kontroli str. 143, 144]

P.o. Naczelnik Wydziału Mateusz Piotrowski wyjaśnił:

- 1) *w rejestrze nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste w poz. 51 (działka nr 207) omyłkowo podano, iż ostatniej aktualizacji opłaty rocznej nieruchomości dokonano 30 października 2006 r. co wynikało z faktu iż z tą datą dokonano aktualizacji opłaty rocznej dla pozostałych nieruchomości ówczesnego użytkownika wieczystego. Ponadto w poz. 53 ww. rejestru nie wpisano nr księgi wieczystej dla działki nr 3033/3 co wynika z niedopatrzenia ze strony osoby uzupełniającej rejestr;*
- 2) odnośnie ewidencji zasobu nieruchomości Skarbu Państwa:
 - *błędna nazwa obrębu w pozycji 1 wynika z pomyłki osoby uzupełniającej rejestr przy wprowadzaniu identyfikatora działki;*
 - *błędne oznaczenie powierzchni działki w pozycji nr 8 wynika z faktu iż podczas uzupełniania rejestru operator wprowadził zamiast powierzchni działki 344/2, której ta pozycja dotyczy, powierzchnię całej jednostki rejestrowej, do której działka przynależy;*
 - *błędne oznaczenie powierzchni działki w pozycji nr 9 wynika z faktu, iż działka 968/6 której ta pozycja dotyczy powstała w wyniku podziału działki nr 968/1 i podczas ujawniania podziału w rejestrze nie dokonano aktualizacji powierzchni. [Dowód: akta kontroli str. 166]*

Starosta w latach 2011-2013 przekazywał informacje o nieruchomościach Skarbu Państwa w złożonych wojewodzie rocznych sprawozdaniach z gospodarowania zasobem. Sprawozdanie z realizacji obowiązku gospodarowania zasobem sporządzano według wzoru określonego przez wojewodę. [Dowód: akta kontroli str. 169-174]

Stosownie do postanowień art. 23 ust. 1d ustawy o gospodarce nieruchomościami Starosta sporządził plan wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa na lata 2012-2014, który zawierał elementy wskazane w ww. przepisie, tj.:

- zestawienie powierzchni nieruchomości zasobu oraz nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste,
- prognozę poziomu wydatków związanych z udostępnianiem nieruchomości oraz nabywaniem ich do zasobu,
- prognozę wpływów osiąganych z opłat z tytułu użytkowania wieczystego i trwałego zarządu,
- prognozę w zakresie aktualizacji tych opłat,
- program zagospodarowania nieruchomości zasobu.

W planie wykorzystania zasobu nie określono prognozy dotyczącej udostępnienia i nabywania nieruchomości Skarbu Państwa w latach 2012-2014, ze względu, jak stwierdzono w tym planie, na trudną do określenia wielkość powierzchni, o jaką zmniejszy się powierzchnia zasobu w ciągu najbliższych trzech lat obowiązywania planu.

Starosta prognozował wydatki związane z gospodarowaniem tymi nieruchomościami m.in. na: ogłoszenia prasowe, dokumentację niezbędną do założenia księgi wieczystej. Łączna prognozowana kwota tych wydatków wraz z wydatkami na wycenę nieruchomości w celu aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego na 2012 r. wyniosła 15 tys. zł. Prognoza na lata 2012-2014 uzależniała poziom tych wydatków od wysokości dotacji udzielonej przez wojewodę. Program

zagospodarowania nieruchomości zasobu zawiera wykaz nieruchomości planowanych do sprzedaży w latach 2012-2014. [Dowód: akta kontroli str. 94-97]

P.o. Naczelnik Wydziału Mateusz Piotrowski wyjaśnił: *założenia co do konkretnych wielkości wydatków w sporządzonych prognozach w głównej mierze miały charakter szacunkowy, na podstawie danych z ubiegłych lat jak również uzyskiwanych w latach poprzednich wielkości dotacji celowych. Założenia co do konkretnych wielkości dochodów w sporządzonych prognozach zostały przyjęte dla konkretnych nieruchomości.* [Dowód: akta kontroli str. 168]

Relacje prognozowanych dochodów z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa w poszczególnych latach (bez względu na to z jakich źródeł) do wydatków z tytułu gospodarowania tymi nieruchomościami kształtowały się następująco: w 2011 r. na poziomie 182%, 2012 r. – 278% oraz w 2013 r. – 435%.

W rzeczywistości relacje te ukształtowały się na poziomie odpowiednio: 217%, 555% oraz 722%. [Dowód: akta kontroli str. 468]

W okresie od wejścia w życie ustawy o ujawnieniu (19 listopada 2007 r.) do dnia 30 kwietnia 2014 r. Starosta wystąpił do sądu z wnioskami o:

- ujawnienie w księdze wieczystej prawa własności Skarbu Państwa dziewięciu nieruchomości (10 działek) o powierzchni 6,5218 ha. Nie wystąpiono z wnioskami o ujawnienie w księdze wieczystej prawa własności Skarbu Państwa 108 nieruchomości (315 działek) o łącznej powierzchni 88,1077 ha;
- stwierdzenie nabycia własności Skarbu Państwa jednej nieruchomości (jednej działki) o powierzchni 0,2405 ha. Nie wystąpiono do sądu z wnioskiem o stwierdzenie nabycia własności Skarbu Państwa 221 nieruchomości (1.567 działek) o powierzchni 337,6328 ha. [Dowód: akta kontroli str. 467]

P.o. Naczelnik Wydziału Mateusz Piotrowski wyjaśnił: *Starosta w miarę możliwości finansowych zlecał wybrane czynności do realizacji innym podmiotom. W szczególności zlecano sporządzenie dokumentacji geodezyjno-prawnej pozwalającej na złożenie w sądzie wniosku o założenie ksiąg wieczystych, oraz wniosku o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez Skarb Państwa. Wobec ograniczonych możliwości finansowych nie prognozowano wówczas kosztów i czasu niezbędnego do całkowitej realizacji tego zadania.* [Dowód: akta kontroli str. 482]

Starosta wyjaśnił: *w przypadku powierzenia wykonania zadania wykonawcy zewnętrznemu szacunkowy okres jego realizacji to dwa lata przy koszcie ok. 1,5 miliona zł. Natomiast w przypadku jego realizacji przy obecnej obsadzie (realizacja zadania powierzona jednemu pracownikowi) na wykonanie zadania potrzeba ok. 5 lat i 0,5 miliona zł. Starosta monitorował na jakim etapie są skierowane do sądu wnioski o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa lub stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez Skarb Państwa poprzez ustną analizę z kadrą kierowniczą Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. Przybliżony/szacunkowy okres i środki finansowe niezbędne do realizacji zadania dotyczącego złożenia w sądzie wniosków o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa wraz z dokumentami stanowiącymi podstawę tego wpisu, a także wniosków o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez Skarb Państwa zostały oszacowane na podstawie dotychczasowych kosztów sporządzania dokumentacji jak również średnich cen wykonywania dokumentacji w woj. świętokrzyskim. W przypadku powierzenia wykonania zadania wykonawcy zewnętrznemu koszt dokumentacji dla 1 działki kształtuje się na poziomie 2.000 zł, jednakże kwotę pomniejszono i oszacowano na poziomie ok. 1.000 zł ze względu na fakt iż wyłonienie wykonawcy dla większej ilości działek zgodnie z procedurą prawa*

zamówień publicznych spowodowałyby w ocenie organu znaczne obniżenie kosztów. Ze względu na konieczność uregulowania stanu prawnego dla ok. 1.500 działek oszacowano kwotę na poziomie 1,5 miliona zł. oraz czas realizacji na poziomie 2 lat, z uwagi na fakt iż większość prac zostałyby wykonane przez wykonawcę. W przypadku realizacji w/w zadania przez pracownika starostwa oszacowano kwotę na poziomie 500 tys. zł z uwagi na fakt, iż znaczna część prac zostałyby wykonane we własnym zakresie, jednakże czas realizacji w tym przypadku oszacowano na poziomie 5 lat z uwagi na skomplikowany charakter prac.

W latach 2011-2013 nie wnioskowano o kwotę dotacji, która pozwalałaby na całkowite zrealizowanie zadań zleconych dotyczących złożenia w sądzie wniosków o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa wraz z dokumentami stanowiącymi podstawę tego wpisu, a także wniosków o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez Skarb Państwa. W przypadku planowania wydatków związanych z realizacją zadań wynikających z ustawy o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego, mając na uwadze kwoty przyznanych dotacji w latach poprzednich, po wcześniejszym telefonicznym uzgodnieniu z merytorycznym wydziałem Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego realnej kwoty możliwej do uzyskania w danym roku wnioskowano o kwotę, która pozwalała na sukcesywną realizację zadań objętych ustawą. W roku 2013 podjęto próbę zintensyfikowania działań dot. realizacji w/w działań wnioskując o zwiększenie dotacji w kwocie 60.000 zł jednakże otrzymano jedynie 8.000 zł. [Dowód: akta kontroli str. 476]

W badanym okresie wystąpiły trzy przypadki ujawnienia prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa w księdze wieczystej, w których podstawę wpisu stanowiło postanowienie sądu o nabyciu własności nieruchomości Skarbu Państwa przez zasiedzenie, tj.:

- postanowienie Sądu Rejonowego w Kazimierzy Wielkiej z dnia 22 kwietnia 2010 r. Postanowienie to stało się prawomocne 17 maja 2010 r., natomiast wniosek o założenie księgi wieczystej złożono 4 czerwca 2010 r.;
- postanowienie Sądu Rejonowego w Kazimierzy Wielkiej z dnia 17 stycznia 2011 r. Postanowienie to stało się prawomocne w dniu 1 kwietnia 2011 r., natomiast wniosek o założenie księgi wieczystej złożono w dniu 6 kwietnia 2011 r.;
- postanowienie Sądu Rejonowego w Busku-Zdroju z 18 marca 2013 r., Postanowienie to stało się prawomocne w dniu 9 kwietnia 2013 r., natomiast wniosek o założenie księgi wieczystej złożono w dniu 10 maja 2013 r. [Dowód: akta kontroli str. 440-465]

W ramach porządkowania stanu prawnego nieruchomości Starosta występował do sądu o założenie ksiąg wieczystych dla nieruchomości Skarbu Państwa. Wystąpiono o założenie księgi wieczystej dla 72 nieruchomości (działek) o łącznej powierzchni 35,7371 ha.

W badanym okresie prowadzone były postępowania sądowe dotyczące regulowania stanu prawnego nieruchomości Skarbu Państwa:

- dotyczące uzgodnienia treści KW z rzeczywistym stanem prawnym – jedno postępowanie dotyczące jednej nieruchomości (czterech działek) o powierzchni 0,6200 ha;
- w sprawie stwierdzenia nabycia własności SP – jedno postępowanie dotyczące jednej nieruchomości (jedna działka) o powierzchni 0,2405 ha. [Dowód: akta kontroli str. 467]

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o ujawnieniu Starosta zobowiązany był w terminie 18 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, sporządzić i przekazać właściwym

wojewodom, marszałkom województw, wójtom, burmistrzom i prezydentom miast wykaz nieruchomości, które na mocy odrębnych przepisów przeszły na własność Skarbu Państwa i stanowią jego własność albo własność jednostek samorządu terytorialnego. W terminie 66 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy (do 19 maja 2013 r.), starostowie, którzy przekazali niekompletny wykaz nieruchomości, mieli obowiązek dokonać jego uzupełnienia według stanu na dzień sporządzenia wykazu i przekazać właściwym wojewodom z wykorzystaniem infrastruktury teleinformatycznej zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach, a także marszałkom województw, wójtom, burmistrzom i prezydentom miast oraz innym niż starostowie organom reprezentującym Skarb Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami (art. 1a ust. 1).

Starosta ww. uzupełnienia wykazu nieruchomości przekazał w dniach 27 sierpnia 2013 r. oraz 12 września 2013 r. wojewodzie świętokrzyskiemu, w dniu 11 grudnia 2012 r. – marszałkowi województwa świętokrzyskiego, a w dniu 15 lipca 2013 r. – wójtom gmin Bejsce, Czarnocin i Opatowiec oraz burmistrzom miasta i gminy Kazimierza Wielka i Skalbmierz. [Dowód: akta kontroli str. 466]

Badanie 20 wybranych w sposób losowy nieruchomości przekazanych w ww. uzupełnieniach wykazów wykazało, że podane informacje dotyczące 18 nieruchomości były rzetelne, kompletne i nie były uzupełniane w trybie roboczym. Nie stwierdzono przypadków, aby nieruchomości ujawnione w księgach wieczystych jako stanowiące własność Skarbu Państwa, nie figurowały w ewidencji gruntów i budynków. Badanie 20 ww. działek z wykazu przesłanego wojewodzie wykazało, że zawarte w badanej próbie powierzchnia i liczba działek są zgodnie z wykazanymi w geodezyjnej ewidencji gruntów i budynków. [Dowód: akta kontroli str. 298, 411]

W wykazie nieruchomości sporządzonym i przekazanym wojewodzie w dniu 15 maja 2008 r. według danych z katastru nieruchomości (ewidencji gruntów i budynków), liczba działek ewidencyjnych wynosiła 5.811, a liczba nieruchomości 932 o powierzchni 4.028,1400 ha, natomiast według ksiąg wieczystych liczba nieruchomości wynosiła 9 o powierzchni 2,9856 ha.

Według stanu na dzień 12 września 2013 r., tj. sporządzenia ostatniego uzupełnienia, według katastru nieruchomości liczba działek ewidencyjnych wynosiła 6.407, a nieruchomości 1.011 o powierzchni 3.668,6848 ha, natomiast według ksiąg wieczystych liczba nieruchomości wynosiła 500 o powierzchni 2.359,7875 ha. [Dowód: akta kontroli str. 467]

Zgodnie z art. 4a ust. 1 ustawy o ujawnieniu, w terminie do 15 dnia miesiąca następującego po upływie każdego półrocza starostowie mają obowiązek przekazywać właściwym wojewodom sprawozdania półroczne z wykonania obowiązku składania we właściwych sądach rejonowych wniosków o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa, wraz z dokumentami stanowiącymi podstawę tego wpisu. Przed 24 sierpnia 2012 r. sprawozdania z wykonania tego obowiązku należało składać co miesiąc w terminie do 15 dnia następnego miesiąca. Obowiązek ten wynikał z art. 4 ustawy o ujawnieniu.

Starosta terminowo przekazywał wojewodzie sprawozdania miesięczne i półroczne z wykonania obowiązku złożenia we właściwych sądach wniosków o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa. [Dowód: akta kontroli str. 247]

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie do zadań własnych powiatu *należy w szczególności opracowanie i realizacja*

powiatowego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie. Zgodnie z art. 6 ust. 4 pkt 2 ww. ustawy do zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych przez powiat należy w szczególności opracowywanie i realizacja programów oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie.

W powiecie kazimierskim został opracowany Powiatowy Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2013-2016 oraz Program oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie na 2013 r. Obydwa Programy zostały przyjęte uchwałą Rady Powiatu Kazimierskiego z 27 lutego 2013 r. Program korekcyjno-edukacyjny dla osób stosujących przemoc w rodzinie realizowany był przez OIK w Kazimierzy Wielkiej wg planu pracy oraz celów zapisanych w tym programie.

Do udziału w programie korekcyjno-edukacyjnym Ośrodek Interwencji Kryzysowej zaprosił 6 mężczyzn stosujących przemoc w rodzinie. Uczestnictwo w projekcie zadeklarowała tylko jedna osoba, pochodząca z gminy Kazimierza Wielka i tylko ta osoba przystąpiła do programu. Osoba ta nie ukończyła Programu – była tylko na jednych zajęciach. Wobec żadnej z zaproszonych przez OIK osób stosujących przemoc w rodzinie, sąd nie nałożył obowiązku uczestnictwa w Programie – nie byli skazani wyrokiem sądu. Informacje o Programie korekcyjno-edukacyjnym powiat przekazał do Sądu Rejonowego w Busku-Zdroju VI Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Kazimierzy Wielkiej, do Zespołów *Interdyscyplinarnych* składających się z psychologa i pracownika socjalnego a także, poprzez pracowników OIK, bezpośrednio osobom stosującym przemoc w rodzinie. [Dowód: akta kontroli str. 109, 176-190]

Zgodnie z art. 6 ust. 4 pkt 1 ww. ustawy do zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych przez powiat należy w szczególności tworzenie i prowadzenie specjalistycznych ośrodków wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie.

W kontrolowanym okresie nie został utworzony ośrodek wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie. Usługi przypisane do realizacji ośrodkowi wsparcia, na terenie powiatu kazimierskiego realizuje OIK. Dyrektor PCPR, jak również dyrektor ZPOiW, nie zgłosili do Starosty potrzeby utworzenia dodatkowego ośrodka wsparcia dla osób doznających przemocy w rodzinie.

Wicestarosta Powiatu Kazimierskiego Michał Bucki wyjaśnił: *zadania przypisane temu ośrodkowi realizuje OIK finansowany ze środków własnych powiatu. Biorąc pod uwagę fakt, że OIK zaspokaja potrzeby w tym zakresie, nie ma potrzeby na dzień dzisiejszy dodatkowo utworzenia takiego ośrodka. OIK jest w pełnej gotowości i przez całą dobę jest przygotowany na udzielenie nie tylko schronienia osobom pokrzywdzonym, ale także poradnictwa w zakresie interwencyjnym, terapeutyczno-wspomagającym i bytowym, w tym:*

1. W zakresie interwencyjnym:

- zapewnienia schronienia ofiarom przemocy oraz ochrony ofiar przemocy przed osobą stosującą przemoc,*
- udzielenia natychmiastowej pomocy psychologicznej, prawnej, organizowania dostępu do pomocy medycznej oraz udzielenia innej pomocy w zależności od rozeznaczonych potrzeb.*

2. W zakresie terapeutyczno-wspomagającym:

- diagnozowania problemu przemocy w rodzinie i udzielania odpowiedniego do potrzeb poradnictwa,*
- opracowania planu pomocy osobie doznającej przemocy.*

3. W zakresie potrzeb bytowych – zapewnienia całodobowego pobytu osobom doznającym przemocy.

W 2011 r. ze schronienia w OIK skorzystało 7 osób. W roku 2012 i 2013 gminy nie zgłosiły potrzeby udzielania schronienia osobom doznającym przemocy. Większość przypadków związanych z przemocą w rodzinie rozwiązywana była przez Zespoły interdyscyplinarne na poziomie gminy. Specjaliści zatrudnieni w Ośrodku (psycholog oraz pracownik socjalny) udzielali porad psychologicznych, wychowawczych oraz poradnictwa socjalnego osobom będących w sytuacji kryzysowej zgłoszonym przez Policję lub Zespoły interdyscyplinarne. W przypadku potrzeby udzielenia porady prawnej, radca prawny zatrudniony w Starostwie Powiatowym udzielał porad bezpłatnie. Działalność i utrzymanie OIK finansowana jest ze środków własnych powiatu. W latach 2011-2013 Powiat nie aplikował również o środki finansowe na realizację programów edukacyjno-korekcyjnych. Ww. program został przygotowany w 2012 r., a przyjęty Uchwałą Rady Powiatu Kazimierskiego w lutym 2013 r. W 2013 r. po raz pierwszy został wdrożony na terenie powiatu do realizacji Program korekcyjno-edukacyjny dla sprawców przemocy i trudno było przewidzieć w jakim stopniu uda się program zrealizować. Dlatego też nie wystąpiono do Wojewody o środki finansowe na ten cel. W przypadku jego pełnej realizacji środki finansowe pochodziłyby ze środków własnych powiatu. Program korekcyjno-edukacyjny nie został zrealizowany, ponieważ osoby stosujące przemoc w rodzinie nie są zainteresowane uczestnictwem w takim Programie (w przypadku jednej osoby zaproszonej do udziału w Projekcie, żona czyli osoba doznająca przemocy - ofiara, zgłosiła się do Ośrodka Interwencji Kryzysowej i poinformowała pracowników, że jej mąż, czyli osoba stosująca wobec niej przemoc „nie będzie uczestniczyła w Programie, ponieważ nie ma czasu”). W 2014 r. Powiat o takie środki wystąpił i otrzymał we wnioskowanej wysokości. [Dowód: akta kontroli str. 192-193]

Z wyjaśnień Dyrektora PCPR wynika m.in., że PCPR współpracuje na bieżąco z ośrodkami pomocy społecznej oraz gminnymi zespołami interdyscyplinarnymi, dzięki czemu możliwe jest szybkie reagowanie na sytuacje trudne do rozwiązania na poziomie gminy. W grudniu 2012 r. PCPR wspólnie z Sądem Rejonowym w Kazimierzy Wielkiej zorganizowało spotkanie i szkolenie przedstawicieli ośrodków pomocy społecznej, gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych oraz zespołów interdyscyplinarnych, na którym m.in. przedstawiono informację o Powiatowym programie przeciwdziałania przemocy w rodzinie i Programie oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie, które miały wejść w życie od 2013 r., jednocześnie zwracając się z prośbą o kierowanie osób stosujących przemoc (sprawców) do OIK, celem objęcia ich programem edukacyjno-korekcyjnym. Większość przypadków związanych z przemocą w rodzinie rozwiązywana była przez zespoły interdyscyplinarne. Ponadto OIK występował zarówno do sądu jak i zespołów interdyscyplinarnych o kierowanie osób (sprawców) do uczestnictwa w programie. W 2013 r. spośród skierowanych 6 sprawców, do uczestnictwa zgłosił się tylko jeden sprawca (po jednym spotkaniu zrezygnował). Powiat posiada informacje na temat liczby założonych w danym roku niebieskich kart na terenie powiatu, ale ich nie analizował, ponieważ niebieskie karty założone przez Policję lub pracownika socjalnego ośrodka pomocy społecznej są przesyłane do gminnych zespołów interdyscyplinarnych, które zgodnie ze swoimi zadaniami m.in. diagnozują problem przemocy w rodzinie oraz inicjują działania w stosunku do osób stosujących przemoc w rodzinie. Wg informacji Sądu Rejonowego w Busku-Zdroju, VI Zamiejscowy Oddział Karny w Kazimierzy Wielkiej latach 2011-2013 nie było osób, wobec których, Sąd nałożyłby obowiązek uczestnictwa w programach korekcyjno-edukacyjnych. [Dowód: akta kontroli str. 471, 472]

Liczba niebieskich kart założonych na terenie powiatu kazimierskiego wyniosła: 157 w 2011 r., 107 w 2012 r. i 131 w 2013 r. Liczba interwencji domowych policji wyniosła odpowiednio: 394, 421 i 468. [Dowód: akta kontroli str. 194]

W latach 2011-2013 powiat nie występował do wojewody o środki na utworzenie ośrodka wsparcia dla ofiar przemocy, gdyż jak wyjaśnił Wicestarosta Michał Bucki, zadania przypisane temu ośrodkowi realizuje Ośrodek Interwencji Kryzysowej finansowany ze środków własnych powiatu. (...) Powiat na bieżąco współpracuje z gminami poprzez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Ośrodek Interwencji Kryzysowej i oferuje gminom swoją pomoc, służy wsparciem oraz wszelkimi informacjami, które mogłyby pomóc w rozwiązywaniu trudnych spraw. Poprzez bieżące kontakty robocze (bezpośrednie rozmowy telefoniczne), szkolenia, a także organizowanie spotkań z pracownikami ośrodków pomocy społecznej, którzy jednocześnie uczestniczą w grupach roboczych Zespołów interdyscyplinarnych zna potrzeby w tym zakresie. W następstwie bieżącej diagnozy potrzeb powiat zorganizował w grudniu 2012 r. szkolenie dla przedstawicieli ośrodków pomocy społecznej z terenu powiatu kazimierskiego oraz przewodniczących zespołów interdyscyplinarnych w zakresie realizacji ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, a w szczególności podejmowania prawidłowych działań w przypadku sytuacji kryzysowej w rodzinie z małoletnimi dziećmi. Współorganizatorem tego spotkania był Sąd Rejonowy w Kazimierzy Wielkiej. Ponieważ przewodniczący Zespołów interdyscyplinarnych zgłaszają powiatowi potrzeby organizowania wspólnych roboczych spotkań informacyjnych i szkoleń, w lutym 2014 r. zorganizowano spotkanie robocze pracowników socjalnych ośrodków pomocy społecznej a na miesiąc wrzesień zaplanowano spotkanie ze specjalistami Specjalistycznego Ośrodka wsparcia w Kielcach w zakresie dobrych praktyk. Fakt przeprowadzenia ww. szkoleń potwierdzają protokoły z 28 listopada 2012 r. i 10 lutego 2014 r. [Dowód: akta kontroli str. 192, 208-215, 472]

Dyrektor PCPR poinformował, że kontrola działalności OIK jest prowadzona przez dyrektora PCPR na bieżąco nie tylko pod kątem gotowości OIK do udzielenia schronienia, ale również pod kątem prawidłowego reagowania specjalistów OIK na sytuacje kryzysowe rodzin zgłaszanych OIK do interwencji przez Policję lub zespoły interdyscyplinarne. Ze swojej działalności OIK sporządza powiatowi sprawozdania dwa razy w roku, informując jednocześnie o występujących problemach i trudnościach. W wyniku kontroli stwierdzono, że OIK jest w pełnej gotowości i o każdej porze dnia może udzielić nie tylko schronienia, ale także poradnictwa specjalistycznego. W latach 2011-2013 żadna osoba potrzebująca pomocy nie oczekiwała na udzielenie schronienia w OIK. Osoba taka mogła być przyjęta bez względu na porę dnia – OIK działa całodobowo. Dyrektor PCPR przedłożył ww. sprawozdania z działalności OIK oraz protokoły kontroli przeprowadzonych w OIK. [Dowód: akta kontroli str. 195-201, 202-215, 473]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nierzetelnie prowadzono w SP ewidencję zasobu nieruchomości Skarbu Państwa. Dla części nieruchomości, tj. dla nieruchomości innych niż oddane w trwały zarząd, ewidencja nie zawierała informacji o przeznaczeniu nieruchomości w planie miejscowym, co było niezgodne z art. 23 ust. 1c pkt 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami. [Dowód: akta kontroli str. 141, 142]

P.o. Naczelnik Wydziału Mateusz Piotrowski, odpowiedzialny za ww. nieprawidłowość, wyjaśnił: ze względu na dużą ilość obowiązków w pierwszej kolejności ustalano przeznaczenie dla nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz przekazanych w trwały zarząd, a w wyniku braku czasu zaniechano

uzupełniania ewidencji w ww. zakresie co jest związane z koniecznością występowania do urzędów gmin z wnioskiem o wydanie zaświadczenia dla każdej nieruchomości. [Dowód: akta kontroli str. 167]

2. Prowadzona w latach 2010-2013 w SP w Kazimierzy Wielkiej ewidencja zasobu nieruchomości Skarbu Państwa ze względu na brak możliwości ustalenia stanu nieruchomości na konkretny dzień, nie pozwalała na weryfikację rzetelności danych zawartych w sprawozdaniach z gospodarowania nieruchomościami przekazanych wojewodzie.

Jak wyjaśnił p.o. Naczelnik Wydziału Mateusz Piotrowski, Starosta przekazywał wojewodzie informacje o nieruchomościach Skarbu Państwa w złożonych wojewodzie rocznych sprawozdaniach z gospodarowania pozyskując dane z posiadanych rejestrów, jak również zliczając nieruchomości w ewidencji gruntów i budynków oraz wykazie nieruchomości Skarbu Państwa. Czynności te nie były dokumentowane w związku z czym nie posiadamy materiałów pozwalających zweryfikować rzetelność tych danych. Prowadzenie rejestru w arkuszu kalkulacyjnym pozwoli w przyszłości na generowanie i weryfikację danych. Natomiast ukończenie prac związanych z wdrożeniem ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa przy pomocy programu Mienie zdecydowanie usprawni ewidencjonowanie nieruchomości. [Dowód: akta kontroli str.484]

3. Wbrew dyspozycji art. 23 ust. 1d pkt 2 lit.a ustawy o gospodarce nieruchomościami, w planie wykorzystania zasobu nie podano prognozy dotyczącej udostępnienia i nabywania nieruchomości Skarbu Państwa w latach 2012-2014. Stwierdzono jedynie, że trudna do określenia jest wielkość powierzchni, o jaką zmniejszy się powierzchnia zasobu w ciągu najbliższych trzech lat obowiązywania – zależy to od czasu trwania postępowań. [Dowód: akta kontroli str. 94-97]

Jak wyjaśnił p.o. Naczelnik Wydziału Mateusz Piotrowski, podczas sporządzania planu wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa na lata 2012-2014 w kwestii prognozy dotyczącej udostępniania zasobu oraz nabywania nieruchomości do zasobu opisano prognozowane kierunki działań jednakże w wyniku niedopatrzenia nie podano wielkości i powierzchni nieruchomości prognozowanych do udostępnienia. [Dowód: akta kontroli str. 482]

4. Wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 1a ust. 1 ustawy o ujawnieniu Starosta nie przekazał uzupełnienia wykazu, o którym mowa w tym przepisie, innym niż starostowie organom reprezentującym Skarb Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami. Ponadto uzupełnienia wykazu nie zostały przekazane wojewodzie świętokrzyskiemu, wójtom gmin Bejsce, Czarnocin i Opatowiec oraz burmistrzom miasta i gminy Kazimierza Wielka i Skalbmierz w terminie do 19 maja 2013 r. wynikającym z art. 1a ust. 1 ustawy o ujawnieniu. Uzupełnienia wykazu przekazano wojewodzie 27 sierpnia 2013 r. i 12 września 2013 r., natomiast wójtom i burmistrzom – 15 lipca 2013 r. [Dowód: akta kontroli str. 466]

P.o. Naczelnik Wydziału Mateusz Piotrowski wyjaśnił: Starosta nie dokonał przekazania uzupełnionego wykazu innym niż starostowie organom reprezentującym Skarb Państwa z uwagi na trudności w wyodrębnieniu z wykazu poszczególnych organów. Jednakże należy zauważyć iż przekazanie wykazów przez Starostę poszczególnym podmiotom ma zgodnie z pismem Głównego Geodety Kraju z dnia 24 lipca 2013 r. wyłącznie charakter informacyjny. Natomiast podmioty sprawozdające powinny pracować na otrzymanym od Wojewody zgodnie z § 6 Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 13 września 2012 r. w sprawie uzupełnienia i uaktualnienia zestawienia zbiorczego nieruchomości

Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego dla obszaru całego kraju, tożsamym pliku. Starosta ukończył przekazywanie uzupełnionego wykazu, o którym mowa w art. 1 a ustawy o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego przekraczając ustawowy termin przekazania, ponieważ wstępnie szacowany czas potrzebny na uzupełnienie wykazu uległ wydłużeniu z uwagi na dużą pracochłonność tych prac. W konsekwencji ukończono uzupełnianie wykazów w czasie kiedy zostały już wygenerowane z wykorzystaniem infrastruktury teleinformatycznej formularze sprawozdań. Ponieważ Starosta był zobligowany do przekazania wykazów Wojewodzie za pośrednictwem infrastruktury teleinformatycznej, po konsultacji telefonicznej z Głównym Urzędem Geodezji i Kartografii jak również Urzędem Wojewódzkim ustalono iż, przekazanie wykazów będzie możliwe po zaimportowaniu do systemu Integrującej Platformy Elektronicznej sprawozdań za I półrocze 2013, co zostało potwierdzone w piśmie Głównego Geodety Kraju z dnia 24 lipca 2013 r.[Dowód: akta kontroli str. 479]

5. Uzupełniony wykaz nieruchomości, o którym mowa w art. 1a ust. 1 ustawy o ujawnieniu został sporządzony nierzetelnie. Analiza wybranych losowo 20 nieruchomości z ww. wykazu, pod kątem rzetelności i kompletności danych dotyczących tych nieruchomości wykazała, iż :

- w poz. 4 zestawienia, w części dotyczącej oznaczenia nieruchomości wg danych katastru nieruchomości, w kolumnie dotyczącej władającego nieruchomością nie podano nazwy użytkownika działki nr 294, który jest uwidoczniony w ewidencji gruntów i budynków, tj. Urząd Gminy Czarnocin;
- w poz. 9 zestawienia, w części „Informacja o prowadzonej dla nieruchomości księdze wieczystej lub zbiorze dokumentów, o stanie danych należących do działu pierwszego i drugiego księgi wieczystej”, w kolumnie nr 14 podano jeden nr działki, tj. 966/5 podczas gdy z księgi wieczystej wynika 13 numerów działek, tj. 913/1, 966/2, 966/3, 966/4, 966/5, 966/6, 966/7, 966/8, 966/9, 1190/1, 968/4, 968/5, 968/6. [Dowód: akta kontroli str. 298, 411]

Jak wyjaśnił p.o. Naczelnik Wydziału Mateusz Piotrowski, powyższe nieprawidłowości wynikły z przeoczenia osoby uzupełniającej wykaz. [Dowód: akta kontroli str. 298, 479]

6. Starosta nie zrealizował obowiązku wynikającego z art. 2 ust. 1 i 2a ustawy o ujawnieniu, zgodnie z którym w terminie 24 miesięcy (do 19 listopada 2009 r.) od dnia wejścia w życie ustawy lub 72 miesięcy (do 19 listopada 2013 r.), w przypadku nieruchomości, które zostały objęte uzupełnieniem w trybie określonym w art. 1a ust. 1 ustawy, powinien złożyć we właściwych sądach rejonowych wnioski o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa, wraz z dokumentami stanowiącymi podstawę wpisu tego prawa. Nie zrealizował również obowiązku określonego w art. 3 ust. 1 i 3a ww. ustawy, złożenia w powyższych terminach wniosku o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez Skarb Państwa, jeżeli podstawę wpisu własności nieruchomości Skarbu Państwa w księgach wieczystych, stanowi orzeczenie sądu stwierdzające nabycie własności nieruchomości z mocy prawa. W takich wypadkach termin do złożenia wniosku o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości przez Skarb Państwa wynosi miesiąc od dnia uprawomocnienia się orzeczenia sądu (art. 3 ust. 1 i 3a ustawy).

W okresie objętym kontrolą Starosta nie wystąpił z wnioskami do sądu o ujawnienie w księdze wieczystej prawa własności Skarbu Państwa odnośnie 108 nieruchomości (315 działek) o łącznej powierzchni 88,1077 ha oraz o stwierdzenie nabycia

własności przez Skarb Państwa 221 nieruchomości (1.567 działek) o powierzchni 337,6328 ha. [Dowód: akta kontroli str. 467]

Starosta Jan Nowak wyjaśnił: *niewywiązanie się z obowiązku wynikającego z art. 2, 2a oraz 3 i 3a ustawy z dnia 7 września 2007 r. o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego dotyczącego złożenia w sądzie wniosków o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa wraz z dokumentami stanowiącymi podstawę tego wpisu, a także wniosków o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez Skarb Państwa w ustawowych terminach jest spowodowane ograniczonymi możliwościami finansowymi oraz kadrowymi przeznaczonymi na realizację tego zadania.* [Dowód: akta kontroli str. 476]

7. Program oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie został przyjęty uchwałą Rady Powiatu Kazimierskiego z 27 lutego 2013 r., tj. dopiero po upływie 7 lat i 3 miesięcy od wejścia w życie ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie – 21 listopada 2005 r. (Powyższe ustalenia potwierdziła prowadzona w badanym okresie kontrola przez ŚUW). [Dowód: akta kontroli str. 41-43, 109]

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie do zadań własnych powiatu *należy w szczególności opracowanie i realizacja powiatowego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie.* Natomiast art. 6 ust. 4 pkt 2 ww. ustawy stanowi, że *do zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych przez powiat należy w szczególności opracowywanie i realizacja programów oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie.*

Wicestarosta Powiatu Kazimierskiego Michał Bucki wyjaśnił: *przyczyną nieopracowania (...) Programu korekcyjno-edukacyjnego dla osób stosujących przemoc w rodzinie było m.in.:*

- *realizacja innych programów, w tym Programu wyrównywania różnic między regionami ze środków PFRON w roku 2008, a także projektu systemowego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki realizowanego od 2009 roku do roku 2014,*

- *rosnąca liczba zadań z zakresu pomocy społecznej i rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych, w tym nadzór nad placówkami pomocy społecznej. Brak programów nie oznaczało jednak braku realizacji zadań. W latach 2005-2012 zadania przypisane powiatowi w zakresie przemocy w rodzinie realizowali pracownicy Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kazimierzy Wielkiej oraz Ośrodka Interwencji Kryzysowej.* [Dowód: akta kontroli str. 470]

Uwagi dotyczące badanej działalności

Zdaniem NIK, jedną z przyczyn zaistniałych nieprawidłowości mogło być nieopracowanie w Starostwie pisemnych procedur określających sposób i zasady wykonywania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz mechanizmy kontroli realizacji tych zadań.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

2. Planowanie i wydatkowanie środków na realizację wybranych zadań zleconych z zakresu administracji rządowej

Opis stanu faktycznego

W latach 2011-2013 na realizację zadań z zakresu administracji rządowej objętych kontrolą zaplanowano i wydatkowano w rozdziale 70005 – *Gospodarka gruntami i nieruchomościami* oraz rozdziale 71014 – *Opracowania geodezyjne i kartograficzne* kwotę 105 tys. zł.

Wojewoda pismem z dnia 21 października 2010 r. powiadomił Starostę, że do projektu ustawy budżetowej na 2011 r. przyjęto wysokość dotacji w rozdziale 70005 w kwocie 20 tys. zł oraz w rozdziale 71014 – 5 tys. zł. Taka sama kwota dotacji została przyjęta w ustawie budżetowej na 2011 r.

W ciągu roku Starosta wnioskował o zwiększenie środków w:

- rozdziale 70005 – o 20 tys. zł, na realizację zadań w zakresie uregulowania stanu prawnego. Środki zostały zwiększone przez wojewodę o 20 tys. zł, tj. do kwoty 40 tys. zł.
- rozdziale 71014 – o 10 tys. zł, z przeznaczeniem na opracowania geodezyjno-prawne (w tym mapy dla celów prawnych, podziały nieruchomości) mające na celu wydzielenie lub określenie nieruchomości Skarbu Państwa, dla których reguluje się stan prawny. Środki zostały zwiększone o 10 tys. zł, tj. do kwoty 15 tys. zł.

Łącznie w planie po zmianach na 2011 r. wysokość dotacji wynosiła 55 tys. zł i została wydatkowana w całości.

Wojewoda pismem z dnia 19 października 2011 r. powiadomił Starostę, że do projektu ustawy budżetowej na 2012 r. przyjęto wysokość dotacji w rozdziale 70005 w kwocie 15 tys. zł. Taka sama kwota została ujęta w ustawie budżetowej na 2012 r. W ciągu roku Starosta wnioskował o zwiększenie dotacji w rozdziale 70005 o 6 tys. zł z przeznaczeniem na zadania bieżące z zakresu gospodarowania gruntami Skarbu Państwa oraz w rozdziale 71014 również o 6 tys. zł. Środki zostały zwiększone w obydwu rozdziałach łącznie o 12 tys. zł, tj. do 21 tys. zł w rozdziale 70005 oraz w rozdziale 71014 do kwoty 6 tys. Łącznie w planie po zmianach na 2012 r. wysokość dotacji wynosiła 27 tys. zł i została wydatkowana w całości.

Wojewoda pismem z dnia 19 października 2012 r. powiadomił Starostę, że do projektu ustawy budżetowej na 2013 r. przyjęto wysokość dotacji w rozdziale 70005 w kwocie 10 tys. zł oraz 71014 – 5 tys. zł. Taka sama kwota została ujęta w ustawie budżetowej na 2013 r. W ciągu roku Starosta wnioskował o zwiększenie środków w:

- rozdziale 70005 – o 10 tys. zł. Dotacja została zwiększona o 1 tys. zł, tj. do 11 tys. zł.
- rozdziale 71014 – o 50 tys. zł,. Środki zostały zwiększone o 7 tys. zł, tj. do 12 tys. zł.

Łącznie w planie po zmianach na 2013 r. wysokość dotacji wynosiła 23 tys. zł i została wydatkowana w całości. [Dowód: akta kontroli str. 256-296]

Z wyjaśnień skarbnika powiatu Zbigniewa Cichonia wynika m.in., że kwota dotacji na realizację zadań zleconych, o którą wnioskował powiat była określana na podstawie szacowanych potrzeb w danym roku, po wcześniejszym telefonicznym uzgodnieniu z merytorycznym wydziałem ŚUW realnej kwoty możliwej do uzyskania w danym roku. Z uwagi na konieczność realizacji przez powiat różnorodnych zadań zleconych, przy planowaniu wydatków na realizację zadań zleconych powiat nie jest w stanie dokonać dokładnego wyliczenia kwoty dotacji, która pozwalałaby na pokrycie wydatków z tytułu realizacji zadań zleconych. W przypadku realizacji zadań wynikających z ustawy o gospodarce nieruchomościami kwota zapotrzebowania jest

w głównej mierze uzależniona od liczby wniosków dotyczących realizacji zadań zleconych wpływających do Starosty, m.in. w sprawach:

- przekształcenia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa w prawo własności;
- zwrotu wywłaszczonych nieruchomości;
- ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości;
- wywłaszczenia nieruchomości;

W przypadku planowania wydatków związanych z realizacją zadań wynikających z ustawy o ujawnieniu, mając na uwadze kwoty przyznaných dotacji w latach poprzednich jak również problematykę regulacji stanów prawnych nieruchomości, nie wnioskowano o kwotę, która pozwalała na realizację zadań objętych ustawą.

Przy kalkulowaniu i planowaniu wydatków brano również pod uwagę konieczność realizacji poszczególnych zadań (np. aktualizacja opłat).

Powiat występował w ciągu roku o dodatkowe środki na realizację zadań, co wynikało w głównej mierze z nieotrzymania kwoty określonej w zapotrzebowaniu.

Kwota otrzymanej dotacji nie pozwalała na całkowite zrealizowanie w danym roku zadań zleconych. [Dowód: akta kontroli str. 297]

Starostwo nie dokonywało zwrotu dotacji do budżetu państwa. Otrzymane dotacje na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wykorzystano w całości i zgodnie z przeznaczeniem. [Dowód: akta kontroli str. 248-253]

W decyzji wojewody ustalającej budżet na 2011 r. i 2012 r. nie podano pozycji budżetu zadaniowego dla kontrolowanych zadań z zakresu administracji rządowej.

W decyzji zwiększającej plan dotacji w 2012 r., kwotę zwiększenia podzielono na:

- działanie 5.1.4.1. *Ustalanie praw własności Skarbu Państwa do nieruchomości w postępowaniach sądowych* w kwocie 3 tys. zł, z tego w rozdziale 70005 – 3 tys. zł i w rozdziale 71014 – 6 tys. zł;
- działanie 5.2.1.2. *Zaspokajanie roszczeń byłych właścicieli mienia przejętego przez Skarb Państwa*, w rozdziale 70005 – w kwocie 3 tys. zł.

Na 2013 r. kwoty przypisane na realizację zadań w zakresie administracji rządowej zostały podzielone w ramach budżetu zadaniowego na:

- działanie 5.1.4.1 w kwocie 14 tys. zł, z tego w rozdziale 70005 – 2 tys. zł i w rozdziale 71014 – 12 tys. zł;
- działanie 5.1.3.2. *Utrzymanie i eksploatacja nieruchomości Skarbu Państwa* w rozdziale 70005 – w kwocie 9 tys. zł. [Dowód: akta kontroli str. 248-253, 254-255]

W latach 2011-2013 powiat kazimierski nie korzystał ze środków z dotacji wojewody przeznaczonych na realizację zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie (rozdział 85205 – *Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie*).

Wicestarosta Michał Bucki wyjaśnił: w związku z obowiązkiem realizacji przez powiat zadań zapisanych w ustawie o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie:

- *zadania własne powiatu w zakresie ww. ustawy realizuje Powiatowe Centrum Pomocy w Rodzinie w Kazimierzy Wielkiej, co zostało zapisane w § 1 pkt 5, w § 8 pkt 1 ppkt 5 oraz § 14 Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie,*
- *zadania z zakresu administracji rządowej realizowane są przez Ośrodek Interwencji Kryzysowej w Kazimierzy Wielkiej w ramach Zespołu Placówek Opieki i Wychowania w Kazimierzy Wielkiej. Cele Ośrodka zostały zapisane w Regulaminie Organizacyjnym Zespołu Placówek w rozdziale IV oraz planach pracy na poszczególne lata.*

W latach 2011-2013 Powiat nie aplikował do wojewody o środki na utworzenie ośrodka wsparcia dla ofiar przemocy, ponieważ zadania przypisane temu ośrodkowi realizuje Ośrodek Interwencji Kryzysowej finansowany ze środków własnych powiatu i biorąc pod uwagę fakt, że OIK zaspokaja potrzeby w tym zakresie, nie ma potrzeby na dzień dzisiejszy dodatkowo utworzenia takiego ośrodka. Działalność i utrzymanie OIK finansowana jest ze środków własnych powiatu. W latach 2011-2013 Powiat nie aplikował również o środki finansowe na realizację programów edukacyjno-korekcyjnych. W/w program został przygotowany w roku 2012, a przyjęty Uchwałą Rady Powiatu Kazimierskiego w lutym 2013 roku. W roku 2013 po raz pierwszy został wdrożony na terenie powiatu do realizacji Program korekcyjno-edukacyjny dla sprawców przemocy i trudno było przewidzieć w jakim stopniu uda się program zrealizować, dlatego też nie wystąpiono do Wojewody o środki finansowe na ten cel. W przypadku jego pełnej realizacji środki finansowe pochodziłyby ze środków własnych powiatu. W roku 2014 Powiat o takie środki wystąpił i otrzymał we wnioskowanej wysokości. [Dowód: akta kontroli str. 192, 193]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. NIK zwraca uwagę, że zadania zlecone związane ze wsparciem dla ofiar przemocy w rodzinie finansowane były ze środków własnych powiatu kazimierskiego, pomimo możliwości uzyskania środków z budżetu państwa.
2. Zdaniem NIK, jedną z przyczyn nieujawnienia wszystkich nieruchomości Skarbu Państwa w terminach określonych w ustawie o ujawnieniu było niewniószenie do ŚUW o kwoty dotacji w wysokości pozwalającej na realizację tych zadań.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁶, wnioskuje o:

1. Uwzględnianie w ewidencji zasobu nieruchomości Skarbu Państwa informacji o przeznaczeniu nieruchomości w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.
2. Prowadzenie ewidencji zasobu nieruchomości w sposób pozwalający na weryfikację rzetelności danych zawartych w przekazywanych wojewodzie w sprawozdaniach z gospodarowania nieruchomościami.
3. Sporządzanie planu wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, zawierającego prognozę udostępnienia nieruchomości z zasobu i nabywania nieruchomości do zasobu, tj. zgodnie z art. 23 ust. 1d pkt 2 lit.a ustawy o gospodarce nieruchomościami.
4. Przekazanie uzupełnionego wykazu nieruchomości, o którym mowa w art. 1a ust. 1 ustawy o ujawnieniu innym niż starostowie organom reprezentującym Skarb Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami.
5. Podjęcie działań w celu zapewnienia zgodności zapisów w wykazie, o którym mowa w art. 1a ust. 1 ustawy o ujawnieniu, z dokumentami źródłowymi.

⁶ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

6. Podjęcie działań mających na celu ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności wszystkich nieruchomości Skarbu Państwa, w tym także po uprzednim wystąpieniu do sądu o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez Skarb Państwa.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, dnia lipca 2014 r.

Kontroler
Jerzy Stachowiak
główny specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach

Wicedyrektor
Tadeusz Mikołajewicz

.....
Podpis

.....
podpis