



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Kielcach

LKI-4101-015-03/2014
P/14/093

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/093 – Dotacje z Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej w Polsce Wschodniej.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2010 r. do 30 września 2014 r. z uwzględnieniem okresów wcześniejszych w przypadku umów o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej, których realizację zakończono w 2010 r.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontroler	Jan Warszawski, główny specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr 90238 z dnia 17 września 2014 r. [dowód: akta kontroli str. 1-2]
Jednostka kontrolowana	Powiatowy Urząd Pracy w Końskich, ul. Staszica 2, 26-200 Końskie (dalej: PUP lub Urząd).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Krawczyk – Dyrektor PUP od 1 kwietnia 2011 r., będący zastępcą Dyrektora w okresie od 5 lutego 2007 r. do 31 marca 2011 r. Dyrektorem PUP od 1 sierpnia 2000 r. do 31 marca 2011 r. był Władysław Pająk. Zastępcą Dyrektora PUP od 16 maja 2011 r. jest Wojciech Owczarek. [dowód: akta kontroli str. 3-7]

Ocena ogólna

II. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności:

- pozyskiwanie przez PUP informacji dotyczących potrzeb i możliwości podjęcia działalności gospodarczej przez bezrobotnych z terenu powiatu koneckiego;
- prawidłowe przyznawanie bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz ich rozliczanie;
- prawidłowo sprawowany nadzór nad wykorzystaniem środków przekazanych bezrobotnym na podjęcie działalności gospodarczej.

Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła zamieszczania w kryteriach przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej, w tym na pokrycie kosztów pomocy prawnej, konsultacji i doradztwa dotyczących tej działalności, zapisów preferujących przyznanie dofinansowania bezrobotnym zarejestrowanym w PUP przez co najmniej 30 dni oraz posiadającym stałe zameldowanie na terenie powiatu koneckiego.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie zadań w zakresie aktywizacji zawodowej bezrobotnych w formie dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej

1.1. Działania Urzędu w zakresie rozpoznawania potrzeb na finansowanie podjęcia działalności gospodarczej

Opis stanu
faktycznego

1.1.1. PUP w latach 2010-2012 prowadził badania ankietowe wśród bezrobotnych dotyczące m.in. preferowanych form aktywizacji zawodowej. W tym celu we wzorze *Ankiety badającej potrzeby osób bezrobotnych* w pkt 10 zamieszczone zostało pytanie: *Z jakich form wsparcia ze strony PUP chciałby Pan/Pani skorzystać w najbliższym czasie?* 1/ Staż, 2/ Roboty publiczne, 3/ Prace interwencyjne, 4/ Dotacja na rozpoczęcie działalności gospodarczej, 5/ Szkolenia indywidualne, 6/ Zatrudnienie w ramach refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, 7/ Inne. Z badań ankietowych przeprowadzonych w okresie styczeń – marzec 2012 r. wśród 399 osób zarejestrowanych w PUP wynikało m.in., że najliczniejszą grupę stanowiły osoby do 30. roku życia – 175 bezrobotnych (44%), co wskazywało na konieczność objęcia tej grupy wsparciem w ramach programu specjalnego. W ww. grupie przeważały kobiety – 94 osoby (54%). [dowód: akta kontroli str. 26-32, 324-352 oraz 422-425]

1.1.2. PUP w badanym okresie prowadził analizy rynku pracy i w tym celu wykorzystywał aktualne dane publikowane przez Główny Urząd Statystyczny (GUS), Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej (MPiPS), a także zapisy zamieszczone w Świętokrzyskim Planie Działań na Rzecz Zatrudnienia (opracowywany corocznie przez WUP). Dane te wykorzystywał do opracowania własnego dokumentu pn. *Analiza Lokalnego Rynku Pracy w Powiecie Koneckim* (np. w 2011 r.). Po wypełnieniu ankiet przez bezrobotnych PUP sporządzał analizy udzielonych odpowiedzi i rozeznawał potrzeby m.in. w zakresie wysokości środków niezbędnych do uzyskania jednorazowych środków dla grupy bezrobotnych zainteresowanych ich uzyskaniem w ramach tworzonych programów. Doradcy zawodowi prowadzili rozmowy z zainteresowanymi bezrobotnymi i ustalali potrzeby środków w zakresie działalności gospodarczej. [dowód: akta kontroli str. 353-407, 418-425, 434-437]

1.1.3. Opracowane przez PUP propozycje podziału środków Funduszu Pracy (FP) oraz Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS)² na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu, na podstawie art. 22 ust. 6 w związku z ust. 5 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy³ (zwaną dalej: ustawą o promocji zatrudnienia), były pozytywnie opiniowane przez Powiatową Radę Zatrudnienia w Końskich (PRZ). [dowód: akta kontroli str. 177-194]

1.1.4. Planowana przez PUP (w projekcie podziału środków FP przyznanych wg algorytmu określonego w § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2009 r. w sprawie algorytmu ustalania kwot FP na finansowanie zadań w województwie ⁴), wysokość środków na podjęcie działalności w poszczególnym roku wynikała z analizy potrzeb w tym zakresie, analizy zatrudnieniowej i kosztowej, jak również z wysokości wydatków na poszczególne formy poniesionych w latach ubiegłych. [dowód: akta kontroli str. 177-194]

² Program Operacyjny Kapitał Ludzki, działanie 6.1.3., perspektywa finansowa 2007-2013.

³ Dz. U. z 2013 r., poz. 674 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2014 r., poz. 352.

1.1.5. W sprawie wielkości przyznawanych kwot środków na podjęcie działalności gospodarczej w latach 2010-2014, Wojciech Owczarek – zastępca Dyrektora PUP wyjaśnił: *Biorąc pod uwagę możliwości występowania o dodatkowe środki FP z rezerwy ministra uważam, że wielkość ich była wystarczająca.* [dowód: akta kontroli str. 489-490]

1.2. Działania PUP w zakresie identyfikacji barier związanych z podjęciem działalności gospodarczej

1.2.1. Rozeznaniem rodzajów barier związanych z podjęciem działalności gospodarczej zajmowali się w PUP głównie doradcy zawodowi. Zwrócili oni uwagę, że bezrobotni napotykają trudności przy uruchomieniu takiej działalności, tj. przy samej jej rejestracji, zgłaszaniu jej do ZUS i wyborze odpowiedniego profilu działalności oraz formy rozliczenia. W odpowiedzi na te sygnały w ramach prowadzonych w latach 2010-2011 warsztatów PUP przygotował dodatkowy blok tematyczny, na który zapraszano pracowników ZUS i miejscowego Urzędu Skarbowego w Końskich. Dla zmniejszenia kosztów ponoszonych przez bezrobotnego rezygnowano z płatnego zaświadczenia o figurowaniu w ewidencji z urzędu skarbowego, jako osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą na rzecz bezpłatnego wydruku z CEIDG. Z badań ankietowych prowadzonych przez PUP w okresie styczeń – marzec 2012 r. pośród bezrobotnych wynikało m.in., że w ankietach tych bezrobotni wykazali 38 różnych rodzajów barier, a jako główne respondenci wskazywali: brak doświadczenia zawodowego (57%), brak ofert pracy w swoim zawodzie (45%), zbyt wysokie wymagania pracodawców (38%), niechęć pracodawców do legalnego zatrudniania spowodowane wysokimi kosztami utrzymania pracownika (31%), brak lub niskie wykształcenie (25%), nieopłacalność podjęcia zatrudnienia w dużej odległości od miejsca zamieszkania (22%). [dowód: akta kontroli str. 324-352, 423-425]

1.2.2. W 2010 r. PUP dla zmniejszenia barier związanych z podjęciem działalności gospodarczej organizował szkolenie z zakresu przedsiębiorczości. W ramach poradnictwa zawodowego grupowego zorganizowano 34 dwudniowe spotkania grupowe, tj. *Zajęcia przygotowujące do podjęcia działalności gospodarczej oraz Warsztaty przedsiębiorczości.* Łącznie z zajęć grupowych w 2010 r. skorzystały 454 osoby.

Badanie przeprowadzone w ramach kontroli NIK, oparte na odpowiedziach zawartych w 50 ankietach osób, które uzyskały dotacje na podjęcie działalności gospodarczej i zaprzestały tej działalności, wykazało m.in., że 16 respondentów wskazało na trudności z zapewnieniem wkładu własnego, a 24 osoby wymieniały zbyt małą kwotę przyznanych środków. Jednocześnie 31 respondentów podkreślało, że zostali poinformowani przez pracowników PUP o wszystkich formalnościach związanych z rozpoczęciem działalności. [dowód: akta kontroli str. 74-173, 324-329]

1.3. Opracowanie przez PUP procedur przyznawania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej

1.3.1. PUP nie przygotowywał wewnętrznych procedur przyznawania bezrobotnym środków na podjęcie działalności, poza opracowaniem kryteriów opisanych w punkcie 1.3.2. wystąpienia. W wyjaśnieniu w powyższej sprawie Wojciech Owczarek – zastępca Dyrektora PUP podał: *Wewnętrzne procedury określone są przez opracowane na poszczególne lata kryteria, corocznie opiniowane przez Powiatową Radę Zatrudnienia. Kryteria opracowane są na podstawie ustawy i obowiązujących rozporządzeń, stanowią zbiór warunków pomocnych dla komisji ds. opiniowania wniosków o przyznanie i refundację ze środków FP oraz innych funduszy pomocy finansowej dla osób bezrobotnych i pracodawców, powołanej zarządzeniem 1/2005 z dnia 14 stycznia 2005 r. przez starostę powiatu koneckiego.*

Opracowane kryteria w każdym roku zostały upublicznione na stronie internetowej PUP oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu. [dowód: akta kontroli str. 489-490]

1.3.2. Kryteria przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej, w tym na pokrycie kosztów pomocy prawnej, konsultacji i doradztwa dotyczącego tej działalności obowiązujące w 2010 r. przewidywały maksymalną kwotę 18.500 zł. Warunkami preferowanymi, które powinien spełniać bezrobotny ubiegający się o środki na podjęcie działalności gospodarczej było m.in.: ukończenie warsztatów przygotowujących do podjęcia działalności gospodarczej, organizowanych przez PUP, pozostawanie w ewidencji PUP, jako bezrobotny co najmniej 30 dni oraz złożenie kompletnego i prawidłowo sporządzonego wniosku. W przypadkach społecznie i merytorycznie uzasadnionych Dyrektor PUP mógł odstąpić od niektórych uregulowań zawartych w tych kryteriach.

Kryteria obowiązujące w 2011 r. przewidywały, że maksymalna kwota w ramach jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej wynosi 18.000 zł. Ponieważ w 2011 r. nie prowadzono w PUP warsztatów przygotowujących do prowadzenia działalności, zrezygnowano z tego warunku. Obowiązywał także preferowany wymóg pozostawania w ewidencji PUP, jako bezrobotny co najmniej 30 dni, a ponadto z dniem 1 stycznia 2011 r. preferowano wymóg posiadania stałego zameldowania na terenie powiatu koneckiego.

W 2012 r. maksymalna kwota w ramach jednorazowych środków wynosiła sześciokrotność przeciętnego wynagrodzenia. Warunkiem podstawowym było złożenie kompletnego i prawidłowo sporządzonego wniosku, a w przypadku dużej liczby wniosków, preferowane miały być osoby pozostające w ewidencji PUP co najmniej 30 dni i które są na stałe zameldowane na terenie powiatu koneckiego.

Kryteria obowiązujące w 2013 r. podtrzymywały maksymalną kwotę w wysokości sześciokrotnego przeciętnego wynagrodzenia, a warunki jej otrzymania pozostawały bez zmian w stosunku do roku poprzedniego.

Także kryteria obowiązujące w 2014 r. utrzymały maksymalną kwotę w wysokości sześciokrotnego przeciętnego wynagrodzenia i takie same warunki jak w dwóch latach poprzednich.

Kryteria obowiązujące w latach 2010-2014 jako zabezpieczenie otrzymanych przez bezrobotnego środków na podjęcie działalności gospodarczej przewidywały wszystkie formy zawarte w rozporządzeniu, w szczególności weksel in blanco z poręczeniem wekslowym lub blokadę rachunku bankowego. [dowód: akta kontroli str. 195-222]

1.3.3. Wzór wniosku osoby bezrobotnej o przyznanie jednorazowo środków z FP lub EFS na podjęcie działalności gospodarczej przewidywał wypełnienie następujących pozycji: - dane osobowe, - informacja dotycząca środków na podjęcie działalności, - oświadczenie wnioskodawcy. Do wniosku bezrobotny zobowiązany był przedłożyć siedem załączników, i tak: nr 1 - Specyfikację wydatków, w której miał wykazać m.in. cenę zakupionych środków trwałych, materiałów, towarów, urządzeń i maszyn i koszty reklamy, nr 2 – Przewidywane efekty ekonomiczne prowadzenia działalności gospodarczej, nr 3 – Wydatki związane z podjęciem działalności gospodarczej poniesione na dzień złożenia wniosku, nr 4 – Kalkulacja kosztów związanych z podjęciem działalności oraz źródła ich finansowania, w tym opisem przedsięwzięcia, nr 5 – Zaświadczenie o dochodach, nr 6 – Oświadczenie poręczyciela (część pierwsza z danymi osobowymi), nr 7 – Oświadczenie poręczyciela (część druga z informacją o dochodach). Do wzoru wniosku dołączany był formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis (zawierał on m.in. informacje dotyczące wnioskodawcy oraz informacje dotyczące prowadzonej działalności gospodarczej, w związku z którą wnioskodawca ubiega się o pomoc de minimis). [dowód: akta kontroli str. 309-323]

1.3.4. PUP określał dodatkowe preferowane warunki przyznawania środków w corocznie opracowywanych kryteriach, poza wymienionymi w § 6 ust. 3 i § 7 ust. 1 rozporządzeń Ministra Pracy i Polityki Społecznej: z dnia 17 kwietnia 2009 r.⁵, z dnia 25 lipca 2011 r.⁶ oraz z dnia 23 kwietnia 2012 r.⁷ w sprawie dokonywania z FP refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej. [dowód: akta kontroli str. 42-66, 309-323]

1.3.5. W badanym okresie PUP ustalał grupy bezrobotnych preferowane do przyznania środków na podjęcie działalności gospodarczej m.in. dla osób do 30. roku życia, po 50. roku życia, bądź spełniających warunek art. 49 ustawy o promocji zatrudnienia. Ograniczenia dotyczące aktywizowanych grup były zgodne z potrzebami regionu i wynikały z analiz miejscowego rynku pracy, Świętokrzyskiego Planu Działania na Rzecz Zatrudnienia, założeń w ramach rezerw ministra pracy i polityki socjalnej oraz planów działań na poszczególne lata w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. [dowód: akta kontroli str. 353-389, 434-445]

1.3.6. PUP informował bezrobotnych o możliwości otrzymania środków na podjęcie działalności gospodarczej na stronie internetowej, na tablicach ogłoszeń w siedzibie PUP w Końskich oraz Filii w Stąporkowie oraz przez pośredników pracy, a także doradców zawodowych. Dotacje przyznawano na podstawie opinii komisji ds. opiniowania wniosków o przyznanie dotacji, która w badanym okresie zbierała się 16-krotnie w 2010 r., 10-krotnie w 2011 r., 13-krotnie w 2012 r., po 11-krotnie w 2013 r. i 2014 r. (do 8 października 2014 r.). [dowód: akta kontroli str. 29-32, 426-433, 441-443]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na preferowaniu w kryteriach przyznawania środków na podjęcie działalności, w tym na pokrycie kosztów pomocy prawnej, konsultacji i doradztwa dotyczącego tej działalności, niezgodnie z ww. rozporządzeniami Ministra Pracy i Polityki Społecznej, bezrobotnych:

- pozostających w ewidencji PUP przez co najmniej 30 dni – wymóg obowiązujący od 2010 r.;
- posiadających stałe zameldowanie na terenie powiatu koneckiego – od 1 stycznia 2011 r.

W wyjaśnieniu Wojciech Owczarek – zastępca Dyrektora PUP podał m.in.: *Zawarty w kryteriach zapis wynika z tego, że środki dla poszczególnych powiatów przyznawane są wg algorytmu, uwzględniającego między innymi poziom bezrobocia na lokalnym rynku pracy. Można przez to rozumieć, że intencja ustawodawcy jest wsparcie finansowe mieszkańców konkretnego powiatu. Należy nadmienić, że zawarty w kryteriach zapis nie nosi znamion bezwzględnego zakazu przyjmowania wniosków od osób niezameldowanych na stałe na terenie powiatu koneckiego oraz przebywających w ewidencji mniej niż 30 dni. (...) Ponadto w przypadkach społecznie i merytorycznie uzasadnionych starosta może odstąpić od niektórych uregulowań zawartych w niniejszych kryteriach.* [dowód: akta kontroli str. 489-490]

Wprowadzenie do kryteriów przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności ww. preferencji było niezgodnie z § 6 ust. 1 ww. rozporządzeń, z którego wynika, że wniosek o dofinansowanie bezrobotny mógł złożyć do starosty właściwego ze względu na miejsce zamieszkania lub pobytu albo ze względu na miejsce prowadzenia działalności gospodarczej. [dowód: akta kontroli str. 195-222]

⁵ Dz. U. Nr 62, poz. 512 ze zm.

⁶ Dz. U. Nr 155, poz. 922.

⁷ Dz. U. z 2012 r., poz. 457 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

2. Przyznawanie i rozliczanie środków na podjęcie działalności gospodarczej

Opis stanu faktycznego

2.1. Wysokość środków przeznaczonych na podjęcie działalności gospodarczej.

W 2010 r. na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu planowano razem kwotę 24.083,7 tys. zł, a wydatkowano ogółem 23.888,1 tys. zł, z tego na podjęcie działalności gospodarczej przez 256 bezrobotnych przeznaczono kwotę 4.625,3 tys. zł (19,4% ogółem wydatków). W 2011 r. na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu planowano razem kwotę 10.566,7 tys. zł, a wydatkowano ogółem 10.490,5 tys. zł, z tego na podjęcie działalności gospodarczej przez 158 bezrobotnych przeznaczono kwotę 2.693,9 tys. zł (25,7%). W 2012 r. na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu planowano razem kwotę 12.030,6 tys. zł, a wydatkowano ogółem 11.693,8 tys. zł, z tego na podjęcie działalności gospodarczej przez 160 bezrobotnych przeznaczono kwotę 2.727,4 tys. zł (23,3%). W 2013 r. na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu planowano razem kwotę 14.191,1 tys. zł, a wydatkowano ogółem 14.090,5 tys. zł, z tego na podjęcie działalności gospodarczej przez 135 bezrobotnych przeznaczono kwotę 2.643,1 tys. zł (18,8%). W 2014 r. na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu planowano razem kwotę 16.307,9 tys. zł, a wg stanu na dzień 30 września 2014 r. wydatkowano ogółem 12.601,9 tys. zł, z tego na podjęcie działalności gospodarczej przez 119 bezrobotnych przeznaczono kwotę 2.362,9 tys. zł (18,8%). [dowód: akta kontroli str. 33]

2.2. Przyznawanie środków na dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej

2.2.1. W 2010 r. wpłynęły do PUP 283 wnioski o przyznanie środków w wysokości 5.215,3 tys. zł na działalność gospodarczą, w tym 258 na kwotę 4.653,3 tys. zł PUP rozpatrzył pozytywnie, z tego uwzględniono 256 wniosków na kwotę 4.625,3 tys. zł (dwie osoby zrezygnowały z dofinansowania w wysokości 28 tys. zł).

W 2011 r. wpłynęło do PUP 179 wniosków o przyznanie środków w wysokości 3.372,7 tys. zł na działalność gospodarczą, w tym 160 wniosków na kwotę 2.721,0 tys. zł PUP rozpatrzył pozytywnie, uwzględniono 158 wniosków na kwotę 2.694,0 tys. zł (dwie osoby zrezygnowały z dofinansowania w wysokości 27 tys. zł).

W 2012 r. wpłynęło do PUP 191 wniosków o przyznanie środków w wysokości 3.622,6 tys. zł na działalność gospodarczą, w tym 169 wniosków na kwotę 2.899,3 tys. zł PUP rozpatrzył pozytywnie, uwzględniono 160 wniosków na kwotę 2.760,8 tys. zł (dziewięć osób zrezygnowało z dofinansowania w wysokości 138,5 tys. zł, przystępując do innego programu specjalnego).

W 2013 r. wpłynęło do PUP 169 wniosków o przyznanie środków w kwocie 3.471,9 tys. zł na działalność gospodarczą, w tym 153 wnioski na kwotę 2.992,7 tys. zł PUP rozpatrzył pozytywnie, uwzględniono 137 wniosków na kwotę 2.684,7 tys. zł (dwie osoby zrezygnowały z dofinansowania w wysokości 30 tys. zł, a 14 wniosków z dofinansowaniem w wysokości 278 tys. zł przeniesionych zostało do załatwienia w 2014 r.).

W 2014 r. (do 30 września) wpłynęło do PUP 156 wniosków w kwocie 3.125,9 tys. zł o przyznanie środków na działalność gospodarczą, w tym 107 wniosków na kwotę 2.127,5 tys. zł PUP rozpatrzył pozytywnie, uwzględniono 119 wniosków na dofinansowanie w wysokości 2.365,5 tys. zł, uwzględniając także wnioski z 2013 r. [dowód: akta kontroli str. 34]

2.2.2. Badanie przyznawania środków na podjęcie działalności przez 23 beneficjentów (20 z otrzymanymi dotacjami w latach 2010-2013 i dla których upłynął 12-miesięczny okres obowiązków prowadzenia działalności gospodarczej – po pięć dotacji udzielonych w każdym roku ww. okresu oraz trzem beneficjentom, którzy dofinansowanie otrzymali w 2014 r. i dla których upłynął dwumiesięczny termin na złożenie rozliczenia przyznanych środków), wykazało m.in., że z dwoma bezrobotnymi zawarto umowę w terminie do jednego miesiąca od złożenia wniosku (9%), z 15 w okresie do dwóch miesięcy (65%) oraz z sześcioma w terminie dłuższym niż dwa miesiące (26% – wszystkie pięć badanych umów z 2011 r. oraz jedna umowa z 2014 r.). [dowód: akta kontroli str. 40-66]

Z badania przyznawania środków dotacji dla 23 bezrobotnych wynikało m.in., że przed przyznaniem środków dotacji z FP 14 z nich pozostawało bez pracy do jednego roku (61%), pięciu – w okresie od jednego roku do dwóch lat (22%) oraz czterech nie pracowało powyżej dwóch lat (17%). Przed przyznaniem środków 16 z nich korzystało z różnych aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu, w tym 11 ze staży, dwóch z prac interwencyjnych oraz po jednej osobie ze szkolenia, refundacji środków oraz przygotowania zawodowego. [dowód: akta kontroli str. 42-66]

Wszyscy objęci badaniem bezrobotni ubiegający się o dotację zamieszkiwali na terenie powiatu koneckiego. Każdy z nich posiadał odpowiednie przygotowanie zawodowe do prowadzenia danego typu działalności – wykształcenie i doświadczenie, potwierdzone składanymi dokumentami wraz z wnioskiem o dotację. [dowód: akta kontroli str. 40-69]

W 2010 r. PUP organizował kilkudniowe warsztaty przygotowujące do prowadzenia działalności gospodarczej, z których skorzystało m.in. ośmiu badanych bezrobotnych składających wnioski o dotację w latach 2010-2012. Jeden z bezrobotnych ubiegających się o dotację w 2012 r. przedłożył zaświadczenie o ukończeniu takiego szkolenia w 2011 r. organizowanego poza strukturą PUP. [dowód: akta kontroli str. 42-66]

Wnioski o dofinansowanie złożone zostały zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 23 kwietnia 2012 r. (oraz przepisami rozporządzeń obowiązujących w poprzednim okresie – z 25 lipca 2011 r. i 17 kwietnia 2009 r.). Przy przyznawaniu środków PUP uwzględniał również przepisy § 7 ww. rozporządzeń oraz uregulowania wewnętrzne.

W każdym przypadku bezrobotni otrzymywali środki na podstawie umowy zawartej ze starostą, a w każdej takiej umowie uwzględniano zapisy wymienione w § 8 ww. rozporządzeń, w tym deklaracje złożone przez bezrobotnego we wniosku.

Zabezpieczeniem zwrotu środków dotacji w 20 badanych przypadkach był weksel wraz z deklaracją wekslową, a w trzech – blokada środków na rachunku bankowym beneficjenta. [dowód: akta kontroli str. 42-66, 483-487]

2.2.3. Każdy z objętych badaniem beneficjentów przedłożył w terminie do dwóch miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej rozliczenie wydatkowanych środków dotacji. We wszystkich badanych przypadkach środki wykorzystane zostały na wydatki wyszczególnione we wniosku, a zakupione wyposażenie pozostawało w ścisłym związku z prowadzoną działalnością gospodarczą. [dowód: akta kontroli str. 42-66]

W dniu 3 października 2014 r. przeprowadzono oględziny prowadzenia działalności przez trzech beneficjentów, którym PUP przyznał dotacje w 2014 r., tj.: sklepu spożywczego, zakładu krawieckiego oraz warsztatu samochodowego. W wyniku oględzin ustalono, że w każdym przypadku przyznane środki wykorzystane zostały

na wydatki wyszczególnione we wniosku, zakupione wyposażenie pozostawało w ścisłym związku z prowadzoną działalnością i było na bieżąco wykorzystywane w trakcie prowadzenia działalności gospodarczej. Obsługę sklepu, zakładu krawieckiego i warsztatu samochodowego w dniu oględzin, prowadzili osobiście beneficjenci dotacji. [dowód: akta kontroli str. 67-69]

W każdym z 23 przypadków wkład własny został wniesiony w wysokości deklarowanej przez bezrobotnego, a dotychczas 20 beneficjentów wywiązało się z obowiązku prowadzenia działalności gospodarczej przez co najmniej 12 miesięcy (nie zaistniała potrzeba egzekucji zwrotu przyznanych środków przez PUP). Oględziny u trzech beneficjentów, którzy otrzymali dotację w 2014 r. wskazywały, że ich działalność gospodarcza nie jest zagrożona i że będzie prowadzona w dalszych miesiącach. [dowód: akta kontroli str. 42-69]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

3. Sprawowanie nadzoru nad prawidłowością wykorzystania środków przyznanych na podjęcie działalności gospodarczej i monitorowanie efektów tej formy aktywizacji zawodowej bezrobotnych

3.1. Zasoby kadrowe PUP

Opis stanu
faktycznego

3.1.1. Zatrudnienie w PUP na stanowiskach doradców klienta przy minimalnej ich liczbie w latach 2011-2014 (III kwartały) – 20 osób, przedstawiało się następująco: w 2011 r. i 2012 r. – po 29 osób, w 2013 r. – 26 osób oraz w III kwartałach 2014 r. ponownie 29 osób. Liczba bezrobotnych przypadająca na jednego pracownika kluczowego/doradcę⁸ wynosiła: w 2011 r. – 254, w 2012 r. – 249, w 2013 r. – 300 oraz w III kwartale 2014 r. – 230.

Natomiast zatrudnienie w PUP na stanowiskach pośredników pracy, przy minimalnej ich liczbie w latach 2011-2013 – 10 osób, przedstawiało się następująco: w 2011 r. i 2012 r. – po 19 osób, w 2013 r. i w III kwartałach 2014 r. – po 18 osób. Liczba bezrobotnych przypadająca na jednego pośrednika pracy wynosiła: w 2011 r. – 388, w 2012 r. – 380, w 2013 r. – 433 oraz w III kwartałach 2014 r. – 370. Zatrudnienie w PUP w latach 2011-2013 na stanowiskach doradców zawodowych, przy minimalnej ich liczbie wyliczonej na pięć osób, w latach 2011-2014 (III kwartały) wynosiło również pięć osób. Liczba bezrobotnych przypadająca na jednego doradcę wynosiła: w 2011 r. – 1.476, w 2012 r. – 1.444, w 2013 r. – 1.560 oraz w III kwartałach 2014 r. – 1.334. Liczba zarejestrowanych bezrobotnych na koniec 2011 r. wynosiła 7.380 osób, na koniec 2012 r. – 7.218 osób, na koniec 2013 r. – 7.802 osoby oraz na dzień 30 września 2014 r. – 6.669 osób. Zatrudnienie pracowników ogółem w PUP w badanym okresie wynosiło: w 2011 r. – 71 osób, w 2012 r. – 66 osób, w 2013 r. – 67 osób oraz w III kwartałach 2014 r. – 64 osoby. Minimalną liczbę pracowników kluczowych, w tym liczbę pośredników pracy oraz doradców zawodowych ustaloną dla PUP na lata 2011-2013 podano na podstawie § 85 i § 86 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 września 2010 r. w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy⁹, natomiast na 2014 r. – na podstawie § 86 w związku z § 89 ust. 1 rozporządzenia

⁸ Informacja o stanie i strukturze zatrudnienia w wojewódzkich i powiatowych urzędach pracy, w 2013 r., MPiPS Departament Rynku Pracy, 2014 r., <http://www.mpips.gov.pl/analizy-i-raporty/raporty-sprawozdania/rynek-pracy/stan-zatrudnienia/rok-2013>.

⁹ Dz. U. Nr 177, poz. 1193 ze zm.

Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy¹⁰. [dowód: akta kontroli str. 35]

3.1.2. Obsada kadrowa PUP wg stanu na 30 września 2014 r. była zgodna z warunkami podanymi w ww. rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 14 maja 2014 r. [dowód: akta kontroli str. 35, 223-232]

3.2. Nadzór nad przyznawaniem i wykorzystaniem środków

3.2.1. PUP nie opracował wewnętrznych procedur kontroli prawidłowości wydatkowania środków na dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej. Badanie dokumentacji 23 beneficjentów wykazało, że w każdej umowie o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej beneficjent zobowiązany był do przedstawienia faktur i rachunków, które podlegały szczegółowej weryfikacji. Pracownicy przeprowadzali kontrole na miejscu prowadzenia działalności gospodarczej przez beneficjentów, zgodnie z opracowanym wzorem *Protokołu z kontroli przeprowadzonej u osoby bezrobotnej, która otrzymała dotację na podjęcie działalności gospodarczej*. W 2010 r. zrealizowano 54 takie kontrole, w 2011 r. – osiem, w 2012 r. – 38, w 2013 r. – 5 oraz w 2014 r. (do 8 października 2014 r.) – 22. Efektywność udzielania dotacji w zakresie jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej była w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 30 czerwca 2014 r. również zadaniem szczegółowym kontroli zarządczej, a jednym z kryteriów oceny była liczba udzielonych dotacji. W karcie monitorowania systemu kontroli zarządczej za ww. okres podano liczbę osób, którym udzielono dotacji – 117, wykonanie w stosunku do planu rocznego – 106,4%. [dowód: akta kontroli str. 433, 446-456, 483-487]

W wyjaśnieniu w sprawie braku procedur kontroli Wojciech Owczarek – zastępca Dyrektora PUP podał: *W PUP odbywa się stały monitoring aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu, w tym również jednorazowo przyznawanych środków na podjęcie działalności gospodarczej m.in. przez kontrolę zarządczą w danym roku. Kolejną formą jest stała kontrola sprawowana przez pracowników merytorycznych i dotyczy analizy wydatkowanych środków. W myśl zawartej umowy w § 4 pkt 7 beneficjent zobowiązany jest do przedstawiania faktur i rachunków. Ponadto wykorzystanie środków weryfikowane jest w trakcie kontroli w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej. Na potrzeby kontroli opracowano wzór Protokołu z kontroli przeprowadzonej u osoby bezrobotnej. Dodatkowo po upływie 12 miesięcy prowadzenia działalności gospodarczej beneficjent pomocy zobowiązany jest przedstawić zaświadczenie ZUS dokumentujące okres podlegania ubezpieczeniu społecznemu (§ 13 umowy)*. [dowód: akta kontroli str. 489-491]

3.2.2. PUP w każdym z badanych 23 przypadków dokonywał weryfikacji prawidłowości realizacji umów o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej. PUP przeprowadził kontrolę u 12 spośród ww. 23 beneficjentów, w tym sześć kontroli zostało przeprowadzonych na miejscu planowanej działalności, przed zawarciem umowy o dotację. W pozostałych sześciu kontrolach PUP sprawdzał prawidłowość wykonywania umowy o dofinansowanie, w tym czy zakupione wyposażenie za środki FP było na stanie ewidencyjnym i do czego było wykorzystywane. [dowód: akta kontroli str.40-69]

3.3. Współpraca PUP z beneficjentami dotacji na podjęcie działalności gospodarczej

3.3.1. W badanym okresie pośrednicy pracy podczas wizyt u pracodawców informowali o sytuacji na lokalnym rynku pracy, aktualnych formach wsparcia dla

¹⁰ Dz. U. z 2014 r., poz. 667 (obowiązuje od 27 maja 2014 r.).

pracodawców oraz realizowanych przez PUP projektach. PUP wśród lokalnych pracodawców prowadził badania ankietowe. W badanym okresie odnotowano w PUP następującą liczbę wizyt u pracodawców: w 2010 r. – 128, w 2011 r. – 251, w 2012 r. – 220, w 2013 r. – 172 oraz w 2014 r. – 179. Kontakty z pracodawcami obejmowały również wizyty u beneficjentów dotacji na podjęcie działalności gospodarczej. [dowód: akta kontroli str. 457-482]

3.3.2. Badanie dokumentacji dotyczącej 23 beneficjentów wykazało m.in., że sześciu z nich, którzy otrzymali środki z FP, przyjęło do swoich nowo założonych firm innych bezrobotnych, z tego na staż pracy w pięciu przypadkach oraz w jednym na przyjęcie jednej osoby przy pracach interwencyjnych. Również sześciu beneficjentów znajdujących się w badanej grupie 50 beneficjentów, którzy prowadzili działalność gospodarczą w latach 2010-2014, korzystali z innych form aktywizacji zawodowej, i tak m.in.: – jeden beneficjent, który otrzymał dotację w 2010 r. korzystał w 2012 r. z doposażenia stanowiska i przyjął na staż po jednej osobie w 2012 i 2013 roku, – dwaj beneficjenci, którzy otrzymali dotacje w 2011 r. przyjęli: jeden na staż osobę w 2012 r., a drugą osobę w 2014 r. w ramach prac interwencyjnych. [dowód: akta kontroli str. 40-69, 71-73, 457-458]

3.4. Analizowanie przez PUP skuteczności i efektywności dotacji na podjęcie działalności gospodarczej

3.4.1. Efektywność kosztowa dotacji na podjęcie działalności gospodarczej (wg metodologii MPiPS)¹¹ w badanych latach wynosiła: w 2010 r. – 18.068 zł, 2011 r. – 17.051 zł, 2012 r. – 17.255 zł, 2013 r. – 19.596 zł oraz 2014 r. (do 30 września) – 20.047 zł. Efektywność zatrudnieniowa dotacji na podjęcie działalności gospodarczej (wg metodologii MPiPS)¹² w latach 2010-2013 wynosiła 100%, w 2014 r. (do 30 września) wynosiła 99%. [dowód: akta kontroli str. 36]

3.4.2. Dane do wyliczenia efektywności zatrudnieniowej dotacji na podjęcie działalności gospodarczej, wykazane w sprawozdaniu MPiPS wynikały z ewidencji PUP. Na podstawie danych z systemu SYRIUSZ ustalono liczbę osób wyrejestrowanych z ewidencji bezrobotnych z powodu przyznania jednorazowych środków na podjęcie działalności i porównano z danymi w sprawozdaniu MPiPS. W 2011 r. w sprawozdaniu MPiPS wykazano w tej pozycji 83 osoby, które podjęły działalność gospodarczą, a w systemie SYRIUSZ wykazano 158 osób. Powyższa różnica wynika z tego, że w systemie SYRIUSZ wykazano również 75 bezrobotnych korzystających w 2011 r. ze środków programu pn. „Czas na nas – nowe szanse – nowe możliwości”, które w tym sprawozdaniu za 2011 r. wykazywano, ale w innej jego pozycji (w programach specjalnych) oraz rozliczono wg sprawozdania z 22 marca 2012 r. z wykorzystania dodatkowych środków FP z rezerwy MPiPS. [dowód: akta kontroli str. 36-37, 288-308, 410-417]

3.5. Analiza skuteczności i efektywności dotacji na podjęcie działalności gospodarczej po upływie 12 miesięcznego okresu jej prowadzenia

3.5.1. W dniu 25 października 2013 r. zastępca Dyrektora PUP przeprowadził analizę efektywności przyznawanych przez PUP jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej w latach 2010-2011. Wynikało z niej m.in., że w 2010 r. przyznanych zostało 256 dotacji na rozpoczęcie działalności przez osoby

¹¹ Wskaźnik liczony przez MPiPS, stosunek kwoty wydatków FP poniesionych przez samorządy powiatowe na finansowanie podstawowych form aktywizacji zawodowej do liczby osób, które w trakcie lub po zakończeniu udziału w podstawowych formach aktywizacji zawodowej zostały wykazane jako zatrudnione.

¹² Wskaźnik liczony przez MPiPS, udział procentowy liczby osób, które w trakcie lub po zakończeniu udziału w podstawowych formach aktywizacji zawodowej zostały wykazane jako zatrudnione, w stosunku do liczby osób, które zakończyły udział w podstawowych formach aktywizacji zawodowej.

bezrobotne, z tego 93 beneficjentów prowadziło działalność (36,3%), 59 z nich zawiesiło działalność (23,1%), a 104 zostało wyrejestrowanych z grupy bezrobotnych (40,6%). Z analizy tej wynikało również, że w 2011 r. procentowy udział w 158 dotacjach udzielonych na działalność gospodarczą przedstawiał się odpowiednio: 44,9%, 21,5% oraz 33,5%. [dowód: akta kontroli str. 174]

W dniu 27 października 2014 r. zastępca Dyrektora PUP opracował ogólną analizę efektywności przyznawanych przez Urząd jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej w roku 2012. Z analizy tej wynika m.in., że PUP w 2012 r. przyznał 160 dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej dla osób bezrobotnych, z których 89 osób w dalszym ciągu prowadziło taką działalność (55,6%), 30 osób zawiesiło działalność (18,7%), a 41 osób wyrejestrowało działalność gospodarczą (25,5%). [dowód: akta kontroli str. 488]

3.5.2. Wskaźnik efektywności wyliczony jako stosunek kwoty wydatków FP poniesionych w danym roku na finansowanie dotacji na podjęcie działalności gospodarczej do liczby osób, które otrzymały w danym roku dotacje i nie powróciły do rejestru bezrobotnych przedstawiał się następująco: 2010 r. – 33.761 zł (wg metodologii MPiPS 18.068 zł), 2011 r. – 30.270 zł (wg metodologii MPiPS 17.051 zł), 2012 r. – 23.007 zł (wg metodologii MPiPS 17.255 zł), 2013 r. – 22.752 zł (wg metodologii MPiPS 19.596 zł) oraz 2014 (do 30 września) – 19.878 zł (wg metodologii MPiPS 20.047 zł).

Wskaźnik skuteczności wyliczony jako procentowy udział liczby osób, które otrzymały w danym roku dotacje na podjęcie działalności gospodarczej i nie powróciły do rejestru bezrobotnych, w łącznej liczbie osób, które otrzymały dotacje na podjęcie działalności gospodarczej przedstawiał się następująco: 2010 r. – 54% (wg metodologii MPiPS 100%), 2011 r. – 56% (wg metodologii MPiPS 100%), 2012 r. – 75% (wg metodologii MPiPS 100%), 2013 r. – 86% (wg metodologii MPiPS 100%) oraz 2014 (do 30 września) – 100% (wg metodologii MPiPS 99%). [dowód: akta kontroli str. 37]

Liczba beneficjentów dotacji, którzy ponownie zarejestrowali się jako bezrobotni wynosiła w 2010 r. – 119 osób, z tego ponowna rejestracja nastąpiła w okresach: do 15 miesięcy przez 15 osób (13%), od 16 miesięcy do 2 lat przez 45 osób (38%), od 2 lat do 3 lat przez 38 osób (32%) oraz powyżej 3 lat przez 21 osób (17%); w 2011 r. – 69 osób, z tego ponowna rejestracja nastąpiła w okresach: do 15 miesięcy przez 14 osób (20%), od 16 miesięcy do 2 lat przez 30 osób (44%), od 2 lat do 3 lat przez 23 osoby (33%) oraz powyżej 3 lat przez 2 osoby (3%); w 2012 r. – 40 osób, z tego ponowna rejestracja nastąpiła w okresach: do 15 miesięcy przez 19 osób (47%), od 16 miesięcy do 2 lat przez 17 osób (43%), od 2 lat do 3 lat przez 4 osoby; w 2013 r. – 19 osób, z tego ponowna rejestracja nastąpiła w okresach: do 15 miesięcy przez 11 osób (58%), od 16 miesięcy do 2 lat przez 8 osób (42%). [dowód: akta kontroli str. 38]

3.5.3. Badania prowadzone w ramach kontroli NIK wykazały, że spośród 50 ankietowanych beneficjentów, którzy zaprzestali działalności gospodarczej, 34 – wskazało na trudną sytuację na rynku (konkurencja, kryzys), ośmiu – nie osiągało przychodów z prowadzonej działalności, czterech – miało możliwość uzyskania innej pracy, czterech – wskazywało na skomplikowane procedury związane z prowadzeniem działalności (np. podatkowe, ubezpieczeń społecznych), a dwóch podało, że zrezygnowali z działalności gospodarczej ze względów zdrowotnych. [dowód: akta kontroli str. 74-173]

3.5.4. Dla ustalenia wskaźników skuteczności i efektywności faktycznej przeprowadzono badanie na próbie 50 losowo wybranych beneficjentów, dla których upłynął 12 miesięczny okres prowadzenia działalności gospodarczej podjętej przy

udziale środków FP i którzy nie zarejestrowali się ponownie w rejestrze bezrobotnych.

Z badań dotyczących 2010 r. wynika, że PUP dla 12 osób przyznał dotacje w kwocie 221,2 tys. zł. W dniu kontroli dziewięć z tych osób prowadziło w dalszym ciągu działalność gospodarczą, co stanowiło, że wskaźnik skuteczności faktycznej¹³ wynosił 75%. Natomiast wskaźnik efektywności faktycznej¹⁴ wynosił 24.578 zł. W 2011 r. PUP dla grupy 12 osób przyznał dotacje w kwocie 190,0 tys. zł, w tym w dniu kontroli działalność gospodarczą w dalszym ciągu prowadziło 10 osób, co stanowiło, że wskaźnik skuteczności faktycznej wynosił 83%, a wskaźnik efektywności faktycznej wynosił 19.000 zł. W 2012 r. PUP dla grupy 13 osób przyznał dotacje w kwocie 234,6 tys. zł, w tym w dniu kontroli działalność gospodarczą w dalszym ciągu prowadziło 10 osób, co stanowiło, że wskaźnik skuteczności faktycznej wynosił 77%, a wskaźnik efektywności faktycznej wynosił 23.460 zł. W 2013 r. PUP dla grupy 13 osób przyznał dotacje w kwocie 262,0 tys. zł, w tym w dniu kontroli działalność gospodarczą w dalszym ciągu prowadziło 11 osób, co stanowiło, że wskaźnik skuteczności faktycznej wynosił 85%, a wskaźnik efektywności faktycznej wynosił 23.818 zł. [dowód: akta kontroli str. 39]

Z informacji uzyskanej z Urzędu Skarbowego w Końskich dotyczącej faktu prowadzenia działalności przez 10 beneficjentów (wybranych z próby 50 osób) wynika m.in., że dwóch beneficjentów, którzy otrzymali dotacje w 2010 r. nieprzerwanie prowadziło działalność gospodarczą w latach 2010-2014. Dwóch beneficjentów, którzy pobrali dotację w 2011 r. prowadziło nieprzerwanie działalność gospodarczą w latach 2011-2013 oraz jeden z nich również w 2014 r. (dla drugiego brak danych, bowiem beneficjent ten nie był zobowiązany do przedkładania deklaracji VAT-7). Trzech beneficjentów, którzy pobrali dotacje w 2012 r. prowadziło nieprzerwanie działalność w latach 2012-2013 oraz dwóch w 2014 r. (dla pozostałego brak danych, bowiem nie byli oni zobowiązani do przedkładania deklaracji VAT-7). Trzech beneficjentów dotacji w 2013 r. prowadziło w ww. roku działalność gospodarczą, w tym jeden z nich składał w 2014 r. (do sierpnia) deklaracje VAT-7 (pozostali dwaj nie byli do tego zobowiązani). [dowód: akta kontroli str. 175-176]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Wniosek
pokontrolny

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁵, wnioskuje o dostosowanie kryteriów przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej, w tym na pokrycie kosztów pomocy prawnej, konsultacji i doradztwa dotyczących tej działalności do obowiązujących w tym zakresie przepisów rozporządzenia MPiPS z 23 kwietnia 2012 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia

¹³ Wskaźnik przyjęty na potrzeby NIK, liczony jako procentowy udział liczby osób, które prowadziły działalność gospodarczą w dniu kontroli w łącznej liczbie badanych osób, które otrzymały dotacje na podjęcie działalności gospodarczej i nie powróciły do rejestru bezrobotnych.

¹⁴ Wskaźnik przyjęty na potrzeby NIK, liczony jako stosunek kwoty wydatków FP poniesionych w danym roku finansowania na finansowanie wybranej próby dotacji na podjęcie działalności gospodarczej do liczby osób, które w dniu kontroli prowadziły działalność gospodarczą.

¹⁵ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, dnia listopada 2014 r.

Kontroler:

Jan Warszawski
główny specjalista kp.

.....

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Kielcach

Dyrektor

Grzegorz Walendzik

.....