



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Kielcach

LKI – 4100-03-01/2013  
P/13/091

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/13/091 – Wykonanie budżetu państwa w 2012 r., cz. 15/06 - sądy powszechne.
<i>Okres objęty kontrolą</i>	Od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. oraz działania wcześniejsze i późniejsze dotyczące ustawy budżetowej na 2012 r.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
<i>Kontroler</i>	Zbigniew Majewski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84697 z dnia 14 stycznia 2013 r. [dowód: akta kontroli str. 1-2]
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Sąd Rejonowy w Skarżysku-Kamiennej ul. Krasińskiego 11, 26-110 Skarżysko-Kamienna (dalej zwany: Sąd).
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Anna Janina Wydrzyńska, Prezes Sądu. Emanuela Ziemkiewicz, Kierownik finansowy Sądu. [dowód: akta kontroli str. 3-4]

## II. Ocena kontrolowanej działalności

<b>Ocena ogólna</b>	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie <sup>1</sup> działalność Sądu w 2012 r. dotyczącą planowania i wykonania dochodów i wydatków budżetowych (części nr 15/06 – sądy powszechne), z uwzględnieniem wiarygodności ksiąg rachunkowych, w zakresie mającym wpływ na roczne sprawozdania oraz inwentaryzacji składników majątkowych.
<b>Uzasadnienie oceny ogólnej</b>	Pozytywną ocenę uzasadnia: <ul style="list-style-type: none"><li>– terminowe opracowanie planu dochodów i wydatków budżetowych na 2012 r.;</li><li>– zmniejszenie stanu należności sądowych w 2012 r., w porównaniu do roku poprzedniego;</li><li>– realizacja planu wydatków w sposób oszczędny i celowy;</li><li>– rzetelne, prawidłowe i terminowe sporządzenie sprawozdań budżetowych;</li><li>– prowadzenie ksiąg rachunkowych oraz przeprowadzenie inwentaryzacji zgodnie z przepisami o rachunkowości.</li></ul>

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Realizacja dochodów budżetowych

#### 1.1. Realizacja planu dochodów

<b>Opis stanu faktycznego</b>	Zgodnie z dyspozycją zawartą w piśmie dyrektora Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 25 marca 2011 r., Kierownik finansowy Sądu sporządził w terminie do 1 kwietnia 2011 r. projekt planu finansowego na 2012 r. [dowód: akta kontroli str. 386-399] Pismem z dnia 25 listopada 2011 r. Sąd Okręgowy w Kielcach poinformował Kierownika finansowego Sądu o przyjętych w projekcie ustawy budżetowej kwotach dochodów i wydatków oraz o wielkości zatrudnienia i wynagrodzeń, przyjętych do projektu planu finansowego Sądu na 2012 r. Kierownik finansowy Sądu wywiązał się z dyspozycji zawartej w ww. piśmie i do dnia 28 listopada 2011 r. przekazał projekt planu finansowego na 2012 r., zgodnego z projektem ustawy budżetowej. [dowód: akta kontroli str. 400-408]. Informacja o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków budżetowych, w tym wynagrodzeń przyjętych w ustawie budżetowej na 2012 r. wpłynęła do Sądu przy piśmie Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 12 kwietnia 2012 r. [dowód: akta kontroli str. 409-418]
-------------------------------	---

<sup>1</sup>Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

Zaplanowane w rozdziale 75502 (Jednostki sądownictwa powszechnego) dochody budżetowe w wysokości 2.360.000 zł zostały wykonane w wysokości 2.142.673,14 zł, tj. w kwocie niższej o 217.326,86 zł (9%).

Wykonane dochody w 2012 r. były wyższe o 75.897,59, tj. o 4% w porównaniu do dochodów wykonanych w 2011 r. w wysokości 2.066.775,55 zł.

W 2012 r. najniższa realizacja dochodów wystąpiła w § 0690 (Wpływy z różnych opłat). Plan finansowy zakładał osiągnięcie dochodów w wysokości 1.860.000 zł., a zrealizowany został w wysokości 1.515.381,12 zł (81%), tj. w kwocie niższej od przyjętej do planu o 344.618,88 zł. Na etapie projektowania planu finansowego Sąd Okręgowy w Kielcach (dysponent II stopnia) zwiększył w tym paragrafie planowane dochody o kwotę 10.000 zł.

Wykonanie dochodów w ww. § 0690 w 2012 r. w kwocie 1.515.381,12 zł było wyższe w stosunku do dochodów wykonanych w 2011 r. w wysokości 1.480.220,90 zł o 35.160,22 zł (2%). Z kolei wykonanie dochodów w § 0570 (Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od ludności) było zaplanowane na poziomie 500.000 zł, a zrealizowane w kwocie 610.710,16 zł, tj. wyższej o 110.710,16 zł (22%). Sąd nie planował osiągnięcia dochodów w § 0970 (Wpływy z różnych dochodów-rozliczenia z lat ubiegłych), gdzie osiągnął dochód w kwocie 16.581,86 zł, tj. wyższy niż w 2011 r. o 5.223,01 zł. [dowód: akta kontroli str. 5-9]

Kontrolę wykonania dochodów budżetowych przeprowadzono na próbie należności zrealizowanych w rozdziale 75502 (Jednostki sądownictwa powszechnego). Z populacji, z której dokonano wyboru próby dowodów do badania wyłączono zapisy o wartości poniżej 50 zł. Doбору próby dowodów księgowych do badania kontrolnego dokonano z zastosowaniem metody PPS/MUS<sup>2</sup>, przy założeniu interwału do losowania na poziomie 2%. Wybrana próba stanowiła 50 dowodów na łączną kwotę 198.145,93 zł. W wyniku badania kontrolnego ustalono, że dochody były prawidłowo zakwalifikowane do dochodów przypisanych lub nieprzypisanych oraz ujęte w sposób kompletny na koncie 221 pod właściwą datą i we właściwym okresie sprawozdawczym. W badanej próbie nie wystąpiły dochody, których termin płatności przypadał na następny rok budżetowy. Sąd nie przeznaczał zrealizowanych dochodów na pokrycie swoich wydatków. Należności z tytułu dochodów budżetowych ujęte były w ewidencji księgowej na podstawie prawidłowych dokumentów spełniających kryteria określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>3</sup> i ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>4</sup>. [dowód: akta kontroli str. 291-295]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące  
badanej  
działalności

Zgodnie z art. 52 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych dochody ujęte w planach finansowych jednostek budżetowych stanowią prognozy ich wielkości. Aby osiągnąć cel jakim jest efektywne zarządzanie środkami publicznymi, konieczne jest rzetelne planowanie dochodów w oparciu o racjonalne przesłanki.

Z ustaleń kontroli wynika, że Sąd zrealizował w 2012 r. dochody budżetowe (ogółem) w wysokości 2.142,7 tys. zł (91%), tj. niższej o 217,3 tys. zł od wielkości planowanej (2.360,0 tys. zł). Najniższa realizacja dochodów wystąpiła w § 0690 (Wpływy z różnych opłat).

W ocenie NIK zasadniczym powodem niezrealizowania przez Sąd planu dochodów (ogółem) było przyjęcie do planu finansowego na 2012 r. zbyt optymistycznej prognozy dotyczącej dochodów w § 0690 w wysokości 1.860,0 tys. zł, tj. wyższych o 379,8 tys. zł w porównaniu do dochodów wykonanych w 2011 r. w kwocie 1.480,2 tys. zł.

Plan finansowy w ww. paragrafie zakładał osiągnięcie w 2012 r. dochodów na poziomie 1.860,0 tys. zł, a zrealizowany został w wysokości 1.515.381,12 zł (81%), tj. w kwocie niższej od planowanej o 344.618,88 zł, co wpłynęło na niezrealizowanie planowanych dochodów (ogółem).

<sup>2</sup> PPS/MUS – z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wielkości.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 330.

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

Kierownik finansowy Sądu Emanuela Ziemkiewicz wyjaśniła że: *pomimo dołożenia szczególnej staranności w procesie przygotowania planu dochodów na 2012 r., założenia okazały się zbyt optymistyczne, ponieważ (pomimo dokonywanych obowiązkowych analiz kwartalnych z wykonania budżetu) – wpływy z dochodów budżetowych uwarunkowane są: ilością spraw wpływających do sądu, ilością spraw, w których sąd zwolnił stronę od wniesienia kosztów sądowych oraz dokonywanych przez sąd zwrotów opłat w sprawach wynikających z ustawy o kosztach sądowych. Ponadto Sąd Okręgowy jako dysponent nadrzędny zwiększył plan dochodów na 2012 r. w § 0690 o kwotę 10.000 zł. [dowód: akta kontroli str. 10]*

## 1.2. Należności pozostałe do zapłaty

Opis stanu  
faktycznego

Na podstawie sprawozdań Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych oraz sprawozdań NS-1 z wykonania orzeczeń w zakresie grzywien i kosztów sądowych za rok 2011 i 2012 ustalono:

- stan należności na koniec 2012 r. wyniósł 702.412,45 zł i był niższy o 57.991,80 zł (tj. o 8%) w porównaniu do roku 2011, który wyniósł 760.404,25 zł;
- zaległości netto za 2012 r. wyniosły 154.602,00 zł i były niższe o 13.739,98 zł (8%) od stanu zaległości za 2011 r., które wyniosły 168.341,98 zł;
- najwyższy spadek należności odnotowano w § 0690, w zakresie kosztów w sprawach karnych, gdzie należności pozostałe do zapłaty za 2012 r., wynoszące 130.894,30 zł uległy obniżeniu o 40.731,65 zł (24%) w stosunku do należności za 2011 r., wynoszących 171.625,95 zł;
- spadek należności odnotowano w § 0570, w zakresie grzywien w sprawach karnych, gdzie należności pozostałe do zapłaty za 2012 r. wynoszące 491.324,93 zł zmalały o 34.764,86 zł (7%), w stosunku do należności za 2011 r., które wyniosły 526.089,79 zł. Zaległości netto w tym paragrafie uległy również zmniejszeniu z kwoty 121.829,85 zł w roku 2011 do 104.847,08 zł w roku 2012 (14%);
- w § 0570, w zakresie grzywien w sprawach cywilnych, nastąpił wzrost należności o 2.744,15 zł, tj. z kwoty 7.750,00 zł do wysokości 10.494,15 zł (35%);
- w § 0690, w zakresie kosztów w sprawach cywilnych, odnotowano wzrost należności pozostałych do zapłaty o 10.123,53 zł (27%), tj. z 37.364,33 zł za 2011 r. do 47.487,86 tys. zł za rok 2012;
- w § 0690, w zakresie dotyczącym kosztów w sprawach rodzinnych, nastąpił wzrost należności o 4.637,03, tj. z kwoty 17.574,18 zł w 2011 r. do wysokości 22.211,21 zł w 2012 r. (26%).

Największy wpływ na zmniejszenie się należności miała poprawa windykacji w drodze egzekucji komorniczej, w wyniku której w 2012 r. kwota wyegzekwowanych należności była większa o 33.836,82 zł w porównaniu do roku 2011. Uzyskanie należności na skutek wezwań do zapłaty oraz spłaty w systemie ratalnym kształtowało się na podobnym poziomie w latach 2011-2012. Łączna wartość odpisu w 2012 r., w zakresie grzywien stanowiła kwotę 246.204,10 zł, natomiast w 2011 r. była to kwota 119.225,82 zł. Największy wpływ na wzrost kwot odpisanych miały odpisy dokonane z powodu zamiany grzywny na pracę społecznie użyteczną – w 2011 r. odpis wynosił 24.021,32 zł, a w 2012 r. 113.056,74 zł. Kolejnym powodem wzrostu kwot odpisanych było zwiększenie odpisu z tytułu zamiany grzywny na karę pozbawienia wolności lub aresztu – w 2011 r. była to kwota 18.960 zł, natomiast w 2012 roku – 70.102,63 zł.

Kwota kosztów sądowych w sprawach karnych podlegających ściągnięciu w 2012 r. wyniosła 424.017,24 zł, a w roku 2011 – 424.983,93 zł. W 2011 r. wpływy uzyskane wskutek wezwania do zapłaty wynosiły 111.776,39 zł, a w 2012 r. zmalały one do kwoty 87.223,55 zł. W porównaniu z 2011 r., w 2012 r. zwiększyła się kwota kosztów sądowych uzyskanych w drodze egzekucji komorniczej z 17.606,79 zł do 33.320,29 zł. [dowód: akta kontroli str. 11-17]

Na podstawie badania kontrolnego trzech należności sądowych o najdłuższym okresie przeterminowania (termin płatności przypadła na 2009 r.) oraz trzech należności sądowych o najwyższej wartości (kwota należności w przedziale od 6.400 zł do 21.000 zł) ustalono, że we wszystkich badanych przypadkach Sąd niezwłocznie wysyłał do dłużników wezwania do

zapłaty. W przypadkach niedokonania wpłaty przez dłużników sprawy kierowane były do egzekucji komorniczej lub wydawane były przez sąd zarządzenia zastępczej kary pozbawienia wolności po bezskutecznej egzekucji należności sądowych. [dowód: akta kontroli str. 22-25]

W 2012 r. w Sądzie nie wystąpiły należności, które uległy przedawnieniu. [dowód: akta kontroli str. 18-20]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

### 1.3. Umarzanie, odraczanie i rozkładanie na raty należności

Opis stanu  
faktycznego

1. W Sądzie nie opracowano procedur umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych. W działalności administracyjnej Sądu nie występowały należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, o których mowa w art. 55 ustawy o finansach publicznych. Według wyjaśnienia głównego księgowego Sądu Piotra Januchty, nie zachodziła potrzeba opracowania procedur w tym zakresie, ze względu na brak ich zastosowania. [dowód: akta kontroli str. 21, 21a-21b]

Sąd posiadał *Instrukcję w sprawie ewidencji należności sądowych*. Według tej instrukcji umorzenia należności następują na podstawie protokołu komornika o bezskutecznej egzekucji kwoty dochodzonej należności oraz wydanej na tej podstawie decyzji prezesa sądu lub uprawnionego sędziego, umarzającej konkretną należność z tytułu grzywien, kosztów i opłat. Procedury określone w ww. instrukcji były zgodne z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z 18 lutego 1991 r. w sprawie umarzania, rozkładania na raty i odraczania terminu spłaty należności sądowych<sup>5</sup>. [dowód: akta kontroli str. 26, 31-37]

2. Sąd umarzał i rozkładał na raty należności sądowe. Na podstawie próby pięciu należności sądowych umorzonych o najwyższej wartości oraz pięciu należności rozłożonych na raty ustalono, że w dziewięciu badanych sprawach zastosowanie ulgi w spłacie należności nastąpiło po wydaniu postanowienia przez Sąd (dotyczyło postanowień w sprawach karnych i o wykroczenia), natomiast w jednym przypadku umorzenie kosztów sądowych w postępowaniu cywilnym nastąpiło na podstawie zarządzenia Prezesa Sądu wobec bezskutecznej egzekucji komorniczej. W 2012 r. w Sądzie nie zastosowano ulgi w spłacie należności sądowych w formie odroczenia terminu zapłaty. [dowód: akta kontroli str. 38]

3. Na podstawie badania kontrolnego ww. dziesięciu należności sądowych ustalono, że dokumentem stwierdzającym należność przypisaną, wykonaną w całości lub w części i należność końcową jest karta dłużnika. Na kartach dłużnika prowadzone są operacje wynikające z wpłat i rozstrzygnięć Sądu, które na koniec danego kwartału pozwalają automatycznie wygenerować sprawozdanie NS-1 z wykonania orzeczeń sądowych w zakresie grzywien i kosztów sądowych. Zrealizowane należności sądowe były przeksięgowywane co kwartał na konto 221 strona Wn (należności z tytułu dochodów budżetowych), w powiązaniu z kontem 720 strona Ma (przychody z tytułu dochodów budżetowych). Saldo konta 221 Wn na koniec 2012 r. było zgodne z należnościami pozostałymi do zapłaty ogółem, wykazany w punkcie 6 sprawozdania NS-1. [dowód: akta kontroli str. 16-17, 38-52, 55]

4. Na podstawie sprawozdania NS-1 za 2012 r. ustalono, że wysokość umorzonych należności sądowych stanowiła kwotę 210.387,47 zł. Sąd na podstawie dyspozycji Sądu Okręgowego w Kielcach, wyrażonej w piśmie z dnia 24 marca 2009 r., nie dokonywał odpisów aktualizujących należności sądowe. [dowód: akta kontroli str. 16, 53]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena  
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 25, poz. 102 ze zm.

## 2. Planowanie i realizacja wydatków budżetowych

### 2.1. Planowanie i wykonanie wydatków

Opis stanu faktycznego

W planie finansowym (po zmianach) na 2012 r. przyjęto wydatki budżetowe w wysokości 7.549.607 zł, które zostały wykonane w wysokości 7.547.564,08 zł (99,97%), tj. w kwocie niższej o 2.042,92 zł.

Wykonanie planu wydatków w 2012 r. było wyższe w porównaniu do:

- przyjętych w ustawie budżetowej założeń w wysokości 7.119.927 zł – o 427.637,08 zł, tj. o 6%;
- zrealizowanych wydatków w 2011 r. w wysokości 7.265.655,60 zł – o 281.908,48 zł (4%).

Największy wzrost wydatków w 2012 r. w stosunku do planu pierwotnego nastąpił w następujących paragrafach rozdziału 75502 (Jednostki sądownictwa powszechnego):

- § 4110 (wynagrodzenia osobowe pracowników) – wzrost o 81.660,38 zł, z kwoty 450.000 zł do 531.660,38 zł, tj. o 18%;
- § 4170 (wynagrodzenia bezosobowe), wzrost o 137.083,12 zł (46%), tj. z kwoty 300.000 zł do 437.083,12 zł;
- § 4210 (zakup materiałów i wyposażenia), wzrost o 82.796,12 zł (38%), tj. z kwoty 220.000 zł do 302.796,12 zł;
- § 4270 (zakup usług remontowych), wzrost o 13.141,17 zł (66%), tj. z kwoty 20.000 zł do 33.141,17 zł;
- § 4300 (zakup usług pozostałych), wzrost o 68.893,65 zł (77%), tj. z kwoty 90.000 zł do 158.893,65 zł;
- § 4410 (podróże służbowe krajowe), wzrost o 37.127,60 zł (74%), tj. z kwoty 50.000 zł do 87.127,60 zł.

Najniższe wykonanie pierwotnego planu wydatków w 2012 r. odnotowano w następujących paragrafach klasyfikacji budżetowej:

- § 4230 (zakup leków i wyrobów medycznych), na zaplanowane 1.000,00 zł zrealizowano wydatki w kwocie 152,76 zł (15%);
- § 4280 (zakup usług zdrowotnych), na zaplanowane 3.000,00 zł zrealizowano wydatki w wysokości 1.388,00 zł (46%);
- § 4350 (zakup usług dostępu do sieci Internet), na zaplanowane 4.000,00 zł zrealizowano wydatki w kwocie 1.908,13 zł (48%);
- § 4360 (zakup usług telekomunikacyjnych, telefony komórkowe), na zaplanowane 10.000,00 zł zrealizowano wydatki w kwocie 6.403,91 zł (64%);
- § 4430 (różne opłaty i składki), na zaplanowane 10.000,00 zł zrealizowano wydatki w wysokości 7.604,00 zł (76%);
- § 4700 (szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej), na zaplanowane 30.000,00 zł zrealizowano wydatki w kwocie 19.115,48 zł (64%). [dowód: akta kontroli str. 54]

Kierownik finansowy Sądu Emanuela Ziemkiewicz w wyjaśnieniach dotyczących przyczyn wzrostu wydatków oraz niewykonania niektórych wydatków zaplanowanych stwierdziła m.in., że: (...) *Na etapie planowania z rocznym wyprzedzeniem budżetu jednostki trudnym jest uchwycenie i przewidywanie wszystkich niezbędnych oraz nieprzewidywalnych potrzeb, które na przestrzeni roku funkcjonowania jednostki podlegają zmianom, a w konsekwencji powodują do przeniesienia wydatki budżetowe (...).* [dowód: akta kontroli str. 419-423]

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

### 2.2. Zmiany w planie wydatków

Dyrektor Sądu Okręgowego w Kielcach (dysponent II stopnia) wydał w 2012 r. 28 decyzji, wprowadzając zmiany w planie finansowym Sądu w rozdziale 75502 (Jednostki sądownictwa powszechnego), w wyniku których plan wydatków zwiększył się (per saldo) o 426.197 zł, w tym:

- a) decyzje zwiększające plan wydatków o 458.469 zł dotyczyły następujących paragrafów:
- § 4010 (Wynagrodzenia osobowe pracowników) – o 42.533 zł;
  - § 4030 (Wynagrodzenia osobowe sędziów) – o 65.706 zł;
  - § 4110 (Składki na ubezpieczenia społeczne) – o 65.000 zł;
  - § 4120 (Składki na Fundusz Pracy) – o 2.000 zł;
  - § 4140 (Wpłaty na PFRON) – o 50.230 zł;
  - § 4300 (Zakup usług pozostałych) – o 190.000 zł;
  - § 4610 (Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego) – o 45.000 zł.;
- b) decyzje zmniejszające plan wydatków o 32.272 zł dotyczyły następujących paragrafów:
- § 3030 (Różne wydatki na rzecz osób fizycznych) – o 32.000 zł;
  - § 4210 (Zakupy materiałów i wyposażenia) – o 272 zł.

Ponadto dysponent II stopnia zwiększył o 2.000 zł plan finansowy wydatków w rozdziale 75595 (Pozostała działalność) w § 4590 (Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych). Zwiększenie wydatków związane było z postanowieniem Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie IC 36/10/ dotyczącym wypłaty odszkodowania za przewlekłość postępowania sądowego.

Kierownik finansowy Sądu złożył 14 wniosków do dyrektora Sądu Okręgowego w Kielcach, w wyniku których zwiększono plan wydatków o 287.230 zł, w tym w następujących paragrafach: § 4300 o 190.000 zł, § 4610 o 45.000 zł, § 4140 o 50.230 zł oraz § 4590 (kary i odszkodowania – w rozdziale 75595) o 2.000 zł. [dowód: akta kontroli str. 424-437]

Zgodnie z posiadanym upoważnieniem wydanym przez dyrektora Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 12 kwietnia 2012 r., Kierownik finansowy Sądu wydał siedem decyzji dokonując przeniesień w planie wydatków w rozdziale 75502, w ramach środków finansowych ujętych w planie finansowym, za wyjątkiem paragrafów, w których ujemowane były środki na wynagrodzenia w §§ 4010, 4030, 4040, 4170 (tylko na wydatki dotyczące umów cywilno-prawnych niezwiązanych z postępowaniem sądowym). [dowód: akta kontroli str. 438]

Kierownik finansowy Sądu dokonał przesunięć wydatków w planie finansowym, w tym:

- zmniejszył planu wydatków w § 4300, zwiększając wydatki w § 4110 o 16.661 zł, § 4170 o 32.084 zł, § 4210 o 72.361 zł;
- zmniejszył planu wydatków w § 4610 zwiększając wydatki w § 3030 o 2.670 zł, § 4170 o 15.000 zł, § 4260 o 1.812 zł, § 4270 o 13.142 zł, § 4410 o 12.376 zł.

Analiza decyzji o przesunięciach w planie finansowym wydanych przez Kierownika finansowego Sądu oraz planu finansowego po zmianach wykazała, że zmiany wynikały z faktycznych potrzeb, były celowe i zostały wprowadzone po otrzymaniu decyzji od dysponenta II stopnia, tj. Sądu Okręgowego w Kielcach. [dowód: akta kontroli str. 221-262, 439-441].

Badanie kontrolne zmian w planie finansowym, dokonanych przez dysponenta III stopnia w § 4210 i § 4270, w których łączna kwota zwiększeń wydatków wynosiła 85.503,00 zł, przeprowadzone na podstawie dokumentów źródłowych wykazało, że środki wydatkowane zostały zgodnie z przeznaczeniem, a niewykorzystana kwota 2.042,92 zł została zwrócona 31 grudnia 2012 r. dysponentowi II stopnia. [dowód: akta kontroli str. 287, 442-464]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **2.3. Realizacja wydatków**

1. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów oraz w sposób umożliwiający terminową realizację zadań.

Sąd podejmował następujące działania w zakresie racjonalizacji wydatków:

- zobowiązano służby informatyczne, porządkowe i kierowników poszczególnych komórek organizacyjnych do stałego dozoru w zakresie wyłączania wszystkich urządzeń komputerowych, obowiązkowego codziennego przeglądu poza godzinami pracy wszystkich pomieszczeń pod kątem pozostawionych włączonych urządzeń po opuszczeniu przez pracowników stanowisk pracy;
- zobowiązano służby porządkowe do monitorowania racjonalnego wykorzystania energii w zakresie oświetlenia pomieszczeń, holi, archiwów, toalet, ciągów pieszych i oświetlenia zewnętrznego. Budynek Sądu zostały wyposażone w nowoczesne źródła światła nie kumulujące energii pojemnościowej, a kompensujące tego typu energię;
- przeanalizowano umowy telekomunikacyjne i dokonano zmiany operatora telekomunikacyjnego co pozwoliło na wygenerowanie oszczędności, a obsługa i konserwacja centrali telefonicznej wykonywana i nadzorowana jest przez wewnętrzne służby informatyczne;
- uzyskano zwiększenie przepustowości usług internetowych z 2 MB do 10 MB za niższą opłatą abonamentową;
- urządzenia drukujące zaprogramowano na drukowanie dwustronne w celu oszczędności papieru oraz ograniczono wydatki na zakup tonerów do drukarek poprzez stosowanie tonerów zamiennych;
- rozbudowano system wewnętrznej poczty elektronicznej, która zastępuje formę papierową;
- obniżono o 36.206,99 zł koszty doręczania przesyłek w 2012 r. za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, w wyniku zawarcia umów o dzieło z pracownikami Sądu (szczegóły opisano w pkt. 2.7. wystąpienia pokontrolnego);
- prenumeratę prasy ograniczono do dwóch egzemplarzy gazety *Rzeczpospolita* i jednego – *Gazeta Prawna* oraz do prenumeraty specjalistycznych materiałów niezbędnych w pracy sędziów i pracowników na stanowiskach merytorycznych;
- ustalono koszty używania samochodów prywatnych na poziomie 70% stawki maksymalnej określonej w przepisach szczegółowych;
- wprowadzono limit na wydatki w zakresie wypłat dla kuratorów społecznych, co spowodowało zmniejszenie w 2012 r. środków na ten cel o 57.000 zł;
- w 2012 r. wprowadzono limit w wysokości 15.000 zł na wydatki w zakresie umów zlecenia niezwiązanych z postępowaniem sądowym. [dowód: akta kontroli str. 359-372]

2. Szczegółowym badaniem kontrolnym objęto 116 wydatków (dowodów księgowych) o łącznej wartości 921.074,14 zł. Doboru próby wydatków objętych tym badaniem dokonano z wykorzystaniem programu komputerowego Pomocnik Kontrolera wersja PK-5, według metody MUS. Przyjęto następujące parametry statystyczne doboru próby: RS (ryzyko statystyczne) – 18%, TB (tolerowany błąd) – 1,5% oraz k (błąd oceny) – 0,75. [dowód: akta kontroli str. 465-470]

W wyniku powyższego badania kontrolnego stwierdzono, że poniesione wydatki ujęte były w planie finansowym Sądu. Sąd dokonywał wydatków zgodnie z obowiązującymi przepisami, oszczędnie gospodarując przyznanymi kwotami i wykorzystując je zgodnie z przeznaczeniem. Sąd terminowo dokonywał płatności za dokonane zakupy, tym samym nie wystąpiły odsetki lub kary umowne. W 95 przypadkach zapłata za faktury nastąpiła od jednego do 29 dni przed obligacyjnym terminem płatności, co jednak nie miało wpływu na sytuację finansową kontrolowanej jednostki, bowiem zgodnie z pismem Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 maja 2011 r., znak: DB-I-030-1/11 obowiązuje zasada, że środki na koncie wydatków Sądu są na koniec każdego dnia zerowane do limitu 5.000 zł i w pozostałej części przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa. W związku z powyższym Sąd jako dysponent III stopnia nie miał możliwości gromadzenia i przetrzymywania środków budżetowych na lokatach, a zobowiązany był do planowania z odpowiednim wyprzedzeniem zapotrzebowania środków w poszczególnych dekadach danego miesiąca. [dowód: akta kontroli str. 471-476, 545-546]

3. W 2012 r. Sąd nie dokonywał zakupów o wartości przekraczającej 14 tysięcy euro, podlegających procedurom określonym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo



zamówień publicznych<sup>6</sup> oraz nie realizował wydatków pochodzących z budżetu środków europejskich. [dowód: akta kontroli str. 27-30 i 56-58]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### **2.4. Przekazywanie środków na rachunki pomocnicze, w tym na rachunek sum na zlecenie**

Sąd nie posiadał rachunków pomocniczych do obsługi budżetu państwa, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 5 lit. d rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie rodzajów i trybu dokonywania operacji na rachunkach bankowych prowadzonych dla obsługi budżetu państwa w zakresie krajowych środków finansowych oraz zakresu i terminów udostępniania informacji o stanach środków na tych rachunkach<sup>7</sup>.

W 2012 r. Sąd przyjmował środki na rachunek sum na zlecenie prowadzony w Narodowym Banku Polskim Oddział Kielce. Środki gromadzone na tym rachunku, po zakończeniu postępowania były rozliczane poprzez ich wypłatę dla biegłego lub innego uczestnika postępowania zgodnie z orzeczeniem sądu. Środków zgromadzonych na koncie sum na zlecenie w trakcie danego roku nie zwracano na rachunek państwowej jednostki budżetowej lecz ujmowano je w bilansie przenosząc na następny rok budżetowy. W 2012 r. Sąd nie otrzymał od dysponenta II stopnia żadnych środków jako sumy na zlecenie. [dowód: akta kontroli str. 288-290]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### **2.5. Zatrudnienie i wynagrodzenia**

Na podstawie sprawozdań Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach za 2011 i 2012 r. ustalono, że przeciętne wykonanie zatrudnienia w tych latach kształtowało się na podobnym poziomie. Na koniec 2011 r. zatrudnienie (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) wyniosło 78,84 osób, natomiast za 2012 r. – 78,67 osób.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego w 2012 r. wynosiło 4.406,61 zł, natomiast w 2011 roku – 4.351,17 zł (wskaźnik wzrostu w 2012 r. wyniósł 1,01%). Na wynagrodzenia w 2012 r. wydatkowano kwotę 4.230.341,62 zł, tj. wyższą o 53.223,13 zł niż w 2011 r. (4.177.118,49 zł). Wynagrodzenia urzędników, kuratorów i pozostałych pracowników administracyjnych Sądu w latach 2011-2012 było na podobnym poziomie, natomiast w grupie sędziów i asystentów sędziego nastąpił wzrost wynagrodzenia o 0,5%, a w grupie referendarzy o 0,2%. [dowód: akta kontroli str. 59-61]

Zastępca głównego księgowego Iwona Sadkowska wyjaśniła, (...) wzrost wydatków w 2012 r. na paragrafie płacowym spowodowany był zmianą stawki awansowej w grupie sędziów oraz kuratorów zawodowych. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prezes Sądu Okręgowego nadał wyższe stopnie służbowe dwóm kuratorom zawodowym na wniosek kuratora okręgowego. Jednocześnie kurator okręgowy nie przedkładał informacji kierownikowi sądu rejonowego o skutkach finansowych wynikających z nadania wyższych stopni służbowych, w związku z czym nie zostały one uwzględnione w projektach budżetu na rok 2011 i 2012. W związku z wejściem w życie 18 kwietnia 2012 r. rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wynagrodzenia zasadniczego asystentów sędziów, od 1 lipca 2012 r. zostały podwyższone wynagrodzenia asystentom sędziów. Analizując wykonanie funduszu wynagrodzeń administracji w roku 2012 należy zauważyć, że nastąpił jedynie wzrost dodatków stażowych. [dowód: akta kontroli str. 263]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 1667 ze zm.

## 2.6. Umowy zlecenia i umowy o dzieło z pracownikami i z osobami z zewnątrz

W 2012 r. Sąd zawarł 29 umów zlecenia z osobami niebędącymi pracownikami Sądu oraz 16 umów o dzieło, w tym 11 z pracownikami Sądu oraz pięć z osobami niebędącymi pracownikami Sądu, ponosząc w związku z tym wydatki w wysokości 182.363,45 zł, z tego na sfinansowanie:

- umów zlecenia – 53.781,25 zł;
- umów o dzieło – 128.582,20 zł. [dowód: akta kontroli str. 62-157]

Szczegółowym badaniem objęto 17 umów o wartości przekraczającej 2.000 zł każda na łączną kwotę 149.643,77 zł, w tym: 11 umów o dzieło o wartości 124.522,20 zł zawartych z 11 pracownikami Sądu oraz sześć umów zlecenia o wartości 25.121,57 zł – z osobami niebędącymi pracownikami. W wyniku badania stwierdzono:

- a) przedmiotem umów o dzieło zawartych na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. było doręczanie do adresatów przesyłek sądowych. W umowach postanowiono, że za skuteczne doręczenie jednej przesyłki pracownik otrzyma wynagrodzenie w kwocie 3,80 zł brutto. Wynagrodzenie osób w okresie trwania umowy wynosiło od 2.401,60 zł do 24.145,20 zł i zależne było od liczby dostarczonych przesyłek sądowych;
- b) przedmiotem sześciu umów zlecenia zawartych z osobami niebędącymi pracownikami Sądu było wykonanie prac porządkowych oraz ochrona obiektu (jedna umowa) oraz wykonywanie czynności związanych z postępowaniem sądowym, tj.: doręczanie korespondencji wewnątrz Sądu, sporządzanie kserokopii dokumentów, szycie, numerowanie i przygotowywanie akt do archiwizowania, itp. (pięć umów). Umowy zlecenia zawarte były na okres od dwóch do czterech miesięcy. Wynagrodzenie zleceniobiorców wynosiło od 2.600 zł do 6.500 zł i zależne było od czasu obowiązywania umowy.

Powyższe badanie kontrolne wykazało również:

- umowy o dzieło zawarte z pracownikami Sądu nie dotyczyły realizacji zadań o tym samym charakterze, co zadania realizowane w ramach zawartych z nimi umów o pracę;
- nie wystąpiły przypadki zawierania umów zlecenia lub o dzieło w warunkach określonych w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy<sup>8</sup>, tj. w treści umów zleceń nie zawarto zapisów świadczących o nawiązaniu stosunku pracy pomiędzy Sądem, a zleceniobiorcą;
- umowy zostały zrealizowane zgodnie z ich zakresem i terminem, a ich wykonanie było udokumentowane przez osoby upoważnione, które w przypadku umów o dzieło potwierdziły liczbę doręczonych przesyłek przez pracowników Sądu, z którymi zawarto te umowy, a w przypadku umów zlecenia – realizację prac przez zleceniobiorców;
- wydatki związane z realizacją umów zlecenia i o dzieło ujęte były w planie finansowym Sądu w § 4170;
- wynagrodzenia z tytułu realizacji prac były wypłacone zgodnie z postanowieniami umów zlecenia i o dzieło;
- zakres prac zleconych osobom z zewnątrz wykraczał poza zakresy obowiązków pracowników administracyjnych Sądu;
- w wyniku zawarcia umów o dzieło z pracownikami, Sąd uzyskał oszczędności związane z wysyłką korespondencji w kwocie 36.206,99 zł (przy założeniu, że koszt doręczenia jednej przesyłki za potwierdzeniem odbioru, za pośrednictwem Poczty Polskiej wynosił 5,65 zł, natomiast koszt skutecznego doręczenia przez pracownika sądu 4,54 zł, wraz z pochodnymi od wynagrodzenia. [dowód: akta kontroli str. 158-220, 264-286])

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

<sup>8</sup> Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.

### 3. Księgi rachunkowe

#### 3.1. Organizacja systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej

Opis stanu faktycznego

Sąd posiadał opracowane i zatwierdzone do stosowania procedury kontroli finansowo-księgowej dokumentów (tzw. Politykę rachunkowości), w tym prawidłowo opracowany plan kont oraz sposób zabezpieczenia danych wprowadzonych do ewidencji księgowej. Dokumentacja zasad rachunkowości spełniała wymagania określone w art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Ewidencja księgowa uwzględniała zmiany rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej<sup>9</sup>, wprowadzone rozporządzeniem zmieniającym z dnia 19 stycznia 2012 r.<sup>10</sup>.

Zarządzeniem Prezesa i Kierownika finansowego Sądu z dnia 27 czerwca 2011 r. wprowadzono regulacje w sprawie kontroli zarządczej. Zarządzenie w powyższej sprawie opracowane zostało zgodnie z art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i z komunikatem Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 października 2010 r. w sprawie szczegółowych wytycznych w zakresie kontroli zarządczej dla działu administracji rządowej – sprawiedliwość<sup>11</sup>. [dowód: akta kontroli str. 373-385, 477-489]

W Sądzie obowiązywała instrukcja inwentaryzacyjna, w której określono m.in. cele i metody inwentaryzacji, częstotliwość i terminy jej przeprowadzania oraz sposób rozliczenia wyników inwentaryzacji. [dowód: akta kontroli str. 490-517].

Ostatnia inwentaryzacja całego majątku będącego w posiadaniu Sądu, w tym środków trwałych, została prawidłowo przeprowadzona w 2009 r., w trakcie której nie stwierdzono braków. Sąd posiadał w trwałym zarządzie nieruchomości zabudowaną budynkiem, w którym mieściła się jego siedziba. Wartość nieruchomości ujęto w ewidencji księgowej na koncie 011. Na dzień 31 grudnia 2012 r. przeprowadzona została inwentaryzacja okresowa (roczna), w trakcie której dokonano spisu środków pieniężnych, czeków, ilości i wartości znaków opłaty sądowej. Sposób przeprowadzenia inwentaryzacji spełniał wymogi określone w przepisach o rachunkowości oraz instrukcji inwentaryzacyjnej. [dowód: akta kontroli str. 518-543, 569-574]

Ustalono nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### 3.2. Funkcjonowanie systemu księgowości komputerowej

W Sądzie funkcjonował na trzech stanowiskach komputerowych system księgowości komputerowej FK7.12.11 firmy „Albit” o nazwie „Księgowość” (02 2013), zatwierdzony przez Kierownika finansowego Sądu. Ostatnia wersja tego systemu została zainstalowana w 2013 r. Zasady ochrony danych, w tym metody zabezpieczenia dostępu do danych oraz systemu ich przetwarzania określone zostały w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości. System księgowości komputerowej spełniał wymagania określone w ustawie o rachunkowości, tj. zapewniał:

- kontrolę kompletności zapisów oraz ich poprawności, w tym poprawności i sekwencji dat;
- ciągłość numeracji zapisów w dzienniku oraz ich bieżące zatwierdzanie;
- wymuszanie zamykania miesięcy (max. 2 otwarte miesiące);
- określenie, czy zestawienia obrotów i sald nie zawierają danych z bufora oraz dotyczą zamkniętego okresu;
- udostępnienie ksiąg w postaci elektronicznej do odczytu w formatach Excel i PDF.

Ponadto system księgowości komputerowej nadawał numer zapisu w dzienniku w trakcie jego zatwierdzania, a data księgowania (zatwierdzania zapisów) nadawana była

<sup>9</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 289.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 121.

<sup>11</sup> Dz. Urz. MS Nr 11, poz. 149.

automatycznie bez możliwości modyfikacji. Okres, do którego księgowany jest zapis był wybierany podczas jego dokonywania. [dowód: akta kontroli str. 544]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

### 3.3. Ujmowanie operacji gospodarczych w księgach rachunkowych

Przeglądowi analitycznemu poddano zapisy dziennika księgi głównej, w tym 2.678 zapisów księgowych za 2012 r. na łączną kwotę 57.971517,84 zł (wartość bezwzględna), uzyskane w formie elektronicznej. Przegląd analityczny ksiąg rachunkowych przeprowadzono z zastosowaniem programu „Pomocnik Kontrolera” (PK-5).

Do szczegółowego badania wybrano w sposób celowy 10 dowodów (zapisów) na łączną kwotę 23.059,17 zł z populacji dotyczącej wydatków zrealizowanych w 2012 r. oraz 17 zapisów, dotyczących wydatków (wszystkie) na kwotę 56.736,79 zł zrealizowanych w styczniu 2013 r. (zbiór zapisów za styczeń 2013 r. został zbadany wyłącznie pod kątem poprawności księgowania). Powyższe badanie kontrolne przeprowadzone w zakresie wiarygodności i zgodności ksiąg rachunkowych wykazało, że dowody księgowe zostały prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej, a terminy ich zaksięgowania przez osoby uprawnione nie miały negatywnego wpływu na sprawozdawczość budżetową. [dowód: akta kontroli str. 548-568]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

### 3.4. Ewidencjonowanie dowodów księgowych

Badanie kontrolne próby 116 dowodów księgowych, dotyczących wydatków<sup>12</sup> wykazało, że:

- w stosunku do badanych dowodów (zapisów księgowych) spełnione zostały wymogi formalne dotyczące ich poprawności i kompletności, kontroli bieżącej i dekretacji oraz kompletności i poprawności formalnej zapisów w dzienniku;
- badane zapisy księgowe były wiarygodne w zakresie: ujęcia wartości zgodnej z fakturą, okresu księgowania i ujęcia operacji gospodarczej na kontach syntetycznych i analitycznych, w tym w podziałkach klasyfikacji budżetowej. [dowód: akta kontroli str. 471-475]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**Ocena  
częstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

## 4. Roczne sprawozdania budżetowe

### 4.1. Rzetelność sprawozdań budżetowych

Opis stanu  
faktycznego

Badaniem kontrolnym objęto rzetelność sporządzenia następujących sprawozdań budżetowych za 2012 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, z wyłączeniem izb celnych (Rb - 23);
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na Wspólną Politykę Rolną (Rb-28 Programy);
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE);
- sprawozdań finansowych za IV kwartał 2012 r. o stanie:
  - a) należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),

<sup>12</sup> Metodę doboru próby do badania opisano w pkt. 2.3. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

- b) zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z);
- c) uzupełniające o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych (Rb-UZ);
- d) uzupełniające o stanie należności z tytułu papierów wartościowych wg wartości księgowej (RB-UN).

Sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>13</sup> oraz z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>14</sup>.

Sprawozdania przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków a także należności i zobowiązań. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. [dowód: akta kontroli str. 296-341]

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 2.142.673,14 zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane zostały w kwocie 7.547.564,08 zł i były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Kielcach w dniu 24 stycznia 2013 r. [dowód: akta kontroli str. 296-319]

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 131 Rachunek bieżący dochody dysponent III stopnia i wynosiła 2.142.673,14 zł. [dowód: akta kontroli str. 301, 305]

Kwota wydatków za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 *Programy* wyniosła „zero” zł i była zgodna z zapisami na koncie 138 (Rachunek środków europejskich). [dowód: akta kontroli str. 320-325]

Kwota należności ogółem wykazana w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N wyniosła 702.412,45 zł i wynikała z zapisów na koncie 221 (Należności z tytułu dochodów budżetowych) strona Wn oraz była zgodna z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27 należności ogółem. [dowód: akta kontroli str. 305, 326-331]

W 2012 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z. [dowód: akta kontroli str. 332-338]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### **4.2. Prawidłowość sporządzenia sprawozdania Rb-BZ1 w układzie zadaniowym**

Do okresów sprawozdawczych roku 2012 miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>15</sup>. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r., badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tym sprawozdaniu z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości sporządzenia sprawozdania. Stwierdzono, że kwoty wydatków w wysokości 7.547.564,08 zł wykazane w sprawozdaniu Rb-BZ były zgodne z zapisami po stronie Ma konta 990 (Budżet zadaniowy). Sprawozdanie zostało sporządzone w terminie określonym w ww. rozporządzeniu. [dowód: akta kontroli str. 342-358]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**Ocena  
częstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe i sprawozdania za IV kwartał w zakresie operacji finansowych oraz pozytywnie zgodność

<sup>13</sup>Dz. U. Nr 20, poz. 103.

<sup>14</sup>Dz. U. Nr 43, poz. 247 ze zm.

<sup>15</sup>Dz. U. Nr 298, poz. 1766.

kwot wydatków ujętych w sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym z ewidencją księgową.

## IV. Wnioski

Wnioski  
pokontrolne

Wobec niestwierdzenia nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach.

Kielce, dnia        marca 2013 r.

Dyrektor  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
w Kielcach

Kontroler  
Zbigniew Majewski  
Główny specjalista kontroli państwowej

Tadeusz Poddębniak

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*