

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W KIELCACH

LKI-4100-01-00/2012

Nr ewid. 106/2012/P/12/139/LKI

Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2011 roku budżetu państwa w części 85/26 województwo świętokrzyskie

Kielce maj 2012 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja
o wynikach kontroli
wykonania w 2011 roku
budżetu państwa w części 85/26
województwo świętokrzyskie**


Dyrektor Delegatury NIK
w Kielcach



Tadeusz Poddebniak

Zatwierdzam:

Wojciech Misiąg



Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 23 maja 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

Spis treści

1. WPROWADZENIE.....	4
Cel i zakres kontroli	4
Uwarunkowania prawne i organizacyjne.....	5
2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI.....	7
Ocena ogólna.....	7
Sprawozdawczość.....	8
Uwagi końcowe i wnioski	10
3. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI	11
Księgi rachunkowe.....	11
Budżet państwa.....	12
Wydatki budżetu środków europejskich	24
Inne ustalenia kontroli	26
Ustalenia innych kontroli	27
4. INFORMACJE DODATKOWE O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI	29
Protokoły	29
Wystąpienia pokontrolne.....	29
Finansowe rezultaty kontroli.....	30

ZAŁĄCZNIKI

1. Wprowadzenie

Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach w okresie od 5 stycznia do 13 kwietnia 2012 r. przeprowadziła, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, kontrolę *Wykonanie budżetu państwa w 2011 r. w części 85/26 – województwo świętokrzyskie*.

Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2011² oraz wydanie opinii o prawidłowości rozliczenia finansowego budżetu. W szczególności kontrola miała na celu dokonanie oceny:

- planowania i wykonania dochodów budżetowych oraz skuteczności działań podejmowanych w celu poprawy ich ściągalności;
- wykonania wydatków budżetowych, z uwzględnieniem procesu planowania i wydatkowania środków, w tym na inwestycje i zakupy inwestycyjne;
- wykonania wydatków budżetu środków europejskich;
- wiarygodności ksiąg rachunkowych w zakresie mającym wpływ na roczne sprawozdania;
- rzetelności rocznych sprawozdań budżetowych;
- nadzoru nad podległymi jednostkami w zakresie realizacji zadań finansowanych z budżetu państwa;
- realizacji wniosków NIK z kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r.

Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. i została przeprowadzona pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach (ŚUW, Urząd), w Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Kielcach (WSSE) i w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Kielcach (WIW).

Do oceny wykonania budżetu państwa w części 85/26 wykorzystano także wyniki kontroli w zakresie wdrażania budżetu państwa w układzie zadaniowym – oceny procesów planowania, monitorowania i sprawozdawczości³, przeprowadzonej w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82.

² Ustawa z dnia 20 stycznia 2011 r. (Dz. U. Nr 29, poz. 150).

³ P/11/001.

Kontrola przeprowadzona została zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa⁴.

Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Gospodarka finansowa części 85/26 – województwo świętokrzyskie w 2011 r. podlegała regulacjom ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵ i wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych oraz ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁶.

Dysponentem części budżetowej 85/26 – województwo świętokrzyskie jest Wojewoda Świętokrzyski. Na 31 grudnia 2011 r., w części 85/26 budżetu państwa, funkcjonowało 37 państwowych jednostek budżetowych, z których kierownicy dwóch jednostek byli dysponentami II stopnia (Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Weterynarii oraz Dyrektor Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej), a kierownicy 35 jednostek byli dysponentami III stopnia.

Poza Urzędem, doboru jednostek do kontroli dokonano na podstawie oceny ryzyka w kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. W ocenie ryzyka uwzględniono m.in.: charakter jednostki i funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej, w tym rozpoznane słabości i uchybienia tego systemu; szczególne problemy realizacji budżetu w 2011 r.; aktualne i historyczne dane finansowe oraz wyniki wcześniejszych kontroli i audytów wewnętrznych.

Dla potrzeb kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. przyjęto zasadę wynikającą z budżetu zadaniowego realizowanego przez NIK, tj. że zostaną zbadane wydatki publiczne poddane audytowi finansowemu typu poświadczającego u dysponentów III stopnia w kwocie nie niższej niż 15% zrealizowanych przez te jednostki wydatków.

W trzech skontrolowanych jednostkach, w tym jednej będącej dysponentem głównym i jednocześnie dysponentem III stopnia (ŚUW) oraz dwóch będących dysponentami II stopnia jednocześnie dysponentami III stopnia (WSSE i WIW), zbadano wydatki w łącznej wysokości 16.987,4 tys. zł, stanowiące 30,3% zrealizowanych przez te jednostki wydatków ogółem, wynoszących 56.073,2 tys. zł.

Uzyskane w części 85/26 – województwo świętokrzyskie dochody budżetowe w kwocie 74.562 tys. zł, stanowiły 0,03% ogólnej kwoty zrealizowanych w 2011 r. dochodów budżetu państwa. Wykonane wydatki w kwocie 1.150.779 tys. zł, stanowiły 0,4% ogólnej kwoty wydatków budżetu państwa.

⁴ Por. <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

⁵ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

Wydatki budżetu środków europejskich w części 85/26 – województwo świętokrzyskie zrealizowane w wysokości 9.526,1 tys. zł, stanowiły 0,02% ogólnej kwoty wydatków budżetu środków europejskich.

2. Podsumowanie wyników kontroli

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa za 2011 r. w części 85/26 – województwo świętokrzyskie.

Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła nieprawidłowości w zakresie realizacji dochodów budżetu państwa. Rzetelnie zaplanowano oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 1.150.658 tys. zł (99,9%). Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli zrealizowanych w części 85/26 – województwo świętokrzyskie dochodów wysokości 12.257,6 tys. zł i wydatków w kwocie 16.987,4 tys. zł oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych, systemu rachunkowości i kontroli finansowej. Prawidłowo, zgodnie z planem finansowym zrealizowano wydatki budżetu środków europejskich. Wojewoda Świętokrzyski zgodnie z art. 175 ustawy o finansach publicznych sprawował sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu. Kalkulację oceny końcowej wykonania budżetu w części 85/26 – województwo świętokrzyskie zawiera załącznik nr 5 do *Informacji* (str. 42).

Stwierdzone w toku kontroli NIK uchybienia i nieprawidłowości nie miały wpływu na realizację budżetu w części 85/26 i polegały na:

- 1) zaewidencjonowaniu w urządzeniach księgowych 87.509 mandatów, tj. 51% mandatów obsługiwanych w 2011 r. w czasie dłuższym niż 40 dni od wystawienia po okresie sprawozdawczym danego miesiąca (str. 13);
- 2) wystawieniu tytułów wykonawczych na zaległości z 64.221 mandatów (59%), w czasie dłuższym niż 60 dni od daty ukarania (str. 13);
- 3) dokonywaniu zapłaty za wykonane dostawy lub usługi przed obowiązkowymi terminami płatności wynikającymi z 85 badanych faktur (str. 19);
- 4) wydatkowaniu środków publicznych w wysokości 121,2 tys. zł ((0,0001% wydatków ogółem), z naruszeniem zasad powszechności dostępu do realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych oraz zasady wyboru najkorzystniejszej oferty, wynikających z ustawy o finansach publicznych (str. 18).

Przyczyną tych uchybień i nieprawidłowości było m.in. nieprzestrzeżenie wszystkich procedur systemu kontroli zarządczej.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła wykonanie planów finansowych przez:

- 1) Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach – pozytywnie, przedstawione wyżej uzasadnienia do wykonania planu finansowego w części 85/26 – województwo świętokrzyskie, również uzasadniają tę ocenę;
- 2) Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Kielcach – pozytywnie, gdyż stwierdzone w toku kontroli NIK uchybienia nie miały wpływu na realizację planu finansowego i polegały one na nieuwzględnieniu w materiałach planistycznych do ustaw budżetowych na 2011 r. i 2012 r. prognozowanych wpływów z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych oraz nieprzekazaniu do Ministerstwa Finansów informacji kwartalnych o stanie środków na rachunku pomocniczym sum depozytowych;
- 3) Wojewódzką Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Kielcach – pozytywnie z zastrzeżeniami, dotyczącymi niezgodnego z przepisami o rachunkowości funkcjonowania systemu finansowo-księgowego, niezaewidencjonowania w księgach rachunkowych wartości gruntów użytkowanych przez WSSE w formie trwałego zarządu, nierzetelnego rozliczania trzech umów zleceń i niedokumentowania sposobu ustalenia z należytą starannością wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego.

Sprawozdawczość

NIK pozytywnie opiniuje rzetelność łącznych sprawozdań budżetowych za 2011 r., sporządzanych przez Wojewodę Świętokrzyskiego, jako dysponenta części 85/26 – województwo świętokrzyskie.

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli łączne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
 - z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
 - o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
 - o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
 - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z),
 - z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków UE i innych (Rb-28 Programy),
 - z wykonania planu wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy WPR)
- oraz sprawozdania z wykonania budżetu **środków europejskich**
- z wykonania wydatków (Rb-28 UE),

- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (RB-28 UE WPR),

przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2011 r.

Sprawozdania łączne Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-28 Programy, Rb-28 Programy WPR, Rb-28 UE sporządzono w terminach wynikających z załącznika nr 42 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁷. Natomiast sprawozdania Rb-N i Rb-Z za IV kwartał 2011 r., w terminach wynikających z załącznika nr 6 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r., w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁸.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje roczne sprawozdania budżetowe dysponentów III stopnia za 2011 r. sporządzane przez ŚUW i WIW oraz sprawozdania Rb-23, Rb-28, Rb-N i Rb-Z sporządzone przez WSSE, a pozytywnie z zastrzeżeniami sprawozdanie Rb-27 tej jednostki.

Roczne sprawozdania Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, Rb-28 UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej oraz sprawozdania za IV kwartał Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych i Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji w ww. trzech jednostkach zostały sporządzone terminowo i prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej oraz przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań.

W Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Kielcach stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości mającej wpływ na sprawozdanie roczne Rb-27, na łączną kwotę 284,2 tys. zł, polegającej na zaewidencjonowaniu do niewłaściwych miesięcy 586 dowodów sprzedaży usług.

NIK pozytywnie opiniuje roczne sprawozdania budżetu środków europejskich sporządzone przez ŚUW.

Opiniując roczne sprawozdania budżetowe sporządzone przez powyższych trzech dysponentów, uwzględniono opinię NIK na temat wiarygodności ksiąg w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej, zgodności ksiąg rachunkowych z zasadami rachunkowości, funkcjonowania systemu rachunkowości i kontroli zarządczej oraz wyniki badania

⁷ Dz. U. Nr 20, poz. 103.

⁸ Dz. U. Nr 43, poz. 247.

zestawień obrotów i sald, a także przeniesienia danych z ksiąg rachunkowych do rocznych sprawozdań budżetowych.

Sprawozdania roczne zostały przez ww. dysponentów III stopnia sporządzone w terminach wynikających z załącznika nr 42 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz załącznika nr 6 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

Uwagi końcowe i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że w stosunku do lat ubiegłych, m.in. wskutek realizacji wniosków pokontrolnych NIK, nastąpiła znacząca poprawa wykonania budżetu w części 85/26 – województwo świętokrzyskie. Prowadzone przez Wojewodę Świętokrzyskiego bieżące działania naprawcze w zakresie realizacji dochodów i wydatków budżetowych mają wpływ na wydanie przez NIK pozytywnej oceny wykonania budżetu w części 85/26 – województwo świętokrzyskie za 2011 r. Jednakże w celu wyeliminowania opisanych w *Informacji* uchybień i nieprawidłowości, niezależnie od realizacji wniosków zawartych w wystąpieniach pokontrolnych, konieczne jest podjęcie przez Wojewodę Świętokrzyskiego działań zapewniających:

- a) bezzwłoczne przekazywanie do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego mandatów karnych nałożonych przez uprawnione podmioty oraz rozważenie wprowadzenia systemu rejestrowania w księgach rachunkowych Urzędu dat wpływu tych mandatów;
- b) spowodowanie, w trybie nadzoru, dokonania przez starostów powiatów weryfikacji należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa w zakresie zaległości należących do nieistniejących podmiotów gospodarczych, których skuteczna egzekucja nie jest już możliwa.

3. Ważniejsze wyniki kontroli

Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdań rocznych i bieżących, ich zgodność z zasadami rachunkowości oraz organizację systemów rachunkowości, systemów księgowości komputerowej, a także funkcjonowanie mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach oraz w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Kielcach. Natomiast pozytywnie z zastrzeżeniami oceniła wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznego sprawozdania Rb-27, a negatywnie – poprawność formalną i prawidłowość kontroli wewnętrznej dowodów księgowych w Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Kielcach.

Oceny powyższe sformułowano na podstawie:

- a) przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych, obejmującego 67.623 zapisów księgowych o łącznej wartości 577.575 tys. zł, przeprowadzonego w trzech jednostkach (ŚUW, WIW, WSSE);
- b) badania próby 388 dowodów księgowych o łącznej wartości 11.459,1 tys. zł, z tego 351 o wartości 11.255,3 tys. zł wybranych metodą monetarną⁹; oraz 37 dowodów księgowych o wartości 203,9 tys. zł wybranych metodą niestatystyczną¹⁰ – w ŚUW zbadano 163 dowodów księgowych na kwotę 7.049,4 tys. zł, w WIW 95 dowodów o wartości 2.950,8 tys. zł, a w WSSE 130 dowodów o wartości 1.458,9 tys. zł;
- c) badania we wszystkich trzech ww. kontrolowanych jednostkach funkcjonowania – w ramach systemu kontroli zarządczej – systemów rachunkowości, księgowości komputerowej oraz inwentaryzacji składników majątkowych.

Stwierdzone zastrzeżenia NIK w WSSE dotyczyły:

- ujęcia w księgach rachunkowych 11 dowodów księgowych na łączną kwotę 46 tys. zł, przed okresem którego one faktycznie dotyczyły, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości;
- niedokonania pełnej dekretacji w zakresie analitycznych kont rozrachunkowych w przypadku 69 dowodów księgowych o wartości 787,4 tys. zł, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości;

⁹ Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

¹⁰ Wybrano największe kwotowo pozycje dochodów i wydatków.

- niewystawienia dowodów zastępczych dla czterech operacji gospodarczych na łączną kwotę 24,7 tys. zł, które zaewidencjonowano na podstawie pism wydziałów merytorycznych, co było niezgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy o rachunkowości;
- nieuwzględnienia w pięciu dowodach zastępczych (Poleczeń Księgowania) na kwotę 11,8 tys. zł, daty dowodu lub daty pod jaką wydatek winien zostać ujęty w księgach rachunkowych, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości.

Ponadto analiza danych uzyskanych w wyniku przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych wykazała, że w księgach rachunkowych 2011 r. ujęto 32 dowody na łączną kwotę 13,6 tys. zł dotyczące 2010 r., a w księgach rachunkowych 2012 r. zaewidencjonowano 47 dowodów księgowych o wartości 13 tys. zł z 2011 r. Równocześnie w 2011 r. zaewidencjonowano do niewłaściwych miesięcy 586 dowodów sprzedaży usług na łączną kwotę 284,2 tys. zł, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości stanowiącym, że *do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym*. Nieprawidłowe ujmowanie faktur sprzedaży w księgach rachunkowych miało wpływ na sporządzane przez WSSE sprawozdania miesięczne i roczne Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

Budżet państwa

Dochody

Tematykę kontroli w zakresie planowania i realizacji dochodów budżetowych, w części 85/26 – województwo świętokrzyskie, ograniczono do analizy porównawczej danych dotyczących wykonania dochodów.

Rzetelnie zaplanowano i zrealizowano dochody budżetowe. Prognozowane w ustawie budżetowej na 2011 r. dla części 85/26 – województwo świętokrzyskie, dochody w wysokości 56.626 tys. zł zostały wykonane w kwocie 74.562 tys. zł (131,7%).

Głównymi źródłami zrealizowanych w 2011 r. dochodów były wpływy z grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych uzyskane w wysokości 25.685 tys. zł oraz z odpłatnego udostępniania i sprzedaży nieruchomości Skarbu Państwa w wysokości 22.478 tys. zł.

Wyższe niż planowano wykonanie dochodów w łącznej wysokości 12.103 tys. zł, spowodowane było głównie uwzględnieniem wpływów uzyskanych z tytułu przyjętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunków dochodów własnych oraz zadań, które były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze, większą liczbą nałożonych mandatów i wyższą

skutecznością egzekucji tych należności oraz wzrostem opłat z tytułu wieczystego użytkowania i sprzedaży gruntów Skarbu Państwa.

Dochody ŚUW jako dysponenta III stopnia planowane w wysokości 24.206 tys. zł, zostały zrealizowane w kwocie 27.927 tys. zł (115,4%). Wyższe niż planowano wykonanie dochodów spowodowane było większą liczbą nałożonych mandatów oraz poprawą skuteczności ich egzekucji.

Analiza ewidencji księgowej mandatów wykazała, że w czasie dłuższym niż 40 dni od daty wystawienia¹¹, po okresie sprawozdawczym danego miesiąca, zaewidencjonowano w księgach rachunkowych 87.509 mandatów – spośród 170.670 (51%) obsługiwanych w 2011 r.¹² – na łączną kwotę 13.625 tys. zł. Obowiązek wprowadzenia do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego każdego zdarzenia które nastąpiło w tym okresie, wynika z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W czasie dłuższym niż 60 dni od daty ukarania wystawiono tytuły wykonawcze na zaległości ze 64.221 mandatów (59%), w łącznej kwocie 9.500 tys. zł.

Podjęcie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych określone zostało w art. 6 § 1 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji¹³. Zgodnie z art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 18 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji tytuły wykonawcze na zaległości powinny być wystawiane bez zbędnej zwłoki. Do końca 2011 r. Urząd nie wystawił co prawda 18.008 tytułów wykonawczych na zaległości wynikające z mandatów karnych, w łącznej kwocie 2.691 tys. zł, jednak zaległe tytuły wykonawcze wystawiono do 18 stycznia 2012 r.

W złożonych wyjaśnieniach jako przyczyny powyższych opóźnień wskazano system ewidencjonowania mandatów uniemożliwiający rozgraniczenie dat ich wpływu do ŚUW oraz znaczne obciążenie pracą osób zatrudnionych w Oddziale ds. Mandatowych, wykonujących czynności w zakresie ewidencjonowania mandatów karnych i wystawiania tytułów wykonawczych.

Pomimo, że w porównaniu do 2010 r. nastąpiła poprawa w zakresie terminowości ewidencjonowania w księgach rachunkowych należności z tytułu mandatów oraz wystawiania tytułów wykonawczych, zdaniem NIK, konieczne jest podejmowanie zdecydowanie bardziej dynamicznych działań w celu zapewnienia bezzwłocznego ewidencjonowania i dochodzenia należności z mandatów karnych.

¹¹ Wyznaczniki liczbowe dotyczące terminowości obsługi mandatów zostały przyjęte przez NIK dla potrzeb kontroli wykonania budżetu państwa.

¹² Wyznaczniki liczbowe dotyczące terminowości obsługi mandatów zostały przyjęte przez NIK dla potrzeb kontroli wykonania budżetu państwa.

¹³ Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.

Zaległości na koniec 2011 r. wynosiły 157.389 tys. zł i były wyższe w porównaniu do zaległości w 2010 r. o 41.102 tys. zł (36,5%). Największe kwotowo zaległości wystąpiły w działach:

- 852 – Pomoc społeczna w wysokości 122.885 tys. zł, głównie z tytułu niezwróconych przez dłużników alimentacyjnych świadczeń z funduszu alimentacyjnego i zaliczki alimentacyjnej;
- 750 – Administracja publiczna w wysokości 27.675 tys. zł, z tytułu nieściągniętych mandatów karnych;
- 700 Gospodarka mieszkaniowa w wysokości 6.370 tys. zł, z tytułu niezrealizowanych opłat za odpłatne udostępnianie i sprzedaż nieruchomości Skarbu Państwa.

W kontrolach powiązań budżetu powiatów koneckiego i starachowickiego z budżetem państwa w 2011 r. w zakresie wybranych dochodów i wydatków stwierdzono m.in., że w księgach rachunkowych tych starostw wykazywano zaległości z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie gruntów Skarbu Państwa należące do podmiotów w większości już nieistniejących (wykreślonych w latach 1994–2007 z Krajowego Rejestru Sądowego). W związku z powyższym, księgi rachunkowe w których te zaległości były wykazane przez starostwa nie odzwierciedlają stanu faktycznego. Starostowie nie podejmowali skutecznych działań aktualizujących wartość należności, wynikających z przepisów art. 35b ustawy o rachunkowości. Wykazywana w ewidencji księgowej oraz w sprawozdaniach Rb-27 ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami kwota zaległości tych podmiotów wynosząca 554,1 tys. zł, stanowiła ponad 31% ogółu zaległości.

Najwyższy kwotowo wzrost zaległości, o 40.685 tys. zł, wystąpił w rozdziale 85212 *Świadczenia alimentacyjne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego* i dotyczył nieściągniętych przez gminy zaległości z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych i świadczeń funduszu alimentacyjnego.

Zespół Doradców Wojewody okresowo analizował stopień wykonania przez gminy dochodów budżetu państwa ze zwrotu przez dłużników alimentacyjnych należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego i zaliczki alimentacyjnej. Do gmin o najwyższych kwotowo zaległościach kierowano pisma w sprawie zwiększenia skuteczności ściągальności tych zaległości.

Przeprowadzona w dwóch gminnych ośrodkach pomocy społecznej kontrola powiązania budżetu gminy z budżetem państwa w zakresie pobierania i odprowadzania dochodów z tytułu zwrotu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych i świadczeń funduszu alimentacyjnego oraz podejmowanych działań windykacyjnych wobec dłużników alimentacyjnych wykazała, że pomimo korzystania przez kontrolowane jednostki z uprawnień wynikających z ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów¹⁴, w tym z prawa występowania do powiatowych urzędów pracy w sprawie możliwości aktywizacji zawodowej dłużników alimentacyjnych, kierowania do starostów powiatu wniosków o zatrzymanie dłużnikom alimentacyjnym prawa jazdy, kierowania do organów ścigania wniosków o ściganie za przestępstwo uchylenia się od obowiązku alimentacyjnego, to zwrot wypłaconych świadczeń

¹⁴ Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.

z funduszu alimentacyjnego i zaliczki alimentacyjnej wynosił około 3,6% ogólnej kwoty tych świadczeń.

Stwierdzono też, że skontrolowane ośrodki pomocy społecznej nie zapewniły bezzwłocznego wystawiania i przekazywania do urzędów skarbowych tytułów wykonawczych dotyczących egzekucji należności, po zakończeniu okresu świadczeniowego, w przypadku wcześniejszego uchylecia lub wygaśnięcia decyzji w sprawie przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Zaległości ŚUW (dysponent III stopnia) wynoszące na koniec 2011 r. ogółem 27.726 tys. zł, stanowiły w 97% (26.865 tys. zł) nieściągnięte należności z tytułu mandatów karnych. W porównaniu do 2010 r. zaległości te wzrosły o 2.434 tys. zł (9,6%).

Przedawnione i odpisane w 2011 r. zaległości w łącznej kwocie 2.719 tys. zł dotyczyły nieściągalnych wpływów z mandatów karnych. Naczelnicy urzędów skarbowych umorzyli postępowania egzekucyjne na skutek nieściągalności ww. zaległości. Przebieg postępowań egzekucyjnych był monitorowany przez ŚUW.

Spośród pięciu wniosków pokontrolnych, dotyczących dochodów budżetowych, skierowanych przez NIK po kontroli wykonania budżetu w 2010 r., Wojewoda Świętokrzyski nie zrealizował dwóch wniosków. Nie zrealizowano w pełni wniosków dotyczących bezzwłocznego przypisywania w księgach rachunkowych należności z tytułu mandatów karnych oraz wystawiania bez zbędnej zwłoki tytułów wykonawczych na zaległości z mandatów karnych. Podjęte w 2011 r. działania doprowadziły do wyeliminowania najdłuższych opóźnień w ewidencjonowaniu mandatów oraz wystawianiu tytułów wykonawczych.

Dane dotyczące dochodów budżetowych przedstawiono w tabeli, stanowiącej załącznik nr 1 do *Informacji* (str. 32).

Wydatki

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację wydatków budżetowych.

Wydatki budżetowe w części 85/26 – województwo świętokrzyskie na 2011 r. zostały zaplanowane na podstawie założeń przekazanych przez ministra finansów.

Plan wydatków, wynoszący według ustawy budżetowej na 2011 r. 879.192 tys. zł, został zwiększony do wysokości 1.182.495 tys. zł (o 34,5%), z tego środkami z rezerwy ogólnej o 2.686 tys. zł oraz z 51 pozycji rezerw celowych łącznie o 300.617 tys. zł.

Badanie pięciu tytułów rezerw celowych oraz środków pochodzących z rezerwy ogólnej wykazało, że Wojewoda Świętokrzyski rozdysonował środki z rezerw celowych zgodnie z przeznaczeniem, wynikającym z decyzji ministra finansów. WIW i WSSE prawidłowo, zgodnie z przeznaczeniem, wydatkowały środki z dwóch tytułów rezerw celowych (wszystkich posiadanych tytułów rezerw).

Minister finansów przekazał na wydatki budżetu w części 85/26 środki w wysokości 1.155.244 tys. zł. Zrealizowane wydatki wynosiły 1.150.779 tys. zł (97,3% planu po zmianach).

W 2011 r. Wojewoda Świętokrzyski dokonał blokady wydatków budżetowych na łączną kwotę 26.804,9 tys. zł, w tym 24.369 tys. zł dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego. Blokad dokonano głównie na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych z uwagi na oszczędności powstałe po przeprowadzonych postępowaniach, ze względu na różnicę między zaplanowaną kwotą wydatków, a kwotą faktycznego zapotrzebowania złożonego przez jednostki samorządu terytorialnego, niewystąpieniem zdarzeń przewidzianych do sfinansowania środkami z rezerw oraz brak potrzeb sfinansowania niektórych zadań z zakresu pomocy społecznej.

Niewykorzystane na koniec 2011 r. przez jednostki samorządu terytorialnego środki w łącznej wysokości 4.465 tys. zł, Wojewoda Świętokrzyski przekazywał na rachunek Ministerstwa Finansów w okresie od 16 stycznia do 14 lutego 2012 r., tj. w terminie wynikającym z § 16 ust. 10 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa¹⁵. Zwrot niewykorzystanych przez państwowe jednostki budżetowe środków dokonany został automatycznie w dniu 30 grudnia 2011 r., poprzez przeksięgowanie w systemie *Trezor*.

ŚUW (dysponent III stopnia) otrzymał w 2011 r. środki w zaplanowanej wysokości 36.326 tys. zł, z których wydatkowano 35.039 tys. zł (96,5%). Niewykorzystane środki w wysokości 1. tys. zł zwrócono na rachunek dysponenta głównego terminowo, zgodnie z § 16 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa. Zwroty dotyczyły głównie niewykorzystanych środków na wydatki bieżące oraz z rezerw celowych, spowodowanych oszczędnościami powstałymi w wyniku przeprowadzonych postępowań przetargowych oraz niewystąpieniem zdarzeń planowanych do sfinansowania ze środków budżetowych.

Zmian w planie finansowym wydatków dokonywano zgodnie z wymogami § 10 i 11 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych¹⁶. Zmiany te na bieżąco wprowadzano do systemu *Trezor*.

Prawidłowo realizowano przyjęte przez Wojewodę Świętokrzyskiego procedury w zakresie finansowania jednostek podległych. Miesięczne zapotrzebowania na środki, w wysokości określonej w harmonogramie wydatków, jednostki realizujące budżet przekazywały do ŚUW. W oparciu o zweryfikowane wnioski jednostek ŚUW występował do Ministerstwa Finansów

¹⁵ Dz. U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

¹⁶ Dz. U. Nr 241, poz. 1616.

o przekazanie środków. Prowadzono monitoring stanów rachunków bankowych dysponentów niższego stopnia, a w przypadku nadmiaru środków dokonywano ich zwrotu na rachunek dysponenta głównego.

Od 30 maja 2011 r. Ministerstwo Finansów wprowadziło nowe zasady dla wszystkich dysponentów ustalając, na koniec każdego dnia dzienny limit środków pieniężnych w wysokości 5 tys. zł – tzw. *pogotowie kasowe*. W przypadku niewykorzystania środków, podlegały one automatycznemu zwrotowi na rachunek Ministerstwa Finansów.

Dokonywane zmiany w planie wydatków majątkowych wynikały z bieżącej realizacji planowanych zakupów majątkowych oraz wykonywania zadań inwestycyjnych, niezbędnych do prawidłowej działalności jednostek realizujących budżet w części 85/26 – województwo świętokrzyskie.

W dwóch przypadkach dokonania zwiększenia planu wydatków majątkowych każdorazowo o kwotę powyżej 100 tys. zł, Wojewoda Świętokrzyski posiadał zgodę ministra finansów.

Największe wydatki w części 85/26 – województwo świętokrzyskie, stanowiące 90,2% wydatków ogółem, przeznaczono na finansowanie zadań z zakresu:

- a) *pomocy społecznej* w kwocie 580.911 tys. zł, finansując w formie dotacji celowych, wypłatę przez jednostki samorządu terytorialnego 2.754.636 świadczeń rodzinnych dla 97.195 rodzin; 1.392.843 zasiłków rodzinnych; 130.344 świadczeń z funduszu alimentacyjnego; 548.443 zasiłków pielęgnacyjnych oraz realizację rządowego programu *Pomoc państwa w zakresie dożywiania*, którym objęto 90.444 osób, w tym 45.840 dzieci;
- b) *transportu i łączności* w wysokości 140.477 tys. zł, dofinansowując i finansując w formie dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego utrzymanie dróg gminnych i powiatowych oraz *Narodowy program przebudowy dróg lokalnych 2008 – 2011* w ramach którego zbudowano i przebudowano drogi gminne o łącznej długości 72,3 km, drogi powiatowe o długości 130,9 km oraz wyremontowano drogi gminne i powiatowe o długości 42,6 km; natomiast w ramach wydatków na usuwanie skutków klęsk żywiołowych odbudowano lub wyremontowano drogi gminne i powiatowe w łącznej długości 151,8 km;
- c) *ochrony zdrowia* w kwocie 129.979 tys. zł, finansując zadania z zakresu ratownictwa medycznego w wysokości 54.829 tys. zł; opłacenie przez powiatowe urzędy pracy składek na ubezpieczenie zdrowotne za 70.882 osoby bezrobotne oraz świadczeń dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego – 44.301 tys. zł, a także utrzymanie wojewódzkiej i powiatowych stacji sanitarno epidemiologicznych – 29 974 tys. zł;

- d) *rolnictwa* w kwocie 106.733 tys. zł, finansując w formie dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego, bieżące utrzymanie i konserwację rzek, wałów i zbiorników wodnych – 15.993 tys. zł, usuwanie skutków klęsk żywiołowych – 22.544 tys. zł, zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej – 21.240 tys. zł, funkcjonowanie państwowych jednostek budżetowych, tj. wojewódzkiego i powiatowych inspektoratów weterynarii – 19.261 tys. zł oraz ośrodka doradztwa rolniczego – 7.853 tys. zł, a także zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt – 4.411 tys. zł;
- e) *bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej* w kwocie 79.872 tys. zł, finansując głównie utrzymanie komend (wojewódzkiej i powiatowych) Państwowej Straży Pożarnej.

W zrealizowanych wydatkach w części 85/26 – województwo świętokrzyskie, dotacje stanowiły 907.987 tys. zł (78,9%), wydatki majątkowe 114.472 tys. zł (9,9%), wydatki bieżące jednostek budżetowych 118.022 tys. zł (10,2%), świadczenia na rzecz osób fizycznych 1.382 tys. zł (0,1%) oraz współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej 8.916 tys. zł (0,9%).

Analizą objęto wydatki bieżące trzech skontrolowanych jednostek budżetowych (dysponentów III stopnia) w kwocie 16.987,4 tys. zł, stanowiących 30,3% zrealizowanych przez te jednostki wydatków, wynoszących 56.073,2 tys. zł.

Spośród analizowanych wydatków 16.793,2 tys. zł (98,8%) zrealizowano w sposób oszczędny i celowy.

Zastrzeżenia NIK dotyczą zlecenia przez Biuro Wojewody realizacji dziewięciu zadań o łącznej wartości 121,2 tys. zł z naruszeniem zasad powszechności dostępu do realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, wynikających z art. 43 i art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Bez rozeznania możliwości bardziej efektywnego i oszczędnego wykonania zadań (pn. *Ferie z Kulturą, Zrób Paszport Dziecku na Dzień Dziecka, Bieg z Sercem, Laur Świętokrzyski, Obchody 220 rocznicy uchwalenia Konstytucji 3 Maja*), zlecono firmie Discovery Events z Kielc realizację tych pięciu zadań o wartości 52 tys. zł, zaś Świętokrzyskiemu Klubowi Tańca i Tańca Sportowego „JUMP” w Kielcach – jednego zadania dotyczącego edukacji dzieci i młodzieży w zakresie poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego i udzielania pierwszej pomocy oraz działań dotyczących profilaktyki antyalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii za 3,2 tys. zł. Ponadto, trzem jednostkom samorządowym (powiat konecki, Buskie Samorządowe Centrum Kultury, Przedszkole Samorządowe Nr 26 w Kielcach) zlecono w ten sposób trzy zadania na łączną kwotę 26 tys. zł. Obowiązek rozpoznania cenowego

obejmującego co najmniej trzech wykonawców realizujących przedmiot zamówienia wynikał z § 3 ust. 3 i § 4 ust. 2 zarządzenia Dyrektora Generalnego ŚUW¹⁷.

Umowy z powyższymi podmiotami podpisała, z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego, radca wojewody, która w złożonych wyjaśnieniach nie podała przyczyn zlecenia powyższych zadań z naruszeniem ww. zasad wynikających z ustawy o finansach publicznych oraz procedur wewnętrznych.

Negatywnie oceniono pod względem celowości, wydatkowanie przez WSSE kwoty 73 tys. zł na sfinansowanie w ramach trzech umów zleceń wykonywania:

- obsługi prawnej;
- zadań w zakresie ochrony informacji niejawnych wynikających z przepisów ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych¹⁸ oraz przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych¹⁹;
- usług w zakresie BHP.

Zadania te winny być realizowane w ramach przyznaných etatów oraz sfinansowane ze środków na wynagrodzenia. Umowy zlecenia zostały nierzetelnie rozliczone. WSSE nie weryfikowała poprawności wykonania zleceń pomimo, że większość zadań w zakresie ochrony informacji niejawnych i w zakresie BHP miała być wykonywana poza godzinami pracy.

Analiza 262 dowodów księgowych (faktur) wykazała, że w ŚUW oraz w WSSE zapłaty za wykonane dostawy lub usługi, dokonywano z nieuzasadnionym wyprzedzeniem wynoszącym od 8 do 32 dni, w stosunku do obligatoryjnych terminów płatności. Płatności przed terminem dotyczyły 120 faktur, z tego 85 faktur ŚUW oraz 35 WSSE (45,8% badanych) na łączną kwotę 5.183,4 tys. zł.

Zdaniem NIK, racjonalne gospodarowanie środkami budżetowymi, szczególnie w warunkach deficytu budżetowego wymaga, aby zobowiązania regulowane były bez nieuzasadnionego wyprzedzenia. Jednostki budżetowe powinny dokonywać wydatków z możliwie najmniejszym wyprzedzeniem w stosunku do obligatoryjnych terminów płatności.

Wykonane w 2011 r. wydatki związane z funkcjonowaniem ŚUW w wysokości 47.790 tys. zł, były wyższe niż w 2010 r. o 5.403 tys. zł (o 12,7%). Powyższy wzrost wynikał z przejęcia w 2011 r. wydatków realizowanych wcześniej przez gospodarstwo pomocnicze Zakład Obsługi ŚUW oraz z rachunków dochodów własnych.

¹⁷ Zarządzenie Nr 2/2011 Dyrektora Generalnego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach z dnia 1 lutego 2011 r. w sprawie procedur wewnętrznych udzielania zamówień publicznych w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach.

¹⁸ Dz. U. Nr 182, poz. 1228.

¹⁹ Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.

Planowane wydatki na wynagrodzenia w części 85/26 – województwo świętokrzyskie w kwocie 72.164 tys. zł, zrealizowano w wysokości 71.877 tys. zł (99,6%). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wynosiło 3.464 zł i w porównaniu do 2010 r. zmniejszyło się o 1,4%. W 2011 r. nastąpił wzrost przeciętnego zatrudnienia w stosunku do roku poprzedniego o 103 osoby (6,3%).

Przeciętne zatrudnienie w ŚUW na koniec 2011 r. wzrosło w porównaniu do 2010 r. z 355 do 462 osób (o 107 osób). Wzrost zatrudnienia spowodowany był m.in. ujęciem 88 etatów pracowników zlikwidowanego Zakładu Obsługi ŚUW.

Ponadto przyjęto 19 osób z otwartego naboru uzupełniającego, w tym 11 osób do tworzonego Wojewódzkiego Centrum Powiadamiania Ratunkowego. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w ŚUW wynosiło 3.597 zł i w porównaniu do 2010 r. zmalało o 8%. Wojewoda Świętokrzyski monitorował wzrost zatrudnienia w części 85/26.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 3 do *Informacji* (str. 40).

Prawidłowo zrealizowano w części 85/26 – województwo świętokrzyskie wydatki majątkowe. Planowane na 2011 r. wydatki majątkowe w wysokości 116.576 tys. zł, zostały wykonane w kwocie 114.472 tys. zł (98,2%). Wydatki majątkowe państwowych jednostek budżetowych planowane w wysokości 13.294 tys. zł zrealizowano w kwocie 12.933 tys. zł (97,3%). W ramach zrealizowanych wydatków sfinansowano:

- 1) w inspekcji weterynaryjnej m.in.: rozbudowę budynków powiatowych inspektoratów weterynarii, punktu przyjęcia próbek WIW za 2.450 tys. zł, a także zakup sprzętu laboratoryjnego i wyposażenia za 1.302 tys. zł;
- 2) w inspekcji sanitarnej m.in.: zakup sprzętu i aparatury laboratoryjnej za 514 tys. zł;
- 3) w ŚUW m.in.: remonty i modernizacje budynków oraz zakup sprzętu biurowego i wyposażenia za kwotę 3.252 tys. zł.

W toku kontroli zbadano dziesięć zamówień publicznych o łącznej wartości 2.826,9 tys. zł (po trzy zamówienia publiczne udzielone przez ŚUW i WSSE oraz cztery zamówienia udzielone przez WIW). Postępowania te przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych²⁰. Zrealizowane przez wykonawców zamówienia były zgodne z podpisanymi umowami i specyfikacjami istotnych warunków zamówienia.

Natomiast w WSSE na etapie przygotowania procedury przetargowej, w dwóch zbadanych postępowaniach nie udokumentowano sposobu ustalenia wartości szacunkowej zamówień. Z tego względu nie można było stwierdzić czy ustalenie wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia

²⁰ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

na zakup systemu dwóch spektrometrów absorpcji atomowej do pracy techniką płomieniową, kuwety grafitowej wraz z chromatograficznym systemem rozdzielania i podawania próbki oraz na zakup automatycznego analizatora mikrobiologicznego do identyfikacji drobnoustrojów i określania lekowrażliwości nastąpiło z należytą starannością, tj. zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Środki w wysokości 103.282 tys. zł zostały przekazane na finansowanie i dofinansowanie wydatków majątkowych jednostek samorządu terytorialnego. Wydatki te zrealizowano w kwocie 101.539 tys. zł (98,3%). W ramach dotacji celowych na inwestycje i zakupy inwestycyjne powiatów oraz gmin finansowano *Narodowy program przebudowy dróg lokalnych 2008–2011* realizujący budowę, przebudowę i modernizację dróg powiatowych o łącznej długości 130,9 km oraz dróg gminnych o długości 72,3 km. Finansowano również usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w tym *Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły*, odbudowę dróg gminnych o łącznej długości 96,3 km, dróg powiatowych o długości 55,5 km, a także opracowanie koncepcji zabezpieczeń przeciwpowodziowych dolin rzek i wałów przeciwpowodziowych.

Na koniec 2011 r. zobowiązania ogółem wynosiły 6.174 tys. zł i w stosunku do stanu na koniec 2010 r. wzrosły o 413 tys. zł (o 7,2%). Zobowiązania w kwocie 5.893 tys. zł (95,5% zobowiązań ogółem) dotyczyły dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2011 r. wraz z pochodnymi. Pozostałe zobowiązania w kwocie 281 tys. zł dotyczyły umów wieloletnich na dostawę mediów komunalnych oraz usług pocztowych i telekomunikacyjnych. W 2011 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne. W 2011 r. w ŚUW nie zostały naliczone, ani zapłacone odsetki z tytułu nieterminowych płatności zobowiązań.

Dane dotyczące wydatków budżetowych zaprezentowano w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do *Informacji* (str. 35).

Prawidłowo zrealizowano wszystkie trzy wnioski NIK skierowane po kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r. w zakresie wydatków budżetowych poprzez: wyeliminowanie dokonywania wydatków w przypadkach braku podstawy prawnej do ich realizacji; dokonywanie zmian umów w sprawie zamówień publicznych jedynie w przypadkach dopuszczanych przepisami Prawa zamówień publicznych; zamieszczanie w zawieranych umowach zapisów zabezpieczających interesy ŚUW w przypadkach niewywiązania się wykonawcy z umowy lub wadliwego jej wykonania.

Dotacje budżetowe

Wojewoda Świętokrzyski prawidłowo, zgodnie z wytycznymi ministra finansów zaplanował wydatki na dotacje, celowo i gospodarnie wydatkował środki dotacji oraz zapewnił rzetelne ich ewidencjonowanie i rozliczenie.

W części 85/26 – województwo świętokrzyskie, zrealizowane dotacje wyniosły łącznie 1.016.519 tys. zł, z tego celowe – 1.016.404 tys. zł oraz podmiotowe – 115 tys. zł.

Dotację podmiotową dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych przekazano w wysokości 115 tys. zł na finansowanie działalności spółek wodnych.

Dotacje celowe *dla jednostek zaliczanych oraz niezaliczanych do sektora finansów publicznych* zrealizowano w kwocie 2.123 tys. zł, finansując realizację przez te jednostki zadań publicznych z dziedziny opieki społecznej, wypoczynku dzieci i młodzieży oraz ochrony zabytków.

Analiza dotacji na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom w dziale 852 – *Pomoc społeczna*, rozdziale 85203 – *Ośrodki wsparcia* w wysokości 342,7 tys. zł wykazała, że postępowania w sprawie udzielenia dotacji przeprowadzono zgodnie z wymogami art. 12 – 15 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie²¹. W 2011 r. ŚUW przeprowadził w siedmiu stowarzyszeniach i jednej fundacji kontrole prawidłowości wykonania zleconych zadań z zakresu pomocy społecznej i wykorzystania dotacji budżetowej. Kontrole nie wykazały nieprawidłowości w ww. zakresie.

Dotacje celowe *na finansowanie lub dofinansowanie ustawowo określonych zadań bieżących realizowanych przez pozostałe jednostki sektora finansów publicznych*, zrealizowano w kwocie 62.521 tys. zł. W ramach tej dotacji kwotę 54.668 tys. zł przeznaczono na sfinansowanie zadań z zakresu ratownictwa medycznego. Środki te przekazano do Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia (NFZ), na podstawie porozumienia z dnia 22 czerwca 2011 r. zawartego przez Wojewodę Świętokrzyskiego z dyrektorem Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Porozumienie zawierało wszystkie postanowienia wymagane art. 150 ustawy o finansach publicznych. W 2011 r. Urząd przeprowadził w czterech jednostkach kontrole w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji na zadania z zakresu ratownictwa medycznego.

Pozostałą kwotę 7.853 tys. zł przekazano na utrzymanie Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach.

Planowane dla jednostek samorządu terytorialnego dotacje celowe w wysokości 979.223 tys. zł, wykonano w kwocie 951.760 tys. zł (97,2%). Zaplanowane dotacje celowe dla

²¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.

gmin wynosiły 665.558 tys. zł (67,9% ogólnej kwoty planowanych dotacji), dotacje celowe dla powiatów – 228.555 tys. zł (23,3%) oraz dotacje celowe dla samorządu województwa – 85.110 tys. zł (8,8%).

Ze środków dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego, kwotę 671.427 tys. zł (70,6%) przeznaczono na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zleconych ustawami, finansując zadania z zakresu pomocy społecznej, w formie zasiłków celowych dla osób i rodzin, w tym poszkodowanym w wyniku powodzi oraz opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne za osoby nieobjęte obowiązkiem tego ubezpieczenia, a także odbudowę uszkodzonych wałów przeciwpowodziowych i usuwanie szkód powodziowych. Ponadto finansowano zwrot rolnikom podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego oraz utrzymanie powiatowych jednostek Państwowej Straży Pożarnej.

Przeprowadzona w czterech jednostkach samorządu terytorialnego kontrola *powiązań budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2011 r.*²², którą objęto dotacje na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zleconych ustawami w łącznej wysokości 41.546,6 tys. zł, nie wykazała nieprawidłowości w zakresie wykonania ośmiu badanych zadań oraz wykorzystania przeznaczonej na finansowanie tych zadań, dotacji celowej w łącznej wysokości 912,8 tys. zł.

Kwotę 279.446 tys. zł (29,4%) przeznaczono na dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego, głównie na utrzymanie ośrodków pomocy społecznej oraz domów pomocy społecznej, wypłatę zasiłków okresowych, wypłatę przez gminy zasiłków i świadczeń w ramach pomocy materialnej dla uczniów oraz dofinansowanie wieloletnich programów *Pomoc państwa w zakresie dożywiania* i *Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008–2011*. ŚUW kontrolował przestrzeganie przez jednostki samorządu terytorialnego obowiązku zapewnienia udziału własnego w wysokości 20% kosztów realizacji zadań finansowanych z ww. dotacji, wynikającego z art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. W trakcie przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono przypadków nieprzestrzegania powyższego obowiązku.

Na zadania z zakresu administracji rządowej realizowane na podstawie porozumień zawartych przez gminy i powiaty z Wojewodą Świętokrzyskim wydatkowano 887 tys. zł, finansując głównie utrzymanie grobów i cmentarzy wojennych w gminach oraz funkcjonowanie komisji kwalifikacji wojskowych w powiatach.

Wojewoda Świętokrzyski, na podstawie art. 148 ustawy o finansach publicznych, poinformował w dniu 23 lutego 2011 r. jednostki samorządu terytorialnego o kwotach dotacji

²² Kontrola P/12/001.

celowych na zadania z zakresu administracji rządowej oraz o kwotach dochodów związanych z realizacją tych zadań, podlegających przekazaniu do budżetu państwa.

Urząd przekazywał jednostkom samorządu terytorialnego środki dotacji w terminach umożliwiających prawidłowe wykonanie zadań.

Spośród planowanych na 2011 r. dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego, zablokowano kwotę 21.721,1 tys. zł. Największe blokady dotyczyły niewykorzystanych środków przeznaczonych na: usuwanie skutków klęsk żywiołowych (5.531.937 zł), ze względu na brak potrzeb z zakresu pomocy dla rodzin rolniczych, melioracje wodne (5.650.774 zł), z uwagi na oszczędności powstałe po przeprowadzonych postępowaniach przetargowych, świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego (1.885.493 zł), które zablokowane zostały ze względu na to, iż potrzeby dotyczące wypłaty tych świadczeń były mniejsze niż zakładano.

W 2011 r. Urząd kontrolował wykorzystanie dotacji przez jednostki samorządu terytorialnego. Przeprowadzono 52 kontrole w jednostkach samorządu terytorialnego, które wykazały prawidłowe wykorzystanie badanych dotacji.

Wydatki budżetu środków europejskich

Wydatki w ramach budżetu środków europejskich planowane w wysokości 15.814,1 tys. zł, zrealizowano w kwocie 9.526,1 tys. zł. Środki te przeznaczono na realizację projektów w ramach czterech programów, tj. Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007–2013 (PROW), Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007–2013 (RPOWŚ), Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (POIiŚ) oraz Programu Kapitał Ludzki (PKL). Plan wydatków budżetu środków europejskich na 2011 r. został sporządzony w oparciu o umowy podpisane przez jednostki organizacyjne części 85/26 na realizację projektów w ramach ww. programów.

W ramach PROW zaplanowano realizację przedsięwzięć o łącznej wartości 13.252 tys. zł związanych z funkcjonowaniem rolnictwa i obszarów wiejskich dotyczących melioracji wodnych oraz scalania gruntów. Zrealizowano wydatki w wysokości 7.010 tys. zł (52,9%). Niewydatkowane środki w wysokości 6.242 tys. zł zostały decyzjami Wojewody Świętokrzyskiego zablokowane na podstawie art. 177 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Środki w wysokości 3.525,6 tys. zł przeznaczone na finansowanie melioracji wodnych zostały zgłoszone do blokady, zgodnie z art. 177 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych w związku z oszczędnościami powstałymi po przeprowadzonych postępowaniach przetargowych. Kwotę 2.716,4 tys. zł zablokowano na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych z uwagi na przedłużające się

wykonanie prac przygotowawczych związanych z aktualizacją ewidencji gruntów i budynków na terenach, które będą objęte postępowaniami scaleniowymi.

W ramach RPOWŚ realizowano dwa projekty: *Wprowadzenie technologii cyfrowych usprawniających pracę w ŚUW*, wykonany przez ŚUW, na który wydatkowano 494,0 tys. zł oraz *Poprawa łączności w jednostkach Państwowej Straży Pożarnej województwa świętokrzyskiego za pomocą systemu lokalizacji pojazdów i transmisji danych*, wykonany przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Kielcach (KW PSP), na który wydatkowano 45,6 tys. zł. Ponadto KW PSP w ramach POIiŚ realizowała dwa projekty *Bezpieczne Centrum – doposażenie jednostek organizacyjnych Państwowej Straży Pożarnej w ciężkie pojazdy i sprzęt specjalistyczny do ratownictwa technicznego na drogach*, oraz *Wsparcie techniczne ratownictwa ekologicznego i chemicznego*, na które wydatkowano łącznie 1.478,1 tys. zł. Natomiast Kuratorium Oświaty w Kielcach realizowało w ramach POKL, za kwotę 498,4 tys. zł, projekt pn. *Stworzenie systemu motywowania do innowacyjności nauczycieli w zakresie tworzenia nowych, innowacyjnych programów, metod, technik i narzędzi nauczania*.

Środki pochodzące z rezerw celowych na finansowanie programów w kwocie 2.252,2 tys. zł, przeznaczone na wydatki w budżecie środków europejskich zostały przez Wojewodę Świętokrzyskiego podzielone zgodnie z decyzjami ministra finansów.

Badanie pięciu projektów z tego trzech realizowanych przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej oraz po jednym realizowanym przez Kuratorium Oświaty i ŚUW, wykazało ich realizacja wydatków przebiegała zgodnie z zawartymi przez ww. beneficjentów umowami o dofinansowanie.

Dla obsługi budżetu środków europejskich ŚUW otworzyła w Banku Gospodarstwa Krajowego (BGK) dwa rachunki – rachunek pomocniczy prowadzony w celu obsługi finansowo-księgowej dochodów w ramach budżetu środków europejskich oraz rachunek pomocniczy prowadzony w celu obsługi finansowo-księgowej wydatków w ramach budżetu środków europejskich.

Analiza funkcjonowania rachunku dla obsługi budżetu środków europejskich przy realizacji projektu pn. *Wprowadzenie technologii cyfrowych usprawniających pracę w ŚUW*, wykazała, że współdziałanie ŚUW z BGK przebiegało zgodnie z zawartą umową.

W sporządzonych przez ŚUW sprawozdaniach jednostkowych za 2011 r. *Rb-28 UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację WPR* oraz *Rb-28 Programy z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków*

z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej, wykazano dane zgodne z prowadzoną ewidencją księgową.

Szczegółowe dane dotyczące planowanych i zrealizowanych wydatków z budżetu środków europejskich przedstawia, załącznik nr 4 do *Informacji* (str. 41).

Inne ustalenia kontroli

Wojewoda Świętokrzyski prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad realizacją budżetu w części 85/26 – województwo świętokrzyskie.

Kwartalne analizy wykonania budżetu sporządzane przez Wydział Budżetu i Finansów ŚUW obejmowały problematykę określoną w art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, w tym: prawidłowość i terminowość pobierania dochodów, zgodność wydatków z planowanym przeznaczeniem, prawidłowość wykorzystania środków finansowych oraz zakres zrealizowanych zadań, wysokość i terminy przekazywania dotacji, prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa. Analizy te były przedmiotem obrad Zespołu Doradców Wojewody w czerwcu, wrześniu i grudniu 2011 r. Sformułowane w trakcie ww. posiedzeń wnioski dotyczące m.in. zwiększenia skuteczności ściągalności zaległości tytułu opłat pobieranych za trwały zarząd, użytkowanie wieczyste, dzierżawę i sprzedaż nieruchomości Skarbu Państwa, poprawy skuteczności ściągalności zaległości z tytułu zwrotu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz z tytułu mandatów karnych, były realizowane przez ŚUW i jednostki samorządu terytorialnego.

Oddział Kontroli Finansowej ŚUW (Oddział) skontrolował 15 – spośród 38 państwowych jednostek budżetowych (40%), w zakresie działalności finansowej, przestrzegania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań, dokonywania wydatków, pobierania i gromadzenia środków publicznych oraz stosowania przepisów o zamówieniach publicznych. Ponadto Oddział przeprowadził 52 kontrole wykorzystania dotacji przez jednostki samorządu terytorialnego, które wykazały prawidłowe wykorzystanie tych dotacji. Badano również wykonanie przez jednostki samorządu terytorialnego obowiązku wynikającego z art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, dotyczącego zabezpieczenia 20% udziałów środków tych jednostek, w finansowaniu w ramach dotacji z budżetu państwa zadań własnych bieżących i inwestycyjnych. Skontrolowano także dziesięć podmiotów spoza sektora finansów publicznych, w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowych udzielonych z budżetu państwa.

Zgodnie z wymogami art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości, ŚUW i dwie pozostałe skontrolowane jednostki (WIW i WSSE) przeprowadziły w 2012 r. inwentaryzację (wg stanu

na 31 grudnia 2011 r.): w drodze spisu z natury – środków pieniężnych w kasach oraz środków zgromadzonych w magazynach; w drodze uzgodnienia sald – środków pieniężnych na rachunkach bankowych oraz należności i zobowiązań wynikających z rozrachunków z kontrahentami; a także w drodze weryfikacji – aktywów i pasywów, których stan nie podlegał lub nie mógł być ustalony w drodze spisu z natury albo w drodze uzgodnienia z kontrahentami. Wyniki inwentaryzacji rozliczono zgodnie z art. 27 ustawy o rachunkowości.

W księgach rachunkowych WSSE nie zaewidencjonowano gruntów o powierzchni 7.163 m², pozostających w trwałym zarządzie WSSE na podstawie decyzji prezydenta Kielc z dnia 27 października 2000 r. (w decyzji określono wartość całej nieruchomości zabudowanej). Jako środek trwały wykazano tylko zlokalizowany na ww. działce budynek. WSSE nie dokonała wyceny wartości gruntu, przekazanego w trwały zarząd na podstawie ww. decyzji prezydenta Kielc. W księgach rachunkowych grunt – jako środek trwały – wprowadzono jedynie do ewidencji ilościowej. Ustalenie wartości nieruchomości gruntowych na potrzeby ich ujęcia w ewidencji księgowej, należy do obowiązków kierownika jednostki odpowiedzialnego za wykonywanie zadań określonych ustawą o rachunkowości (art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości).

Nieujęcie w księgach rachunkowych WSSE ww. gruntów, stanowiło naruszenie art. 20 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym *do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym*. Ponadto – wbrew wymogom art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości – zapisy w księgach rachunkowych nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego.

W latach 2010 i 2011 ŚUW nie uiścił opłat abonamentowych za używanie przez Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego dwóch odbiorników telewizyjnych oraz jednego radioodbiornika. W dniu 6 lutego 2012 r. – w trakcie kontroli NIK – uregulowano zaległości z tytułu opłat abonamentowych oraz opłaty za 2012 r. w łącznej wysokości 1.038,30 zł, w tym odsetki 68,70 zł.

Ustalenia innych kontroli

Przeprowadzona w ŚUW kontrola w zakresie wdrażania budżetu państwa w układzie zadaniowym – oceny procesów planowania, monitorowania i sprawozdawczości, którą objęto okres od 1 stycznia 2010 r. do 16 września 2011 r. wykazała m.in., że działania Wojewody Świętokrzyskiego w zakresie planowania i realizacji układu zadaniowego²³ są niewystarczające

²³ Zgodnie z art. 2 pkt 3) ustawy o finansach publicznych przez układ zadaniowy rozumie się zestawienie odpowiednio wydatków budżetu państwa lub kosztów jednostki sektora finansów publicznych sporządzone według funkcji państwa, oznaczających poszczególne obszary działań państwa, oraz:

- a) zadań budżetowych grupujących wydatki według celów,
- b) podzadań budżetowych grupujących działania umożliwiające realizację celów zadania, w ramach którego podzadania te zostały wyodrębnione wraz z opisem celów tych zadań i podzadań, a także z bazowymi i docelowymi miernikami stopnia realizacji celów działalności państwa, oznaczającymi

do tego, aby budżet zadaniowy był skutecznym narzędziem do sprawnego zarządzania zadaniami publicznymi. W trakcie kontroli stwierdzono bowiem, że:

- dla komórek organizacyjnych ŚUW oraz dla jednostek podległych lub nadzorowanych przez Wojewodę odpowiedzialnych za planowanie i realizację budżetu w układzie zadaniowym, nie ustalono szczegółowych czynności w odniesieniu do procesu monitorowania, jak również nie określono, jakie mają być rezultaty tego procesu;
- nie powołano odrębnej struktury organizacyjnej do zarządzania wykonywaniem działań oraz realizacji wydatków w układzie zadaniowym;
- w odniesieniu do niektórych podzadań i działań realizowanych przez ŚUW i inne jednostki podległe lub nadzorowane przez Wojewodę, cele i mierniki nie spełniały wymogów określonych w nocie budżetowej oraz Komunikacie Ministra Finansów z dnia 12 kwietnia 2010 r. w sprawie standardów definiowania celów dla jednostek sektora finansów publicznych w zadaniowym planie wydatków na rok 2011²⁴.

Wojewoda terminowo przekazał ministrowi finansów zestawienia planowanych wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym na 2011 r. oraz na dwa kolejne lata (BZ-1, BZ-2, BZ-3)²⁵. Zestawienia sporządzono zgodnie z wzorami określonymi w nocie budżetowej. Zadania i podzadania określone dla części 85/26 – województwo świętokrzyskie były zgodne z wykazanymi w załączniku nr 70 do noty budżetowej. Przy ich sporządzaniu zachowano należyta staranność, wyodrębniając zadania, podzadania i działania oraz przypisując planowane kwoty wydatków. Oddzielnie dla każdego podzadania określono mierniki dokonań. W zestawieniu BZ-2 wymieniono wszystkie jednostki podległe lub nadzorowane przez Wojewodę. Zachowano pełną zgodność danych ujętych w zestawieniu BZ-2 z wykazanymi w zestawieniu BZ-1.

Kwoty wydatków na zadania, podzadania i działania ujęte w zestawieniach BZ w trakcie roku były aktualizowane, stosownie do zmian planu wydatków budżetowych w układzie tradycyjnym. Zaistniałe zmiany w planie wydatków w układzie zadaniowym nie pociągały za sobą konieczności aktualizacji mierników celów realizowanych zadań i podzadań. Opracowane na etapie projektu planu oraz ustawy budżetowej wartości mierników uwzględniały późniejsze dofinansowanie zadań z rezerw celowych lub funduszy unijnych.

wartościowe, ilościowe lub opisowe określenie bazowego i docelowego poziomu efektów z poniesionych nakładów.

²⁴ Dz. Urz. M.F. Nr 5, poz. 22.

²⁵ BZ-1 – Projekt budżetu państwa na 2011 r. zestawienie planowanych wydatków z budżetu państwa na następny rok budżetowy.

BZ-2 – Projekt budżetu państwa na 2011 r. zestawienie planowanych wydatków z budżetu państwa, państwowych funduszy celowych oraz innych źródeł w układzie zadaniowym na następny rok budżetowy.

BZ-3 – Projekt budżetu państwa na 2011 r. zestawienie planowanych wydatków z budżetu państwa w układzie zadaniowym na dwa kolejne lata.

4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

Protokoły

Protokoły z kontroli podpisano bez zastrzeżeń.

Wystąpienia pokontrolne

Wystąpienia pokontrolne skierowano do Wojewody Świętokrzyskiego, Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii oraz Dyrektora Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej.

W wystąpieniu pokontrolnym do Wojewody Świętokrzyskiego wnioskowano o:

- wyeliminowanie ewidencjonowania w urządzeniach księgowych mandatów karnych, po okresie sprawozdawczym danego miesiąca;
- wystawianie bez zbędnej zwłoki tytułów wykonawczych na zaległości z mandatów karnych; zaprzestanie dokonywania z nieuzasadnionym wyprzedzeniem zapłaty za wykonane dostawy i usługi;
- zlecenie realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych zgodnie z zasadami powszechności dostępu do realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych oraz wyboru najkorzystniejszej oferty wynikających z ustawy o finansach publicznych.

Do dyrektora Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej wnioskowano m.in. o:

- dokonanie wyceny i wprowadzenie do ewidencji księgowej gruntów, którymi włada WSSE w formie trwałego zarządu;
- dostosowanie polityki rachunkowości do wszystkich wymogów art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości;
- zaprzestanie księgowania operacji gospodarczych z pominięciem kont rozrachunkowych, w sytuacji, gdy odstępstw w tym zakresie nie zapisano w polityce rachunkowości;
- wyeliminowanie przypadków księgowania dowodów przed okresem, którego one dotyczą, nieprawidłowej dekretacji dowodów księgowych oraz niewystawiania dowodów wewnętrznych zastępczych dotyczących operacji wewnątrz jednostki.

Wnioski skierowane do Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Weterynarii dotyczyły: ujmowania w materiałach planistycznych do projektu ustawy budżetowej prognoz wszystkich przewidywanych do zrealizowania dochodów budżetowych oraz przekazywania do Ministerstwa Finansów informacji kwartalnych z każdego rodzaju środków objętych rachunkiem pomocniczym.

Adresaci wystąpień pokontrolnych nie zgłosili zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniach.

W odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne Wojewoda Świętokrzyski poinformował, że w celu realizacji wniosków z kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. wydał w dniu 23 kwietnia 2012 r. dyspozycję zobowiązującą dyrektorów wydziałów, których dotyczą wnioski pokontrolne do:

- wyeliminowania ewidencjonowania w urządzeniach księgowych mandatów karnych po okresie sprawozdawczym danego miesiąca;
- wystawiania bez zbędnej zwłoki tytułów wykonawczych na zaległości z mandatów karnych; zaprzestania dokonywania z nieuzasadnionym wyprzedzeniem zapłaty za wykonane dostawy i usługi;
- zachowania szczególnej ostrożności w zakresie wydatkowania pieniędzy publicznych ramach finansowania usług zleczanych firmom zewnętrznym, w tym zachowanie zasady równej dostępności i konkurencyjności podmiotów zgodnie z zapisami Prawa zamówień publicznych oraz zarządzenia w sprawie procedur wewnętrznych udzielania zamówień publicznych w ŚUW.

Kierownicy pozostałych dwóch skontrolowanych jednostek poinformowali o wykonaniu lub podjęciu działań w sprawie realizacji wniosków, w tym m.in. o:

- powołaniu zespołu ds. oszacowania wartości nieruchomości gruntowej użytkowanej w formie trwałego zarządu przez WSSE;
- wyeliminowaniu przypadków księgowania operacji gospodarczych do niewłaściwych okresów sprawozdawczych oraz z pominięciem kont rozrachunkowych;
- dostosowaniu polityki rachunkowości oraz programu finansowo-księgowego do wymogów ustawy o rachunkowości;
- podjęciu decyzji w sprawie ujmowania w materiałach planistycznych do projektów ustaw budżetowych prognoz wszystkich przewidywanych do realizacji dochodów budżetowych;
- przekazywaniu do Ministerstwa Finansów kwartalnych informacji z każdego rodzaju środków objętych rachunkiem pomocniczym.

Finansowe rezultaty kontroli

Na finansowe rezultaty kontroli złożyły się *finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości* w łącznej wysokości 195,2 tys. zł, oraz *korzyści finansowe* w wysokości 1 tys. zł.

Finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości dotyczyły:

- 1) uszczuplenia środków publicznych w kwocie 1 tys. zł w wyniku nieuiszczenia przez ŚUW opłat abonamentowych za używanie dwóch odbiorników telewizyjnych oraz jednego radioodbiornika (str. 27);
- 2) wydatkowania z naruszeniem prawa kwoty 121,2 tys. zł w wyniku zlecenia przez Biuro Wojewody ŚUW realizacji dziewięciu zadań o łącznej wartości 121,2 tys. zł z naruszeniem zasad powszechności dostępu do realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych oraz wyboru najkorzystniejszej oferty – wynikających z art. 43 i art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych (str. 18);
- 3) wydatkowania z naruszeniem zasad należytego zarządzania finansami kwoty 73 tys. zł, w wyniku niecelowego sfinansowania trzech umów zlecenia zawartych z pracownikami WSSE (str. 19).

Korzyści finansowe dotyczą uregulowania przez ŚUW – w trakcie kontroli NIK – zaległości z tytułu opłat abonamentowych w wysokości 1 tys. zł (str. 27).

Na podstawie art. 63 ust. 1 Delegatura NIK w Kielcach przygotowuje zawiadomienie do naczelnika urzędu skarbowego o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego określonego w art. 61 § 1 Kodeksu karnego skarbowego i art. 77 pkt 1 ustawy o rachunkowości polegającego na nierzetelnym prowadzeniu ksiąg rachunkowych.

NIK nie stwierdziła nieprawidłowości stanowiących podstawę sporządzenia wniosków w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Załącznik nr 1

Dochody budżetowe*

L.p.	Wyszczególnienie	2010	2011		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		tys. zł			%%	
1	2	3	4	5	6	7
1	OGÓLEM	54.456	56.626	74.562	136,9	131,7
1.1.	DZIAŁ 010 – ROLNICTWO ŁOWIECTWO	3.422	9.091	9.827	287,2	108,1
1.1.1.	Rozdział 01005 – Prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa	263	0	16	6,1	0
1.1.2.	Rozdział 01008 – Melioracje wodne	78	43	279	357,7	648,8
1.1.3.	Rozdział 01010 – Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi	7	0	3	42,9	0
1.1.4.	Rozdział 01023 – Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	123	101	199	161,8	197,0
1.1.5.	Rozdział 01032 – Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	37	30	59	159,5	196,7
1.1.6.	Rozdział 01033 – Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	31	2	15	48,4	750,0
1.1.7.	Rozdział 01034 – Powiatowe inspektoraty weterynarii	1.577	1.245	2.373	150,5	190,6
1.1.7.2.	§ 0690 – Wpływy z różnych opłat	767	503	1.149	149,8	228,4
1.1.8.	Rozdział 01093 – Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przyjętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunków dochodów własnych	0	7.670	6.883	0	89,7
1.1.8.1.	§ 0690 – Wpływy z różnych opłat	0	6.591	6.206	0	94,2
1.2.	DZIAŁ 150 – PRZETWÓRSTWO PRZEMYSŁOWE	78	0	2	2,6	0
1.2.1.	Rozdział 15011 – Rozwój przedsiębiorczości	78	0	2	2,6	0
1.3.	DZIAŁ 500 – HANDEL	16	18	28	175,0	155,6
1.3.1.	Rozdział 50001 – Inspekcja Handlowa	16	18	28	175,0	155,6
1.4.	DZIAŁ 600 – TRANSPORT I ŁĄCZNOŚĆ	2.716	2.775	2.642	97,3	95,2
1.4.1.	Rozdział 60003 – Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	68	0	59	86,8	0
1.4.2.	Rozdział 60055 – Inspekcja Transportu Drogowego	2.647	2.775	2.517	95,1	90,7
1.4.2.1	§ 0580 – Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	2.643	2.770	2.506	94,8	90,5
1.4.3.	Rozdział 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	1	0	66	6.600,0	0
1.5.	DZIAŁ 700 – GOSPODARKA MIESZKANIOWA	18.390	15.500	22.497	122,3	145,1
1.5.1.	Rozdział 70004 – Różne jednostki obsługi gospodarki mieszkaniowej	292	0	0	0	0
1.5.2.	Rozdział 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami	18.098	15.500	22.497	124,3	145,1
1.5.2.1	§ 2350 – Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego	18.085	15.500	22.478	124,3	145,0
1.6.	DZIAŁ 710 – DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA	394	221	694	176,1	314,0
1.6.1.	Rozdział 71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)	24	0	19	79,2	0
1.6.2.	Rozdział 71014 – Umorzenie kredytów mieszkaniowych	3	0	8	266,7	0
1.6.3.	Rozdział 71015 – Nadzór budowlany	366	221	667	182,2	301,8
1.7.	DZIAŁ 750 – ADMINISTRACJA PUBLICZNA	21.958	24.044	27.405	124,8	114,0
1.7.1.	Rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie	21.767	21.858	25.877	118,9	118,4

1.7.1.1	§ 0570 – Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od ludności	19.155	19.500	22.472	117,3	115,2
1.7.1.2	§ 0690 – Wpływy z różnych opłat	2.452	2.300	2.801	114,2	121,8
1.8.	DZIAŁ 754 – BEZPIECZENSTWO PUBLICZNE I OCHRONA PRZECIWPOŻAROWA	55	21	338	614,5	1.609,5
1.8.1	Rozdział 75410 – Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	32	14	121	378,1	864,3
1.8.2	Rozdział 75411 – Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	23	7	84	365,2	1.200,0
1.8.3.	Rozdział 75478 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	0	0	133	0	0
1.9.	DZIAŁ 801 – OŚWIATA I WYCHOWANIE	792	710	656	82,8	92,4
1.9.1.	Rozdział 80193 – Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przyjętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunków dochodów własnych	0	5	7	0	140,0
1.9.2.	Rozdział 80194 – Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przyjętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze	0	700	621	0	88,7
1.9.3.	Rozdział 80195 – Pozostała działalność	7	5	28	400,0	560,0
1.11.	DZIAŁ 851 – OCHRONA ZDROWIA	862	3.839	4.045	469,3	105,4
1.11.1	Rozdział 85111 – Szpitale ogólne	25	0	0	0,0	0
1.11.2.	Rozdział 85132 – Inspekcja Sanitarna	595	468	552	92,8	117,9
1.11.2.1	§ 0690 – Wpływy z różnych opłat	455	424	448	98,5	105,7
1.11.3.	Rozdział 85133 – Inspekcja Farmaceutyczna	242	250	484	200,0	193,6
1.11.3.1.	§ 0690 – Wpływy z różnych opłat	242	250	484	200,0	193,6
1.11.4.	Rozdział 85141 – Ratownictwo medyczne	0	0	31	0	0
1.11.5.	Rozdział 85193 – Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przyjętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunków dochodów własnych	0	3.121	2.978	0	95,4
1.11.5.1.	§ 0830 – Wpływy z usług	0	3.121	2.964	0	95,0
1.12.	DZIAŁ 852 – POMOC SPOŁECZNA	5.690	89	6.249	109,8	7.021,3
1.12.1.	Rozdział 85202 – Domy pomocy społecznej	28	0	0	0	0
1.12.2.	Rozdział 85203 – Ośrodki wsparcia	29	10	60	206,9	600,0
1.12.3.	Rozdział 85212 – Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	5.362	0	5.763	107,5	0
1.12.3.1.	§ 2350 – Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego	4.061	0	4.658	114,7	0
1.12.4.	Rozdział 85213 – Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz niektóre świadczenia rodzinne	2	0	1	50,0	0
1.12.5.	Rozdział 85214 – Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	14	0	16	114,3	0
1.12.6.	Rozdział 85216 – Zasiłki stałe	152	0	125	0	0
1.12.7.	Rozdział 85228 – Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	90	79	108	120,0	136,7
1.12.8.	Rozdział 85278 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	0	0	168	0	0
1.12.9.	Rozdział 85295 – Pozostała działalność	13	0	8	61,5	0
1.13.	DZIAŁ 853 – POZOSTAŁE ZADANIA W ZAKRESIE POLITYKI SPOŁECZNEJ	4	0	1	25,0	0
1.13.1.	Rozdział 85395 – Pozostała działalność	1	0	1	100,0	0
1.14.	DZIAŁ 854 – EDUKACYJNA OPIEKA WYCHOWAWCZA	4	0	2	50,0	0
1.14.1.	Rozdział 85415 – Pomoc materialna dla uczniów	4	0	2	50,0	0
1.15.	DZIAŁ 900 – GOSPODARKA KOMUNALNA I OCHRONA ŚRODOWISKA	61	318	161	263,9	50,6
1.15.1.	Rozdział 90014 – Inspekcja Ochrony Środowiska	61	28	25	41,0	89,3
1.15.2.	Rozdział 90093 – Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przyjętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunków dochodów własnych	0	290	136	0	46,9

1.16.	DZIAŁ 921 – KULTURA I OCHRONA DZIEDZICTWA NARODOWEGO	8	0	14	175,0	0
1.16.1.	Rozdział 92120 – Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami	7	0	13	185,7	0
1.16.2.	Rozdział 92121 – Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	1	0	1	100,0	0

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

** Realizację dochodów zaprezentowano w układzie dział, rozdział, znaczący § dla części 85/26 – województwo świętokrzyskie.*

Załącznik nr 2

Wydatki budżetowe*

Lp.	Wyszczególnienie	2010	2011			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	OGÓLEM	1.306.489	879.192	1.182.495	1.150.779	88,1	130,9	97,3
1	DZIAŁ 010 – ROLNICTWO I ŁOWIECTWO	134.899	46.676	120.120	106.733	79,1	228,7	88,9
1.1	Rozdział 01002 – Wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego	7.853	7.853	7.853	7.853	100,0	100,0	100,0
1.2	Rozdział 01005 – Prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa	227	2.553	2.548	595	262,1	23,3	23,4
1.3	Rozdział 01008 – Melioracje wodne	9.875	13.088	19.208	15.993	162,0	122,2	83,3
1.3.1	§ 2210 Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	5.726	5.348	14.296	13.333	232,9	249,3	93,3
1.4	Rozdział 01009 Spółki wodne	31	31	115	115	371,0	371,0	100,0
1.5	Rozdział 01022 – Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego	4.773	700	4.410	3.683	77,2	526,1	83,5
1.6	Rozdział 01023 – Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	1.057	980	985	985	93,2	100,5	100,0
1.7	Rozdział 01032 – Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	4.078	3.970	4.184	4.184	102,6	105,4	100,0
1.8	Rozdział 01033 – Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	5.121	4.333	6.514	6.350	124,0	146,5	97,5
1.9	Rozdział 01034 – Powiatowe inspektoraty weterynarii	14.145	8.520	20.245	19.261	136,2	226,1	95,1
1.10	Rozdział 01041 – Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013	3.630	4.511	4.511	3.930	108,3	87,1	87,1
1.11	Rozdział 01078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	64.049	0	26.401	22.544	35,2	0	85,4
1.11.1	§ 2210 Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	29.960	0	12.934	9.502	31,7	0	73,5
1.12	Rozdział 01095 – Pozostała działalność	20.060	137	23.146	21.240	105,9	15.503,6	91,8
1.12.1	§ 2010 Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom (związkom gmin) ustawami	19.855	0	23.010	21.113	106,3	0	91,8
2	DZIAŁ 020 – LEŚNICTWO	18	29	29	20	111,1	69,0	69,0
2.1.	Rozdział 02001 – Gospodarka leśna	18	29	29	20	111,1	69,0	69,0
3	DZIAŁ 050 – RYBOŁÓWSTWO I RYBACTWO	683	1.019	1.019	890	130,3	87,3	87,3
3.1.	Rozdział 05003 – Państwowa Straż Rybacka	462	414	414	401	86,8	96,9	96,9

3.2.	Rozdział 05011 – Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007–2013	221	605	605	489	221,3	80,8	80,8
5	DZIAŁ 500 – HANDEL	2.096	2.086	2.086	2.086	99,5	100,0	100,0
5.1.	Rozdział 50001 – Inspekcja Handlowa	2.096	2.086	2.086	2.086	99,5	100,0	100,0
6	DZIAŁ 600 – TRANSPORT I ŁĄCZNOŚĆ	136.288	28.768	140.975	140.477	103,1	488,3	99,6
6.1	Rozdział 60001 – Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe	6.976	0	7.294	7.294	104,6	0	100,0
6.2	Rozdział 60003 – Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	24.399	25.980	25.980	25.833	105,9	99,4	99,4
6.2.1	§ 2210 Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	24.399	25.980	25.980	25.833	105,9	99,4	99,4
6.3	Rozdział 60014 – Drogi publiczne powiatowe	27.736	0	24.104	24.104	86,9	0	100,0
6.3.1	§ 6439 Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych powiatu	24.189	0	19.239	19.239	79,5	0	100,0
6.4	Rozdział 60015 – Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu	1.082	0	2.166	2.166	200,2	0	100,0
6.5	Rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne	23.009	0	26.270	26.270	114,2	0	100,0
6.5.1	§ 6330 Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin)	17.906	0	22.396	22.396	125,1	0	100,0
6.6	Rozdział 60031 – Przejście graniczne	50	50	50	49	98,0	98,0	98,0
6.7	Rozdział 60055 – Inspekcja Transportu Drogowego	2.908	2.738	2.848	2.848	97,9	104,0	100,0
6.8	Rozdział 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	50.128	0	52.263	51.913	103,6	0	99,3
6.8.1	§ 2030 Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin)	18.980	0	13.950	13.862	73,0	0	99,4
6.8.2	§ 6330 Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin)	13.126	0	17.803	17.593	134,0	0	98,8
7.	DZIAŁ 700 – GOSPODARKA MIESZKANIOWA	3.457	2.500	5.888	5.567	161,0	222,7	94,5
7.1	Rozdział 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami	3.166	2.500	3.133	2.815	88,9	112,6	89,8
7.2	Rozdział 70078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	271	0	2.755	2752	1.015,5	0	99,9
8.	DZIAŁ 710 – DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA	8.367	7.787	8.327	8.137	97,3	104,5	97,7
8.1	Rozdział 71005 – Roboty geologiczne (nieinwestycyjne)	61	64	64	64	104,9	100,0	100,0
8.2	Rozdział 71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)	1.293	1.095	1.178	1.088	84,1	99,4	92,4
8.3	Rozdział 71014 – Opracowania geodezyjne i kartograficzne	721	250	702	605	83,9	242,0	86,2
8.4	Rozdział 71015 – Nadzór budowlany	6.035	5.964	5.972	5.970	98,9	100,1	100,0
8.5	Rozdział 71035 – Cmentarze	204	200	200	199	97,5	99,5	99,5
9.6.	Rozdział 71095 – Pozostała działalność	6	214	211	211	3.516,7	98,6	100,0

9.	DZIAŁ 750 – ADMINISTRACJA PUBLICZNA	43.831	46.718	50.645	49.315	112,5	105,6	97,4
9.1	Rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie	42.387	45.287	49.077	47.790	112,7	105,5	97,4
9.1.1	§ 4020 Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	12.864	14.577	14.935	14.935	116,1	102,5	100,0
9.1.2	§ 2010 Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom (związkom gmin) ustawami	8.586	8.394	8.816	8.816	102,7	105,0	100,0
9.3	Rozdział 75046 – Komisje egzaminacyjne	0	0	35	16	0	0	45,7
9.4	Rozdział 75095 – Pozostała działalność	671	637	739	739	110,1	116,0	100,0
10.	DZIAŁ 752 – OBRONA NARODOWA	193	302	302	279	144,6	92,4	92,4
10.1	Rozdział 75212 – Pozostałe wydatki obronne	193	302	302	279	144,6	92,4	92,4
11	DZIAŁ 754 – BEZPIECZEŃSTWO PUBLICZNE I OCHRONA PRZECIWPÓŻAROWA	94.961	75.533	79.989	79.872	84,1	105,7	99,9
11.1	Rozdział 75410 – Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	8.877	7.406	8.853	8.853	99,7	119,5	100,0
11.2	Rozdział 75411 – Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	68.671	67.767	69.562	69.562	101,3	102,6	100,0
11.2.1	§ 2110 Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat	62.226	64.767	65.481	65.481	105,2	101,1	100,0
11.3	Rozdział 75414 – Obrona cywilna	358	360	375	371	103,6	103,1	98,9
11.4	Rozdział 75478 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	16.855	0	962	849	5,0	0	88,3
11.5	Rozdział 75495 – Pozostała działalność	200	0	237	237	118,5	0	100,0
12	DZIAŁ 756 – DOCHODY OD OSÓB PRAWNYCH, OD OSÓB FIZYCZNYCH I OD INNYCH JEDNOSTEK NIEPOSIADAJĄCYCH OSOBY PRAWNEJ ORAZ WYDATKI ZWIĄZANE Z ICH POBOREM	24	0	24	24	100,0	0	100,0
12.1	Rozdział 75615 – Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	24	0	24	24	100,0	0	100,0
13	DZIAŁ 758 – RÓŻNE ROZLICZENIA	1.710	2.578	3.691	3.691	215,8	143,2	100,0
13.1	Rozdział 75814 – Różne rozliczenia finansowe	1710	1.778	3.691	3.691	215,8	207,6	100,0
13.2	Rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe	0	800	0	0	0	0,0	0
14	DZIAŁ 801 – OŚWIATA I WYCHOWANIE	10.584	6.090	9.520	8.578	81,0	140,9	90,1
14.1	Rozdział 80101 – Szkoły podstawowe	4.125	0	2.590	2.203	53,4	0	85,1
14.2	Rozdział 80102 – Szkoły podstawowe specjalne	24	0	0	0	0,0	0	0
14.3	Rozdział 80130 – Szkoły zawodowe	0	0	0	0	0	0	0
14.4	Rozdział 80136 – Kuratoria oświaty	5.480	5.494	6.026	5577	101,8	101,5	92,5
14.5	Rozdział 80146 – Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli	188	200	210	209	111,2	104,5	99,5

14.6	Rozdział 80195 – Pozostała działalność	585	396	694	589	100,7	148,7	84,9
16	DZIAŁ 851 – OCHRONA ZDROWIA	127.336	127.112	130.344	129.979	102,1	102,3	99,7
16.1	Rozdział 85120 – Lecznictwo psychiatryczne	35	35	35	35	100,0	100,0	100,0
16.2	Rozdział 85132 – Inspekcja Sanitarna	27.369	27.006	30.179	29.974	109,5	111,0	99,3
16.3	Rozdział 85133 – Inspekcja Farmaceutyczna	557	562	577	577	103,6	102,7	100,0
16.4	Rozdział 85141 – Ratownictwo medyczne	53.122	54.852	54.852	54.829	103,2	100,0	100,0
16.4.1	§ 2840 Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych	53.122	54.852	54.669	54.668	102,9	99,7	100,0
16.5	Rozdział 85156 – Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	44.642	44.400	44.399	44.301	99,2	99,8	99,8
16.5.1	§ 2110 Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat	44.642	44.400	44.399	44.301	99,2	99,8	99,8
16.6	Rozdział 85195 – Pozostała działalność	246	257	302	263	106,9	102,3	87,1
17	DZIAŁ 852 – POMOC SPOŁECZNA	710.898	520.142	591.302	580.911	81,7	111,7	98,2
17.1	Rozdział 85201 – Placówki opiekuńczo-wychowawcze	368	0	274	271	73,6	0	98,9
17.2	Rozdział 85202 – Domy pomocy społecznej	45.356	41.861	45.371	45.371	100,0	108,4	100,0
17.2.1	§ 2130 Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych powiatu	42.863	41.861	44.481	44.481	103,8	106,3	100,0
17.3	Rozdział 85203 – Ośrodki wsparcia	9.502	10.513	9.728	9.725	102,3	92,5	100,0
17.4	Rozdział 85204 – Rodziny zastępcze	26	0	11	11	42,3	0	100,0
17.5	Rozdział 85205 – Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	473	458	476	476	100,6	103,9	100,0
17.6	Rozdział 85212 – Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	396.688	390.422	410.842	407.641	102,8	104,4	99,2
17.6.1	§ 2010 Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom (związkom gmin) ustawami	396.304	390.014	410.434	407.233	102,8	104,4	99,2
17.7	Rozdział 85213 – Składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz niektóre świadczenia rodzinne	3.075	3.910	3.479	3.423	111,3	87,5	98,4
17.8	Rozdział 85214 – Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	18.067	13.573	17.101	16.806	93,0	123,8	98,3
17.9	Rozdział 85216 – Zasiłki stałe	26.772	23.000	22.629	22.492	84,0	97,8	99,4
17.10	Rozdział 85218 – Powiatowe centra pomocy rodzinie	71	0	73	72	101,4	0	98,6
17.11	Rozdział 85219 – Ośrodki pomocy społecznej	16.074	10.117	12.745	12.733	79,2	125,9	99,9

17.12	Rozdział 85220 – Jednostki specjalistycznego poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej	3	0	3	3	100,0	0	100,0
17.13	Rozdział 85226 – Ośrodki adopcyjno-opiekuńcze	3	0	3	3	100,0	0	100,0
17.14	Rozdział 85228 – Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	3.937	5.320	4.203	4.189	106,4	78,7	99,7
17.15	Rozdział 85231 – Pomoc dla uchodźców	0	0	7	7	0	0	100,0
17.16	Rozdział 85278 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	143.017	0	23.321	16.817	11,8	0	72,1
17.17	Rozdział 85295 – Pozostała działalność	47.466	20.968	41.036	40.871	86,1	194,9	99,6
17.17.1	§ 2030 Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin)	34.308	20.968	39.275	39.268	114,5	187,3	100,0
18	DZIAŁ 853 – POZOSTAŁE ZADANIA W ZAKRESIE POLITYKI SPOŁECZNEJ	3.571	3.243	5.979	5.876	164,5	181,2	98,3
18.1	Rozdział 85305 – Żłobki	0	0	2.215	2.138	0	0	96,5
18.2	Rozdział 85321 – Zespoły ds. orzekania o stopniu niepełnosprawności	3.538	3.243	3.764	3.738	105,7	115,3	99,3
19	DZIAŁ 854 – EDUKACYJNA OPIEKA WYCHOWAWCZA	19.867	897	23.718	19.819	99,8	2.209,5	83,6
19.1	Rozdział 85412 – Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży	929	897	897	896	96,4	99,9	99,9
19.2	Rozdział 85415 – Pomoc materialna dla uczniów	18.938	0	22.821	18.923	99,9	0	82,9
20	DZIAŁ 900 – GOSPODARKA KOMUNALNA I OCHRONA ŚRODOWISKA	3.751	3.752	4.477	4.474	119,3	119,2	99,9
20.1	Rozdział 90014 – Inspekcja Ochrony Środowiska	3.732	3.733	4.303	4.300	115,2	115,2	99,9
20.2	Rozdział 90078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	0	0	155	155	0	0	100,0
20.3	Rozdział 90095 – Pozostała działalność	19	19	19	19	100,0	100,0	100,0
21	DZIAŁ 921 – KULTURA I OCHRONA DZIEDZICTWA NARODOWEGO	2.819	2.821	2.921	2.914	103,4	103,3	99,8
21.1	Rozdział 92120 – Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami	929	913	996	990	106,6	108,4	99,4
21.2	Rozdział 92121 – Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	1.890	1.908	1.925	1.924	101,8	100,8	99,9
22	DZIAŁ 925 – OGRODY BOTANICZNE I ZOOLOGICZNE ORAZ NATURALNE OBSZARY I OBIEKTY CHRONIONEJ PRZYRODY	1.136	1.139	1.139	1.137	100,1	99,8	99,8
22.1	Rozdział 92502 – Parki krajobrazowe	1.136	1.139	1.139	1.137	100,1	99,8	99,8

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

* Realizację wydatków zaprezentowano w układzie dział, rozdział, znaczący paragraf; dla części 85/26 – województwo świętokrzyskie.

Załącznik nr 3

Zatrudnienie i wynagrodzenia

1	2	Status zatrudnienia*	Wykonanie 2010 r.			Wykonanie 2011r.			8:5
			Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70**	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	
			Osób	tys. zł	zł	Osób	tys. zł	zł	
3	4	5	6	7	8	9			
1	Część 85/26 – województwo świętokrzyskie ogółem wg statusu zatrudnienia, w tym:		1.626	68.799	3.526	1.729	71.877	3.464	98,2
		1	685	25.163	3.061	742	26.861	3.017	98,6
		2	2	253	10.542	2	242	10.083	95,6
		3	886	39.150	3.682	932	41.092	3.674	99,8
		10	53	4.233	6.656	53	3.682	5.789	87,0
1,1	DZIAŁ 010 – ROLNICTWO I ŁOWIECTWO		331	13.351	3.361	337	13.457	3.328	99,0
1.1.1	Rozdział 01032 – Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	1	9	419	3.880	10	446	3.717	95,8
		3	75	2.467	2.741	76	2.447	2.683	97,9
1.1.2	Rozdział 01033 – Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	1	12	322	2.236	11	292	2.212	98,9
		3	62	3.038	4.083	63	3.075	4.067	99,6
1.1.3	Rozdział 01034 – Powiatowe inspektoraty weterynarii	1	12	278	1.931	14	316	1.881	97,4
		3	143	6.153	3.586	144	6.210	3.594	100,2
		3	39	1.288	2.752	39	1.302	2.782	101,1
1.5.	DZIAŁ 750 – ADMINISTRACJA PUBLICZNA		350	16.455	3.918	456***	19.723	3.604	92,0
1.5.1	Rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie	1	15	742	4.122	84	2.424	2.405	58,3
		2	2	253	10.542	2	242	10.083	95,6
		3	333	15.460	3.869	370	17.057	3.842	99,3
1.6.	DZIAŁ 754 – BEZPIECZEŃSTWO PUBLICZNE I OCHRONA PRZECIWPÓŻAROWA		72	4.939	5.716	72	4.388	5.079	88,9
1.6.1	Rozdział 75410 – Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	1	3	78	2.167	3	80	2.222	102,5
		3	16	628	3.271	16	626	3.260	99,7
		10	53	4.233	6.656	53	3.682	5.789	87,0
1.8.	DZIAŁ 851 – OCHRONA ZDROWIA		597	21.465	2.996	585	21.446	3.055	102,0
1.8.1	Rozdział 85132 - Inspekcja Sanitarna	1	590	21.070	2.976	577	21.046	3.040	102,2
1.10.	DZIAŁ 900 – GOSPODARKA KOMUNALNA I OCHRONA ŚRODOWISKA		66	2.712	3.424	65	2.716	3.482	101,7
1.10.1	Rozdział 90014 – Inspekcja Ochrony Środowiska	1	6	286	3.972	6	309	4.292	108,0
		3	60	2.426	3.369	59	2.407	3.400	100,9

* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

** Zgodnie z przepisami rozdziału 12 § 20 pkt. 11 rozporządzenia Ministra w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne funkcjonariuszy (§ 401 – 405 oraz § 406 dla funkcjonariuszy Służby Celnej, a dla żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy tylko w zakresie dotyczącym nagród i zapomóg i § 407 klasyfikacji budżetowej).

*** W sprawozdaniu Rb-70 za 2010 r. w części 85/26 województwo świętokrzyskie nie było wykazywane zatrudnienie gospodarstwa pomocniczego Zakład Obsługi ŚUW. Natomiast za 2011 r., w związku z przejęciem 88 pracowników byłego Zakładu Obsługi do Biura Administracyjnego ŚUW zatrudnienie ich zostało wykazane w sprawozdaniu Rb-70.

Załącznik nr 4

Wydatki budżetu środków europejskich

Lp.	Wyszczególnienie	2010	2011		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach				Wykonanie
		tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	OGÓLEM, w tym:	7.909,4	13.562	15.814,1	9.526,1	120,4	70,2	60,2
1.	DZIAŁ 010 – ROLNICTWO I ŁOWIECTWO	5.157,3	13.252	13.252	7.010,0	135,9	52,9	52,9
1.1.	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013	5.157,3	13.252	13.252	7.010,0	135,9	52,9	52,9
2.	DZIAŁ 750 – ADMINISTRACJA PUBLICZNA	13,2	0	494,10	494,0	3742,4	0	99,9
2.1.	Szwajcarsko – Polski Program Współpracy	13,2	0	0	0	0	0	0
2.2.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 projekt pn. „Wprowadzenie technologii cyfrowych usprawniających pracę w ŚUW”	0	0	494,1	494,0	0	0	99,9
3.	DZIAŁ 754 – BEZPIECZEŃSTWO PUBLICZNE I OCHRONA PRZECIWPOŻAROWA	1.450,3	0	1.550,0	1.523,7	105,1	0	98,3
3.1.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013	1.450,3	0	45,6	45,6	3,1	0	100,0
3.2.	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko	0	0	1.504,4	1.478,1	0	0	98,3
4.	DZIAŁ 801 – OŚWIATA I WYCHOWANIE	1.254,2	310	518,0	498,4	39,0	160,7	96,2
4.1.	Program Operacyjny Kapitał Ludzki	1.254,2	310	518,0	498,4	39,0	160,7	96,2
5.	DZIAŁ 852 – POMOC SPOŁECZNA	34,4	0	0	0	0	0	0
5.1.	Szwajcarsko – Polski Program Współpracy	34,4	0	0	0	0	0	0

Załącznik nr 5

Kalkulacja oceny końcowej część 85/26 – województwo świętokrzyskie

Oceny wykonania budżetu części 85/26 – województwo świętokrzyskie dokonano stosując kryteria²⁶ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2011 roku²⁷.

Dochody : 74.562 tys. zł.

Wydatki: 1.160.305 tys. zł.

Łączna kwota G : 1.234.867 tys. zł .

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 0,9396$.

Waga dochodów w łącznej kwocie $Wd = D : G = 0,0603$.

Nieprawidłowości w dochodach: Nie stwierdzono nieprawidłowości w dochodach.

Ocena cząstkowa dochodów: pozytywna (5).

Nieprawidłowości w wydatkach dotyczyły wydatkowania z naruszeniem prawa kwoty 121,2 tys. zł, tj. (0,0001% wydatków ogółem), przeznaczonej na sfinansowanie dziewięciu zadań zleconych przez Biuro Wojewody Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego do realizacji innym podmiotom.

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5).

Wynik końcowy Wk: 5.

$Wk = 5 \times 0,9396 + 5 \times 0,0603 = 4,9995$, co w przybliżeniu do jedności daje wynik 5.

Ocena końcowa – pozytywna.

²⁶ <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/standardy-kontroli-nik/>

²⁷ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/analiza-budzetu-panstwa/>

Załącznik nr 6

Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych Sejmu RP
8. Minister Finansów
9. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
10. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego
11. Wojewoda Świętokrzyski
12. Marszałek Województwa Świętokrzyskiego