



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Kielcach**

Kielce, dnia 9 listopada 2010 r.

**Pan  
Adam Jarubas  
Marszałek  
Województwa Świętokrzyskiego**

P/10/002  
LKI-4101-02-01/2010

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach (Urząd), w zakresie wyboru oraz realizacji indywidualnych projektów kluczowych w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych (RPO).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 30 września 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Marszałkowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości ocenia działania Zarządu Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 (IZ RPOWŚ) związane z zarządzaniem i realizacją indywidualnych projektów kluczowych.

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- upowszechnianie przez IZ RPOWŚ poprzez stronę internetową samorządu województwa informacji o przyjmowaniu od potencjalnych beneficjentów propozycji projektów do umieszczenia w *Planie Inwestycyjnym*, zwanym później *Indykatywnym Planem Inwestycyjnym (IPI)* – *Listą Projektów Kluczowych*, a jeszcze później *Indykatywnym Wykazem Indywidualnych Projektów Kluczowych (IWIPK)*;
- zawarcie 20 umów wstępnych (*pre-umów*), dotyczących przygotowania do realizacji 23 projektów kluczowych (w trzech przypadkach jedna *pre-umowa* dotyczyła realizacji dwóch projektów) w wymaganym terminie 6 miesięcy, licząc od daty opublikowania IWIPK w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego, tj. w terminie określonym

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. nr 231, poz. 1701 ze zm.

w *Instrukcji Wykonawczej IZ RPOWŚ*, który był zgodny z *Wytycznymi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego*;

- przekazywanie Ministerstwu Rozwoju Regionalnego jako Instytucji Koordynującej (IK) RPO, comiesięcznych raportów o stanie przygotowania do realizacji indywidualnych projektów kluczowych, które zawierały dane zgodne ze stanem faktycznym w zakresie liczby realizowanych projektów i liczby projektów realizowanych z opóźnieniem oraz dane dotyczące szacunkowych kosztów projektów i wysokości ich dofinansowania z UE;
- dokonanie oceny formalnej oraz merytoryczno-technicznej wniosków o dofinansowanie projektów indywidualnych z zachowaniem zasady „dwóch par oczu” w wymaganym terminie 45 lub 75 dni (w przypadku konieczności ich uzupełnienia lub poprawy), tj. w terminach określonych w *Instrukcji Wykonawczej IZ RPOWŚ*;
- podpisanie do 31 marca 2010 r. ośmiu umów o dofinansowanie indywidualnych projektów kluczowych po ocenie formalnej oraz merytoryczno-technicznej.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości polegały na:

- nieopracowaniu przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego kryteriów oceny zgłoszonych propozycji projektów do *Planu Inwestycyjnego* uchwalonego 17 sierpnia 2006 r. i do *IPI – Listy Projektów Kluczowych*, uchwalonego 15 lutego 2007 r.;
- podjęcie przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego dwóch uchwał dotyczących realizacji dwóch projektów własnych z opóźnieniem dwóch miesięcy i dwóch dni w stosunku do wymaganego terminu 6 miesięcy, licząc od daty opublikowania *IWIPK* w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego (*Dziennik*);
- opublikowaniu w Dzienniku *IWIPK* w formie obwieszczenia, zamiast uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, tj. niezgodnie z art. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz ustawy o finansach publicznych<sup>2</sup>.

1. W czerwcu 2006r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego zwrócił się na swoich stronach internetowych do potencjalnych beneficjentów z zaproszeniem do zgłaszania propozycji projektów do *Planu Inwestycyjnego*. Do Urzędu wpłynęły 93 propozycje projektów, w tym 19 własnych samorządu województwa. W dniu 17 sierpnia 2006 r. Zarząd podjął uchwałę nr 1656/06 w sprawie projektu *Planu Inwestycyjnego* w ramach „*Wstępnego projektu RPOWŚ na lata 2007-2013 – wersja 2/06*” jako dokumentu roboczego stanowiącego podstawę do dalszych prac. Do ww. projektu *Planu* wybrano 17 projektów, w tym 8 zgłoszonych przez samorząd województwa.

Poza ogólnymi kryteriami określonymi ww. zaproszeniu, jakie musiały spełniać zgłaszane propozycje projektów, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego nie określił trybu i harmonogramu prac nad *Planem* oraz kryteriów oceny zgłoszonych propozycji projektów, co było niezgodne z *Wytycznymi na temat przygotowania planów inwestycyjnych w ramach RPO*, przekazanymi przy piśmie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego z dnia 10 maja 2006 r.

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 140, poz.984

Wybrany 28 listopada 2006 r. nowy Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, po zapoznaniu się z ww. projektem *Planu Inwestycyjnego* postanowił zamieścić na swojej stronie internetowej dodatkowo zaproszenie do zgłaszania w terminie do 9 lutego 2007 r. propozycji projektów do *IPI – Listy Projektów Kluczowych*. Zainteresowane instytucje mogły zgłaszać inne, dotąd niezgłaszane projekty lub projekty zmienione w stosunku do już zgłoszonych. W wyniku kolejnego naboru wpłynęło 12 propozycji projektów, nie licząc zgłoszonych w czerwcu 2006 r., których nie uwzględniono w projekcie *Planu Inwestycyjnego* uchwalonym 17 sierpnia 2006 r.

W dniu 15 lutego 2007 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego podjął uchwałę nr 115/07 w sprawie przyjęcia *IPI – Listy Projektów Kluczowych*, w którym ujęto 20 projektów, w tym 13 z ww. projektu *Planu Inwestycyjnego* z 17 sierpnia 2006 r..

Kolejną uchwałą nr 142/07 z 5 marca 2007 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego uwzględnił zmiany postulowane podczas konsultacji międzyresortowych, które dotyczyły zmniejszenia zakresu rzeczowego dwóch projektów. W roku 2008 wprowadzono zmiany czterema uchwałami, w roku 2009 – pięcioma i w roku 2010 (do 16 czerwca) – dwoma uchwałami. Zmiany polegały głównie na podziale jednego projektu na dwa lub trzy niezależne projekty.

Na podstawowej liście IWIPK, stanowiącej załącznik do uchwały nr 2682/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z 16 czerwca 2010 r. w sprawie zmiany IWIPK, umieszczono 25 projektów, w tym 23 projekty beneficjentów z województwa świętokrzyskiego i dwa projekty własne samorządu województwa, a na liście rezerwowej dwa projekty.

2. IZ RPOWŚ nie posiadała dokumentów potwierdzających przeprowadzenie konsultacji społecznych projektów zgłoszonych do *Planu Inwestycyjnego*, o których mowa w *Wytycznych*. Brak było również dokumentów potwierdzających przeprowadzenie takich konsultacji *IPI – Listy Projektów Kluczowych*. Konsultacje społeczne IWIPK, zostały przeprowadzone dopiero od 8 października 2008 r. do 6 listopada 2008 r., po podjęciu przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego uchwały Nr 1237/08 z 8 października 2008 r. w sprawie zmiany IWIPK<sup>3</sup> oraz w dniach od 27 maja 2009 r. do 26 czerwca 2009 r. przed podjęciem uchwały Nr 1842/09 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z 1 lipca 2009 r. w sprawie kolejnych zmian IWIPK<sup>4</sup>

W Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego Nr 72, poz. 1115, opublikowanym 10 kwietnia 2008r., zamieszczone zostało obwieszczenie Zarządu Województwa Świętokrzyskiego o przyjęciu na mocy uchwały nr 798/08 z dnia 12 marca 2008r. IWIPK, stanowiącego załącznik do *Szczegółowego opisu osi priorytetowych RPOWŚ*, w którym na liście podstawowej ujęto 19 projektów, a na liście rezerwowej 3 projekty. Opublikowanie tej listy w formie obwieszczenia a nie uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, było niezgodne

---

<sup>3</sup> Zmiana polegała na dopisaniu do IWIPK projektu Gminy Ostrowiec Św. pn. *Budowa ulicy Zagłoby IV etap w Ostrowcu Św. do al. 3 Maja do przecięcia z przedłużeniem ul. Samsonowicza wraz z budową wiaduktu nad torami PKP i węzła na przecięciu z drogą nr 755.*

<sup>4</sup> Zmiana polegała na wykreśleniu projektu pn. *Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 728 na odcinku Małogoszcz-Lopuszno-Radoszyce* i połączeniu jednego projektu z zakresu infrastruktury drogowej z projektem znajdującym się na liście rezerwowej i utworzeniu nowego projektu pn. *Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 751 na odcinku Nowa Słupia-Ostrowiec Świętokrzyski wraz z obwodnicą w miejscowości Nowej Słupia.*

z art. 1 ust. 7 ustawy z 29 czerwca 2007r. o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz ustawy o finansach publicznych.

IZ RPOWŚ przyjęła w *Instrukcji Wykonawczej RPOWŚ 2007-2013* rekomendowane w *Wytycznych* Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 10 września 2007r. zasady zawierania pre-umów w możliwie najkrótszym terminie, jednakże nie dłuższym niż sześć miesięcy od ogłoszenia *IWIPK* w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Wszystkie *pre-umowy* zostały sporządzone według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do *Wytycznych* z uwzględnieniem specyfiki RPOWŚ na lata 2007-2013. *Pre-umowy* oraz uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego dotyczące przygotowania do realizacji projektów kluczowych samorządu województwa, zawierały wszystkie elementy określone w punkcie 40 *Wytycznych*, za wyjątkiem informacji dotyczących planowanego bądź też udzielonego wsparcia dla przygotowania projektu w przypadku udzielenia beneficjentowi wsparcia finansowego lub doradczego w procesie przygotowania projektu.

Podpisanie 20 *pre-umów* z beneficjentami, w których ujęto 23 projekty, nastąpiło w wymaganym terminie 6 miesięcy, licząc od daty opublikowania *IWIPK* w ww. dzienniku, a dwie uchwały dotyczące dwóch projektów własnych samorządu województwa, podjęto z opóźnieniem dwóch miesięcy i dwóch dni. Opóźnienie to było spowodowane opracowaniem koncepcji podziału jednego projektu pn. *Kontynuacja „e-świątkrzyskie” – wspomaganie zarządzania, sieci lokalne* na dwie niezależne części (projekty).

**3.** Oddział Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ Departamentu Funduszy Strukturalnych Urzędu w sposób rzetelny weryfikował informacje przekazywane w sprawozdaniach miesięcznych składanych przez beneficjentów do 5 dnia każdego miesiąca za poprzedni okres sprawozdawczy. Weryfikacja polegała na porównywaniu zadeklarowanych w pre-umowie terminów przygotowania poszczególnych dokumentów z rzeczywistymi informacjami przekazywanymi przez beneficjentów w sprawozdaniach. Na ich podstawie sporządzany był raport zbiorczy z przygotowania do realizacji indywidualnych projektów kluczowych, który wraz z tabelą opisującą zagrożenia i opóźnienia w realizacji projektów przekazywano w wersji elektronicznej do Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu w terminie do 12 dnia każdego miesiąca za poprzedni okres sprawozdawczy.

Raporty o stanie przygotowania do realizacji projektów indywidualnych, przekazywane do IK RPO za okres od czerwca 2009 r. do maja 2010 r. zawierały błędy, które nie miały istotnego wpływu na rzetelność sprawozdań. Błędy te polegały na wpisywaniu liczby zawartych pre-umów, zamiast liczby projektów ujętych w *IWIPK*.

**4.** IZ RPOWŚ nie przyjęła w pełni w *pre-umowach* rekomendowanych w *Wytycznych* Ministerstwa Rozwoju Regionalnego zasad odstąpienia od ich realizacji. Nie przyjęto uregulowania zawartego w pkt. 43, ppkt 2 *Wytycznych* w myśl którego, IZ może odstąpić od realizacji *pre-umowy*, gdy nastąpiło opóźnienie w przygotowaniu projektu w stosunku do ustalonego programu większe niż 3 miesiące i skutkujące opóźnieniem terminu zakończenia realizacji *pre-umowy*. Do przyczyn, które mogą skutkować odstąpieniem od realizacji *pre-umowy* i w konsekwencji usunięciem projektu z listy, zaliczono natomiast m.in. nieprzygotowywanie przez beneficjenta projektu na warunkach określonych w *pre-umowie*

lub sytuację, gdy projekt przestał spełniać kryteria zawarte w *Szczegółowym opisie osi priorytetowych RPOWŚ* oraz *zasadach kwalifikowalności wydatków* określonych przez IZ RPOWŚ, które zdecydowały o jego umieszczeniu w *IWIPK*.

5. IZ w dokumentach programowych RPOWŚ na lata 2007-2013 określiła tryb i terminy dokonywania oceny formalnej oraz merytoryczno-technicznej wniosków o dofinansowanie projektów. Kryteria wniosków o dofinansowanie nie uwzględniały jednak specyfiki indywidualnych projektów kluczowych.

W okresie do 15 lipca 2010 r. dla 16 projektów, spośród 25 wszystkich projektów, w tym 23 z terenu województwa świętokrzyskiego i dwóch własnych samorządu województwa, upłynął termin złożenia wniosku o dofinansowanie. W wymaganych terminach określonych w *pre-umowach* i uchwałach Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, do oceny formalnej wpłynęło 14 wniosków, a jeden wniosek o dofinansowanie projektu pn. *Rewitalizacja Starego Miasta w Sandomierzu*, złożono po terminie określonym w *pre-umowie*. Opóźnienie wyniosło 2 miesiące i 10 dni. Dla jednego projektu pn. *Budowa i wyposażenie Szpitalnego Oddziału Rehabilitacji w Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze* termin złożenia wniosku o dofinansowanie upłynął 30 października 2008 r. i do czasu zakończenia kontroli *pre-umowa* nie była aneksowana oraz brak było dokumentów, potwierdzających jakiegokolwiek działania podejmowane przez IZ w przedmiotowej sprawie.

Spośród 15 złożonych wniosków o dofinansowanie projektów indywidualnych – 2 oceniono pozytywnie, a 13 skierowano do uzupełnienia lub poprawy, w tym ponownej ocenie formalnej poddano 12 wniosków, a jeden był w trakcie oceny. Ocena formalna wszystkich 14 wniosków o dofinansowanie została dokonana z zachowaniem zasady „dwóch par oczu” oraz w terminach określonych w *Instrukcji Wykonawczej RPOWŚ na lata 2007-2013* i wynosiła od 6 do 73 dni roboczych.

Do oceny merytoryczno-technicznej przekazano 14 wniosków, spośród których – 12 oceniono w wymaganym terminie 45 dni roboczych określonym w ww. *Instrukcji*. Jeden wniosek był w trakcie oceny, a jeden ze względu na zmianę zakresu projektu oceniano dwukrotnie: po raz pierwszy przed zmianą zakresu rzeczowego projektu (ocena trwała 26 dni roboczych) i po zmianie zakresu (ocena trwała 53 dni robocze).

6. Zastrzeżenia Najwyższej Izby Kontroli budzi częste aneksowanie daty złożenia wniosku o dofinansowanie ustalonej w *pre-umowach*. Opóźnienia wskazują na poważne problemy w przygotowaniu projektów, które w dalszych fazach prac nad ich przygotowaniem oraz realizacją, mogą zagrażać absorpcji środków w ramach RPOWŚ. Na 15 złożonych wniosków o dofinansowanie projektów indywidualnych, w pięciu przypadkach data faktycznego złożenia wniosku była zgodna z datą ustaloną w *pre-umowie*. Dla 10 pozostałych projektów, data złożenia wniosku o dofinansowanie ustalona w *pre-umowie* była aneksowana jedno-dwu-trzy lub czterokrotnie. Dla tych 10 projektów, od daty złożenia wniosku o dofinansowanie określonej w *pre-umowie* lub uchwale Zarządu Województwa Świętokrzyskiego (w przypadku projektów własnych samorządu województwa), do daty złożenia wniosku określonej w ostatnim aneksie (uchwale zmieniającej) upłynęło od 3 miesięcy i 3 dni do 1 roku 4 miesięcy i 19 dni. Ponadto dla pięciu projektów upłynął termin złożenia

wniosku o dofinansowanie określony w *pre-umowie*, a nie upłynął termin określony w ostatnim aneksie. W przypadku tych projektów, od daty określonej w *pre-umowie* do daty określonej w ostatnim aneksie upłynęło od 11 miesięcy i 12 dni do 2 lat 7 miesięcy i 19 dni.

7. Wartość projektów, na które podpisano umowy stanowiła 14,7% w stosunku do szacunkowej wartości projektów (692.061,00 tys. zł) określonej w *IWIPK*. Do 31 marca 2010 r. IZ RPOWŚ podpisała 8 umów o dofinansowanie projektów kluczowych po ich ocenie formalnej i merytoryczno-technicznej na całkowitą wartość 101.450,61 tys. zł, w tym dofinansowanie z UE wyniosło 78.238,10 tys. zł. Środki przekazane beneficjentom na realizację projektów indywidualnych, zarówno w formie zaliczki, jak i w formie refundacji, wyniosły 43.711,75 tys. zł tj. 43,1% w stosunku do całkowitej wartości projektów, na które podpisano umowy.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Wnikliwe analizowanie przyczyn opóźnień w terminowym składaniu wniosków o dofinansowanie indywidualnych projektów kluczowych i podejmowanie odpowiednich działań w przypadku braku wiarygodnego uzasadnienia;
2. Podjęcie działań w stosunku do Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze, w związku z opóźnieniem złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, skutkującym nierozpoczęciem inwestycji w planowanym terminie.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Marszałka w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK