

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W KIELCACH

LKI-4100-01-00/2010

Nr ewid. 131/2010/P/09/141/LKI

Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2009 roku budżetu państwa w części 85/26 województwo świętokrzyskie

Kielce maj 2010 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja
o wynikach kontroli
wykonania w 2009 roku
budżetu państwa w części 85/26
województwo świętokrzyskie**

Dyrektor Delegatury NIK w Kielcach

Tadeusz Poddębniak

Zatwierdzam:

Józef Górny

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, maja 2010 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 0 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

Spis treści

| | |
|---|-----------|
| 1. Wprowadzenie | 4 |
| Cel i zakres kontroli | 4 |
| Uwarunkowania organizacyjne..... | 4 |
| 2. Podsumowanie wyników kontroli..... | 6 |
| Ocena ogólna | 6 |
| Sprawozdawczość | 8 |
| Uwagi i wnioski | 10 |
| 3. Ważniejsze wyniki kontroli..... | 11 |
| Księgi rachunkowe | 11 |
| Dochody budżetowe | 12 |
| Wydatki budżetowe | 15 |
| Dotacje budżetowe..... | 23 |
| Wydatki w układzie zadaniowym..... | 28 |
| Inne ustalenia kontroli | 29 |
| Ustalenia innych kontroli..... | 31 |
| 4. Wykonanie planów finansowych gospodarstw pomocniczych.. | 32 |
| 5. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli | 33 |
| Protokół..... | 33 |
| Wystąpienie pokontrolne | 33 |
| Finansowe rezultaty kontroli | 35 |
| 6. Załączniki | 36 |

1. Wprowadzenie

Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach w okresie od 14 grudnia 2009 r. do 15 kwietnia 2010 r. przeprowadziła, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, kontrolę *Wykonanie budżetu państwa w 2009 r. w części 85/26 – województwo świętokrzyskie*. Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2009² w tej części budżetu.

Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 r. i została przeprowadzona pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach (ŚUW), Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Kielcach, Kuratorium Oświaty w Kielcach, Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Kielcach (Komenda Wojewódzka PSP) i Zakładzie Obsługi i Informatyki Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach (Zakład Obsługi ŚUW).

Do oceny wykonania budżetu państwa w części 85/26 wykorzystano także wyniki kontroli w zakresie prawidłowości udzielania i rozliczania dotacji na zadania zlecone podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych w okresie 2008 i 2009 r.³ przeprowadzonej w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach, Kuratorium Oświaty w Kielcach oraz w dwóch podmiotach spoza sektora finansów publicznych realizujących zadania zlecone.

Kontrola przeprowadzona została zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli⁴ oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa⁵.

Uwarunkowania organizacyjne

Dysponentem części budżetowej 85/26 – województwo świętokrzyskie jest wojewoda świętokrzyski. Według stanu na 31 grudnia 2009 r. w części 85/26 budżetu państwa funkcjonowało 28 państwowych jednostek budżetowych oraz dwa gospodarstwa pomocnicze. Spośród 28 państwowych jednostek budżetowych, jedna była dysponentem II stopnia (Wojewódzki Inspektorat Weterynarii), a 27 dysponentami III stopnia.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. (Dz. U. Nr 10, poz. 58 ze zm.) zmieniona przez ustawę z dnia 17 lipca 2009 r. o zmianie ustawy budżetowej na 2009 r.

³ P/09/001.

⁴ Por. http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_standardy_kontroli_nik.pdf.

⁵ Por. http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_px_kontrola_budzetowa_2009_05.pdf.

Uzyskane dochody budżetowe w kwocie 57.884 tys. zł, stanowiły 2,9% ogólnej kwoty dochodów zrealizowanych w części 85 – budżety wojewodów oraz 0,02% dochodów budżetu państwa. Natomiast wykonane wydatki w kwocie 1.006.205 tys. zł, stanowiły 4,1% ogólnej kwoty wydatków zrealizowanych w części 85 – budżety wojewodów oraz 0,33% wydatków budżetu państwa.

Wojewoda świętokrzyski realizował w 2009 r. zadania publiczne w ramach 17 funkcji państwa. Najwyższe wartościowo zadania realizowano w ramach funkcji: 13 – *Zabezpieczenie społeczne i wspieranie rodziny*, 14 *Rynek pracy*, 16 *Sprawy obywatelskie*, 17 *Zapewnienie równomiernego rozwoju kraju*, 21 *Prowadzenie polityki rolnej oraz rybackiej*.

2. Podsumowanie wyników kontroli

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami, wykonanie budżetu państwa za 2009 r. w części 85/26 – województwo świętokrzyskie.

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- 1) Prawidłowe, terminowe i w należytym zakresie przekazywanie dochodów budżetowych.
- 2) Rozdysponowanie środków z rezerw celowych, zgodnie z przeznaczeniem wynikającym z decyzji ministra finansów.
- 3) Wdrażanie budżetu zadaniowego zgodnie z harmonogramem przyjętym przez Ministerstwo Finansów.
- 4) Prawidłowe finansowanie Poakcesyjnego Programu Wsparcia Obszarów Wiejskich realizowanego przez gminy.
- 5) Rzetelne i terminowe sporządzenie łącznych rocznych sprawozdań budżetowych.

Zastrzeżenia NIK dotyczą:

- 1) W zakresie dochodów budżetowych uszczuplenia w kwocie 2.672 tys. zł, tj. 4,62% zrealizowanych dochodów ogółem, na skutek niewystawienia do końca 2009 r. tytułów wykonawczych na 17.633 mandatów (*str. 14*).
- 2) W zakresie wydatków budżetowych wydatkowania z naruszeniem prawa i procedur regulujących realizację budżetu kwoty 1.000,0 tys. zł, tj. 0,10% zrealizowanych wydatków ogółem, z tego:
 - przeprowadzenia z naruszeniem ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych⁶ dwóch postępowań o łącznej wartości 464,8 tys. zł (*str. 19 i 22*);
 - dokonania wydatków przekraczających plan finansowy po zmianach o 343,7 tys. zł (*str. 32*);
 - sfinansowania z naruszeniem art. 36 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie umów zlecenia w kwocie 16,8 tys. zł (*str. 29*);
 - dokonania zapłaty kwoty 6,7 tys. zł za czynności wykonywane poza okresem wskazanym w 17 umowach zlecenia (*str. 19*);

⁶ Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

- sfinansowania ze środków rezerwy wojewody świętokrzyskiego w I półroczu 2009 r. wydatków w wysokości 95 tys. zł, które należało uwzględnić w planie finansowym 2009 r. (*str. 17*);
 - zaciągnięcia zobowiązania przekraczającego plan finansowy wydatków o 73 tys. zł (*str. 22*);
- 3) W zakresie zarządzania finansami publicznymi:
- niezgodnego z art. 102 ust. 4 ustawy o finansach publicznych utworzenia rezerwy dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego w łącznej wysokości 955 tys. zł (*str. 25*);
 - niecelowego zawarcia umów zlecenia z trzema kierowcami zatrudnionymi w Zakładzie Obsługi ŚUW (*str. 21*);
 - braku skutecznego nadzoru dysponenta części 85/26 nad udzielaniem zamówień publicznych w dwóch jednostkach realizujących budżet skutkujących naruszeniem dyscypliny finansów publicznych oraz nad wiarygodnością ksiąg rachunkowych w trzech jednostkach (*str. 11–12, 19, 22*).

Przyczyną tych nieprawidłowości było między innymi nieprzestrzeganie procedur systemu kontroli finansowej.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia wykonanie planów finansowych przez:

- 1) Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach – **pozytywnie z zastrzeżeniami**.
Zastrzeżenia dotyczą udzielenia zamówienia publicznego na organizację gali finałowej nagrody Wojewody Świętokrzyskiego *Laur Świętokrzyski* z pominięciem przepisów o zamówieniach publicznych, nieterminowego przypisywania w księgach rachunkowych należności z tytułu mandatów karnych na łączną kwotę 11.309 tys. zł oraz wystawiania tytułów wykonawczych na te należności, niewystawienia do końca 2009 r. tytułów wykonawczych na zaległości w wysokości 2.672 tys. zł, wynikające z 17.633 mandatów karnych, niecelowego wydatkowania 82,8 tys. zł na realizację umów zlecenia zawartych z trzema kierowcami zatrudnionymi w Zakładzie Obsługi ŚUW, zlecenia wykonywania kontroli przez osoby niebędące pracownikami ŚUW.
- 2) Komendę Wojewódzką PSP w Kielcach – **pozytywnie z zastrzeżeniami**.
Zastrzeżenia dotyczą nieterminowego przekazania części pobranych dochodów należnych Skarbowi Państwa, niewprowadzenia do ksiąg rachunkowych

- zobowiązań w łącznej wysokości 19 tys. zł, udzielenia zamówienia publicznego *na zakup kontenera węzowego* z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych.
- 3) Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Kielcach – **pozytywnie z zastrzeżeniami**. Zastrzeżenia dotyczą księgowania operacji gospodarczych do niewłaściwych okresów sprawozdawczych.
 - 4) Kuratorium Oświaty w Kielcach – **pozytywnie z zastrzeżeniami**. Zastrzeżenia dotyczą braku pełnej wiarygodności prowadzonych ksiąg rachunkowych za 2009 r., dokonywania zapisów w ewidencji księgowej na podstawie dowodów księgowych niespełniających wymogów określonych w przepisach o rachunkowości, podpisania nierzetelnych 17 umów zleceń z członkami komisji kwalifikacyjnych i egzaminacyjnych powołanych do rozpatrzenia wniosków nauczycieli o wyższy stopień awansu zawodowego oraz sześciu aneksów do tych umów, braku procedur udzielania zamówień publicznych w ramach procedur kontroli finansowej.
 - 5) Zakład Obsługi ŚUW w Kielcach – **pozytywnie z zastrzeżeniami**. Zastrzeżenia dotyczą niezamieszczenia w planie finansowym na 2009 r. rachunku zysków i strat, stanu środków obrotowych oraz stanu należności i zobowiązań na początek roku, wymaganych przepisami o finansach publicznych, dokonywania w trakcie roku budżetowego wydatków w wysokościach wyższych od przewidzianych w planie finansowym, niezamieszczenia w fakturach sprzedaży usług dla ŚUW danych dotyczących rodzaju tych usług, wymaganych przepisami o rachunkowości.

Sprawozdawczość

NIK pozytywnie opiniuje rzetelność łącznej sprawozdawczości budżetowej za 2009 r. sporządzanej przez wojewodę świętokrzyskiego jako dysponenta części 85/26 – województwo świętokrzyskie.

Kontrola przenoszenia danych z trzech sprawozdań jednostkowych do łącznych sprawozdań Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-N, Rb-Z nie wykazała błędów.

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli, łączne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),

- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z) przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2009 r.

Badanie łącznych sprawozdań z wykonania planów finansowych gospodarstw pomocniczych (Rb-31), dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi finansowanych (Rb-34) wykazało, że dane z jednostkowych sprawozdań zostały przeniesione prawidłowo i zdaniem Najwyższej Izby Kontroli sprawozdania te przekazują prawdziwy i rzetelny obraz przychodów i kosztów oraz dochodów i wydatków, a także należności i zobowiązań w 2009 r.

Łączne sprawozdania budżetowe części 85/26 zostały przekazane do Ministerstwa Finansów w terminie określonym w załączniku nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁷.

W wyniku badania zestawień obrotów i sald w czterech kontrolowanych jednostkach będących dysponentami III stopnia oraz w jednym gospodarstwie pomocniczym stwierdzono, że dane z ksiąg rachunkowych zostały prawidłowo ujęte w rocznych sprawozdaniach budżetowych.

Uwzględniając opinię na temat wiarygodności ksiąg w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-31 oraz sprawozdań kwartalnych Rb-N i Rb-Z za IV kwartał 2009 r., zgodności ksiąg rachunkowych z zasadami rachunkowości, funkcjonowania systemu rachunkowości i kontroli finansowej, wydane zostały oceny pozytywne w stosunku do trzech jednostek, tj. ŚUW w Kielcach, Komendy Wojewódzkiej PSP w Kielcach i Zakładu Obsługi ŚUW w Kielcach. Roczne sprawozdania w ww. trzech jednostkach zostały sporządzone terminowo i prawidłowo⁸, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej i przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań.

Oceny pozytywne z zastrzeżeniami wydane zostały w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej dwóch jednostek, tj. Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Kielcach oraz w Kuratorium Oświaty w Kielcach.

W jednostkach tych wystąpiły nieprawidłowości w funkcjonowaniu systemu rachunkowości i kontroli finansowej oraz w zakresie wiarygodności ksiąg rachunkowych

⁷ Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.

⁸ Zasady sporządzania sprawozdań określił Minister Finansów w rozporządzeniu z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz.781 ze zm.).

na łączną kwotę 22,5 tys. zł obejmujące 28 zapisów księgowych mających wpływ na sprawozdanie roczne Rb-28.

Na skutek nieujęcia w grudniu 2009 r. w księgach rachunkowych Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Kielcach 24 operacji gospodarczych dokonanych w tym okresie, w sprawozdaniu Rb-28 za 2009 r. nie wykazano zobowiązań z tytułu tych wydatków w wysokości 10,2 tys. zł. Natomiast w księgach rachunkowych Kuratorium Oświaty w Kielcach niezgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁹, zaewidencjonowano cztery faktury na zakup sprzętu komputerowego i części zamiennych do komputera w łącznej wysokości 12,4 tys. zł, w § 4750 *Zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji* – zamiast w § 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia*. Nieprawidłowe zaewidencjonowanie ww. wydatków spowodowało, że roczne sprawozdanie Rb-28 za 2009 r., nie przekazywało prawdziwego i rzetelnego obrazu zrealizowanych wydatków w § 4750 oraz w § 4210.

Uwagi i wnioski

W celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości niezbędne jest podjęcie przez wojewodę świętokrzyskiego działań zapewniających:

- 1) uwzględnienie w zakresie tematycznym kontroli prowadzonych w jednostkach objętych budżetem części 85/26 – województwo świętokrzyskie problematyki dotyczącej rzetelności i wiarygodności ksiąg rachunkowych;
- 2) zapewnienie finansowania z rezerwy celowej budżetu w części 85/26 wyłącznie wydatków, których nie można było przewidzieć na etapie planowania budżetu;
- 3) zwiększenie nadzoru nad udzielaniem zamówień publicznych w celu wyeliminowania przypadków udzielania zamówień z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych.

⁹ Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.

3. Ważniejsze wyniki kontroli

Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła rzetelność ksiąg rachunkowych w: Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach oraz w Zakładzie Obsługi ŚUW w Kielcach. Natomiast pozytywnie z zastrzeżeniami oceniła rzetelność ksiąg rachunkowych w: Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Kielcach, w Komendzie Wojewódzkiej PSP w Kielcach oraz w Kuratorium Oświaty w Kielcach.

Oceny powyższe sformułowano na podstawie:

- a) przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych obejmującego 155.146 zapisów księgowych o łącznej wartości 16.322 tys. zł przeprowadzonego w czterech jednostkach (ŚUW w Kielcach, Komenda Wojewódzka PSP w Kielcach, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Kielcach oraz Kuratorium Oświaty w Kielcach).
- b) badania próby 617 dowodów księgowych o łącznej wartości 11.626,1 tys. zł, z tego 565 o wartości 11.031,1 tys. zł wybranych losowo, oraz 52 dowodów o wartości 589,9 tys. zł wg doboru celowego¹⁰. We wszystkich pięciu kontrolowanych jednostkach (ŚUW w Kielcach, Komenda Wojewódzka PSP w Kielcach, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Kielcach, Kuratorium Oświaty w Kielcach oraz Zakład Obsługi ŚUW w Kielcach) losowego doboru próby dokonano metodą monetarną¹¹,
- c) badania we wszystkich pięciu ww. kontrolowanych jednostkach funkcjonowania systemów rachunkowości, kontroli wewnętrznej, procedur kontroli finansowej, systemów księgowości komputerowej oraz inwentaryzacji składników majątkowych.

Stwierdzone zastrzeżenia dotyczyły w:

- 1) Kuratorium Oświaty w Kielcach:
 - zaewidencjonowania z pominięciem kont rozrachunkowych 1.000 operacji gospodarczych (tj. 17,5% wszystkich operacji) o łącznej wartości 578,5 tys. zł, tj. 32,7% wydatków pozapłacowych ogółem (czyn niezgodny z art. 17 ustawy o rachunkowości);
 - zaewidencjonowania w § 4750 *Zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji*, zamiast w § 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia* wydatków na zakup sprzętu komputerowego i części zamiennych w łącznej wysokości 17 tys. zł, tj. 0,9%

¹⁰ Doboru celowego dokonano spośród niewylosowanych wydatków o najwyższej wartości.

¹¹ Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

wydatków pozapłacowych ogółem (czyn niezgodny z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków ...);

2) Komendzie Wojewódzkiej PSP w Kielcach:

- zaewidencjonowania z pominięciem kont rozrachunkowych 609 operacji gospodarczych (9,4%) o łącznej wartości 127 tys. zł, tj. 7,3% wydatków pozapłacowych ogółem (czyn niezgodny z art. 17 ustawy o rachunkowości);
- wykazania w ewidencji księgowej błędnych dat dokonania pięciu operacji gospodarczych na łączną kwotę 20,4 tys. zł, tj. 1,2% wydatków pozapłacowych ogółem (czyn niezgodny z art. 21 ust 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości);
- niewprowadzenia do ksiąg rachunkowych miesięcy lutego, marca i maja 2009 r. zobowiązań w łącznej wysokości 19 tys. zł, tj. 1,1% wydatków pozapłacowych ogółem (czyn niezgodny z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości).

3) Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Kielcach zaksięgowania wbrew dyspozycji art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości 21 dowodów księgowych na łączną kwotę 64,7 tys. zł, tj. 0,06% wydatków pozapłacowych ogółem do miesiąca, w którym dokonano zapłaty, a nie do miesiąca, w którym nastąpiła operacja gospodarcza.

Dochody budżetowe

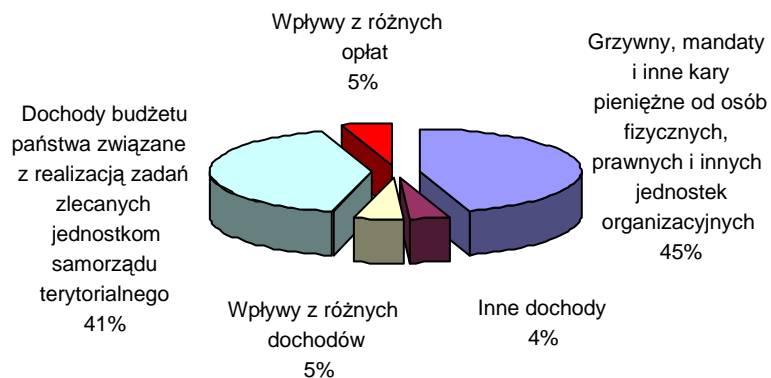
Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie dochodów budżetowych.

Zaplanowane dla części 85/26 – województwo świętokrzyskie, w znowelizowanej ustawie budżetowej, dochody w wysokości 46.459 tys. zł zostały wykonane w kwocie 57.884 tys. zł (124,6%). W porównaniu do dochodów 2008 r. były wyższe o 8.485 tys. zł (17,2%).

Udział poszczególnych rodzajów dochodów w zrealizowanych w 2009 r. dochodach ogółem obrazuje wykres nr 1.

Wykres nr 1

Struktura zrealizowanych w 2009 r. dochodów budżetowych



Istotny wpływ na wykonanie wyższych od planowanych dochodów miało zrealizowanie przez starostów dochodów z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa wyższych od planowanych o 5.984 tys. zł (o 43,3%), głównie w wyniku wzrostu cen na rynku nieruchomości, zwiększonego popytu na nieruchomości oraz wzrostu cen i opłat na skutek ich aktualizacji.

Wyższe niż planowano o 2,852 tys. zł (o 12,5%) dochody wykonano również w dziedzinie trudnej do precyzyjnego oszacowania takiej jak wpływy z grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych.

W wyniku badania 28 pozycji dochodów w łącznej wysokości 967,2 tys. zł (1,7%), Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że dochody budżetu państwa były przez wojewodę świętokrzyskiego i jednostki podległe objęte kontrolą, przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa¹² (poza Komendą Wojewódzką PSP, która kwotę 1,1 tys. zł przekazała z opóźnieniem trzech dni).

Nieterminowe przekazanie dochodów należnych Skarbowi Państwa stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z art. 6 pkt 1 ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych¹³.

¹² Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

¹³ Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

Należności pozostałe do zapłaty wynosiły na 31 grudnia 2009 r. – 114.507 tys. zł i były wyższe od stanu na koniec 2008 r. o 32.413 tys. zł (39,5%). Zaległości na koniec 2009 r. stanowiły kwotę 83.776 tys. zł i były o 24.003 tys. zł, tj. o 40,1% wyższe od zaległości na koniec 2008 r.

Największe zaległości na koniec 2009 r. wystąpiły w rozdziałach 85212 *Świadczenia alimentacyjne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego* w wysokości 58.554 tys. zł, głównie z tytułu niezwróconych przez dłużników alimentacyjnych zaliczek oraz 75011 *Urzędy wojewódzkie* w wysokości 17.140 tys. zł, z tytułu niewyegzekwowanych grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych.

Najwyższy wzrost zaległości w porównaniu do 2008 r. – o 61,7% – wystąpił w rozdziale 85212 *Świadczenia alimentacyjne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego* na skutek niskiej skuteczności egzekucji prowadzonej przez komorników sądowych wobec dłużników w zakresie zwrotu wypłaconych przez gminy zaliczek alimentacyjnych oraz indeksacji odsetek od tych zaległości.

ŚUW nieterminowo ewidencjonował należności z tytułu mandatów karnych. W czasie dłuższym niż 40 dni od daty wystawienia (tj. po okresie sprawozdawczym danego miesiąca), ujęto w ewidencji księgowej 64.382 mandaty na łączną kwotę 11.309 tys. zł, tj. 45% wszystkich przypisanych mandatów. Obowiązek wprowadzenia do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie wynika z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Nie przestrzegano również obowiązku bezzwłocznego wystawiania tytułów wykonawczych na zaległości z tytułu mandatów, wynikającego z art. 35 ustawy z 14 czerwca 1964 r. – Kodeks postępowania administracyjnego¹⁴, w związku z art. 18 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji¹⁵. W czasie dłuższym niż 60 dni od ukarania wystawiono tytuły wykonawcze na 70.901 mandatów na łączną kwotę 11.213,5 tys. zł (97,5%). Na koniec 2009 r. ŚUW nie wystawił 17.633 tytułów wykonawczych na zaległości z tytułu mandatów karnych w łącznej kwocie 2.672 tys. zł.

Według wyjaśnień koordynatora Wieloosobowego Stanowiska ds. Mandatowych ŚUW przyczynami ww. opóźnień były obok popełnianych błędów, również nadmierne obciążenie pracą osób wykonujących czynności w tym zakresie.

¹⁴ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

¹⁵ Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.

Ze względu na skalę nieterminowego ewidencjonowania należności z tytułu mandatów karnych dotyczącą 44,6% wszystkich należności oraz niewystawionych tytułów wykonawczych wynoszącą ponad 12% wszystkich zaległości, NIK nie może uwzględnić powyższych wyjaśnień.

Zgodnie z wnioskiem NIK przekazany po kontroli wykonania budżetu w 2008 r., ŚUW uwzględnił w planie dochodów 2009 r. przewidywane zmiany organizacyjne mające wpływ na wysokość tych dochodów.

Dane dotyczące dochodów budżetowych przedstawiono w tabeli, stanowiącej załącznik nr 1 do informacji (*str. 36*).

Wydatki budżetowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia realizację wydatków budżetowych.

Wydatki w części 85/26 – województwo świętokrzyskie wyniosły 1.006.205 tys. zł. W kwocie tej 91,5% stanowiły dotacje, które przekazane zostały przez Wojewodę do wykorzystania głównie przez jednostki samorządu terytorialnego.

Planowane na 2009 r. wg znowelizowanej ustawy budżetowej wydatki w kwocie 720.198 tys. zł zostały w trakcie wykonywania budżetu zwiększone do wysokości 1.030.825 tys. zł (o 43,1%). Zwiększenia wydatków dokonano z 31 pozycji rezerw celowych.

Z przekazanych przez Ministerstwo Finansów na wydatki w 2009 r. środków w wysokości 1.010.759 tys. zł, wykorzystano kwotę 1.006.205 tys. zł.

Niewykorzystane środki w łącznej wysokości 4.554 tys. zł, stanowiły:

- niewykorzystane i zwrócone do budżetu wojewody dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego (j.s.t.) w kwocie 3.859 tys. zł,
- niewykorzystane przez państwowe jednostki budżetowe środki w wysokości 695 tys. zł.

Niewykorzystane dotacje zwrócono w terminie do 15 lutego 2010 r., tj. określonym w § 4 ust. 6a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa, a środki niewykorzystane przez państwowe jednostki budżetowe zwrócono do 15 stycznia 2010 r., zgodnie z § 14 ust. 3 ww. rozporządzenia.

Wojewoda świętokrzyski otrzymywał z Ministerstwa Finansów środki zgodnie z zapotrzebowaniami. Składane zapotrzebowania uwzględniały ich stan na rachunkach bankowych oraz przewidywane wydatki. W czwartym kwartale Ministerstwo Finansów

przekazało 32% środków. W trakcie wykonywania budżetu 2009 r. ŚUW dokonywał aktualizacji pierwotnego harmonogramu realizacji wydatków.

Wykonane w 2009 r. wydatki na utrzymanie administracji publicznej (dział 750 *Administracja publiczna* w wysokości 42.516 tys. zł, były niższe od wykonania w 2008 r. o 1.238 tys. zł (o 2,8%), w tym w rozdziale 75011 *Urzędy wojewódzkie* niższe o 1.077 tys. zł (o 2,6%).

W trakcie wykonywania budżetu 2009 r. dokonano dwóch ograniczeń wydatków łącznie o kwotę 115.976 tys. zł, z tego 30 stycznia 2009 r. w związku z pismem Minister Finansów z 29 stycznia 2009 r. o 73.586 tys. zł oraz w czerwcu 2009 r. o 42.390 tys. zł w związku z nowelizacją ustawy budżetowej na 2009 r.

Wojewoda świętokrzyski na podstawie art. 154 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych¹⁶, 25 decyzjami w trakcie 2009 r. zablokował wydatki budżetowe w łącznej wysokości 26.187 tys. zł. Najwyższych kwotowo blokad obejmujących wydatki w łącznej kwocie 24.472 tys. zł dokonano grudniu 2009 r.

Ze względu na opóźnienie w realizacji zadań (art. 154 ust. 1 pkt 2) zablokowano kwotę 18.894 tys. zł, a ze względu na nadmiar środków (art. 154 ust. 1 pkt 3) zablokowano kwotę 7.284 tys. zł. Zablokowane środki w wysokości 25.667 tys. zł (tj. 98% ich łącznej kwoty), dotyczyły dotacji dla j.s.t. w tym głównie środków na realizację Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 w kwocie 20.457 tys. zł. Przyczyny blokady dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego omówiono na str. **26 informacji**.

Największe wydatki zrealizowano w działach:

- a) **852 – Pomoc społeczna** w kwocie 519.494 tys. zł, rozdziale 85202 *Domy pomocy społecznej*, rozdziale 85212 – *Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego*, rozdziale 85214 *Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe*;
- b) **851 – Ochrona zdrowia** w kwocie 118.217 tys. zł; rozdziale 85111 *Szpitala ogólne*, rozdziale 85141 *Ratownictwo medyczne*, rozdziale 85156 *Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego*;
- c) **600 – Transport i łączność** w kwocie 102.454 tys. zł, rozdziale 60016 *Drogi publiczne gminne*, rozdziale 60014 *Drogi publiczne powiatowe*, rozdziale 60003 *Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe*;

¹⁶ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

d) **010 – Rolnictwo i łowiectwo** w kwocie 86.187 tys. zł, rozdziale 01008 *Melioracje wodne*, rozdziale 01095 *Pozostała działalność*, rozdziale 1078 *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych*.

W działach tych zrealizowano 82% ogółu wydatków części 85/26.

Z rezerwy celowej nr 8 (Programy Unii Europejskiej, kontrakty wojewódzkie, ZPORR), budżet wojewody świętokrzyskiego otrzymał łącznie 86.134 tys. zł, w tym 18.500 tys. zł na uregulowanie płatności inwestycji p.n. *Budowa szpitala powiatowego w Opatowie* ujętej przed 2009 r. w *Kontrakcie wojewódzkim dla województwa świętokrzyskiego*.

Zgodnie z art. 20a ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju¹⁷, działania z zakresu polityki rozwoju, stanowiące zadania własne jednostek samorządu terytorialnego, nieujęte w kontrakcie wojewódzkim lub regionalnym programie operacyjnym mogą być finansowane z dotacji celowych budżetu państwa w przypadku, jeżeli działania te trwale przyczynią się do podniesienia rozwoju oraz konkurencyjności regionu. Przekazanie dotacji celowej, odbywa się na podstawie umowy zawartej przez wojewodę.

W dniu 28 kwietnia 2009 r. została zawarta umowa pomiędzy Wojewodą Świętokrzyskim a Powiatem Opatowskim, o dofinansowanie środkami pochodzącymi z budżetu państwa na kontynuację w roku 2009 przedsięwzięcia inwestycyjnego p.n. *Budowa Szpitala Powiatowego w Opatowie*.

Natomiast z rezerwy celowej nr 10 (Ratownictwo medyczne), budżet wojewody świętokrzyskiego uzyskał 53.826 tys. zł na finansowanie ratownictwa medycznego. Środki powyższe wojewoda świętokrzyski przekazał do Świętokrzyskiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia w Kielcach na podstawie umowy zawartej 31 października 2006 r. aktualizowanej aneksami z 6 lutego i 22 grudnia 2009 r.

Zgodnie z art. 102 ust. 4 ustawy o finansach publicznych w części 85/26 – województwo świętokrzyskie utworzono 1% rezerwę¹⁸ na nieprzewidziane wydatki w wysokości 800 tys. zł (z wyłączeniem dotacji dla j.s.t.). W pierwszym półroczu 2009 r. wojewoda świętokrzyski wydał 5 decyzji dotyczących rozdysponowania części rezerwy w kwocie 95 tys. zł na finansowanie zakupów wyposażenia biurowego, sprzętu komputerowego i remont pomieszczeń biurowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w pięciu urzędach gmin (Michałów, Złota, Busko-Zdrój, Sędziszów

¹⁷ Dz. U. Nr 227, poz.1658 ze zm.

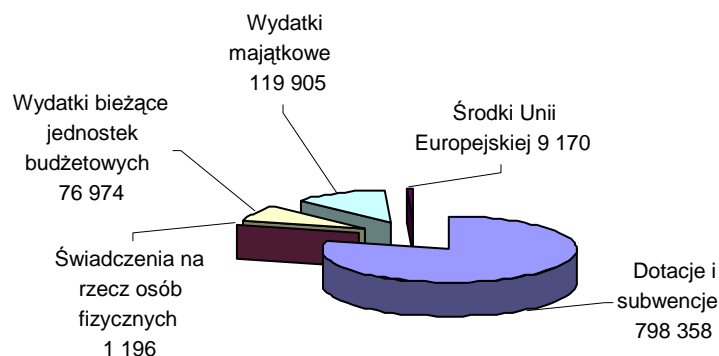
¹⁸ Według komentarza Ludmiły Lipiec do art. 102 ustawy o finansach publicznych (LEX/el. 2008) – rezerwy finansowe tworzone są w budżetach na nieprzewidziane wydatki.

i Mniów). Potrzeba sfinansowania tych wydatków nie wynikała ze zdarzeń losowych, niemożliwych do przewidzenia na etapie planowania dotacji dla j.s.t na 2009 r.

Zrealizowane w 2009 r. wydatki według grup ekonomicznych obrazuje wykres nr 2.

Wykres nr 2

Wydatki części 85/26 według grup ekonomicznych



Dane dotyczące wydatków budżetowych prezentuje tabela stanowiąca załącznik nr 2 do informacji (*str. 39*).

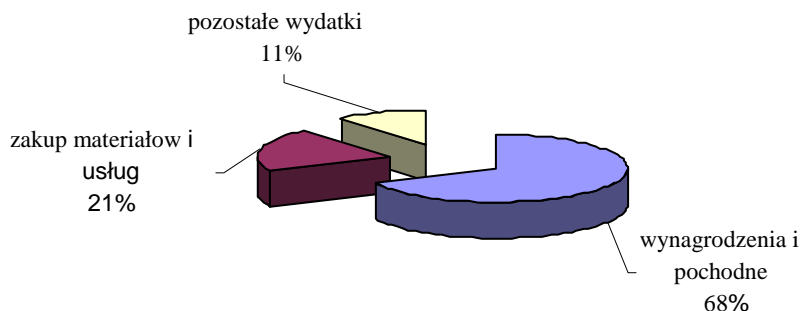
Wydatki bieżące jednostek budżetowych

Wydatki bieżące państwowych jednostek budżetowych planowane w wysokości 78.272 tys. zł, zrealizowano w kwocie 77.576 tys. zł (99,1%).

Strukturę wydatków bieżących państwowych jednostek budżetowych w 2009 r. obrazuje wykres nr 4.

Wykres nr 3

Wydatki bieżące jednostek państwowych jednostek budżetowych w 2009 r.



Badanie wydatków bieżących w łącznej wysokości 11.169 tys. zł (14,4%) wykazało, że wydatki realizowane były zgodnie z planami finansowymi.

ŚUW zawarł z firmą EDO w Kielcach umowę na organizację gali finałowej nagrody wojewody świętokrzyskiego *Laur Świętokrzyski* o wartości 66 tys. zł (równowartość 17.025,61 euro) z pominięciem Prawa zamówień publicznych.

Udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych, stanowi zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych¹⁹ naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Świętokrzyski Kurator Oświaty w Kielcach podpisał 17 nierzetelnie sporządzonych umów zleceń z członkami komisji kwalifikacyjnych i egzaminacyjnych powołanych do rozpatrzenia wniosków nauczycieli o wyższy stopień awansu zawodowego oraz sześć aneksów do tych umów. W umowach tych okres wykonania zlecenia nie obejmował wszystkich dni, w których zleceniobiorcy uczestniczyli w posiedzeniach komisji kwalifikacyjnych;

Za wykonywanie czynności poza okresem wskazanym w ww. 17 umowach, Kuratorium wypłaciło łącznie 6,7 tys. zł.

Zobowiązania ogółem wynosiły na koniec 2009 r. – 3.919 tys. zł i w stosunku do 2008 r. były wyższe o 393 tys. zł (11,1%). W strukturze zobowiązań 2009 r. największy udział posiadało dodatkowe wynagrodzenia roczne za 2009 r. wypłacane w 2010 r. w łącznej

¹⁹ Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

wysokości 3.757 tys. zł (95,9%). Zobowiązania z tytułu zakupu usług w wysokości 162 tys. zł, dotyczyły wydatków wynikających z umów wieloletnich na dostawę mediów komunalnych oraz usług pocztowych i telekomunikacyjnych. Na koniec 2009 r. zobowiązania wymagalne (powstałe w latach ubiegłych) wynosiły 0,3 tys. zł.

Planowane wydatki na wynagrodzenia w kwocie 47.164 tys. zł, wykonano w wysokości 47.144 tys. zł (99,9%). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wynosiło 3.778 zł i w porównaniu do 2008 r. wzrosło o 2,2%, w tym w dziale 750 – *Administracja publiczna* przeciętne miesięczne wynagrodzenie wynosiło 4.110 zł i w porównaniu do 2008 r. było niższe o 57 zł (1,4%).

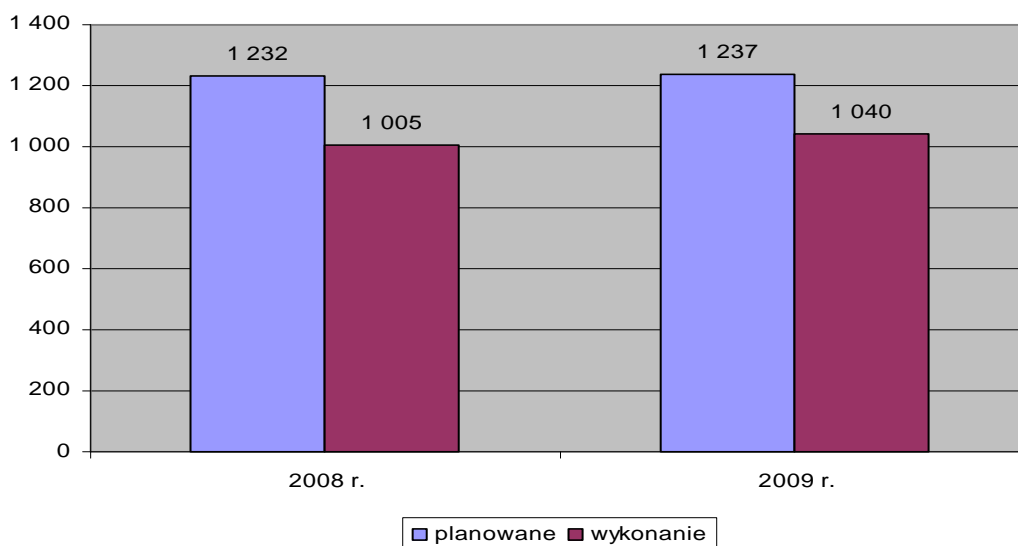
Zrealizowane w 2009 r. przeciętne zatrudnienie wynoszące 1.040 osób, było niższe od planowanego o 197 osób. Największe różnice pomiędzy planowanym a wykonanym zatrudnieniem wystąpiły w ŚUW o 111 osób (o 26,1%), w Wojewódzkim i Powiatowych Inspektoratach Weterynarii o 24 osoby (o 9,6%) oraz w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa o 11 osób (o 11,6%).

Przeciętne zatrudnienie w 2008 r. było niższe od planowanego o 227 osób.

Planowane i wykonane zatrudnienie w części 85/26 – województwo świętokrzyskie w latach 2008 i 2009 obrazuje wykres nr 3.

Wykres nr 4

Zatrudnienie w latach 2008 i 2009



Powstałe w związku z niepełnym wykorzystaniem przez ŚUW limitu zatrudnienia oszczędności w funduszu płac wykorzystywano na wypłatę nagród. W 2009 r. wydatkowano na ten cel kwotę 1.507,5 tys. zł, tj. 14,9% planowanej wg układu

wykonawczego kwoty wynagrodzeń. Wypłacone w kwietniu i wrześniu pracownikom nienależącym do kadry kierowniczej nagrody w kwocie 424,5 tys. zł oraz w kwietniu, wrześniu, listopadzie i grudniu dyrektorom i wicedyrektorom wydziałów w kwocie 124 tys. zł, nie posiadały indywidualnych uzasadnień, potwierdzających że zostały przyznane zgodnie z art. 93 ust. 1 ustawy z 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej²⁰ za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej.

Wnioski naczelnika Wydziału Kwatermistrzowskiego Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w sprawie przyznania nagród pracownikom niebędącym członkami korpusu służby cywilnej lub premii pracownikom zatrudnionym na stanowiskach pomocniczych, robotniczych i obsługi zawierały uzasadnienie niezgodne, w przypadku nagród, z wymogami § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z 6 marca 2007 r., a w przypadku premii – niezgodne z § 5 ust. 1 *Regulaminu premiowania pracowników zatrudnionych na stanowiskach pomocniczych, robotniczych i obsługi w Komendzie*.

ŚUW zawarł w 2009 r. – 142 umowy zlecenia ze 128 osobami. Na finansowanie tych umów wydatkowano łącznie 1.105,6 tys. zł. Umowy podpisane z 94 osobami obejmowały wykonywanie czynności będących realizacją statutowych bądź regulaminowych zadań ŚUW, przy czym okres obowiązywania umów zawartych z 41 osobami był nie krótszy niż 6 miesięcy.

Niezrealizowanie pełnego zatrudnienia spowodowało konieczność zatrudnienia w 2009 r., na podstawie umów zlecenia ww. 94 osób do wykonywania czynności będących realizacją statutowych bądź regulaminowych zadań Urzędu.

Spośród 25 osób przyjętych w 2009 r. na stanowiska w służbie cywilnej w ŚUW, sześć realizowało już wcześniej umowy zlecenia na rzecz ŚUW, a wykonywane przez nich zadania ułatwiały spełnienie wymagań zawartych w ogłoszeniach o naborze.

Na realizację umów zlecenia zawartych z trzema kierowcami zatrudnionymi w Zakładzie Obsługi ŚUW wydatkowano 82,8 tys. zł. Umowy zlecenia dotyczyły wykonywania obowiązków na rzecz kierownictwa ŚUW (wojewody, wicewojewody i dyrektora generalnego) w dni wolne od pracy, niedziele i święta oraz poza godzinami pracy. Na mocy zawartej umowy Zakład Obsługi ŚUW zobowiązany był do zapewnienia obsługi transportowej ŚUW. Z tego względu zawarcie powyższych umów zlecenia było niecelowe. Wynagrodzenia miesięczne brutto kierowców wynikające z umów zlecenia

²⁰ Dz. U. Nr 227, poz. 1505 ze zm.

przewyższały kwoty wynagrodzenia brutto wynikające ze stosunku pracy w Zakładzie Obsługi.

ŚUW nie prowadził ewidencji pozwalającej na wyodrębnienie, kiedy kierowcy wykonywali swoje zadania na podstawie zawartych umów o pracę, a kiedy na podstawie umów zlecenia, co świadczy o nierzetelnym dokumentowaniu tych wydatków. Ponadto istniała możliwość zapewnienia obsługi transportowej kierownictwa ŚUW przez pozostałych kierowców zatrudnionych w Zakładzie Obsługi ŚUW w ramach realizowanego czasu pracy.

Wydatki majątkowe jednostek budżetowych

Wydatki inwestycyjne państwowych jednostek budżetowych planowane w kwocie 3.634 tys. zł zrealizowano w wysokości 3.567 tys. zł (98,2%). Najwyższe kwotowo wydatki majątkowe zrealizowano w działach 750 *Administracja publiczna* oraz 754 *Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa*.

Pomimo obowiązku wynikającego z art. 93 ust. 4 Prawa zamówień publicznych, Świętokrzyski Komendant Wojewódzki PSP nie unieważnił postępowania przetargowego na *zakup kontenera węzowego*, z tego powodu, iż cena najkorzystniejszej oferty (398.789 zł) przewyższała kwotę jaką zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W dniu podpisania umowy z wybranym dostawcą (28 września 2009 r.), Komenda Wojewódzka PSP posiadała środki na finansowanie ww. zamówienia w łącznej wysokości 326.242 zł. Wprawdzie wystąpiono w dniu 19 września 2009 r. do wojewody świętokrzyskiego o dokonanie odpowiednich zmian w planie finansowym Komendy Wojewódzkiej PSP, jednakże wojewoda wydał (za zgodą ministra finansów) decyzję zwiększającą plan wydatków w § 6060 o kwotę 73 tys. zł w dniu 30 września 2009 r., tj. dwa dni po podpisaniu ww. umowy.

W związku z podpisaniem ww. umowy na *zakup kontenera węzowego* za kwotę 398.789 zł, Świętokrzyski Komendant Wojewódzki PSP zaciągnął zobowiązanie przekraczające plan finansowy w § 6060 o 73 tys. zł, tj. naruszył art. 36 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, jeżeli naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Natomiast zaciągnięcie zobowiązania bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z art. 15 ww. ustawy.

Zakupione przez ŚUW i Komendę Wojewódzką PSP w Kielcach środki trwałe zostały prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej oraz zaliczone do właściwych grup, podgrup i rodzajów środków trwałych, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych²¹. Płatności za dokonane zakupy dokonywano w terminach wynikających z zawartych umów.

W miesięcznych harmonogramach zapotrzebowania na środki budżetowe ŚUW nie wykazywał wydatków majątkowych. Główna księgowa ŚUW wyjaśniła, iż było to wynikiem pomyłki, a wydatki majątkowe ujmowane były w harmonogramach w rubryce *pozostałe wydatki bieżące*. Pomyłka ta nie miała wpływu na terminowość regulowania zaciągniętych zobowiązań.

Wprowadzenie przez Radę Ministrów okresowego ograniczenia planowanych wydatków (w wyniku pisma Ministra Finansów w styczniu 2009 r. o 10% i w wyniku nowelizacji ustawy budżetowej – o 5,76%) spowodowało zmniejszenie liczby zadań remontowych i inwestycyjnych. W ŚUW nie wykonano remontu pomieszczeń magazynu ze sprzętem przeciwpożarowym, wymiany stolarki okiennej w części C-1 budynku administracyjnego, nie zakupiono urządzenia do centrali telefonicznej, wielofunkcyjnego urządzenia poligraficznego i samochodu osobowego za łączną kwotę 630 tys. zł.

Dotacje budżetowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia realizację dotacji budżetowych.

W części 85/26 – województwo świętokrzyskie dotacje wyniosły łącznie 921.193 tys. zł, z tego celowe 916.764 tys. zł oraz podmiotowe 4.429 tys. zł. Dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie ustawowo określonych zadań bieżących realizowanych przez pozostałe jednostki sektora finansów publicznych wyniosły 56.081 tys. zł, dotacje celowe dla pozostałych jednostek nie zaliczanych do sektora finansów publicznych wyniosły 2.043 tys. zł.

Dotacje celowe dla jednostek samorządu terytorialnego planowane w wysokości 882.396 tys. zł, wykonano w kwocie 858.640 tys. zł (97,3%), z tego dotacje celowe dla

²¹ Dz. U. Nr 112, poz. 1317 ze zm.

gmin – 566.112 tys. zł (65,9%), dotacje celowe dla powiatów – 229.603 tys. zł (26,7%) oraz dotacje celowe dla samorządu województwa – 62.925 tys. zł (7,4%).

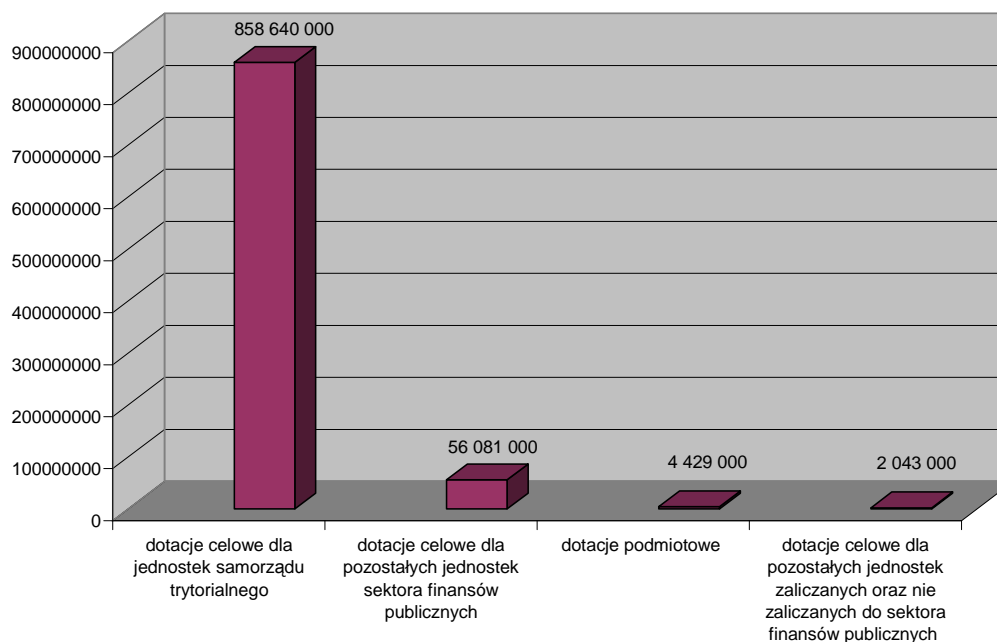
Ze środków dotacji dla j.s.t.:

- kwotę 603.696 tys. zł (70,3%) przeznaczono na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zleconych ustawami, finansując głównie zadania z zakresu pomocy społecznej (398.210 tys. zł), realizowane przez gminy w postaci wypłaty świadczeń rodzinnych, zaliczek alimentacyjnych oraz składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, usługi opiekuńcze oraz specjalistyczne usługi opiekuńcze, zwrot przez gminy podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego przeznaczonego do produkcji rolnej (19.116 tys. zł), a także powiatom (71.412 tys. zł) na utrzymanie Państwowej Straży Pożarnej i opłacanie składek na ubezpieczenie zdrowotne i świadczeń dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego;
- kwotę 246,930 tys. zł (28,7%) przeznaczono na dofinansowanie zadań własnych j.s.t, głównie utrzymania ośrodków pomocy społecznej oraz domów pomocy społecznej (73.278 tys. zł), wypłaty zasiłków okresowych z pomocy społecznej w części gwarantowanej z budżetu państwa (28.423 tys. zł), wieloletniego programu *Pomoc państwa w zakresie dożywiania* (32.115 tys. zł) oraz *Narodowego programu pomocy stypendialnej* (18.468 tys. zł), budowy i remontów dróg publicznych (60.161 tys. zł);
- kwotę 8.014 tys. zł przeznaczono na zadania realizowane na podstawie porozumień zawartych z j.s.t. Największe kwoty dotacji (7.464 tys. zł) przekazano gminom na finansowanie Poakcesyjnego Programu Wsparcia Obszarów Wiejskich.

Strukturę dotacji budżetowych w 2009 r. obrazuje wykres nr 5.

Wykres nr 5

Struktura dotacji w części 85/26 w 2009 r.



Wojewoda Świętokrzyski nie podzielił w układzie wykonawczym budżetu całej kwoty dotacji celowej dla jednostek samorządu terytorialnego wynikającej z ustawy budżetowej na 2009 r. Łącznie nie podzielono dotacji w kwocie 955 tys. zł, z tego 576,7 tys. zł stanowiły dotacje celowe na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej, a 378,3 tys. zł dotacje celowe na dofinansowanie własnych zadań jednostek samorządu terytorialnego.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej ŚUW wyjaśniła, że środki te zostały pozostawione jako rezerwa do dyspozycji Wydziału Polityki Społecznej ŚUW w razie nieprzewidzianych wydatków.

Obowiązek podziału na jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z ustawy budżetowej, kwot dotacji na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej wynikał z § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań²², a wyłączenia dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego z rezerwy budżetu wojewody z art. 102 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

²² Dz. U. Nr 135, poz. 955.

W trakcie wykonywania budżetu 2009 r. Wojewoda Świętokrzyski dokonał blokady środków dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego w łącznej wysokości 25.667 tys. zł. Blokad dokonano w związku z opóźnieniami w realizacji dotowanych zadań (art. 154 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych) lub nadmiarem środków (art. 154 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych). Największe kwoty dotacji zablokowano w rozdziałach:

- a) 01008 *Melioracje wodne* w kwocie 16.200 tys. zł, przeznaczone na realizację zadań w ramach *Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013*. Zostały one zablokowane z powodu opóźnień w ich realizacji. Zadania finansowane z powyższych środków w formie dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa, zostały w listopadzie 2009 r. zgłoszone przez Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach jako wydatki niewygasające z upływem 2009 r., jednak w związku z nieustanowieniem przez Ministra Finansów wydatków niewygasających z upływem 2009 r., zostały zablokowane;
- b) 01005 *Prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa* w kwocie 2.531 tys. zł, przeznaczone na scalanie gruntów trzech wsi realizowane w ramach *Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013*. Zostały one zablokowane z powodu opóźnień w ich realizacji spowodowanych *zmianą procedur naboru wniosków na dofinansowanie realizacji projektu oraz koniecznością uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach scalania gruntów*;
- c) 85156 *Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego* w kwocie 1.245 tys. zł, przeznaczone na opłacenie przez powiatowe urzędy pracy składek na ubezpieczenie zdrowotne za osoby bezrobotne. Zostały zablokowane ze względu na mniejsze niż planowano zapotrzebowanie na te środki.

Przeprowadzona w sześciu jednostkach samorządu terytorialnego kontrola *Powiązania budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w 2009 r.*²³, którą objęto dotacje celowe w łącznej wysokości 44.612 tys. zł (5%), w tym dotacje rozwojowe w kwocie 14.976 tys. zł, wykazała prawidłowe, zgodne z przeznaczeniem wykorzystanie dotacji.

Wojewoda świętokrzyski prawidłowo sprawował nadzór nad wykorzystaniem dotacji przez j.s.t. Przeprowadzono 75 kontroli wykorzystania dotacji przez j.s.t. W wyniku

²³ P/09/005.

tych kontroli przypisano do zwrotu przez sześć j.s.t. dotacje w łącznej wysokości 86 tys. zł, wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości. Realizacja dotacji dla j.s.t. była przedmiotem kwartalnych analiz wykonania budżetu w części 85/26 – województwo świętokrzyskie dokonywanych na posiedzeniach Kolegium Wojewody.

Pomimo podejmowanych działań nie udało się wyeliminować przetrzymywania przez gminy w trakcie roku budżetowego środków dotacji celowych przeznaczonych na sfinansowanie wydatków w rozdziale 85156 *Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego* oraz w rozdziale 85295 *Pozostała działalność*. W trakcie 2009 r. sześć j.s.t. przetrzymywało przez okres do 70 dni przeznaczone do zwrotu środki w łącznej wysokości 691 tys. zł. Wniosek w powyższej sprawie został zgłoszony przez NIK po kontroli wykonania budżetu w 2008 r.

Dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych w wysokości 2.043 tys. zł przeznaczono na finansowanie zadań publicznych z zakresu pomocy społecznej, oświaty i wychowania oraz ochrony zabytków zleconych do wykonania jednostkom spoza sektora finansów publicznych. Wykonawców zadań wyłoniono w trybie otwartego konkursu ofert zgodnie z wymogami ustawy dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie²⁴.

Dotację celową na finansowanie ustawowo określonych zadań bieżących realizowanych przez pozostałe jednostki sektora finansów publicznych w kwocie 56.081 tys. zł, przekazano Świętokrzyskiemu Oddziałowi Narodowego Funduszu Zdrowia w Kielcach na podstawie umowy z 31 października 2006 r. (zmienianej 6 lutego i 22 grudnia 2009 r.) na finansowanie systemu ratownictwa medycznego (52.864 tys. zł) oraz Świętokrzyskiemu Ośrodkowi Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach na sfinansowanie bieżącej działalności doradczej (3.217 tys. zł).

Dotację podmiotową w wysokości 4.397 tys. zł przeznaczono na finansowanie utrzymania Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach, a na konserwację urządzeń melioracji szczegółowych realizowaną przez spółki wodne 32 tys. zł.

Wojewoda Świętokrzyski terminowo, zgodnie z zawartymi umowami, przekazywał dotacje celowe jednostkom spoza sektora finansów publicznych oraz dotacje podmiotowe

²⁴ Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.

Świętokrzyskiemu Ośrodkowi Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach i spółkom wodnym.

Wydatki w układzie zadaniowym

W uzasadnieniu do ustawy budżetowej na 2009 r. przewidziano dla wojewody świętokrzyskiego realizację wydatków w układzie zadaniowym w ramach 17 funkcji państwa.

Projekt części zadaniowej budżetu dla części 85/26, na 2009 r. opracowano zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 9 maja 2008 r. sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2009²⁵.

ŚUW prowadził pozabilansową ewidencję księgową wydatków w układzie zadaniowym wprowadzając konto pozabilansowe 971 dla dysponenta głównego uwzględniające rodzaj wydatku, dział, rozdział i paragraf oraz konto 985 dla dysponenta III stopnia uwzględniające rodzaj wydatku, dział, rozdział i paragraf, zadanie i podzadanie.

ŚUW dokonywał bieżących korekt wysokości środków przyznanych na realizację zadań po dokonaniu zmian planu finansowego wydatków ŚUW decyzjami wojewody świętokrzyskiego.

Analiza realizowanego w ramach trzynastej funkcji państwa *Zabezpieczenie społeczne i wspieranie rodziny* podzadania *Nadzór nad jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej* wykazała, że cel podzadania obejmujący *zapewnienie klientom pomocy społecznej dobrej jakości usług zgodnie z odpowiednim standardem oraz fachowej obsługi przez wykwalifikowaną kadrę*, został sformułowany zgodnie z postanowieniami opracowanej przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego *Strategii Rozwoju Kraju na lata 2007-2015*

Działaniami realizowanymi w ramach ww. podzadania były kontrole prowadzone w jednostkach pomocy społecznej oraz przekazywanie gminom dotacji na finansowanie zadań z zakresu pomocy społecznej. W ocenie NIK prawidłowo dobrano miernik oceny realizacji podzadania *Nadzór nad jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej*, jako liczbę kontroli prowadzonych w tych jednostkach. Jako wartość ww. miernika przyjęto na 2009 r. – 47 kontroli, które w pełni zrealizowano.

Łączny koszt podzadania *Nadzór nad jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej* wyniósł 63.945,4 tys. zł, z tego 63.512 tys. zł stanowiły przekazane gminom

²⁵ Dz. U. Nr 87, poz. 537.

dotacje, a 433,4 tys. zł wydatki związane z utrzymaniem pracowników Wydziału Polityki Społecznej ŚUW realizujących, dwa wymienione powyżej, działania w ramach tego podzadania.

ŚUW nie opracował w formie pisemnej procedur dotyczących monitorowania działań i procesów w zakresie realizacji wydatków w układzie zadaniowym.

Inne ustalenia kontroli

1. Wojewoda świętokrzyski, zgodnie z wymogami art. 153 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, sprawował nadzór i kontrolę nad realizacją budżetu w części 85/26 – województwo świętokrzyskie. Na posiedzeniach kolegium wojewody dokonywano kwartalnych ocen przebiegu wykonania zadań oraz realizacji dochodów i wydatków. Jednostki realizujące budżet w części 85/26 zrealizowały wnioski sformułowane w wyniku ww. kwartalnych ocen.

W ramach sprawowanego nadzoru skontrolowano siedem spośród 28 państwowych jednostek budżetowych (25%) w zakresie działalności finansowej, przestrzegania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań, dokonywania wydatków, pobierania i gromadzenia środków publicznych oraz stosowania przepisów o zamówieniach publicznych. Przeprowadzono 75 kontroli w jednostkach samorządu terytorialnego oraz cztery kontrole w podmiotach spoza sektora finansów publicznych, w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowych udzielonych z budżetu państwa.

2. NIK negatywnie ocenia zlecenie trzem osobom niebędącym pracownikami ŚUW prowadzenia w imieniu wojewody świętokrzyskiego kontroli wykonywania przez organy rządowej administracji zespolonej zadań wynikających z ustaw i innych aktów prawnych oraz wykonywania przez organy samorządu terytorialnego i inne podmioty zadań z zakresu administracji rządowej. Osoby te uczestniczyły w kontrolach wspólnie z pracownikami ŚUW na podstawie upoważnień do udziału w kontroli. Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu ŚUW podała, że przyczyną dopuszczenia do udziału w kontroli osób niebędących pracownikami ŚUW była niewystarczająca w stosunku do realizowanych zadań liczba pracowników Oddziału Kontroli Finansowej.

Ustawa z 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie²⁶ oraz wydane na jej podstawie rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów

²⁶ Dz. U. Nr 31, poz. 206.

z dnia 26 czerwca 2009 r. w sprawie kontroli prowadzonej przez wojewodę²⁷ nie przewidują udziału w kontrolach osób nie będących pracownikami urzędu wojewódzkiego.

Wydatki poniesione na sfinansowanie umów zlecenia dotyczących niezgodnego z art. 36 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie udziału ww. trzech osób w kontrolach prowadzonych w imieniu wojewody wynosiły 16,8 tys. zł.

3. NIK pozytywnie oceniła, zgodne z wymogami art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości przeprowadzenie we wszystkich pięciu kontrolowanych jednostkach inwentaryzacji środków majątkowych.

4. Wojewoda świętokrzyski prawidłowo finansował wydatki związane z realizacją *Poakcesyjnego Programu Wsparcia Obszarów Wiejskich (PPWOW)*. Planowane na 2009 r. wydatki na finansowanie realizacji PPWOW w wysokości 7.515,3 tys. zł zostały wykonane w wysokości 7.464,4 tys. zł. Kwota 43,6 tys. zł została przez wojewodę świętokrzyskiego zablokowana, z powodu niższego od zaplanowanego zapotrzebowania środków przez samorządy gminne, natomiast kwota 7,3 tys. zł została zwrócona przez gminy w miesiącu styczniu 2010 r. Terminowo przekazywano gminom środki na podstawie zatwierdzonych wniosków o wypłatę. ŚUW prowadził wyodrębnioną ewidencję otrzymanych i wydatkowanych środków oraz sporządzał miesięczne rozliczenia środków otrzymywanych z budżetu i przekazywanych poszczególnym gminom.

5. Wojewoda Świętokrzyski prawidłowo zrealizował wniosek z kontroli wykonania budżetu w 2008 r. dotyczący zaprzestanie przekazywania powiatom dotacji celowych na finansowanie komisji poborowych bez zawarcia stosownych porozumień oraz na finansowanie zadań nie objętych porozumieniami.

Zgodnie z art. 30 ust. 4. ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej²⁸, Wojewoda podpisał z starostami powiatów porozumienie w sprawie przejścia niektórych zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących przygotowania i przeprowadzenia poboru. Środki na finansowanie komisji lekarskich orzekających o zdolności do czynnej służby wojskowej w wysokości 256 tys. zł wykorzystano zgodnie z ww. porozumieniami.

²⁷ Dz. U. Nr 106, poz. 884.

²⁸ Dz. U. z 2004 r. Nr 241, poz. 2416 ze zm.

Ustalenia innych kontroli

Kontrola P/09/001 w zakresie prawidłowości udzielania i rozliczania dotacji na zadania zlecone podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych, przeprowadzona w czterech jednostkach wykazała, że działający z upoważnienia wojewody świętokrzyskiego, świętokrzyski kurator oświaty zawarł łącznie 42 umowy z podmiotami spoza sektora finansów publicznych na realizację zadań publicznych z zakresu organizacji wypoczynku dzieci i młodzieży o łącznej wartości 2.183,7 tys. zł. Umowy zawierały wszystkie postanowienia wymagane art. 131 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Badanie 20 umów wykazało, że w przypadku 18 umów (90%) Kuratorium Oświaty, nie egzekwowało od podmiotów spoza sektora finansów publicznych obowiązku dostosowywania kosztorysów i harmonogramów realizacji zadań do wysokości rzeczywiście przyznanej dotacji oraz nowych okresów realizacji. Wbrew zapisom trzech umów (15%), środki na realizację zadań przekazywano w transzach.

Pomimo zagwarantowania w umowach prawa kontroli w miejscu realizacji zadania, Kuratorium Oświaty nie przeprowadziło takich kontroli.

4. Wykonanie planów finansowych gospodarstw pomocniczych

W części 85/26 budżetu państwa funkcjonowały w 2009 r. dwa gospodarstwa pomocnicze. Przychody gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych w 2009 r. wyniosły 8.657 tys. zł i były wyższe o 2.161 tys. zł (33,3%) od kwoty planowanej.

Koszty gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych w 2009 r. wyniosły 8.243 tys. zł i były o 1.757 tys. zł (27%) wyższe od kwoty planowanej. Wpłaty do budżetu wyniosły 139 tys. zł i były niższe o 22 tys. zł (13,7%) od wpłat zrealizowanych w poprzednim roku.

Oba gospodarstwa pomocnicze uzyskały za 2009 r. dodatni wynik finansowy, spełniając wymóg samofinansowania swej działalności, określony w art. 26 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Kontrola Zakładu Obsługi ŚUW w Kielcach, wykazała że zrealizowano przychody i koszty w kwocie 5.796 tys. zł.

Plan finansowy na 2009 r. nie został sporządzony w układzie zgodnym z wymogami art. 26 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, bowiem nie zawierał rachunku zysków i strat, stanu środków obrotowych oraz stanu należności i zobowiązań na początek 2009 r.

W trakcie wykonywania planu finansowego Zakładu Obsługi ŚUW w 2009 r. naruszono zasadę gospodarki finansowej określoną w art. 35 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz przepis art. 138 pkt 3 tej ustawy. Stwierdzono, bowiem trzy przypadki przekroczenia ujętych w planie finansowym Zakładu Obsługi ŚUW kosztów łącznie o 343,7 tys. zł (25,8%).

Dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W zrealizowanych przez Zakład Obsługi ŚUW w 2009 r. przychodach w wysokości 5.796 tys. zł, przychody z tytułu sprzedaży usług na rzecz ŚUW wyniosły 3.890 tys. zł (67,1%). Badanie kalkulacji kosztów usług świadczonych na rzecz macierzystej jednostki wykazało, że głównym czynnikiem wpływającym na wysokość tych kosztów są wynagrodzenia wraz z pochodnymi których udział wynosił 2.555 tys. zł (65,7%).

Rozliczenia z ŚUW z tytułu sprzedanych w 2009 r. na jego rzecz usług, dokonano na podstawie faktur sprzedaży, które nie zawierały wyszczególnienia rodzaju tych usług oraz cen jednostkowych. Obowiązek zamieszczenia tych danych wynika z art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Planowane wydatki na wynagrodzenia w wysokości 2.920 tys. zł wykonano w kwocie 2.893,7 tys. zł (99,1%). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wynoszące w 2009 r. – 2.296 zł, było wyższe niż w 2008 r. o 265 zł (13%).

Przeciętne zatrudnienie wynoszące 105 osób, było niższe od przyznanego limitu (190 etatów) o 85 osób (44,7%). W 2008 r. zrealizowano przeciętne zatrudnienie wynoszące 135 osób, przy limicie 231 etatów (58,4%).

Likwidator Zakładu Obsługi ŚUW wyjaśnił, że w 2009 r. została zakończona reorganizacja mająca na celu zmniejszenie zatrudnienia, w związku z tym pozostali pracownicy musieli przyjąć dodatkowe obowiązki do wykonania i dlatego otrzymali podwyżki z tego tytułu. Wolne środki finansowe zostały przeznaczone na premie kwartalne oraz nagrody dla pracowników.

Zakład Obsługi ŚUW przed sporządzeniem rocznego sprawozdania finansowego (bilansu) za 2009 r., dokonał 28 stycznia 2010 r., wpłaty na rachunek dochodów ŚUW kwoty 73,5 tys. zł, stanowiącej 50% zysku netto wykazanego w sprawozdaniu Rb-31 z wykonania planów finansowych gospodarstw pomocniczych za 2009 r. Wpłaty dokonano z naruszeniem § 61 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną²⁹, nakazującym dokonania ostatecznej wpłaty z zysku do budżetu w ciągu 15 dni od przyjęcia rocznego sprawozdania finansowego przez jednostkę budżetową.

5. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

Protokół

Protokoły z kontroli podpisano bez zastrzeżeń.

Wystąpienie pokontrolne

Wystąpienia pokontrolne skierowano do wojewody świętokrzyskiego, świętokrzyskiego kuratora oświaty, likwidatora Zakładu Obsługi ŚUW, świętokrzyskiego

²⁹ Dz. U. Nr 116, poz. 783 ze zm.

komendanta wojewódzkiego PSP oraz świętokrzyskiego wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska

Adresaci wystąpień pokontrolnych nie zgłosili zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniach oraz poinformowali NIK o podjęciu działań w celu realizacji wniosków pokontrolnych.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne kierownicy kontrolowanych jednostek poinformowali o podjęciu działań w sprawie realizacji wniosków.

Wojewoda Świętokrzyski poinformował między innymi o zobowiązaniu:

- głównego księgowego ŚUW do ujmowania wydatków majątkowych w miesięcznych harmonogramach zapotrzebowania na środki budżetowe oraz do bezzwłocznego przypisywania w księgach rachunkowych należności z tytułu mandatów karnych i wystawiania tytułów wykonawczych na te należności;
- dyrektorów wydziałów merytorycznych prowadzących kontrole w jednostkach administracji zespolonej oraz w jednostkach samorządu terytorialnego do delegowania zespołów kontrolnych składających się wyłącznie z pracowników ŚUW;
- dyrektorów wydziałów i biur ŚUW do bezwzględnego stosowania przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz przestrzegania zasad zawierania umów zlecenia wynikających z pisma Dyrektora Generalnego ŚUW z 4 lutego 2010 r.

Ponadto poinformował o wystawieniu tytułów wykonawczych na należności w kwocie 2.672 tys. zł, z tytułu 17.633 mandatów karnych.

W związku z popełnieniem ośmiu czynów wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych w trzech kontrolowanych jednostkach³⁰, Delegatura NIK w Kielcach przygotowała zawiadomienia do regionalnego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez pięć osób odpowiedzialnych za: dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia, zaciągnięcie zobowiązania bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych, udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie

³⁰ Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Kielcach, Zakład Obsługi Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach.

został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych, nieterminowe przekazanie dochodów należnych Skarbowi Państwa.

Finansowe rezultaty kontroli

Na finansowe rezultaty kontroli złożyły się **finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości** w łącznej wysokości 3.689 tys. zł, z tego:

- 1) **uszczerpienie środków publicznych w kwocie 2.672 tys. zł** w wyniku niewystawienia do końca 2009 r. przez ŚUW tytułów wykonawczych na 17.633 mandaty (*str. 14*);
- 2) **wydatkowanie z naruszeniem prawa kwoty 993,3 tys. zł**, poprzez:
 - sfinansowanie dwóch zamówień publicznych w łącznej wartości 464,8 tys. zł udzielonych z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych (*str. 19, 22*),
 - sfinansowanie umowy zlecenia w kwocie 16,8 tys. zł zawartej z naruszeniem art. 36 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (*str. 29*),
 - zaciągnięcia zobowiązania przekraczającego plan finansowy wydatków o 73 tys. zł (*str. 22*),
 - sfinansowanie z rezerwy wojewody wydatków w wysokości 95 tys. zł, które nie spełniały kryterium wydatków nieprzewidzianych (*str. 17*),
 - dokonanie wydatków przekraczających plan finansowy po zmianach o 343,7 tys. zł (*str. 32*),
- 3) **wydatkowania z naruszeniem zasad należytego zarządzania finansami kwoty 6,7 tys. zł**, w wyniku:
 - dokonania zapłaty kwoty 6,7 tys. zł za czynności wykonywane poza okresem wskazanym w 17 umowach zlecenia (*str. 19*).
- 4) **sprawozdawcze skutki nieprawidłowości w kwocie 17 tys. zł**, powstałe w wyniku niezgodnego z prawem zaewidencjonowania w księgach rachunkowych wydatków na zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji (*str. 11*).

Załącznik nr 1

Dochody budżetowe

| l.p. | Wyszczególnienie | 2008 | 2009 | | 5:3 | 5:4 |
|-------------|---|---------------|----------------------|---------------|--------------|--------------|
| | | wykonanie | ustawa ³¹ | wykonanie | | |
| | | tys. zł | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| | Ogółem | 49.399 | 46.459 | 57.884 | 117,2 | 124,6 |
| 1. | Dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo | 1.354 | 996 | 1 557 | 115,0 | 156,3 |
| 1.1. | Rozdział 01005 – Prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa | 0 | 28 | 35 | 0 | 125,0 |
| 1.2. | Rozdział 01008 – Melioracje wodne | 53 | 34 | 41 | 77,4 | 120,6 |
| 1.3. | Rozdział 01010 – Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi | 44 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 1.4. | Rozdział 01023 – Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych | 24 | 12 | 55 | 229,2 | 458,3 |
| 1.5. | Rozdział 01032 – Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa | 44 | 51 | 57 | 129,5 | 111,8 |
| 1.6. | Rozdział 01033 – Wojewódzkie inspektoraty weterynarii | 7 | 5 | 3 | 42,9 | 60,0 |
| 1.7. | Rozdział 01034 – Powiatowe Inspektoraty Weterynarii | 1.182 | 866 | 1.365 | 115,5 | 157,6 |
| 1.7.1. | § 0690 – Wpływy z różnych opłat | 0 | 441 | 583 | 0,0 | 132,2 |
| 1.7.2. | § 2400 – Wpływy do budżetu nadwyżki dochodów własnych lub środków obrotowych | 457 | 300 | 578 | 126,5 | 192,7 |
| 1.1.8. | Rozdział 01095 – Pozostała działalność | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 1.2. | Dział 150 – Przetwórstwo przemysłowe | 427 | 21 | 112 | 26,2 | 533,3 |
| 1.2.1. | Rozdział 15011 – Rozwój przedsiębiorczości | 427 | 21 | 112 | 26,2 | 533,3 |
| 1.3. | Dział 500 – Handel | 19 | 12 | 25 | 131,6 | 208,3 |
| 1.3.1. | Rozdział 50001 – Inspekcja Handlowa | 19 | 12 | 35 | 184,2 | 291,7 |
| 1.4. | Dział 600 – Transport i łączność | 4.080 | 4 248 | 3.984 | 97,6 | 93,8 |
| 1.4.1. | Rozdział 60003 – Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe | 86 | 29 | 47 | 54,7 | 162,1 |
| 1.4.2. | Rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne | 0 | 15 | 60 | 0,0 | 400,0 |
| 1.4.3. | Rozdział - 60055 – Inspekcja Transportu Drogowego | 3.992 | 4.204 | 3.875 | 97,1 | 92,2 |
| 1.4.3.1. | § 0580 – Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych | 3.987 | 4.200 | 3.864 | 96,9 | 92,0 |
| 1.4.4. | Rozdział 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych | 2 | 0 | 2 | 100,0 | 0,0 |
| 1.5. | Dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa | 15.710 | 13.829 | 20.135 | 128,2 | 145,6 |
| 1.5.1. | Rozdział 70004 – Różne jednostki obsługi gospodarki mieszkaniowej | 0 | 0 | 322 | 0,0 | 0,0 |
| 1.5.2. | Rozdział 70005 – Gospodarka Gruntami i nieruchomościami | 15.710 | 13.829 | 19.813 | 126,1 | 143,3 |
| 1.5.2.1. | § 2350 – Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczonych jednostkom samorządu terytorialnego | 15.498 | 13.780 | 19.588 | 126,4 | 142,1 |
| 1.6. | Dział 710 – Działalność usługowa | 162 | 639 | 740 | 456,8 | 115,8 |
| 1.6.1. | Rozdział 71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne) | 38 | 0 | 3 | 7,9 | 0,0 |
| 1.6.2. | Rozdział 71014 – Umorzenie kredytów mieszkaniowych | 0 | 2 | 2 | 0,0 | 100,0 |
| 1.6.3. | Rozdział 71015 – Nadzór budowlany | 124 | 635 | 733 | 591,1 | 115,4 |

³¹ Ustawa budżetowa znowelizowana 17 lipca 2009 r. lub ustawa budżetowa z 9 stycznia 2009 r., gdy nie wprowadzono zmian.

| | | | | | | |
|--------------|---|---------------|---------------|---------------|--------------|--------------|
| 1.6.3.1. | § 0570 – Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od ludności | 27 | 536 | 683 | 2.529,6 | 127,4 |
| 1.6.4. | Rozdział 71095 – Pozostała działalność | 0 | 2 | 2 | | 100,0 |
| 1.7. | Dział 750 – Administracja publiczna | 24.058 | 24.057 | 25.356 | 105,4 | 105,4 |
| 1.7.1. | Rozdział 75011 - Urzędy wojewódzkie | 24.014 | 24.057 | 25.265 | 105,2 | 105,0 |
| 1.7.1.1. | § 0570 – Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od ludności | 18.868 | 18.000 | 21.041 | 111,5 | 116,9 |
| 1.7.1.2. | § 0690 – Wpływy z różnych opłat | 2.555 | 3.000 | 2.329 | 91,2 | 77,6 |
| 1.7.1.3. | § 2350 – Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczonych jednostkom samorządu terytorialnego | 2.324 | 3.017 | 1.816 | 78,1 | 60,2 |
| 1.7.4. | Rozdział 75018 – Urzędy marszałkowskie | 4 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 1.7.5. | Rozdział 75046 – Komisje egzaminacyjne | 4 | 0 | 34 | 850,0 | 0,0 |
| 1.7.6. | Rozdział 75097 – Gospodarstwa Pomocnicze | 36 | 0 | 57 | 158,3 | 0,0 |
| 1.8. | Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciw pożarowa | 148 | 41 | 52 | 35,1 | 126,8 |
| 1.8.1 | Rozdział 75410 – Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej | 113 | 15 | 15 | 13,3 | 100,0 |
| 1.8.2 | Rozdział 75411 – Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej | 35 | 26 | 37 | 105,7 | 142,3 |
| 1.9. | Dział 801 – Oświata i wychowanie | 124 | 110 | 108 | 87,1 | 98,2 |
| 1.9.1. | Rozdział 80195 – Pozostała działalność | 30 | 5 | 3 | 10,0 | 60,0 |
| 1.10. | Dział 803 – Szkolnictwo wyższe | 2 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 1.10.1. | Rozdział 80309 – Pomoc materialna dla studentów i doktorantów | 2 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 1.11. | Dział 851 – Ochrona zdrowia | 290 | 406 | 398 | 137,2 | 98,0 |
| 1.11.1 | Rozdział 85111 – Inspekcja Farmaceutyczna | 0 | 36 | 36 | 0,0 | 100,0 |
| 1.11.2. | Rozdział 85133 – Inspekcja Farmaceutyczna | 216 | 270 | 262 | 121,3 | 97,0 |
| 1.11.3. | Rozdział 85141 – Ratownictwo medyczne | 74 | 100 | 100 | 135,1 | 100,0 |
| 1.12. | Dział 852 – Pomoc społeczna | 2.768 | 2.065 | 5.375 | 194,2 | 260,3 |
| 1.12.1. | Rozdział 85202 – Domy pomocy społecznej | 217 | 1 | 49 | 22,6 | 4 900,0 |
| 1.12.2. | Rozdział 85203 – Ośrodki Wsparcia | 13 | 25 | 1 | 7,7 | 4,0 |
| 1.12.3. | Rozdział 85212 – Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego | 2.347 | 1.888 | 5.129 | 218,5 | 271,7 |
| 1.12.3.1. | § 0970- Wpływy z różnych dochodów | 1.287 | 975 | 2.506 | 194,7 | 257,0 |
| 1.12.3.2. | § 2350 – Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczonych jednostkom samorządu terytorialnego | 612 | 668 | 1.992 | 325,5 | 298,2 |
| 1.12.4. | Rozdział 85213 – Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz niektóre świadczenia rodzinne | 2 | 0 | 1 | 50,0 | 0,0 |
| 1.12.5. | Rozdział 85214 – Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe | 108 | 38 | 96 | 88,9 | 252,6 |
| 1.12.6. | Rozdział 85228 – Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze | 62 | 112 | 69 | 111,3 | 61,6 |
| 1.12.7. | Rozdział 85295 - Pozostała działalność | 19 | 1 | 30 | 157,9 | 3 000,0 |
| 1.13. | Dział 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej | 90 | 0 | 1 | 1,1 | 0,0 |
| 1.13.1. | Rozdział 85395 – Pozostała działalność | 90 | 0 | 1 | 1,1 | 0,0 |
| 1.14. | Dział 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza | 61 | 3 | 23 | 37,7 | 766,7 |
| 1.14.1. | Rozdział 85402 – Specjalne ośrodki wychowawcze | 0 | 0 | 17 | 0,0 | 0,0 |
| 1.14.2. | Rozdział 85415 – Pomoc materialna dla uczniów | 61 | 3 | 6 | 9,8 | 200,0 |
| 1.15. | Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska | 38 | 25 | 6 | 15,8 | 24,0 |

| | | | | | | |
|--------------|---|-----------|----------|----------|-------------|--------------|
| 1.15.1. | Rozdział 90014 – Inspekcja Ochrony Środowiska | 38 | 25 | 6 | 15,8 | 24,0 |
| 1.16. | Dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego | 65 | 7 | 9 | 13,8 | 128,6 |
| 1.16.1. | Rozdział 92120 - Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami | 66 | 7 | 7 | 10,6 | 100,0 |
| 1.16.2. | Rozdział 92121 – Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków | 1 | 0 | 2 | 200,0 | 0,0 |
| 1.17. | Dział 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody | 0 | 0 | 3 | 0,0 | 0,0 |
| 1.17.1. | Rozdział 92502 – Parki krajobrazowe | 0 | 0 | 3 | 0,0 | 0,0 |

Załącznik nr 2

Wydatki budżetowe

| l.p. | wyszczególnienie | 2008 | | 2009 | | 6:3 | 6:4 | 6:5 |
|----------|---|----------------|----------------|--------------------|------------------|--------------|--------------|--------------|
| | | Wykonanie* | Ustawa** | Budżet po zmianach | Wykonanie | | | |
| | | tys. zł | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| | OGÓLEM | 998.334 | 720.198 | 1.030.825 | 1.006.205 | 100,8 | 139,7 | 97,6 |
| 1 | 010 ROLNICTWO I ŁOWIECTWO | 82.208 | 57.787 | 104.989 | 86.187 | 104,8 | 149,1 | 82,1 |
| 1.1. | 01002 – Ośrodki doradztwa rolniczego | 8.110 | 7.614 | 7.614 | 7.614 | 93,9 | 100,0 | 100,0 |
| 1.2. | 01005 – Prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa | 2.267 | 2.858 | 327 | 299 | 13,2 | 10,5 | 91,4 |
| 1.3. | 01008 – Melioracje wodne | 9.672 | 23.758 | 23.758 | 7.536 | 77,9 | 31,7 | 31,7 |
| 1.4. | 01009 – Spółki wodne | 34 | 32 | 32 | 32 | 94,1 | 100,0 | 100,0 |
| 1.5. | 01010 – Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi | 163 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 1.6. | 01022 – Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego | 4.928 | 792 | 5.138 | 4.907 | 99,6 | 619,6 | 95,5 |
| 1.7. | 01023 – Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno - Spożywczych | 955 | 992 | 1.024 | 1.024 | 107,2 | 103,2 | 100,0 |
| 1.8. | 01032 – Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa | 4.374 | 3.969 | 4.056 | 4.055 | 92,7 | 102,2 | 100,0 |
| 1.9. | 01033 – Wojewódzkie inspektoraty weterynarii | 4.194 | 4.272 | 4.555 | 4.523 | 107,8 | 105,9 | 99,3 |
| 1.10. | 01034 – Powiatowe inspektoraty weterynarii | 8.617 | 7.630 | 9.616 | 9.485 | 110,1 | 124,3 | 98,6 |
| 1.11. | 01041 – Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 | 1.011 | 5.667 | 5.667 | 3.542 | 350,3 | 62,5 | 62,5 |
| 1.12. | 01078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych | 21.900 | 0 | 23.670 | 23.649 | 108,0 | 0,0 | 99,9 |
| 1.13. | 01095 – Pozostała działalność | 15.956 | 203 | 19.532 | 19.521 | 122,3 | 9 616,3 | 99,9 |
| 2 | 020 LEŚNICTWO | 24 | 30 | 30 | 15 | 62,5 | 50,0 | 50,0 |
| 2.1. | 02001 – Gospodarka leśna | 24 | 30 | 30 | 15 | 62,5 | 50,0 | 50,0 |
| 3 | 050 RYBOŁÓWSTWO I RYBACTWO | 307 | 479 | 499 | 494 | 160,9 | 103,1 | 99,0 |
| 3.1. | 05003 – Państwowa Straż Rybacka | 307 | 479 | 499 | 494 | 160,9 | 103,1 | 99,0 |
| 4 | 150 PRZETWÓRSTWO PRZEMYSŁOWE | 440 | 0 | 798 | 798 | 181,4 | 0,0 | 100,0 |
| 4.1. | 15011 – Rozwój przedsiębiorczości | 440 | 0 | 798 | 798 | 181,4 | 0,0 | 100,0 |
| 5 | 500 HANDEL | 2.103 | 2.054 | 2.093 | 2.093 | 99,5 | 101,9 | 100,0 |
| 5.1. | 50001 – Inspekcja Handlowa | 2.103 | 2.054 | 2.093 | 2.093 | 99,5 | 101,9 | 100,0 |
| 6 | 600 TRANSPORT I ŁĄCZNOŚĆ | 46.742 | 18.476 | 103.532 | 102.454 | 219,2 | 554,5 | 99,0 |
| 6.1. | 60003 – Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe | 21.894 | 15.637 | 23.108 | 23.108 | 105,5 | 147,8 | 100,0 |
| 6.2. | 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie | 8.738 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 6.3. | 60014 – Drogi publiczne powiatowe | 665 | 0 | 27.768 | 27.717 | 4 168,0 | 0,0 | 99,8 |
| 6.4. | 60015 – Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu | 0 | 0 | 1.500 | 1.500 | | 0,0 | 100,0 |
| 6.5. | 60016 – Drogi publiczne gminne | 702 | 0 | 33.232 | 32.444 | 4 621,7 | 0,0 | 97,6 |
| 6.6. | 60031 – Przejście graniczne | 373 | 58 | 58 | 56 | 15,0 | 96,6 | 96,6 |
| 6.7. | 60055 – Inspekcja Transportu Drogowego | 3.583 | 2.781 | 2.898 | 2.898 | 80,9 | 104,2 | 100,0 |
| 6.8. | 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych | 10.787 | 0 | 14.968 | 14.731 | 136,6 | 0,0 | 98,4 |
| 7 | 700 GOSPODARKA MIESZKANIOWA | 5.537 | 2.023 | 3.779 | 3.751 | 67,7 | 185,4 | 99,3 |
| 7.1. | 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami | 5.480 | 2.023 | 3.770 | 3.742 | 68,3 | 185,0 | 99,3 |
| 7.2. | 70095 – Pozostała działalność | 7 | 0 | 9 | 9 | 128,6 | 0,0 | 100,0 |

| | | | | | | | | |
|-----------|--|----------------|---------------|----------------|----------------|----------------|--------------|--------------|
| 8. | 710 DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA | 8.841 | 8.259 | 8.762 | 8.682 | 98,2 | 105,1 | 99,1 |
| 8.1. | 71005 – Roboty geologiczne (nieinwestycyjne) | 63 | 60 | 60 | 60 | 95,2 | 100,0 | 100,0 |
| 8.2. | 71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne) | 1.813 | 1.680 | 1.775 | 1.728 | 95,3 | 102,9 | 97,4 |
| 8.3. | 71014 – Opracowania geodezyjne i kartograficzne | 753 | 378 | 722 | 693 | 92,0 | 183,3 | 96,0 |
| 8.4. | 71015 – Nadzór budowlany | 5.872 | 5.926 | 5.994 | 5.990 | 102,0 | 101,1 | 99,9 |
| 8.5. | 71035 – Cementarze | 239 | 204 | 209 | 209 | 87,4 | 102,5 | 100,0 |
| 8.6. | 71095 – Pozostała działalność | 101 | 11 | 2 | 2 | 2,0 | 18,2 | 100,0 |
| 9 | 750 ADMINISTRACJA PUBLICZNA | 43.754 | 42.231 | 42.806 | 42.516 | 97,2 | 100,7 | 99,3 |
| 9.1. | 75011 – Urzędy wojewódzkie | 42.174 | 40.848 | 41.384 | 41.097 | 97,4 | 100,6 | 99,3 |
| 9.2. | 75018 – Urzędy marszałkowskie | 26 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 9.3. | 75045 – Kwalifikacja wojskowa | 730 | 819 | 808 | 806 | 110,4 | 98,4 | 99,8 |
| 9.4. | 75046 – Komisje egzaminacyjne | 1 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 9.5. | 75095 – Pozostała działalność | 823 | 564 | 614 | 613 | 74,5 | 108,7 | 99,8 |
| 10 | 752 OBRONA NARODOWA | 149 | 201 | 201 | 163 | 109,4 | 81,1 | 81,1 |
| 10.1. | 75212 – Pozostałe wydatki obronne | 149 | 201 | 201 | 163 | 109,4 | 81,1 | 81,1 |
| 11 | 754 BEZPIECZEŃSTWO PUBLICZNE I OCHRONA PRZECIWOŻAROWA | 75.056 | 74.625 | 77.119 | 77.112 | 102,7 | 103,3 | 100,0 |
| 11.1. | 75410 – Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej | 6.426 | 7.090 | 6.853 | 6.852 | 106,6 | 96,6 | 100,0 |
| 11.2. | 75411 – Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej | 66.403 | 66.946 | 68.859 | 68.858 | 103,7 | 102,9 | 100,0 |
| 11.3. | 75414 – Obrona cywilna | 776 | 589 | 586 | 582 | 75,0 | 98,8 | 99,3 |
| 11.4. | 75421 – Zarządzanie kryzysowe | 227 | 0 | 15 | 15 | 6,6 | 0,0 | 100,0 |
| 11.5. | 75478 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych | 900 | 0 | 722 | 721 | 80,1 | 0,0 | 99,9 |
| 11.6. | 75495 – Pozostała działalność | 324 | 0 | 84 | 84 | 25,9 | 0,0 | 100,0 |
| 12 | 756 DOCHODY OD OSÓB PRAWNYCH, OD OSÓB FIZYCZNYCH I OD INNYCH JEDNOSTEK NIEPOSIADAJĄCYCH OSOBOWOŚCI PRAWNEJ ORAZ WYDATKI ZWIĄZANE Z ICH POBOREM | 28 | 0 | 25 | 25 | 89,3 | 0,0 | 100,0 |
| 12.1. | 75615 – Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych | 28 | 0 | 25 | 25 | 89,3 | 0,0 | 100,0 |
| 13 | 758 RÓŻNE ROZLICZENIA | 1.525 | 2.492 | 1.692 | 1.692 | 111,0 | 67,9 | 100,0 |
| 13.1. | 75814 – Różne rozliczenia finansowe | 1525 | 1.692 | 1.692 | 1692 | 111,0 | 100,0 | 100,0 |
| 13.2. | 75818 – Rezerwy ogólne i celowe | 0 | 800 | 0 | 0 | | 0,0 | 0,0 |
| 14 | 801 OŚWIATA I WYCHOWANIE | 20.308 | 5.933 | 8.731 | 8.680 | 42,7 | 146,3 | 99,4 |
| 14.1. | 80101 – Szkoły podstawowe | 5.950 | 0 | 1.743 | 1.740 | 29,2 | 0,0 | 99,8 |
| 14.2. | 80102 – Szkoły podstawowe specjalne | 4 | 0 | 6 | 6 | 150,0 | 0,0 | 100,0 |
| 14.3. | 80130 – Szkoły zawodowe | 114 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 14.4. | 80136 – Kuratoria oświaty | 5.102 | 4.969 | 5.011 | 5007 | 98,1 | 100,8 | 99,9 |
| 14.5. | 80146 – Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli | 1.174 | 200 | 212 | 212 | 18,1 | 106,0 | 100,0 |
| 14.6. | 80178 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych | 0 | 0 | 46 | 46 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| 14.7. | 80195 – Pozostała działalność | 7.964 | 764 | 1.713 | 1.669 | 21,0 | 218,5 | 97,4 |
| 15 | 803 SZKOLNICTWO WYŻSZE | 28 | 0 | 2.026 | 2.025 | 7 232,1 | 0,0 | 100,0 |
| 15.1. | 80309 – Pomoc materialna dla studentów i doktorantów | 28 | 0 | 2.026 | 2025 | 7 232,1 | 0,0 | 100,0 |
| 16 | 851 OCHRONA ZDROWIA | 110.552 | 48.476 | 118.891 | 118.217 | 106,9 | 243,9 | 99,4 |
| 16.1. | 85111 – Szpitale ogólne | 30.019 | 0 | 18.500 | 18.494 | 61,6 | 0,0 | 100,0 |
| 16.2. | 85120 – Lecznictwo psychiatryczne | 20 | 40 | 40 | 40 | 200,0 | 100,0 | 100,0 |
| 16.3. | 85133 – Inspekcja Farmaceutyczna | 544 | 560 | 594 | 594 | 109,2 | 106,1 | 100,0 |
| 16.4. | 85141 – Ratownictwo medyczne | 51.377 | 0 | 52.864 | 52.864 | 102,9 | 0,0 | 100,0 |
| 16.5. | 85147 – Zespoły metodyczne opieki zdrowotnej | 1.835 | 1.912 | 1.912 | 1.869 | 101,9 | 97,8 | 97,8 |

| | | | | | | | | |
|-----------|--|----------------|----------------|----------------|----------------|--------------|----------------|--------------|
| 16.6. | 85156 – Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nie objętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego | 24.202 | 45.724 | 44.480 | 43.875 | 181,3 | 96,0 | 98,6 |
| 16.7 | 85157 – Staże i specjalizacje medyczne | 1.893 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 16.8.. | 85195 – Pozostała działalność | 662 | 240 | 501 | 481 | 72,7 | 200,4 | 96,0 |
| 17 | 852 POMOC SPOŁECZNA | 549.852 | 445.384 | 522.219 | 519.494 | 94,5 | 116,6 | 99,5 |
| 17.1. | 85201 – Placówki opiekuńczo-wychowawcze | 3.268 | 0 | 278 | 278 | 8,5 | 0,0 | 100,0 |
| 17.2. | 85202 – Domy pomocy społecznej | 61.829 | 41.421 | 43.390 | 43.390 | 70,2 | 104,8 | 100,0 |
| 17.3. | 85203 – Ośrodki wsparcia | 11.692 | 8.708 | 9.766 | 9.716 | 83,1 | 111,6 | 99,5 |
| 17.4. | 85204 – Rodziny zastępcze | 32 | 0 | 30 | 30 | 93,8 | 0,0 | 100,0 |
| 17.5. | 85212 – Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego | 354.272 | 306.456 | 356.439 | 355.316 | 100,3 | 115,9 | 99,7 |
| 17.6. | 85213 – Składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz niektóre świadczenia rodzinne | 2.441 | 3.483 | 2.659 | 2.553 | 104,6 | 73,3 | 96,0 |
| 17.7. | 85214 – Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe | 43.370 | 40.744 | 43.135 | 42.894 | 98,9 | 105,3 | 99,4 |
| 17.8. | 85218 – Powiatowe centra pomocy rodzinie | 746 | 0 | 65 | 65 | 8,7 | 0,0 | 100,0 |
| 17.9. | 85219 – Ośrodki pomocy społecznej | 25.478 | 18.915 | 20.122 | 20.072 | 78,8 | 106,1 | 99,8 |
| 17.10. | 85220 – Jednostki specjalistycznego poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej | 149 | 0 | 3 | 3 | 2,0 | 0,0 | 100,0 |
| 17.11. | 85226 – Ośrodki adopcyjno-opiekuńcze | 30 | 0 | 3 | 3 | 10,0 | 0,00,0 | 100,0 |
| 17.12. | 85228 – Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze | 5.141 | 4.574 | 4.291 | 4.238 | 82,4 | 92,7 | 98,8 |
| 17.13. | 85231 – Pomoc dla uchodźców | 0 | 10 | 10 | 10 | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 17.14. | 85278 – Usuwanie skutków kłęsk żywiołowych | 0 | 0 | 3 | 3 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| 17.15. | 85295 – Pozostała działalność | 41.404 | 21.073 | 42.025 | 40.923 | 98,8 | 194,2 | 97,4 |
| 18 | 853 POZOSTAŁE ZADANIA W ZAKRESIE POLITYKI SPOŁECZNEJ | 3.292 | 3.498 | 3.798 | 3.786 | 115,0 | 108,2 | 99,7 |
| 18.1. | 85321 – Zespoły ds. orzekania o stopniu niepełnosprawności | 2.792 | 3.214 | 3.477 | 3.475 | 124,5 | 108,1 | 99,9 |
| 18.2. | 85332 – Wojewódzkie urzędy pracy | 265 | 284 | 233 | 223 | 84,2 | 78,5 | 95,7 |
| 18.3. | 85334 – Pomoc dla repatriantów | 49 | 0 | 33 | 33 | 67,3 | 0,0 | 100,0 |
| 18.4. | 85395 – Pozostała działalność | 186 | 0 | 55 | 55 | 29,6 | 0,0 | 100,0 |
| 19 | 854 EDUKACYJNA OPIEKA WYCHOWAWCZA | 27.559 | 752 | 20.537 | 19.738 | 71,6 | 2 624,7 | 96,1 |
| 19.1. | 85402 – Specjalne ośrodki wychowawcze | 2.401 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 19.2. | 85406 – Poradnie psychologiczno-pedagogiczne, w tym poradnie specjalistyczne | 597 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 19.3. | 85410 – internaty i bursy szkolne | 115 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 19.4.. | 85412 – Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży | 993 | 752 | 852 | 852 | 85,8 | 113,3 | 100,0 |
| 19.5. | 85415 – Pomoc materialna dla uczniów | 23.195 | 0 | 19.646 | 18.847 | 81,3 | 0,0 | 95,9 |
| 19.6.. | 85420 – Młodzieżowe Ośrodki wychowawcze | 109 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 19.7... | 85421 – Młodzieżowe ośrodki socjoterapii | 73 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 19.8. | 85495 – Pozostała działalność | 76 | 0 | 39 | 39 | 51,3 | 0,0 | 100,0 |
| 20 | 900 GOSPODARKA KOMUNALNA I OCHRONA ŚRODOWISKA | 5.521 | 3.718 | 4.292 | 4.292 | 77,7 | 115,4 | 100,0 |
| 20.1. | 90014 – Inspekcja ochrony środowiska | 3.757 | 3.698 | 3.823 | 3.823 | 101,8 | 103,4 | 100,0 |

| | | | | | | | | |
|-----------|---|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|--------------|-------------|
| 20.2. | 90078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych | 1.744 | 0 | 449 | 449 | 25,7 | 0,0 | 100,0 |
| 20.3. | 90095 – Pozostała działalność | 20 | 20 | 20 | 20 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| 21 | 921 KULTURA I OCHRONA DZIEDZICTWA NARODOWEGO | 5.151 | 2.602 | 2.721 | 2.715 | 52,7 | 104,3 | 99,8 |
| 21.1. | 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby | 2.295 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 21.2. | 92118 – Muzea | 512 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 21.3. | 92120 – Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami | 1.041 | 787 | 886 | 886 | 85,1 | 112,6 | 100,0 |
| 21.4. | 92121 – Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków | 1.303 | 1.815 | 1.835 | 1.829 | 140,4 | 100,8 | 99,7 |
| 22 | 925 OGRODY BOTANICZNE I ZOOLOGICZNE ORAZ NATURALNE OBSZARY I OBIEKTY CHRONIONEJ PRZYRODY | 1.449 | 1.178 | 1.285 | 1.276 | 88,1 | 108,3 | 99,3 |
| 22.1. | 92502 – Parki krajobrazowe | 1.247 | 1.178 | 1.178 | 1.175 | 94,2 | 99,7 | 99,7 |
| 22.2. | 92595 – Pozostała działalność | 202 | 0 | 107 | 101 | 50,0 | 0,0 | 94,4 |
| 23 | 926 KULTURA FIZYCZNA I SPORT | 7.908 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 23.1. | 92601 – Obiekty sportowe | 3.496 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 23.2. | 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu | 4.412 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |

*Nowelizacja ustawy budżetowej z 17 lipca 2009 r.

**Łącznie z wydatkami niewygasającymi z upływem roku budżetowego 2008.

Załącznik nr 3

Zatrudnienie i wynagrodzenia

| 1 | 2 | 3 | Wykonanie 2008 r. | | | Wykonanie 2009r. | | | 8: 6 | |
|-------------|---|----|---------------------|--------------------------------------|----------------------------|---|--------------------------------------|----------------------------|--------------|---|
| | | | Status zatrudnienia | Przeciętne zatrudnienie według Rb-70 | Wynagrodzenia według Rb-70 | Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego | Przeciętne zatrudnienie według Rb-70 | Wynagrodzenia według Rb-70 | | Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego |
| | | | | Osób | tys. zł | zł | Osób | tys. zł | | zł |
| | | | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| 1 | część 85/26 - województwo świętokrzyskie ogółem wg statusu zatrudnienia³², w tym: | | 1.005 | 44.573 | 3.696 | 1.387 | 45.065 | 2.708 | 73,3 | |
| | | 1 | 137 | 5.353 | 3.256 | 417 | 19.377 | 3.872 | 118,9 | |
| | | 2 | 2 | 279 | 11.625 | 72 | 2.705 | 3.131 | 26,9 | |
| | | 3 | 788 | 33.337 | 3.525 | 838 | 16.791 | 1.670 | 47,4 | |
| | | 10 | 60 | 3.651 | 5.071 | 54 | 3.721 | 5.742 | 113,2 | |
| | | 16 | 18 | 1.953 | 9.042 | 6 | 2.471 | 34.319 | 379,6 | |
| 1.1 | 010 – Rolnictwo i łowiectwo | | 294 | 11.151 | 3.161 | 328 | 12.824 | 3.258 | 103,1 | |
| 1.1.1 | 01023 – Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych | 1 | 3 | 141 | 3.917 | 4 | 164 | 3.417 | 87,2 | |
| | | 3 | 14 | 485 | 2.887 | 15 | 492 | 2.733 | 94,7 | |
| 1.1.2 | 01032 – Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa | 1 | 11 | 422 | 3.197 | 10 | 441 | 3.675 | 115,0 | |
| | | 3 | 72 | 2.413 | 2.793 | 74 | 2.475 | 2.787 | 99,8 | |
| 1.1.3 | 01033 – Wojewódzkie inspektoraty weterynarii | 1 | 13 | 326 | 2.090 | 13 | 351 | 2.250 | 107,7 | |
| | | 3 | 52 | 2.087 | 3.345 | 60 | 2.775 | 3.854 | 115,2 | |
| | | 16 | 2 | 206 | 8.583 | 1 | 58 | 4.833 | 56,3 | |
| 1.1.4 | 01034 – Powiatowe inspektoraty weterynarii | 1 | 13 | 256 | 1.641 | 13 | 269 | 1.724 | 105,1 | |
| | | 3 | 114 | 4.815 | 3.520 | 138 | 5.799 | 3.502 | 99,5 | |
| 1.2. | 750 – Administracja publiczna | | 316 | 15.802 | 4.167 | 312 | 15.438 | 4.123 | 98,9 | |
| 1.2.1 | 75011 – Urzędy wojewódzkie | 1 | 13 | 721 | 4.622 | 15 | 747 | 4.150 | 89,8 | |
| | | 2 | 2 | 279 | 11.625 | 2 | 261 | 10.875 | 93,5 | |
| | | 3 | 285 | 13.055 | 3.817 | 290 | 13.825 | 3.973 | 104,1 | |
| | | 16 | 16 | 1.747 | 9.099 | 5 | 605 | 10.083 | 110,8 | |
| 1.3. | 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa | | 75 | 4.151 | 4.612 | 75 | 4.488 | 4.987 | 108,1 | |
| 1.3.1 | 75410 – Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej | 1 | 3 | 69 | 1.917 | 3 | 82 | 2.278 | 118,8 | |
| | | 3 | 10 | 378 | 3.150 | 16 | 615 | 3.203 | 101,7 | |
| | | 10 | 60 | 3.651 | 5.071 | 54 | 3.721 | 5.742 | 113,2 | |
| 1.3.2 | 75414 – Obrona cywilna | 3 | 2 | 53 | 2.208 | 2 | 70 | 2.917 | 132,1 | |
| 1.4. | 801 – Oświata i wychowanie | | 73 | 3.688 | 4.210 | 72 | 3.738 | 4.326 | 102,8 | |
| 1.4.1 | 80136 – Kuratoria oświaty | 1 | 5 | 353 | 5.883 | 5 | 310 | 5.167 | 87,8 | |
| | | 3 | 68 | 3.335 | 4.087 | 67 | 3.428 | 4.264 | 104,3 | |
| 1.5. | 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska | | 65 | 2.600 | 3.333 | 72 | 2.705 | 3.131 | 93,9 | |
| 1.5.1 | 90014 – Inspekcja Ochrony Środowiska | 1 | 6 | 275 | 3.819 | 6 | 292 | 4.056 | 106,2 | |
| | | 3 | 59 | 2.325 | 3.284 | 66 | 2.413 | 3.047 | 92,8 | |

³² Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu MF z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Dane wykazane w statusie 3 i 16 za lata 2008 i 2009 są nieporównywalne z uwagi na likwidację statusu 16 poprzez utworzenie wyższych stanowisk w służbie cywilnej, które obejmują dawny status 16.

-
- niezgodnego z niezgodnego z art. 102 ust. 4 ustawy o finansach publicznych utworzenia rezerwy dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego w łącznej wysokości 955 tys. zł;
 - niecelowego zawarcia umów zlecenia z trzema kierowcami zatrudnionymi w Zakładzie Obsługi ŚUW;
 - niezrealizowania pełnego zatrudnienia, skutkującego koniecznością zawierania umów zlecenia na wykonywanie statutowych i regulaminowych zadań Urzędu.
 - braku skutecznego nadzoru dysponenta części 85/26 nad udzielaniem zamówień publicznych w dwóch jednostkach realizujących budżet skutkujących naruszeniem dyscypliny finansów publicznych oraz nad wiarygodnością ksiąg rachunkowych w trzech jednostkach;

Wynik końcowy Wk:

$Wk = 3 \times 0,9456 + 1 \times 0,0544 = 2,88$, co w przybliżeniu do jedności daje wynik 3.

Ocena końcowa – pozytywna z zastrzeżeniami

Załącznik nr 5

Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych
8. Minister Finansów
9. Minister Sprawiedliwości
10. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
11. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego
12. Wojewoda Świętokrzyski
13. Marszałek Województwa Świętokrzyskiego