



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach**

Kielce, dnia grudnia 2009 r.

**Pani
Bożentyna Pałka-Koruba
Wojewoda Świętokrzyski**

P/09/109
LKI-410-20-1/2009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (DzU z 2007 r. nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura Kielcach przeprowadziła kontrolę w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach (ŚUW), w zakresie funkcjonowania nadzoru geodezyjnego i kartograficznego w latach 2006-2009 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 17 listopada 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, pozytywnie ocenia działalność Wojewody Świętokrzyskiego w zakresie objętym kontrolą.

1. W ocenie NIK, stan organizacyjny i kadrowy Oddziału Nadzoru Geodezyjno-Kartograficznego i Katastru ŚUW zapewnia warunki dla sprawnego wykonywania przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (Wojewódzki Inspektor) zadań wynikających z ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (DzU z 2005 r. nr 240, poz. 2027 ze zm.).

Zadania nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, określone w Prawie geodezyjnym i kartograficznym, realizowane były przez Wojewodę Świętokrzyskiego przy pomocy Wojewódzkiego Inspektora, umiejscowionego organizacyjnie w Wydziale Infrastruktury i Geodezji ŚUW.

Wojewódzki Inspektor, spełniał wymagania określone w § 2 i 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (DzU nr 249, poz. 2498). Również siedmiu pracowników Oddziału Nadzoru Geodezyjno-Kartograficznego i Katastru ŚUW

realizujących zadania z zakresu inspekcji geodezyjnej i kartograficznej, posiadało wykształcenie z zakresu geodezji oraz uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii.

2. NIK negatywnie ocenia brak informacji o funkcjonowaniu Wojewódzkiego Inspektora przed wejściem do budynku oraz na stronie internetowej ŚUW.

Przed wejściem do budynku ŚUW nie zamieszczono tablicy informującej o siedzibie Wojewódzkiego Inspektora. Obowiązek umieszczenia urzędowych tablic z napisem nazwy organu administracji rządowej wynika z art. 3 ust. 1a w zw. z art. 2a ustawy z 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (DzU z 2005 r. nr 235, poz. 2000 ze zm.).

Pomimo obowiązku wynikającego z art. 253 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (DzU z 2000 r. nr 98, poz. 1071 ze zm.), w budynku ŚUW nie zamieszczono informacji o dniach i godzinach przyjęć interesantów przez Wojewódzkiego Inspektora, w sprawach skarg i wniosków.

Informacja o treści *Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego – VIII piętro* znajdowała się na tablicy informacyjnej wewnątrz budynku ŚUW.

Również na stronie internetowej, www.kielce.uw.gov.pl, brak było linku do Wojewódzkiego Inspektora, jako organu uprawnionego do załatwiania spraw wynikających z przepisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Dopiero w trakcie kontroli NIK dyrektor Wydziału Infrastruktury i Geodezji skierował 21 października 2009 r. pismo do Zakładu Obsługi ŚUW zlecające wykonanie tablicy z napisem: *Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego*, a w dniu 26 października 2009 r. do Biura Organizacyjno-Administracyjnego ŚUW – o utworzenie strony internetowej Biuletynu Informacji Publicznej, dotyczącej Wojewódzkiego Inspektora.

3. Wojewódzki Inspektor w okresie objętym kontrolą nie przestrzegał wynikającego z § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 28 sierpnia 2001 r. w sprawie kontroli urzędów, instytucji publicznych i przedsiębiorców w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących geodezji i kartografii (DzU nr 101, poz. 1090), obowiązku uzgadniania, w terminie do 15 listopada roku poprzedzającego kontrolę, z Głównym Geodetą Kraju projektów rocznych planów kontroli.

W wytycznych dotyczących przygotowania planu kontroli na 2010 r. zawartych w piśmie Głównego Geodety Kraju z 18 września 2009 r., ustalono termin przysyłania planów kontroli do 15 października 2009 r. Termin ten został dotrzymany.

Pomimo obowiązku wynikającego z § 8 ust. 3 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z 28 sierpnia 2001 r., w rocznych planach kontroli na lata 2006 – 2009 nie określano terminów rozpoczęcia i zakończenia kontroli. Wykazywano jedynie miesiące, kwartały lub półrocza, w których planowano przeprowadzenie kontroli.

Na lata 2006 – 2009 (do 30 czerwca) zaplanowano łącznie 113 kontroli, z tego w 2006 r. – 17, w 2007 r. – 38, w 2008 r. – 37 i w I półroczu 2009 r. – 21 kontroli.

Zrealizowano w tym okresie łącznie 147 kontroli, po 42 w latach 2006 – 2008 oraz 21 w I półroczu 2009 r.

Spośród przeprowadzonych w badanym okresie 147 kontroli, 98 kontroli (66,7%) polegało na analizie za pomocą programu komputerowego V-SWDE baz danych ewidencji gruntów i budynków, pod względem zgodności treści z wymogami załącznika nr 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (DzU nr 38, poz. 454).

U przedsiębiorców przeprowadzono 20 kontroli (13,6%) w zakresie zgodności wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych ze standardami technicznymi z zakresu geodezji i kartografii, wypełniania obowiązku zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych oraz posiadania uprawnień zawodowych przez osoby wykonujące samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii.

Zdaniem NIK, liczba kontroli przedsiębiorców jest zbyt mała w stosunku do liczby skarg, złożonych do Wojewódzkiego Inspektora na wykonanie czynności geodezyjnych przez geodetów (41 w 2006 r., 40 w 2007 r., 56 w 2008 r., 28 w I półroczu 2009 r.) oraz niewystarczająca do dokonania pełnej oceny w zakresie wywiązywania się przez osoby wykonujące samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii na terenie województwa świętokrzyskiego z obowiązków nałożonych ustawą Prawo geodezyjne i kartograficzne.

W niewielkim zakresie kontrolowano również w starostwach powiatowych spełnianie wymagań kwalifikacyjnych przez inne osoby zatrudnione w urzędach na stanowiskach, na których jest wymagane posiadanie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii (§ 3 ust. 2 pkt 4 lit.e rozporządzenia Rady Ministrów z 28 sierpnia 2001 r.), prawidłowości prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, ewidencji gruntów i budynków oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 3 ust. 2 pkt 5 lit. a, b i c rozporządzenia Rady Ministrów z 28 sierpnia 2001 r.) oraz prawidłowości naliczania i egzekwowania opłat za: czynności związane z prowadzeniem państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, udzielanie informacji, wykonywanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencji gruntów i budynków (§ 3 ust. 2 pkt 13 lit. a, d, e rozporządzenia Rady Ministrów z 28 sierpnia 2001 r.). W latach 2006 – 2009 (I półrocze) udział ww. problematyki nie przekraczał 24% wszystkich przeprowadzonych kontroli.

W badanym okresie Wojewódzki Inspektor nie kontrolował realizacji przez starostów zadań wynikających z § 80 ust. 1 pkt 3 lit.a rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków, w zakresie przeprowadzenia w terminie do 31 grudnia 2005 r., modernizacji ewidencji gruntów i budynków dla obszarów miast oraz nie monitorował postępu prac modernizacyjnych, prowadzonych w sześciu powiatach, które nie wywiązały się z tego obowiązku.

Wojewódzki Inspektor nie przeprowadzał również kontroli stanu realizacji przez starostów zadań związanych z zakładaniem geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek prowadzenia kontroli w tym zakresie wynika z § 3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 28 sierpnia 2001 r.

Z wyjaśnień Wojewódzkiego Inspektora Elżbiety Grzędzickiej wynikało, że nieprowadzenie ww. kontroli spowodowane było małą liczbą pracowników inspekcji oraz wykonywaniem innych zadań.

Podejmując czynności kontrolne Wojewódzki Inspektor kierował się wytycznymi w tej sprawie Głównego Geodety Kraju.

Analiza dokumentacji 24 postępowań kontrolnych (16,3%), z tego 14 kontroli problemowych, sześciu sprawdzających oraz czterech doraźnych wykazała między innymi, że:

- w żadnym z protokołów kontroli nie podano okresu pełnienia funkcji przez kierownika kontrolowanej jednostki (pkt 4 załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z 28 sierpnia 2001 r.);
- w 18 protokołach kontroli (75%) nie zamieszczono informacji o siedzibie kontrolowanej jednostki (pkt 3 załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z 28 sierpnia 2001 r.);
- w dziewięciu protokołach kontroli (37,5%) nie podano daty ich podpisania (pkt 13 załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z 28 sierpnia 2001 r.);
- w 15 protokołach kontroli (62,5%) brak było informacji o miejscowości ich podpisania (pkt 13 załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z 28 sierpnia 2001 r.);
- w jednym protokole kontroli brak było nazwy jednostki kontrolowanej (pkt 3 załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z 28 sierpnia 2001 r.).

W 16 objętych analizą kontrolach (66,7%), w tym w 12 przeprowadzonych w starostwach powiatowych i w czterech u przedsiębiorców, stwierdzono nieprawidłowości dotyczące: niezgodności treści baz danych ewidencji gruntów i budynków z wymogami, nieegzekwowania od osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii obowiązku wypełniania druków zgłoszeń prac geodezyjnych, nieegzekwowania od jednostek wykonawstwa geodezyjnego obowiązku wypełniania wniosku w sprawie włączenia opracowania do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, nieterminowego zawiadamiania stron o mających się odbyć pracach geodezyjnych, nieprawidłowego wypełniania zgłoszeń prac geodezyjnych, niewykonywaniu szkiców i obliczeń.

Wojewódzki Inspektor nie skierował zaleceń pokontrolnych w przypadku dziewięciu starostw powiatowych, w których przeprowadzono kontrolę baz danych ewidencji gruntów i budynków, gdyż jak wynika z wyjaśnień pani Elżbiety Grzędzickiej, *wykryte błędy można usunąć jedynie w trakcie prowadzonych sukcesywnie prac modernizacyjnych*. Natomiast w przypadku zaleceń skierowanych do trzech starostów, od jednego nie uzyskano odpowiedzi o ich wykonaniu.

Brak było również odpowiedzi o wykonaniu zaleceń pokontrolnych przez dwóch przedsiębiorców wykonujących prace geodezyjne, do których skierowano takie zalecenia.

4. Terminowo rozpatrywano wnioski o zbadanie zasadności odmowy włączenia dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz podejmowano działania w przypadku stwierdzenia naruszenia przez wykonawców prac geodezyjnych art. 42 ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego w zakresie obowiązku realizowania zadań z należytą starannością oraz zgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej

i obowiązującymi przepisami prawa. W badanym okresie wszystkie złożone wnioski (dwa w 2007 r., pięć w 2008 r. i dwa w I półroczu 2009 r.) zostały rozpatrzone zgodnie z wymogami art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego, w terminie do dwóch miesięcy.

5. W latach 2006 – 2009 (I półrocze) Wojewódzki Inspektor załatwił 273 skargi, w tym 165 skarg na nieprawidłowe wykonywanie czynności geodezyjnych przez geodetów i 25 różnych skarg, między innymi na pracowników powiatowych ośrodków dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej. Rozpatrzono również 169 odwołań i 35 zażaleń oraz wydano 176 decyzji i 35 postanowień.

Analiza 24 skarg (8,8%) wykazała, że 17 (70,8%) załatwiono zgodnie z art. 237 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w ciągu jednego miesiąca, sześć w terminie od 43 do 64 dni, a jedna nie podlegała rozpatrzeniu. We wszystkich przypadkach załatwienia skargi w terminie dłuższym niż miesiąc zgodnie z art. 36 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiadomiono strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

Badanie dokumentacji dwóch postępowań administracyjnych i 25 postępowań odwoławczych (13,4%) wykazało, że postępowania administracyjne oraz 11 postępowań odwoławczych załatwiono w miesięcznym terminie wynikającym z art. 35 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, dziewięć postępowań odwoławczych wymagających przeprowadzenia skomplikowanych postępowań wyjaśniających, załatwiono w ciągu dwóch miesięcy, a pozostałe pięć, wymagających uzupełnienia materiału dowodowego, w terminie od 62 do 93 dni.

6. W badanym okresie Wojewódzki Inspektor skierował do Głównego Geodety Kraju 15 wniosków o ukaranie osób wykonujących samodzielnie funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii, które naruszyły przepisy ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. W dwóch przypadkach Główny Geodeta Kraju nie uznał wniosków za zasadne i umorzył postępowanie dyscyplinarne stwierdzając brak dowodów, wskazujących na wyłączną winę geodety uprawnionego w przedmiocie wadliwego opracowania dokumentacji geodezyjnej.

7. Zgodnie z art. 7b ust. 1 pkt 4 Prawa geodezyjnego i kartograficznego, Wojewódzki Inspektor ewidencjonował lokalne systemy informacji o terenie oraz przechowywał kopie zabezpieczające bazy danych ewidencji gruntów i budynków. W obu przypadkach prowadzone były stosowne rejestry, w których dokumentowano zaistniałe zdarzenia, a sposób zabezpieczenia kopii baz danych spełniał wymogi bezpieczeństwa i ochrony danych osobowych. Prowadzenie spraw z tego zakresu było zgodne z posiadaną instrukcją zarządzania informatycznym systemem przetwarzania danych osobowych *Ewidencja gruntów i budynków – kopie baz danych*.

8. NIK negatywnie ocenia niedotrzymywanie przez Wojewódzkiego Inspektora terminów przekazania Głównemu Geodecie Kraju kopii wojewódzkiej bazy danych rejestru granic zawierającej dane aktualne na dzień 1 stycznia – 15 stycznia każdego roku oraz starostom powiatów odpowiednich danych wojewódzkiej bazy danych rejestru granic –

31 stycznia każdego roku, wynikających z § 7 pkt 6 lit.c i 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 stycznia 2004 r. w sprawie sposobu ewidencjonowania przez Służbę Geodezyjną i Kartograficzną przebiegu granic i powierzchni jednostek podziału terytorialnego państwa (DzU nr 18, poz. 173). Głównemu Geodecie Kraju przekazano powyższe dane w 2007 r. z opóźnieniem czterech dni, a w 2008 r. z opóźnieniem 21 dni. Starostom powiatów w 2006 r. nie przekazano odpowiednich danych, natomiast w 2007 r. opóźnienie wynosiło 146 dni, w 2008 r. – 70 dni, a w 2009 r. – 9 dni.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Zamieszczenie informacji o funkcjonowaniu Wojewódzkiego Inspektora przed wejściem do budynku oraz na stronie internetowej ŚUW.
2. Terminowe przekazywanie Głównemu Geodecie Kraju i starostom danych, dotyczących przebiegu granic administracyjnych i powierzchni jednostek podziału terytorialnego państwa.
3. Sporządzanie protokołów kontroli zgodnie z wymogami załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 sierpnia 2001 r.
4. Rozważenie zwiększenia liczby kontroli w podmiotach prowadzących działalność gospodarczą w zakresie geodezji i kartografii.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Wojewodę w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Wojewodzie prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.