



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach**

Kielce, dnia 25 września 2009 r.

**Pani
prof. dr hab. Regina Renz
Rektor Uniwersytetu
Humanistyczno-Przyrodniczego
Jana Kochanowskiego
w Kielcach**

P/09/070
LKI-410-18-1/2009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (DzU z 2007 r. nr 231, poz. 1701 ze zm.) zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach przeprowadziła kontrolę w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym Jana Kochanowskiego w Kielcach (Uniwersytet), w zakresie realizacji projektu *Dziecko sześćoletnie u progu nauki szkolnej* (Projekt) w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich w latach 2004-2008 oraz w I półroczu 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 22 września 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuję Pani Rektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia działalność Uniwersytetu w zakresie objętym kontrolą.

1. NIK pozytywnie ocenia realizację przez Uniwersytet głównego celu Projektu w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich 2004-2006, finansowanego ze środków Unii Europejskiej, polegającego na zdiagnozowaniu wszystkich sfer rozwoju dziecka oraz warunków środowiskowych i wychowawczych dla określenia przygotowania dzieci sześćoletnich do podjęcia edukacji szkolnej. Projekt zrealizowano zgodnie z metodyką określoną w umowie zawartej z Ministerstwem Edukacji Narodowej (MEN) na dofinansowanie Projektu, obejmując badaniami 70 tys. dzieci sześćoletnich i ich rodziców oraz 3 tys. nauczycieli wychowania przedszkolnego i 3 tys. nauczycieli nauczania początkowego. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie sporządzono ogólnopolski raport

badawczy oraz 16 raportów wojewódzkich, które przekazano kuratoriom oświaty, uczelniom wyższym i bibliotekom pedagogicznym. Zorganizowano również ogólnopolską konferencję naukową podsumowującą realizację Projektu.

Wynikający z umowy o dofinansowanie termin realizacji Projektu od 1 października 2005 r. do 31 grudnia 2006 r., został przedłużony za zgodą MEN o pięć miesięcy. Przedłużenie spowodowane było podpisaniem umowy o dofinansowanie dopiero w dniu 20 grudnia 2005 r., tj. prawie trzy miesiące po rozpoczęciu realizacji oraz przekazaniem pierwszej transzy środków po upływie trzech i pół miesiąca od rozpoczęcia Projektu. Przedłużenie realizacji projektu nie miało negatywnego wpływu na wyniki badań, spowodowało jednak konieczność wypłaty za ww. okres wynagrodzeń dla osób zatrudnionych przy realizacji Projektu w łącznej kwocie 127 tys. zł. Większe od zaplanowanych wydatki na wynagrodzenia nie spowodowały zwiększenia kosztu ogólnego, ponieważ wystąpiły oszczędności w innych wydatkach.

2. Środki na finansowanie Projektu przewidziane w umowie o dofinansowanie w wysokości 8.646.602 zł, zostały zrealizowane zgodnie z przeznaczeniem jako wydatki kwalifikowane w kwocie 8.241.475 zł (95,3%).

Analiza 635 wydatków na łączną kwotę 2.644.649 zł wykazała, że niezgodnie z harmonogramem realizacji Projektu dokonano 60 wydatków (9,4%) na łączną kwotę 122.578 zł (4,6%). Obowiązek realizacji wydatków zgodnie z harmonogramem wynikał z § 3 ust. 2 umowy o dofinansowanie.

Prawidłowo, zgodnie z umową o dofinansowanie, prowadzono ewidencję księgową, w której wyodrębniono wszystkie operacje związane z realizacją Projektu, w zakresie uzyskiwanych wpływów i realizowanych wydatków.

Badanie kwalifikowalności wydatków w łącznej kwocie 2.644.649 zł (32%) wykazało, że analizowane wydatki zaplanowane w budżecie Projektu były rzetelne i można je było zweryfikować, mieściły się w planie finansowym, miały bezpośredni związek z Projektem oraz były poniesione w okresie jego realizacji.

Kontrola MEN wykazała jednak, że z naruszeniem art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (DzU z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze zm.), zawarto umowę z managerem Projektu. Koszt zatrudnienia managera w wysokości 30 tys. zł uznano za wydatek niekwalifikowalny, który został sfinansowany ze środków Uniwersytetu.

NIK nie wnosi uwag do gospodarowania środkami trwałymi i wyposażeniem po zakończeniu realizacji projektu. Wszystkie środki trwałe zostały przyjęte na stan Wydziału Nauk o Zdrowiu Uniwersytetu i są wykorzystywane do pracy dydaktyczno-naukowej.

3. Analiza ośmiu postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją Projektu obejmujących wydatki w łącznej kwocie 508.938 zł wykazała, że z naruszeniem Prawa zamówień publicznych udzielono w dniu 17 lutego 2006 r. oraz 12 czerwca 2006 r. zamówień na usługi transportowe o łącznej wartości 86.037 zł. Zamówień tych udzielono bowiem jednemu oferentowi, którego oferty jako niespełniające wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz), powinny zostać odrzucone

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych. W związku z niezłożeniem żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, postępowania powyższe winny być unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi zarządzająca Projektem, [...] ¹, która podpisała umowy na ww. usługi.

Udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, jeżeli naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (DzU z 2005 r. nr 14, poz. 114 ze zm.). Karalność ujawnionych w tym zakresie naruszeń dyscypliny finansów publicznych ustała na podstawie art. 38 ust. 1 ww. ustawy.

Wbrew obowiązkowi wynikającemu z § 2 pkt 13 i § 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (DzU nr 71, poz. 646), protokoły dotyczące trzech postępowań: w trybie przetargu nieograniczonego na wynajęcie autokaru do transportu materiałów badawczych i dojazdu na szkolenia z dnia 17 lutego 2006 r., w trybie zapytania o cenę na dostawę długopisów automatycznych z dnia 22 lutego 2006 r. i na dostawę teczek tekstylnych z dnia z dnia 21 lutego 2006 r., nie zawierały streszczenia oceny i porównania złożonych ofert (druków ZP-18).

Ogłoszenia na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej Uniwersytetu dotyczące trzech postępowań w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę notatników, ołówków z nasadką oraz komputerów i części komputerowych, nie zawierały opisu warunków udziału w postępowaniu, sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, a także terminu związania ofertą. Obowiązek zamieszczania tych informacji wynikał z art. 41 pkt 7 i pkt 11 Prawa zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi zarządzająca Projektem [...] ².

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o wyeliminowanie nieprawidłowości w udzielaniu zamówień publicznych, polegających na udzielaniu zamówień oferentom, których oferty jako niespełniające wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinny być odrzucone oraz zamieszczaniu na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej informacji o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, niezawierających wszystkich danych wymaganych przepisami prawa.

¹ Art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (DzU. nr 112, poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (DzU. z 2002 r. nr 101 poz. 926 ze zm.)

² Art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (DzU. nr 112, poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (DzU. z 2002 r. nr 101 poz. 926 ze zm.)

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Rektor, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Rektor prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Rozdzielnik:

1. NIK – Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego.
2. Adresat.
3. a.a.