



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach**

Kielce, dnia kwietnia 2010 r.

**Pan
Paweł Sokół
Prokurator Okręgowy
w Kielcach**

P/09/011
LKI-4100-05-01/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach, przeprowadziła w Prokuraturze Okręgowej w Kielcach (Prokuratura Okręgowa) kontrolę wykonania budżetu państwa w 2009 r., w części 37 – Sprawiedliwość w zakresie procesów gromadzenia i wydatkowania środków publicznych objętych budżetem państwa, finansowego rozliczenia jednostek, łącznie ze zbadaniem i oceną ksiąg rachunkowych oraz wyrażeniem opinii na temat rocznych sprawozdań budżetowych.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 marca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prokuratorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Prokuratury Okręgowej w zakresie objętym kontrolą. Ocenę tę uzasadnia:

- celowe i oszczędne wydatkowanie środków budżetowych;
- udzielenie analizowanych sześciu zamówień publicznych zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych;
- terminowe przekazywanie na rachunek Skarbu Państwa pobranych dochodów budżetowych;
- prawidłowe przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji składników majątkowych;
- zapewnienie wiarygodności prowadzonych w 2009 r. ksiąg rachunkowych;
- zapewnienie zgodności polityki rachunkowości z wymogami przepisów o rachunkowości;
- rzetelne sporządzenie sprawozdań budżetowych.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

1. Planowane na 2009 r. dochody w kwocie 23 tys. zł, wykonano w wysokości 27 tys. zł (117%).

Głównym źródłem dochodów były wpływy w wysokości 18 tys. zł (66,7%) z tytułu opłat za wydanie uwierzytelnionych odpisów dokumentów z akt sprawy.

Uzyskane przez Prokuraturę Okręgową zwroty wydatków w łącznej kwocie 6.053 zł, z tytułu korzystania z telefonów służbowych do celów prywatnych w 2009 r. przyjmowano niezgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną², na rachunek dochodów, nie zaś na rachunek bieżący wydatków.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi główna księgowa Prokuratury Okręgowej Marzena Lipczyńska.

Uzyskane dochody przekazywano na rachunek Departamentu Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów w terminach określonych w § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonania budżetu państwa³.

2. Planowane wg ustawy budżetowej na 2009 r. (po zmianach) wydatki w wysokości 41.148 tys. zł, zostały w pełni wykonane. W porównaniu do 2008 r. wykonane w 2009 r. wydatki były wyższe o 2.071 tys. zł. Wzrost wydatków w 2009 r. dotyczył głównie wynagrodzeń prokuratorów, asesorów i aplikantów, wynagrodzeń bezosobowych oraz zakupu energii.

Na koniec 2009 r. zaciągnięto zobowiązania przekraczające plan finansowy w rozdziale 75505 *Jednostki powszechne prokuratury* łącznie o kwotę 2.500,4 tys. zł, w tym z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2009 r. – 2.056,1 tys. zł. Zobowiązania z tytułu zakupu materiałów i wyposażenia (§ 4210) w wysokości 5 tys. zł wynikały z umowy wieloletniej na zakup paliwa do samochodów służbowych, a z tytułu zakupu usług pozostałych (§ 4300), w kwocie 35,9 tys. zł dotyczyły zapłaty za usługi pocztowe i telekomunikacyjne, które również realizowano na podstawie umów wieloletnich.

Analiza wydatków bieżących o łącznej wartości 918 tys. zł (10,5%) wykazała, że zostały one zrealizowane zgodnie z planem finansowym, w sposób oszczędny i celowy.

Badanie sześciu spośród 12 przeprowadzonych w 2009 r. postępowań o udzielenie zamówień publicznych dotyczących zakupu materiałów biurowych, sprzątnięcia pomieszczeń, ochrony fizycznej budynków prokuratur rejonowych i przewożenia zwłok, wykazało, że zostały one przeprowadzone zgodnie z wymogami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych⁴.

Do kwietnia 2009 r. Prokuratura Okręgowa otrzymała od dysponenta II stopnia (Prokuratura Apelacyjna w Krakowie) środki na wydatki w kwocie niższej o 1.225 tys. zł od wynikającej z zatwierdzonego harmonogramu, co spowodowało powstanie w marcu i kwietniu zobowiązań w wysokości odpowiednio 1.080 tys. zł i 1.174 tys. zł. Zobowiązania te dotyczyły głównie wynagrodzeń osobowych prokuratorów, asesorów i aplikantów

² Dz. U. Nr 116, poz. 783 ze zm.

³ Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

(285,2 tys. zł), wynagrodzeń bezosobowych (250,2 tys. zł) oraz kosztów postępowania prokuratorskiego – 180,6 tys. zł. Zobowiązania wymagalne z tytułu kosztów postępowań prokuratorskich wnosyły na 30 kwietnia 2009 r. – 130,9 tys. zł. Prokuratura Okręgowa nie ponosiła wydatków związanych z finansowaniem odsetek za nieterminowe płatności swoich zobowiązań.

3. Wydatki na wynagrodzenia zrealizowano w wysokości 26.800 tys. zł. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na jednego pełnozatrudnionego wynoszące w 2009 r. – 6.102 zł, było wyższe w porównaniu do 2008 r. o 811 zł (15%).

Zrealizowane na koniec 2009 r. zatrudnienie w Prokuraturze Okręgowej wynoszące 365 osób, było niższe od przyznanego limitu zatrudnienia o dwie osoby. Natomiast przeciętne zatrudnienie w 2009 r. wynosiło 366 osób, z tego 181 tzw. orzeczników (prokuratorzy, asesorzy i aplikanci prokuratorscy) oraz 185 pracowników administracji i obsługi.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z 30 czerwca 2008 r. w sprawie stanowisk i szczególnych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu urzędniczego⁵, Prokurator Okręgowy utworzył fundusz nagród w wysokości do 3% planowanych wynagrodzeń osobowych oraz fundusz premiiowy. W 2009 r. wypłacono pracownikom nagrody w kwocie 182,1 tys. zł oraz premie w wysokości 206,8 tys. zł, zgodnie z regulaminem premiowania urzędników i innych pracowników prokuratury.

4. Funkcjonujący w Prokuraturze Okręgowej system rachunkowości spełniał wymogi określone w ustawie z 29 września 1994 r. o rachunkowości⁶ oraz rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych⁷.

Obowiązujące procedury kontroli finansowej spełniały wymagania art. 47 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁸.

5. Badanie w zakresie poprawności formalnej, prawidłowości kontroli wewnętrznej i dekretacji oraz prawidłowości ewidencji transakcji w urządzeniach księgowych wpływających na sprawozdawczość bieżącą i sprawozdania roczne, przeprowadzono na podstawie wybranej próby 80 dowodów o wartości 372,8 tys. zł, wylosowanych metodą monetarną spośród dowodów o wartości 4.274,7 tys. zł.

Badanie w zakresie poprawności formalnej, prawidłowości kontroli wewnętrznej i dekretacji dowodów księgowych oraz badanie wiarygodności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej nie wykazało nieprawidłowości.

⁵ Dz. U. z 2008 r. Nr 117, poz. 742.

⁶ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2006 r. Nr 142, poz. 1020 ze zm.

⁸ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

W wyniku przeprowadzonego badania zgodności ewidencji księgowej z przepisami prawa oraz wiarygodności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej, NIK wydaje opinię pozytywną.

Przegląd analityczny ksiąg rachunkowych, którym objęto 38.234 zapisów (wszystkie) dziennika, przeprowadzono z zastosowaniem programu *Pomocnik Kontrolera*. W wyniku przeglądu stwierdzono, że faktura z 14 kwietnia 2009 r. wystawiona przez Telekomunikację Polską S.A. na kwotę 1,2 tys. zł, sprawdzona pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zadekretowana 20 kwietnia 2009 r., została ujęta w dzienniku dopiero 30 lipca 2009 r. Obowiązek wprowadzenia do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego wszystkich zdarzeń, które nastąpiły w tym okresie, wynika z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Główna księgowa Prokuratury Okręgowej Marzena Lipczyńska wyjaśniła, że w 2009 r. wystąpiła awaria systemu komputerowego, w wyniku której zostały utracone dane systemu finansowo-księgowego. W związku z zaistniałą sytuacją ponownie zainstalowano program finansowo-księgowy, który zasilono danymi z kopii bezpieczeństwa oraz odzyskanymi danymi z zepsutego serwera. Najprawdopodobniej w procesie wprowadzania danych została zapisana błędna data w jednym rekordzie zapisu księgowego dotyczącym miesiąca kwietnia – omyłkowo wprowadzono datę miesiąca lipca.

Przegląd analityczny wykazał, że ww. nieprawidłowość ma charakter odosobniony (nie powtórzyła się więcej) i jako zdarzenie jednostkowe (anomalia) została wyłączona z oceny.

6. Zgodnie z wymogami art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości, Prokuratura Okręgowa przeprowadziła wg stanu na dzień 31 grudnia 2009 r. inwentaryzację:

- a) w drodze spisu z natury – stanu środków pieniężnych w kasie;
- b) w drodze uzgodnienia sald – stanu środków pieniężnych wynikającego z zapisów ksiąg rachunkowych i z wyciągów z rachunków bankowych;
- c) metodą uzgadniania sald – rozrachunki z kontrahentami;
- d) w drodze weryfikacji – wartości niematerialnych i prawnych.

Potwierdzenia stanu należności od dwóch dostawców w kwocie 1 tys. zł wykazanych na koncie 201 *Rozrachunki z dostawcami*, uzyskano w formie telefonicznej zamiast pisemnie, tj. niezgodnie z *zasadami przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji w Prokuraturze Okręgowej w Kielcach*.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi starsza księgowa Teresa Parlicka.

7. Dane wykazane w rocznych sprawozdaniach Rb-23 *o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych*, Rb-27 *z wykonania planu dochodów budżetowych*, Rb-28 *z wykonania planu wydatków budżetu państwa* oraz w kwartalnych sprawozdaniach Rb-N *o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych*, Rb-Z *o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń*, były zgodne z odpowiednimi kontami ewidencji księgowej. W wyniku badania zestawień obrotów i sald

stwierdzono, że dane z ksiąg rachunkowych zostały prawidłowo przeniesione na roczne sprawozdania budżetowe.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1) przyjmowanie na rachunek bieżący wydatków Prokuratury Okręgowej uzyskanych od pracowników zwrotów wydatków dokonanych w tym samym roku budżetowym, z tytułu korzystania przez nich z telefonów służbowych do celów prywatnych, zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu wykonania budżetu państwa;
- 2) uzgadnianie z kontrahentami sald należności w sposób zgodny z *zasadami przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji w Prokuraturze Okręgowej w Kielcach*.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prokuratora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prokuratorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.