



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Kielcach

LKI. 411.004.02.2019

Jadwiga Półtorak-Berus
Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego
Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego
w Skarżysku-Kamiennej
ul. Sikorskiego 20, 26-110 Skarżysko-Kamienna

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/19/005 – Sprawowanie nadzoru budowlanego nad obiektami należącymi do samorządu terytorialnego

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Skarżysku-Kamiennej (dalej: Inspektorat), ul. Sikorskiego 20, 26-110 Skarżysko-Kamienna.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jadwiga Półtorak-Berus, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Skarżysku-Kamiennej (dalej również Powiatowy Inspektor) od 13 grudnia 2010 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Rzetelność przeprowadzenia przez Inspektorat kontroli należących do jednostek samorządu terytorialnego obiektów budowlanych i związanej z nimi dokumentacji.2. Skuteczność egzekwowania przez Inspektorat wydawanych decyzji administracyjnych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2018 z wykorzystaniem danych i dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie, dotyczących przedmiotu kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontroler	Jerzy Stachowiak, główny specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr LKI/35/2019 z 6 maja 2019 r.

(akta kontroli str. 1-3)

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W badanym okresie pracownicy Inspektoratu przeprowadzili 67 kontroli obiektów należących do jednostek samorządu terytorialnego. Pracownicy Inspektoratu posiadali niezbędne do tego celu kwalifikacje. Kontrole te zostały przeprowadzone w sposób rzetelny, jednakże w dwóch przypadkach do protokołów kontroli nie wpisano zaleceń pokontrolnych, pomimo stwierdzenia nieprawidłowości. W pozostałych 65 przypadkach, w których stwierdzono nieprawidłowości dotyczące kontrolowanych obiektów, w protokołach kontroli formułowano niezbędne zalecenia pokontrolne, bądź wydawano decyzje lub postanowienia. W uzasadnionych przypadkach stwierdzone nieprawidłowości potwierdzano za pomocą dokumentacji fotograficznej. W dwóch przypadkach osoby odpowiedzialne za powstałe nieprawidłowości zostały ukarane mandatami.

Inspektorat podejmował niezbędne działania w celu wyegzekwowania zaleceń pokontrolnych wynikających z wydanych decyzji. Działania takie podjęto we wszystkich możliwych przypadkach dotyczących siedmiu wydanych decyzji. Pracownicy Inspektoratu sprawdzali realizację zaleceń pokontrolnych poprzez przeprowadzenie kontroli sprawdzających w obiektach, a także na podstawie pisemnych informacji otrzymanych od kontrolowanych jednostek.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej³ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Rzetelność przeprowadzenia przez Inspektorat kontroli należących do jednostek samorządu terytorialnego obiektów budowlanych i związanej z nimi dokumentacji

W badanym okresie Inspektorat zatrudniał sześć osób, z tego cztery osoby wykonujące zadania bezpośrednio związane z nadzorem budowlanym oraz dwie osoby wykonujące czynności administracyjne. Pracownicy Inspektoratu wykonujący zadania związane z nadzorem budowlanym to:

- Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, kierownik kontrolowanej jednostki;
- starszy inspektor nadzoru budowlanego (jedna osoba);
- inspektor nadzoru budowlanego (dwie osoby).

Dwie osoby wykonujące czynności administracyjne to główny księgowy oraz inspektor do spraw administracyjno-kadrowych.

(akta kontroli str. 22)

Zgodnie z art. 59e ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁴, obowiązkową kontrolę budowy lub obiektu budowlanego może przeprowadzać, z upoważnienia właściwego organu nadzoru budowlanego, wyłącznie osoba zatrudniona w tym organie i posiadająca uprawnienia budowlane.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁴ Dz. U. z 2018 r. poz. 1202, ze zm.

Wszystkie osoby wykonujące zadania bezpośrednio związane z nadzorem budowlanym posiadały niezbędne przygotowanie i doświadczenie zawodowe potwierdzone *Stwierdzeniem przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie* wydanym przez wojewodę⁵. Osoby te były również upoważnione do przeprowadzania obowiązkowej kontroli budowy lub obiektu budowlanego, a także wstępu na teren budowy i zakładu pracy w celu dokonywania czynności kontrolnych wydane przez Powiatowego Inspektora, zgodnie z art. 81a ust. 1 ustawy Prawo budowlane.

(akta kontroli str. 3, 7, 11, 15, 19, 20, 24-26)

W badanym okresie przeprowadzono łącznie 692 kontrole, z tego:

- w 2016 r. – 228, wzrost w stosunku do roku 2015 o 72 kontrole;
- w 2017 r. – 198, spadek w stosunku do roku 2016 o 30 kontroli;
- w 2018 r. – 266, wzrost w stosunku do roku 2017 o 68 kontroli.

Liczba kontroli przeprowadzonych w obiektach należących do jednostek samorządu terytorialnego łącznie wyniosła 67, z tego:

- w 2016 r. – sześć, spadek w stosunku do roku 2015 o cztery kontrole;
- w 2017 r. – cztery, spadek w stosunku do roku 2016 o dwie kontrole;
- w 2018 r. – 57, wzrost w stosunku do roku 2017 o 53 kontrole.

(akta kontroli str. 31)

W planie kontroli na 2016 r. ujęto cztery rodzaje kontroli:

- 1) kontrolę zgodności wykonywanych robót budowlanych z przepisami prawa budowlanego, projektem budowlanym i warunkami określonymi w pozwoleniu na budowę obiektów realizowanych na terenie miasta Skarżyska-Kamiennej, miasta i gminy Suchedniów, gminy Bliżyn, gminy Łączna oraz gminy Skarżysko Kościelne;
- 2) kontrolę utrzymania we właściwym stanie instalacji gazowej, instalacji spalinowej i wentylacyjnej w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych na terenie powiatu skarżyskiego;
- 3) kontrolę utrzymania we właściwym stanie technicznym obiektów przeznaczonych na wypoczynek letni dla dzieci i młodzieży w okresie wakacji na terenie powiatu skarżyskiego;
- 4) kontrolę utrzymania we właściwym stanie technicznym budynków o powierzchni zabudowy przekraczającej 2000 m² oraz innych obiektów budowlanych o powierzchni dachu przekraczającej 1000 m² na terenie powiatu skarżyskiego.

W planie kontroli na 2017 r. ujęto:

- 1) kontrolę zgodności wykonywanych robót budowlanych z przepisami prawa budowlanego, projektem budowlanym i warunkami określonymi w pozwoleniu na budowę obiektów realizowanych na terenie miasta Skarżyska-Kamiennej, miasta i gminy Suchedniów, gminy Bliżyn, gminy Łączna i gminy Skarżysko Kościelne;
- 2) kontrolę utrzymania obiektów wynikającą z art. 62 ustawy Prawo budowlane;
- 3) kontrolę utrzymania we właściwym stanie technicznym obiektów przeznaczonych na wypoczynek letni dla dzieci i młodzieży w okresie wakacji na terenie powiatu skarżyskiego;

⁵ Uprawnienia wydawał Wojewoda Radomski, Wojewoda Kielecki oraz Wojewoda Świętokrzyski w zależności od okresu, w którym dokument potwierdzający ich uzyskanie został wydany.

4) kontrolę obiektów budowlanych mogących stworzyć potencjalne zagrożenie w przypadku wystąpienia większych opadów śniegu na terenie powiatu skarżyskiego.

W planie kontroli na 2018 r. ujęto:

1) kontrolę zgodności wykonywanych robót budowlanych z przepisami prawa budowlanego, projektem budowlanym i warunkami określonymi w pozwoleniu na budowę obiektów realizowanych na terenie miasta Skarżyska-Kamiennej, miasta i gminy Suchedniów, gminy Bliżyn, gminy Łączna i gminy Skarżysko Kościelne;

2) kontrolę utrzymania we właściwym stanie technicznym obiektów przeznaczonych na wypoczynek letni dla dzieci i młodzieży w okresie wakacji na terenie powiatu skarżyskiego;

3) kontrolę utrzymania we właściwym stanie technicznym obiektów przeznaczonych na wypoczynek letni dla dzieci i młodzieży w okresie wakacji na terenie powiatu skarżyskiego.

Plany kontroli Inspektoratu określają zakres kontroli oraz terminy ich realizacji. Nie zawierają one natomiast planowanej liczby kontroli.

(akta kontroli str. 27-29)

Powiatowy Inspektor wyjaśniła: (...) roczne plany kontroli sporządzane w Inspektoracie nie określają liczby kontroli, a tworzone są na zasadzie określenia tematu kontroli. Staramy się, aby tematy kontroli nie stanowiły powielenia bieżącej działalności Inspektoratu określonej w przepisach prawa budowlanego. W ramach posiadanych możliwości kadrowych, z uwagi na zbyt małą ilość pracowników, planujemy i przeprowadzamy kontrole w różnych kategoriach tematycznych dotyczących obiektów budowlanych. Plany kontroli opracowujemy nie poprzez skupianie się na ilości lecz na podstawie analizy rzeczywistych budowlanych problemów, dlatego też nie określamy liczby planowanych kontroli.

(akta kontroli str. 58)

W Inspektoracie nie zostały opracowane zasady typowania podmiotów do kontroli.

(akta kontroli str. 120)

Powiatowy Inspektor wyjaśniła: (...) uważamy, że kontroli podlegają obiekty budowlane bez względu na fakt, kto jest właścicielem czy zarządcą obiektu. Podmioty do kontroli faktycznie typowane były na podstawie rzeczywistych ustaleń, czy dany obiekt budowlany mieści się w tematyce kontroli. Jeśli zaplanowaliśmy temat kontroli, nasze działanie rozpoczynamy od pozyskania informacji o ilości obiektów spełniających kryteria planowanej kontroli. W tym celu występujemy najczęściej do zarządców i właścicieli obiektów budowlanych z prośbą o przekazanie wykazu obiektów spełniających dane określone w temacie kontroli. Po otrzymaniu wykazu w ramach posiadanych możliwości wybieramy obiekty, wybrany obiekt określa nam wtedy podmiot do kontroli.

(akta kontroli str. 58)

Wydane przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Skarżysku-Kamiennej w dniu 28 listopada 2005 r. zarządzenie nr 6/2005 określa tryb postępowania pracowników Inspektoratu podczas przeprowadzania kontroli budowy. Dokument ten, jak również żaden inny dokument dotyczący funkcjonowania Inspektoratu, nie określa metodyki i tematyki kontroli obiektów budowlanych.

(akta kontroli str. 53, 120)

Powiatowy Inspektor wyjaśniła: (...) nie opracowano konkretnych wytycznych do tematyki i metodyki kontroli przeprowadzania poszczególnych kontroli dotyczących obiektów budowlanych, bowiem uważamy, że tematem wszystkich kontroli są obiekty budowlane, a metody kontroli są takie same w stosunku do kontrolowanych obiektów. W naszej pracy kluczowym zadaniem jest zapobieganie negatywnym zjawiskom w budownictwie i właśnie to jest tematyką naszych kontroli. Wybór tematyki kontroli na dany rok określamy na podstawie analizy rzeczywistych problemów, które zwróciły uwagę pracowników Inspektoratu w czasie prowadzonych czynności inspekcyjnych na wniosek inwestora, bądź w wyniku interwencji. Po wyborze tematu kontroli, wg przyjętego od wielu lat działania, przystępujemy od pozyskania informacji o ilości obiektów budowlanych spełniających kryteria tematu kontroli. Sposób ustalenia ilości takich obiektów prowadzimy w różny sposób. Najczęściej jest to wystąpienie do zarządców i właścicieli obiektów budowlanych (w tym również do jednostek samorządu terytorialnego) z prośbą o przekazanie wykazu obiektów spełniających dane określone w temacie kontroli. Ponadto dane dotyczące kontroli czerpiemy również z prowadzonych przez Inspektorat rejestrów ewidencji decyzji, postanowień i zgłoszeń, o których mowa art. 82 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane, czy też z rejestru ewidencji rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych. Po otrzymaniu danych co do ilości obiektów, w ramach posiadanych możliwości, wybieramy obiekty i przystępujemy do kontroli.(...).

(akta kontroli str. 58)

W trakcie kontroli przeanalizowano 67 protokołów kontroli (100%) obiektów należących do jednostek samorządu terytorialnego przeprowadzonych w latach 2016-2018. Kontrole obejmowały następujące zakresy tematyczne:

- kontrole utrzymania obiektów budowlanych – siedem kontroli;
- kontrole stanu technicznego obiektów budowlanych – siedem kontroli;
- kontrola obowiązkowa zakończonej budowy obiektu budowlanego – jedna kontrola;
- kontrola potwierdzenia usunięcia stwierdzonych uszkodzeń oraz uzupełnienia braków instalacji piorunochronnej – jedna kontrola;
- kontrole realizacji budowy/przebudowy – dwie kontrole;
- kontrole instalacji zasilanej z butli gazowej o nominalnej zawartości gazu 11 kg w lokalu mieszkalnym – 49 kontroli.

W 15 przypadkach przeprowadzone kontrole wykazały nieprawidłowości, z tego w 13 wydano zalecenia pokontrolne oraz wydano 10 decyzji/postanowień.

(akta kontroli str. 121-129)

Z zapisów dwóch protokołów kontroli instalacji zasilanej z butli gazowej o nominalnej zawartości gazu 11 kg przeprowadzonych w lokalach w Skarżysku-Kamiennej przy ul. Robotniczej 8/8 oraz przy ul. Skalnej 5 nr 4 nie wynika, aby wydane zostały zalecenia pokontrolne w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami dotyczącymi szczelności instalacji.

(akta kontroli str. 96-99)

Zalecenia takie wydano w analogicznych sytuacjach stwierdzenia szczelności instalacji w trzech lokalach w Skarżysku-Kamiennej przy ul. Skalnej 5 nr 6, przy ul. Skalnej 8 nr 2B oraz przy ul. Robotniczej 5/6.

(akta kontroli str. 100-105)

Powiatowy Inspektor wyjaśniła: (...) *Kontrole przeprowadzono przy udziale zarządcy budynku i lokatora. Zauważone nieprawidłowości odnotowywano w protokole i wydawano zalecenia pokontrolne, które ustnie przekazywano zarządcy i odnotowywano w protokole. Faktem jest, że w protokole z kontroli lokalu mieszkalnego przy ul. Robotniczej 8/8 i ul. Skalnej 5 nr 4 nie zapisano tych zaleceń, nie oznacza to, że zarządca nie otrzymał ich do wykonania. Brak zapisu o tym fakcie w protokole kontroli było to najprawdopodobniej przeoczenie ze strony pracowników spisujących ten protokół.*

(akta kontroli str. 107)

W dwóch przypadkach przeprowadzone postępowania w sprawach dotyczących obiektów należących do jednostek samorządu terytorialnego zakończyły się ukaraniem mandatem karnym w wysokości po 100 zł każdy. Mandaty wystawiono z tytułu braku kontroli okresowych, zgodnie z art. 93 pkt 8 ustawy Prawo budowlane.

(akta kontroli str. 62)

Analiza dokumentacji źródłowej Inspektoratu wykazała, że w budynku wielorodzinnym położnym w Skarżysku-Kamiennej przy ul. Rejowskiej 36 przekroczony został termin przeprowadzenia okresowej kontroli pięcioletniej, o której mowa w art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane. Termin ostatniej kontroli pięcioletniej wskazany w protokołach kontroli z dnia 11 maja 2016 r. oraz z dnia 16 maja 2016 r. to 8 sierpnia 2010 r. W protokołach kontroli sporządzonych w powyższych sprawach brak jest zapisów potwierdzających, iż wydano stosowne zalecenia oraz zastosowano odpowiednie sankcje wobec gminy Skarżysko-Kamienna.

(akta kontroli str. 64, 65, 67, 68)

Powiatowy Inspektor wyjaśniła: (...) *Wzór protokołu kontroli jest uniwersalny. Został opracowany na podstawie zaleceń Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Kielcach, a wypełniamy w zależności od zakresu kontroli. Protokoły z dnia 11 maja 2016 r. oraz z dnia 16 maja 2016 r. dotyczyły kontroli butli gazowych w lokalach mieszkalnych (socjalnych) stanowiących własność gminy Skarżysko-Kamienna. W trakcie kontroli przedstawiciel zarządcy budynku przedstawił również protokoły z kontroli, o której mowa w art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane, a dotyczące całego budynku. Fakt ten został odnotowany w protokołach z dnia 11 maja 2016 r. oraz z dnia 16 maja 2016 r. Pracownicy odnotowali takie dokumenty, jakie zostały przedstawione przez zarządcę w trakcie kontroli, tj. protokół z pięcioletniej kontroli z dnia 8 sierpnia 2010 r. Z uwagi na fakt, że zakres przedmiotowych kontroli obejmował butle gazowe w poszczególnych lokalach socjalnych, a nie całego budynku, pracownicy nie zastosowali żadnych sankcji. Jednak nie znaczy, że nie podjęliśmy żadnych działań w stosunku do tego budynku z uwagi na przedłożone protokoły pięcioletnie z dnia 8 sierpnia 2010 r. W dniu 28 czerwca 2016 r. przeprowadziliśmy kontrolę w zakresie utrzymania całego budynku mieszkalnego wielorodzinnego położonego przy ul. Rejowskiej 36 w Skarżysku-Kamiennej (...). Zapisy protokołu kontroli wskazują, że ostatni przegląd pięcioletni budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Rejowskiej 36 w Skarżysku-Kamiennej został dokonany 10 września 2015 r., a tym samym w trakcie kontroli w dniu 11 maja 2016 r. oraz z dnia 16 maja 2016 r. przedłożono protokół z przedostatniej kontroli pięcioletniej, a nie z ostatniej. Mając powyższe na uwadze brak było podstaw do wydawania zaleceń i stosowania sankcji karnych, bowiem nie został przekroczony termin przeprowadzenia kontroli pięcioletniej, o której mowa art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane.*

(akta kontroli str. 70)

Powyższe wyjaśnienia potwierdza sporządzony przez pracowników Inspektoratu protokół kontroli budynku przy ul. Rejowskiej 36 w Skarżysku-Kamiennej z 28 czerwca 2016 r. oraz protokół kontroli pięcioletniej przeprowadzonej przez firmę specjalistyczną w dniu 10 września 2015 r.

(akta kontroli str. 71, 72, 79)

W dziewięciu przypadkach (13%) w celu udokumentowania usterek i zniszczeń powstałych na obiektach budowlanych podczas przeprowadzania kontroli sporządzano dokumentację fotograficzną.

(akta kontroli str. 121-129)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na niewpisaniu przez pracowników Inspektoratu zaleceń pokontrolnych do protokołów kontroli przeprowadzonych w zakresie szczelności instalacji gazowej w lokalach w Skarżysku-Kamiennej przy ul. Robotniczej 8/8 oraz przy ul. Skalnej 5 nr 4, pomimo stwierdzenia nieprawidłowości podczas tych kontroli. Powyższe zaniechanie naruszało kryterium rzetelności działania.

(akta kontroli str. 96-99)

Powiatowy Inspektor brak zapisów dotyczących zaleceń pokontrolnych wyjaśniła *przeoczeniem ze strony pracowników spisujących ten protokół.*

(akta kontroli str. 107)

OCENA CZĄSTKOWA

W badanym okresie pracownicy Inspektoratu przeprowadzili 67 kontroli obiektów należących do jednostek samorządu terytorialnego. Kontrole te zostały przeprowadzone w sposób rzetelny, jednakże w dwóch przypadkach do protokołów kontroli nie wpisano zaleceń pokontrolnych, pomimo stwierdzenia nieprawidłowości. W pozostałych 65 przypadkach, w których stwierdzono nieprawidłowości dotyczące kontrolowanych obiektów formułowano niezbędne zalecenia pokontrolne, bądź wydawano decyzje lub postanowienia. Pracownicy Inspektoratu sprawdzali realizację zaleceń pokontrolnych. W dwóch przypadkach osoby odpowiedzialne za powstałe nieprawidłowości zostały ukarane mandatami. Pracownicy Inspektoratu przeprowadzający kontrole posiadali niezbędne do tego celu kwalifikacje. W uzasadnionych przypadkach stwierdzone nieprawidłowości potwierdzano za pomocą dokumentacji fotograficznej.

OBSZAR

2. Skuteczność egzekwowania przez Inspektorat wydawanych decyzji administracyjnych i postanowień

Opis stanu
faktycznego

W latach 2016-2018 w wyniku przeprowadzonych kontroli wydano łącznie 353 decyzje/postanowienia, z tego:

- w 2016 r. – 95, spadek w stosunku do roku 2015 o 14 decyzji;
- w 2017 r. – 107, wzrost w stosunku do roku 2016 o 12 decyzji/postanowień;
- w 2018 r. – 151, wzrost w stosunku do roku 2017 o 44 decyzje.

(akta kontroli str. 32)

W badanym okresie wydano łącznie dziesięć decyzji/postanowień w wyniku kontroli obiektów należących do jednostek samorządu terytorialnego, z tego:

- w 2016 r. – trzy (wszystkie dotyczyły kontroli planowych);

- w 2017 r. – dwie (dotyczyły kontroli doraźnych);
- w 2018 r. – pięć (wszystkie dotyczyły kontroli doraźnych).

(akta kontroli str. 32)

Badaniem objęto 10 (100%) decyzji/postanowień Powiatowego Inspektora wydanych w latach 2016-2018. Zalecenia wynikające z wydanych orzeczeń dotyczyły:

- zaprzestania stosowania butli gazowych w lokalu mieszkalnym;
- usunięcia nieprawidłowości w obiekcie poprzez wykonanie robót budowlanych i czynności wymienionych w decyzji;
- przedłożenia przez gminę Bliżyn w Inspektoracie oceny technicznej w sprawie prawidłowości odwodnienia;
- udzielenia zezwolenia na użytkowanie obiektu;
- nakazania remontu elewacji, schodów i podjazdu dla niepełnosprawnych do obiektu;
- nakazania wyłączenia z użytkowania w całości pomieszczeń mieszkalnych.

Wszystkie zalecenia wynikające z wydanych w badanym okresie decyzji zostały wykonane. Spośród 10 decyzji/postanowień wydanych w badanym okresie, realizację wydanych przez Inspektorat zaleceń pokontrolnych sprawdzono w siedmiu przypadkach, z tego w czterech przeprowadzono kontrole sprawdzające w terenie, a w trzech przypadkach uzyskano stosowne informacje od kontrolowanych jednostek o zrealizowaniu zaleceń.

Jedna decyzja nie zawierała zaleceń pokontrolnych gdyż dotyczyła udzielenia zezwolenia na użytkowanie. Jedno postanowienie zostało uchylone przez organ odwoławczy⁶, a w jednym przypadku termin realizacji zaleceń pokontrolnych jeszcze nie upłynął.

(akta kontroli str. 121-129)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Inspektorat podejmował niezbędne działania w celu wyegzekwowania zaleceń pokontrolnych wynikających z wydanych decyzji. Działania takie podjęto we wszystkich możliwych przypadkach (siedem decyzji). Pracownicy Inspektoratu sprawdzali realizację zaleceń pokontrolnych poprzez przeprowadzenie kontroli sprawdzających, a także na podstawie pisemnych informacji uzyskanych od kontrolowanych jednostek.

IV. Uwagi i wnioski

Wniosek

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia wniosek o wpisywanie w każdym przypadku w protokole kontroli zaleceń dotyczących usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

⁶ TJ. przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kielcach.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, września 2019 r.

Kontroler
Jerzy Stachowiak
Główny specjalista kontroli
państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach
Dyrektor
Grzegorz Walenzik

.....
podpis