



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach

LKA.411.5.1.2023

Joanna Kopczyńska  
Prezes Państwowego Gospodarstwa  
Wodnego Wody Polskie  
00-848 Warszawa  
ul. Żelazna 59 A

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

S/23/004/LKA – Funkcjonowanie i realizacja zadań przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Żywcu

# I. Dane identyfikacyjne

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| Jednostka kontrolowana              | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Żywcu <sup>1</sup><br>ul. Armii Krajowej 10, 34-300 Żywiec.   |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Joanna Kopczyńska, Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie od 11 stycznia 2024 r. <sup>2</sup><br>Od dnia 12 marca 2019 r. do dnia 8 października 2021 r. oraz od 1 stycznia 2022 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie Zarządu Zlewni w Żywcu Dyrektorem Zarządu Zlewni w Żywcu <sup>3</sup> była Maria Wisińska-Kurz, której w okresie od 11 października 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. powierzono pełnienie obowiązków Dyrektora, zaś w okresie od 9 do 10 października 2021 r. pełnienie obowiązków Dyrektora powierzono Pani Marzannie Tkocz, a od 8 stycznia 2018 r. do 11 marca 2019 r. Dyrektorem był Paweł Nabielec <sup>4</sup> . |
| Zakres przedmiotowy kontroli        | 1) Przygotowanie Zarządu Zlewni do realizacji zadań.<br>2) Realizacja zadań przez Zarząd Zlewni, w tym wydatkowanie środków na ich realizację.  |
| Okres objęty kontrolą               | Lata 2019-2024 (do dnia zakończenia czynności kontrolnych) z uwzględnieniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mających wpływ na działalność objętą kontrolą.   |
| Podstawa prawna podjęcia kontroli   | Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>5</sup> .   |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli<br>Delegatura w Katowicach  |
| Kontroler                           | Mieczysław Handzel, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/256/2023 z 12 grudnia 2023 r.<br>Aleksander Małysz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/257/2023 z 12 grudnia 2023 r.   |

(akta kontroli: tom 1, str. 1-20)

<sup>1</sup> Zwany dalej: Zarząd Zlewni.

<sup>2</sup> Wcześniej w okresie od 31 sierpnia 2022 r. do 10 stycznia 2024 r. - Krzysztof Woś, natomiast w okresie od 17 stycznia 2018 r. do 30 sierpnia 2022 r. - Przemysław Dąca.

<sup>3</sup> Zwana dalej: Dyrektorem.

<sup>4</sup> Który wcześniej od 1 listopada 2000 r. był kierownikiem poprzednika prawnego Zarządu Zlewni w Żywcu.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2022 r. poz.623, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>6</sup> kontrolowanej działalności

Pracownicy Zarządu Zlewni w Żywcu posiadali kwalifikacje odpowiadające potrzebom w zakresie wykonywanych zadań. Działania podejmowane przez Dyrektora w celu zapewnienia odpowiedniej obsady kadrowej Zarządu Zlewni nie były w pełni skuteczne, bowiem występowały niedobory kadrowe w niektórych komórkach organizacyjnych, co w szczególności wpływało na nieterminową realizację zadań w zakresie postępowań o wydawanie zgód wodnoprawnych. Struktura organizacyjna Zarządu Zlewni nie była w pełni zgodna z obowiązującym Regulaminem organizacyjnym PGW WP.

W latach 2019-2023 Zarząd Zlewni realizował 21 zadań inwestycyjnych na łączną kwotę blisko 32 mln zł, która stanowiła ok. połowy wartości pierwotnych planów. Brak realizacji niektórych inwestycji planowanych w ww. okresie był spowodowany głównie trudnościami w zapewnieniu wystarczających środków finansowych. Także skala potrzeb związanych z realizacją zadań w zakresie utrzymania wód i gospodarki wodnej była niewspółmierna do wielkości środków finansowych, którymi dysponował Zarząd Zlewni. Pokrywały one jedynie ok. 20-25% zgłaszanych potrzeb. Niewystarczające środki finansowe na zadania inwestycyjne oraz utrzymaniowe, w ocenie NIK, mogą wpływać na pogorszenie stanu technicznego obiektów hydrotechnicznych, wzrost kosztów ich naprawy w przyszłości, jak również na bezpieczeństwo powodziowe na terenie działania Zarządu Zlewni.

Na podstawie analizy trybu zlecenia czterech zadań utrzymaniowych ustalono, że Zarząd Zlewni prawidłowo stosował regulamin udzielania zamówień publicznych w PGW WP przy wyłonieniu wykonawców ww. robót, a w zawartych umowach właściwie zabezpieczono interesy zamawiającego, przy czym w dwóch umowach nie wpisano osoby pełniącej nadzór nad zadaniem ze strony Zarządu Zlewni bądź ze strony wykonawcy robót, co było działaniem nierzetelnym. Trzy zadania zrealizowano zgodnie z postanowieniami umowy, zaś w jednym zadaniu Zarząd Zlewni nie dochował 7-dniowego terminu przekazania wykonawcy terenu budowy, co było niezgodne z zawartą umową.

Obiekty hydrotechniczne nadzorowane przez Zarząd Zlewni objęto wymaganymi kontrolami okresowymi, o których mowa w art. 62 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>7</sup> oraz poddano badaniom i pomiarom pozwalającym na opracowanie oceny stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa. W związku z ograniczonymi środkami finansowymi, nie realizowano natomiast niektórych zaleceń pokontrolnych wynikających z kontroli okresowych tych budowli.

Większość poddanych analizie postępowań (22 z 25) o wydanie pozwolenia wodnoprawnego, była prowadzona przez Zarząd Zlewni w Żywcu z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>8</sup>. Część spraw (22) nie załatwiono w terminach określonych w art. 35 § 1-3 k.p.a., a w części (16) przed upływem miesięcznego terminu na jej załatwienie nie wyznaczono w tym czasie nowego terminu załatwienia sprawy, co było niezgodne z art. 36 § 1 k.p.a. W części (21) przed wydaniem decyzji nie wyznaczono stronom postępowania terminu na zapoznanie się ze zgromadzonym materiałem i nie umożliwiono wypowiedzenia się w sprawie, co było niezgodne z art. 10 § 1 k.p.a. W 19 postępowaniach, gdzie wystosowano pismo do strony postępowania o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy nie wskazano konkretnej

<sup>6</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 682 ze zm., zwaną dalej: ustawa Prawo budowlane.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 572, zwaną dalej: k.p.a.

przyczyny jej niezakończenia w terminie, o którym mowa w art. 35 § 1-3 k.p.a., co było niezgodne z art. 36 § 1 k.p.a. i jednocześnie nie dokonano tego w formie postanowienia, o którym mowa w art. 123 k.p.a. Trzy postępowania nie zostały zakończone w sposób formalno-prawny poprzez wydanie decyzji kończącej postępowanie.

W trzech z 25 poddanych analizie spraw dotyczących ustalania wysokości opłaty wodnoprawnej Zarząd Zlewni informację ustalającą jej wysokość skierował do podmiotów, które nie były obowiązane do ponoszenia opłat za usługi wodne, co było niezgodne z art. 271 ust. 1 pkt 1-4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne<sup>9</sup>. Ponadto w trzech z 25 spraw nie przekazał takiej informacji w terminie umożliwiającym podmiotom obowiązany do jej uiszczenia dokonanie płatności w terminie określonym w art. 271 ust. 6 ww. ustawy, a w jednym przypadku nie ustalił prawidłowej wysokości opłaty, co było niezgodne z art. 271 ust. 2-5 tej ustawy.

NIK negatywnie ocenia przeprowadzenie procesu zmiany siedziby Zarządu Zlewni w Żywcu oraz jego skutki. Przed wypowiedzeniem dotychczasowej umowy najmu oraz przed wyborem nowej siedziby nie przeprowadzono rzetelnej analizy potrzeb powierzchni lokalowych dla funkcjonowania Zarządu Zlewni, a przy wyborze nowego Wynajmującego nie zapewniono konkurencyjnego i transparentnego trybu jego wyłonienia. Wynajęcie w 2019 r. siedziby Zarządu Zlewni w Żywcu nastąpiło z pominięciem ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>10</sup> oraz z naruszeniem zasad określonych w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>11</sup>, a także niezgodnie z regulaminem udzielania zamówień publicznych obowiązującym w PGW WP, jak również niezgodnie z ofertą Wynajmującego, co skutkowało wydatkowaniem środków publicznych w kwocie nie niższej niż 376 380 zł w sposób niegospodarny.

Budynek, w którym od kwietnia 2020 r. Zarząd Zlewni miał swoją siedzibę, nie posiadał pozwolenia na użytkowanie jako obiekt biurowy i budynek użyteczności publicznej, a Dyrektor Zarządu Zlewni nie wyegzekwowała od Wynajmującego przedłożenia ww. pozwolenia, mimo takiego zapisu w zawartej 16 grudnia 2019 r. umowie najmu pomieszczeń w tym budynku, który w dniu jej zawarcia był w trakcie budowy. W konsekwencji budynek mieszkalno-usługowy, był użytkowany niezgodnie z przeznaczeniem, co stwierdziła przeprowadzona na zlecenie NIK kontrola Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. W jej wyniku, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w dniu 13 maja 2024 r, wydał postanowienie, na mocy którego wstrzymano użytkowanie pierwszego piętra i poddasza, które zajmował Zarząd Zlewni w Żywcu, a dopuścił użytkowanie tylko części parteru. Budynek nie spełniał również niektórych wymogów przepisów przeciwpożarowych jak i techniczno-budowlanych, co stwierdziła przeprowadzona na zlecenie NIK kontrola Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Żywcu.

Działania związane z przeniesieniem urządzeń radiowych Zarządu Zlewni, służących ostrzeganiu ludności znajdujących się na uprzednio najmowanej nieruchomości, której najem wypowiedziano w 2019 r., zostały podjęte zbyt późno. Skutkiem powyższego było bezumowne korzystanie przez Zarząd Zlewni z części tej nieruchomości w okresie od 1 kwietnia do 23 kwietnia 2020 r., a w okresie od 23 kwietnia do listopada 2020 r., tj. czasu zakończenia budowy masztu na innej, własnej nieruchomości, funkcjonowanie systemu ostrzegania ludności na wypadek awarii obiektu hydrotechnicznego nie zapewniało jego pełnej funkcjonalności.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2023 r., poz. 1478 ze zm., zwaną dalej: ustawa Prawo wodne.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, w brzmieniu obowiązującym w czasie udzielenia zamówienia publicznego, zwaną dalej: ustawą Prawo zamówień publicznych.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm. zwaną dalej: ustawą o finansach publicznych.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>12</sup> kontrolowanej działalności**

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

#### **1. Przygotowanie Zarządu Zlewni do realizacji zadań**

Zarządem Zlewni kierował Dyrektor przy pomocy Zastępcy Dyrektora.

W skład Zarządu Zlewni wchodziły:

- Dział Inwestycji, do zadań którego należało m.in.: planowanie inwestycji wodnych, występowanie do właściwej jednostki organizacyjnej Wód Polskich o zatwierdzenie wykazu inwestycji planowanych do realizacji, określanie potrzeb finansowych dla planowanych zadań inwestycyjnych i wnioskowanie do właściwej jednostki organizacyjnej Wód Polskich o środki na ich realizację, przygotowanie, realizacja oraz nadzór nad właściwą realizacją inwestycji, w tym jej zgodnością z zawartymi umowami oraz prowadzenie pełnej dokumentacji przebiegu procesu inwestycyjnego;
- Dział Utrzymania (Eksploatacji), do którego należało m.in.: opracowanie planów oraz realizacja zadań w zakresie utrzymania wód i urządzeń wodnych, występowanie do właściwej jednostki organizacyjnej Wód Polskich o zatwierdzenie wykazu działań utrzymaniowych, określanie potrzeb finansowych dla planowanych zadań utrzymaniowych i wnioskowanie o środki na ich realizację, dokonywanie okresowych przeglądów urządzeń wodnych oraz wykonywanie kontroli stanu technicznego, nadzór nad utrzymaniem wód oraz utrzymaniem i eksploatacją urządzeń wodnych, bieżąca analiza kosztów zadań utrzymaniowych i końcowe rozliczanie zadań;
- Zespół ds. Obiektu Hydrotechnicznego, do zadań którego należało zapewnienie prawidłowego utrzymania i eksploatacji obiektu hydrotechnicznego;
- Zespół ds. Wsparcia Technicznego, do zadań którego należało prowadzenie bieżących prac utrzymaniowych i działań inwestycyjnych na wodach i urządzeniach wodnych, w tym m.in. wykonywanie napraw elementów urządzeń wodnych na obiektach;
- Dział Opłat i Opomiarowania, do zadań którego należało m.in. prowadzenie i obsługa spraw związanych z instrumentami ekonomicznymi służącymi gospodarowaniu wodnemu, w tym m.in.: opłatami za usługi wodne oraz opłatami podwyższonymi, wystawianie i przekazywanie informacji oraz wydawanie decyzji w sprawach opłat za usługi wodne, prowadzenie bazy podmiotów korzystających z usług wodnych i zobowiązanych do uiszczania opłat;
- Dział Zgód Wodnoprawnych, do zadań którego należało m.in. prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach o udzielenie zgód wodnoprawnych;
- Dział Współpracy z Użytkownikami Wód, do zadań którego należała współpraca w zakresie m.in.: spraw dotyczących hydroenergetycznego wykorzystania rzek i rybackiego korzystania z wód;

<sup>12</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

- Dział Zarządzania Środowiskiem, do którego należało m.in. realizacja i współdziałanie w realizacji działań służących prowadzeniu zrównoważonego gospodarowania wodami, w tym osiągnięciu celów środowiskowych określonych dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych;
- Dział Systemu Informacyjnego Gospodarowania Wodami, do zadań którego należało m.in. wprowadzanie do systemu informacji gospodarki wodnej informacji w zakresie wydanych decyzji i zgód wodnoprawnych;
- Dział Organizacyjny, do którego należało m.in. prowadzenie obsługi administracyjno-gospodarczej;
- Dział Finansowo-Księgowy, do którego należała realizacja zadań w zakresie nierealizowanym przez Wydział Finansowo-Księgowy w RZGW w Krakowie, w tym m.in. rejestrowanie dowodów księgowych w systemie finansowo-księgowym.

W okresie objętym kontrolą nie obsadzono samodzielnych stanowisk pracy: *ds. Ochrony Przeciwpowodziowej* i *ds. Ochrony Informacji Niejawnych*, określonych w obowiązującym Regulaminie Organizacyjnym<sup>13</sup> Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Nie obsadzono również stanowisk: *kierownika Działu Inwestycji*<sup>14</sup> i *kierownika Działu Systemu Informacyjnego Gospodarowania Wodami*<sup>15</sup>.

(akta kontroli: tom 1 str. 21-310, tom 2 str. 21-34, 685-712, 750-754)

Dyrektor wyjaśniła: *Mimo stopniowego zwiększania ilości etatów w latach 2019-2023 w dalszym ciągu istnieją niedobory kadrowe (...). Na przeprowadzenie naboru na stanowiska: Samodzielne stanowisko ds. Ochrony Przeciwpowodziowej i Samodzielne stanowisko pracy ds. Ochrony Informacji Niejawnych, Dyrektor Zarządu Zlewni (...) nie uzyskał zgody Dyrektora RZGW w Krakowie (...). Nieobsadzenie ww. stanowisk nie wpłynęło niekorzystnie na funkcjonowanie Zarządu Zlewni (...). Obowiązki sprawował Pan J.C., który miał to w swoim zakresie zadań i obowiązków, ponadto był wspierany przez Dyrektora oraz 4 Kierowników Zespołu ds. Obiektu Hydrotechnicznego (...). W związku ze stałym wzrostem ilości zadań braki kadrowe występują również w innych działach (...). Stawki wynagrodzenia zasadniczego, jakie możemy zaoferować, nie są satysfakcjonujące dla potencjalnych kandydatów (...). W latach 2019-2023 jako Dyrektor wykonywałam również obowiązki Kierowników Działu Inwestycji i Działu Systemu Informacyjnego Gospodarowania Wodami oraz w sposób ciągły współpracowałam z Pracownikami tych Działów.*

(akta kontroli: tom 2 str. 124-178, 213-217)

NIK zwraca uwagę, że skoro brak obsady samodzielnych stanowisk pracy *ds. Ochrony Przeciwpowodziowej* i *ds. Ochrony Informacji Niejawnych*, określonych w obowiązującym Regulaminie Organizacyjnym, nie stanowił przeszkody w prawidłowej realizacji przypisanych im zadań przez innych pracowników, to należałoby rozważyć wprowadzenie stosownych zmian w tym Regulaminie, tak aby struktura organizacyjna Zarządu Zlewni był z nim zgodna.

<sup>13</sup> W okresie objętym kontrolą obowiązywał Regulamin Organizacyjny wprowadzony zarządzeniem nr 1/2018 Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 2 stycznia 2018 r., zmieniony m.in. zarządzeniami nr: 5/2019 z dnia 26 marca 2019 r., 80/2019 z dnia 31 grudnia 2019 r., 85/2020 z dnia 17 grudnia 2020 r., 59/2021 z dnia 28 września 2021 r., 91/2021 z dnia 31 grudnia 2021 r., 80/2022 z dnia 30 grudnia 2022 r., 41/2023 z dnia 31 lipca 2023 r.; dalej: Regulamin Organizacyjny.

<sup>14</sup> Ww. stanowisko pozostało nieobsadzone w okresie od dnia 1 lipca 2019 r. do dnia 31 grudnia 2023 r.

<sup>15</sup> W dniu 15 stycznia 2023 r. Dyrektor RZGW w Krakowie powierzył obowiązki p.o. Kierownika w *Dziale Systemu Informacyjnego Gospodarowania Wodami*.

Zatrudnienie w Zarządzie Zlewni w latach 2019, 2020, 2021, 2022 i 2023 wynosiło odpowiednio: 109/108, 109/108, 110/109,5, 111/110,5 i 112/112 osób/etatów<sup>16</sup>. Według stanu na dzień 31 grudnia 2023 r. w Zarządzie Zlewni zatrudniono 64 osoby na stanowiskach robotniczych i 48 osób<sup>17</sup> na stanowiskach nierobotniczych, w tym m.in.: 63 osoby w Zespole ds. Obiektu Hydrotechnicznego<sup>18</sup>, 11 osób w Dziale Zgód Wodnoprawnych, 8 osób w Dziale Organizacyjnym 7 osób<sup>19</sup> w Zespole ds. Wsparcia Technicznego, 5 osób w Dziale Opłat i Opomiarowania, 4 osoby w Dziale Utrzymania, 4 osoby w Dziale Współpracy z Użytkownikami Wód, 2 osoby w Dziale Inwestycji, 2 osoby w Dziale Zarządzania Środowiskiem, 2 osoby w Dziale Systemu Informacyjnego Gospodarowania Wodami i 2 osoby w Dziale Finansowo-Księgowym. Pracownikom Zarządu Zlewni powierzono zadania w zakresach obowiązków określonych w formie pisemnej.

Dyrektor posiadała wykształcenie wyższe ekonomiczne<sup>20</sup>, ukończyła studia drugiego stopnia<sup>21</sup> w specjalności *hydrotechnika* na kierunku: *agumatyka - interdyscyplinarne gospodarowanie środowiskiem wodnym* oraz odbyła szkolenia w zakresie m.in.: *modelowanie hydrologiczne, korupcja w administracji publicznej, przeciwdziałanie korupcji, przeciwdziałanie mobbingowi i dyskryminacji w miejscu pracy*.

Pracownicy Zarządu Zlewni:

- posiadali wykształcenie wyższe<sup>22</sup> związane z zadaniami realizowanymi przez Zarząd Zlewni, tj. w zakresie m.in.: inżynierii wodnej, inżynierii środowiska, ochrony środowiska, techniki zarządzania środowiskiem, administracji publicznej, budownictwa w specjalności konstrukcje budowlane i inżynierskie, budownictwa wodnego wraz z przygotowaniem zawodowym upoważniającym do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności wodno-melioracyjnej, melioracji wodnych wraz z przygotowaniem zawodowym upoważniającym do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności wodno-melioracyjnej oraz obsługi, konserwacji remontów, kontrolno-pomiarowym i montażu na stanowisku dozoru urządzeń instalacji i sieci elektroenergetycznych wytwarzających, przesyłających i zużywających energię elektryczną;
- uczestniczyli w szkoleniach<sup>23</sup> w zakresie m.in.: *kodeks postępowania administracyjnego w praktyce, kodeks postępowania administracyjnego w teorii i w praktyce, postępowanie administracyjne kpa, budownictwo wodne z elementami melioracji, prawo budowlane, prawo budowlane, prawo ochrony środowiska (...) ustawa o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, ochrona przeciwpożarowa, kształtowanie frontów wodnych - zarządzanie ekosystemami dolin rzecznych, miejskie ekosystemy dolin rzecznych, organizacja i prowadzenie remontów i inwestycji budowlanych, budżet zadaniowy i controlling w sektorze publicznym*.

(akta kontroli: tom 2 str. 21-123, 269-373)

<sup>16</sup> Zatrudnienie według stanu na 31 grudnia każdego roku z uwzględnieniem Dyrektora i Z-ca Dyrektora.

<sup>17</sup> W tym: Dyrektor i Z-ca Dyrektora.

<sup>18</sup> W tym 58 osób zatrudnionych na stanowiskach robotniczych.

<sup>19</sup> W tym 6 osób zatrudnionych na stanowiskach robotniczych.

<sup>20</sup> Ukończyła studia magisterskie w zakresie finansów i inwestycji.

<sup>21</sup> Dnia 13 marca 2023 r. Dyrektor uzyskała tytuł zawodowy: magister inżynier.

<sup>22</sup> Wykształcenie wyższe posiadało 38 z 48 osób (tj. 79,2%) zatrudnionych na stanowiskach nierobotniczych, wg stanu na dzień 31 grudnia 2023 r.

<sup>23</sup> W latach 2019-2023 w szkoleniach uczestniczyli wszyscy pracownicy zatrudnieni na stanowiskach nierobotniczych, wg stanu na dzień 31 grudnia 2023 r., tj. 48 osób.

W odniesieniu do obsady kadrowej Zarządu Zlewni Dyrektor wyjaśniła: *W dokumentach (regulacjach) wewnętrznych nie określono docelowego zatrudnienia w Zarządzie Zlewni w latach 2019-2023 (...) W mojej ocenie minimalne docelowe zatrudnienie w Zarządzie Zlewni (...) powinno wynosić 143 osoby/etaty, w tym 64 osób/etatów pracowników na stanowiskach nierobotniczych w Zarządzie Zlewni (...) oraz 79 pracowników na stanowiskach robotniczych (...) Do osiągnięcia docelowego zatrudnienia konieczne jest zatrudnienie 16 osób na stanowiskach nierobotniczych i 15 na stanowiskach robotniczych. Skutki nieobsadzenia powyższych stanowisk powodowały obciążenie w realizacji zadań pozostałych pracowników Działów. W latach 2019-2023 nie było niewykonanych zadań z uwagi na braki kadrowe, natomiast w realizacji zadań w poszczególnych Działach występowały opóźnienia, które nie wpływały w sposób znaczący na funkcjonowanie jednostki. Zadania zostały wykonane przy udziale innych pracowników, a dodatkowa praca była rekompensowana w postaci nadgodzin oraz przyznanych nagród rocznych (...). Nie udało się uzyskać zgody na obsadzenie 16 etatów na stanowiska: Samodzielne stanowisko ds. Ochrony Przeciwpowodziowej - 1 etat, Samodzielne stanowisko pracy ds. Ochrony Informacji Niejawnych – 1 etat, Specjalistów (wg wewnętrznego nieudokumentowanego mojego zapotrzebowania) do Działów: Działu Utrzymania – 6 etatów, Działu Inwestycji – 2 etaty, Działu Zgód Wodnoprawnych – 2 etaty (jest zgoda 1 etat na zastępstwo, brakuje aplikacji), Działu Systemu Informacyjnego Gospodarowania Wodami – 2 etaty Działu Organizacyjnego – 1 etat, Działu Współpracy z Użytkownikami Wód – 1 etat (jest zgoda Pracodawcy, ale brakuje aplikacji) (...) obsadzić stanowiska Kierownika Działu Systemu Informacyjnego Gospodarowania Wodami (stanowisko obsadzone w dn. 15 stycznia 2024 r.) i Kierownika Działu Inwestycji. Ponadto nie udało się zwiększyć obsady o 15 etatów na stanowiskach robotniczych w Zespole Wsparcia Technicznego: 3 etaty (wykonywanie prac utrzymaniowych w terenie) oraz Zespole ds. Obiektów Hydrotechnicznych (i) 12 etatów (w celu zapewnienia całodobowej obsługi obiektów hydrotechnicznych) (...). W celu obsadzenia w latach 2019-2023 stanowisk były przeze mnie wielokrotnie podejmowane działania w formie rozmów z Dyrekcją RZGW Kraków zarówno telefonicznych jak i osobistych w trakcie służbowych spotkań dotyczących zatrudnienia i organizacji pracy w Zarządzie Zlewni w Żywcu, wysyłałam również pisemne wnioski o zgodę na rekrutację, wnioski (...) w celu ogłoszenia naboru na wolne stanowiska. Wszystko to po to, aby uzyskać zgodę Pracodawcy na zwiększenie zatrudnienia. Pomimo powszechnie znanego problemu w PGW WP dotyczącego braku zgody KZGW/RZGW Kraków na zwiększenie zatrudniania prosiłam o zmianę takiego stanowiska w trakcie służbowych narad z kadrą Kierowniczą/Dyrektorską w RZGW Kraków/KZGW.*

(akta kontroli: tom 2 str. 213-248)

NIK zwraca uwagę, że struktura organizacyjna Zarządu Zlewni nie była w pełni zgodna z *Regulaminem Organizacyjnym* w zakresie braku wyodrębnienia stanowisk: ds. Ochrony Przeciwpowodziowej i ds. Ochrony Informacji Niejawnych, a obsada etatowa w Dziale Zgód Wodnoprawnych w latach 2019-2023 nie zapewniała terminowej realizacji zadań, co przedstawiono w pkt 2.6 niniejszego wystąpienia.

(akta kontroli: tom 1 str. 21-310, tom 2 str. 21-34, 124-178, 213-217, 244-245, 337-338, 680-778, tom 5 str. 117-639, tom 6 str. 126-138, 221-223)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

**OCENA CZĄSTKOWA**

Podejmowane przez Dyrektora Zarządu Zlewni działania w celu zapewnienia właściwej obsady kadrowej nie były w pełni skuteczne, bowiem występowały



niedobory kadrowe w niektórych komórkach organizacyjnych Zarządu Zlewni, co w szczególności wpływało na nieterminową realizację zadań w zakresie prowadzenia postępowań o wydawanie zgód wodnoprawnych. Struktura organizacyjna Zarządu Zlewni nie była w pełni zgodna z obowiązującym Regulaminem organizacyjnym. Pracownicy Zarządu Zlewni posiadali kwalifikacje odpowiadające potrzebom Zarządu Zlewni w zakresie wykonywanych zadań, a Dyrektor Zarządu Zlewni wywiązał się z obowiązku zapoznania podległych mu pracowników z ich zakresem obowiązków.

OBSZAR

## **2. Realizacja zadań przez Zarząd Zlewni, w tym wydatkowanie środków na ich realizację**

Opis stanu faktycznego

**2.1.** W okresie objętym kontrolą siedziba Zarządu Zlewni zlokalizowana była w dwóch budynkach. Pierwotnie siedzibę stanowiła nieruchomość położona w Żywcu przy ul. Brackiej 30 (do końca marca 2020 r.), a następnie nieruchomość położona w Żywcu przy ul. Armii Krajowej 10 (począwszy od kwietnia 2020 r. do nadal).

W okresie objętym kontrolą obowiązywały trzy umowy najmu nieruchomości wykorzystywanej na siedzibę Zarządu Zlewni, gdzie czynsz najmu w latach 2019 - 2023 wyniósł łącznie 1 320 345,00 zł, z czego w 2019 r. - 97 524,00 zł, w 2020 r. - 278 991,00 zł, w 2021 r. - 339 480,00 zł, w 2022 r. - 339 480,00 zł i w 2023 r. - 264 870,00 zł.

(akta kontroli: tom 3 str. 225-258, tom 5 str. 52)

Pierwsza umowa (dotycząca siedziby Zarządu Zlewni pod adresem: Żywiec ul. Bracka 30) obowiązywała od 2 stycznia 2012 r. do końca 31 marca 2020 r. Wynajmowana nieruchomość obejmowała 295 m<sup>2</sup> lokali użytkowych przeznaczonych na działalność biurowo-administracyjną oraz 92 m<sup>2</sup> z przeznaczeniem na magazyn<sup>24</sup>. Miesięczny czynsz najmu w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 31 marca 2020 r. wynosił 8 127,00 zł brutto (6607,32 zł netto), tj. 21,00 zł brutto za m<sup>2</sup> pomieszczeń będących przedmiotem najmu (17,07 zł netto). Umowa została zawarta na czas nieoznaczony. Na wynajmowanej nieruchomości znajdował się maszt, na którym zainstalowano system służący ostrzeganiu ludności na wypadek awarii obiektu hydrotechnicznego Kaskady Soły. W ostatnich 12 miesiącach obowiązywania ww. umowy łączny czynsz najmu za okres od 1 kwietnia 2019 r. do 30 marca 2020 r. wyniósł: 97 524,00 zł.

(akta kontroli: tom 3 str. 225-233, 433-450, tom 5 str. 52)

Powyzszą umowę wypowiedziała Dyrektor Zarządu Zlewni pismem z dnia 15 marca 2019 r., z dochowaniem 12 miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na 31 marca 2020 r. Wypowiedzenie umowy nastąpiło trzy dni po objęciu przez nową osobę stanowiska Dyrektora Zarządu Zlewni oraz nie zostało poprzedzone pisemną analizą potrzeb lokalowych Zarządu Zlewni, a odwołany Dyrektor nie przewidywał wypowiedzenia umowy najmu. Po wypowiedzeniu przedmiotowej umowy najmu, Dyrektor Zarządu Zlewni prowadziła negocjacje dotyczące możliwości wycofania wypowiedzenia i zawarcia aneksu do obowiązującej ówczasie umowy. Negocjacje te dotyczyły przeprowadzenia remontu w wynajmowanym budynku, jak i możliwości wynajęcia większej powierzchni w tym budynku. W udokumentowanej formie negocjacje te trwały od lipca do października 2019 r., jednak nie przyniosły one rezultatu.

Dyrektor stwierdziła, że *intencją było pozostanie w tym budynku ale na nowych zasadach. Wypowiedzenie pisemne, było brakiem kontaktu telefonicznego z Wynajmującym. Przez kilka dni Pan (...) nie odbierał ode mnie telefonu. Z tego względu, biorąc pod uwagę dosyć długi okres wypowiedzenia umowy najmu,*

<sup>24</sup> Z przedmiotem najmu wiązało się również prawo do wyłącznego użytkowania 6 miejsc parkingowych.

zdecydowałem się na takie wypowiedzenie, myśląc że to go skłoni do prowadzenia z nami negocjacji o nowych warunkach najmu.

Dyrektor wyjaśniła, że: *Poszukiwanie nowego lokalu jako siedziby ZZ Żywiec rozpoczęło się w sierpniu 2019 roku z uwagi na brak porozumienia z właścicielem budynku przy ul. Brackiej w kwestii poprawy stanu technicznego budynku. Po analizie wszystkich dostępnych w tamtym czasie lokali spełniających standardy pomieszczeń biurowych ZZ Żywiec, jako siedzibę wybrano budynek znajdujący się przy ul. Armii Krajowej 10 w Żywcu. Jak wyjaśniła Dyrektor analiza potrzeb lokalowych została sporządzona w dniu 3 października 2019 r. przez komisję składającą się z pracowników Zarządu Zlewni. Dyrektor stwierdziła, że notatkę w tej sprawie sporządzono na jej polecenie. Analiza ta została sporządzona już po wypowiedzeniu umowy najmu i nie obejmowała wyliczenia, jaka powierzchnia jest niezbędna do funkcjonowania Zarządu Zlewni, jak również nie wynikało z niej, aby dotychczas wynajmowana powierzchnia była zbyt mała.*

Osoba będąca Dyrektorem Zarządu Zlewni w Żywcu do 11 marca 2019 r., wyjaśniła m.in., że: *W budynku dalej można było pracować. (...) ja nie miałem zamiaru przenieść siedziby do innego budynku. (...). W tym zakresie prowadziłem wstępne, ustne rozmowy z Panem (...), że być może będziemy potrzebować powierzchni całego budynku i on zapewnił, że jest zainteresowany takim rozwiązaniem, abyśmy my jako Zarząd Zlewni wynajmowali cały budynek. Jednak na pisemne uzgodnienia było jeszcze za wcześnie.*

Małżonek osoby Wynajmującej zeznał: *Umowę zawierała moja małżonka, natomiast nie mamy rozdzielności majątkowej małżeńskiej i żona chciała żebym ja prowadził wszelkie rozmowy w tym zakresie. Ja opiekuję się tą nieruchomością. W marcu 2019 r. otrzymaliśmy wypowiedzenie umowy najmu, natomiast przed wypowiedzeniem nie było żadnych rozmów, czy kontaktu w tej sprawie ze strony Zarządu Zlewni. Po otrzymaniu wypowiedzenia, po około dwóch lub trzech miesiącach zostałem poproszony na rozmowę w Zarządzie Zlewni w Żywcu w celu negocjacji odnośnie warunków i możliwości kontynuowania umowy na innych warunkach, tj. przeprowadzenia remontu budynku, elewacji i dachu oraz wejścia do budynku oraz oddania w najem całości budynku. Następnie ustaliliśmy szczegółowy zakres prac, który satysfakcjonował Zarząd Zlewni w Żywcu i skontaktowałem się z wykonawcami, dokonałem oszacowania kosztów remontu i prowadziliśmy dalsze uszczegółowienia dotyczące warunków najmu na nowych zasadach. Zaproponowano etapy prowadzenia prac remontowych, zaproponowano cenę najmu, przy czym początkowo cena dochodziła tylko za dodatkowy metraż, a cena za 1 metr kwadratowy nie uległa zmianie, a po wykonaniu całości prac, cena wyniosła by 15 000,00 zł brutto za całość budynku z dostępnością całego parkingu. Prowadziłem te rozmowy w dobrej wierze, w przeświadczeniu że Zarząd Zlewni będzie kontynuował umowę najmu, jednak z nie wiadomych mi powodów początkiem października 2019 r. poinformowano mnie telefonicznie, że Zarząd Zlewni nie jest zainteresowany prowadzeniem dalszych rozmów i prac. Ja tych rozmów nie zerwałem.*

Jedna z osób będąca członkiem komisji, która sporządziła notatkę służbową z dnia 3 października 2019 r. stwierdziła, że: *(...). Zdziwiłam się informacją, że szukamy nowej lokalizacji, bo z tego co pamiętam wówczas właściciel nieruchomości położonej w Żywcu przy ul. Brackiej 30, dokonywał pomiarów, oględzin pod kątem remontu, którego Zarząd Zlewni w Żywcu wówczas wynajmował.*

(akta kontroli: tom 1, str. 1-20, tom 3 str. 225-233, 289-290, 399-450, tom 5 str. 41-49, 78, 107-114, 640-697, tom 6 str. 189-196, 212-215)

Po wygaśnięciu powyższej umowy najmu, Zarząd Zlewni zajmował część nieruchomości bez tytułu prawnego. W dniu 31 marca 2020 r. sporządzono protokół zdawczo-odbiorczy przedmiotu najmu z zastrzeżeniem, m.in., że w związku z pozostawieniem urządzeń nadawczych w pomieszczeniach dotychczas wynajmowanych oraz na maszcie na terenie posesji w Żywcu przy ulicy Brackiej 30, Najemca od dnia 1.04.2020 r. korzysta bez umowy z dotychczasowego przedmiotu najmu. Urządzenia te zdemontowano z terenu posesji i opróżniono pomieszczenia z urządzeń radiowych w dniu 23 kwietnia 2020 r. Mimo rocznego okresu wypowiedzenia, Zarząd Zlewni zbyt późno podjął działania celem przeniesienia ostrzegawczego systemu radiowego do innej lokalizacji, co skutkowało bezumownym korzystaniem z nieruchomości oraz wpływało na bezpieczeństwo powodziowe, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom 1 str. 1-20, tom 3 str. 225-233, 399-404, tom 5 str.41-49)

Drugą umowę najmu zawarto w dniu 16 grudnia 2019 r., na mocy której od 1 kwietnia 2020 r. do 31 marca 2023 r. wynajęto 479 m<sup>2</sup> pomieszczeń biurowych. Umowa została zawarta na czas określony do dnia 31 marca 2023 r., a miesięczny czynsz najmu w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 31 marca 2023 r. wynosił 28 290,00 zł brutto, tj. 59,00 zł za m<sup>2</sup> pomieszczeń będących przedmiotem najmu, co stanowiło 281% ceny za m<sup>2</sup> wynikającej z poprzedniej umowy najmu. W pierwszych 12 miesiącach obowiązywania przedmiotowej umowy łączny czynsz najmu za okres od 1 kwietnia 2020 r. do 30 marca 2021 r. wyniósł: 339 480,00 zł, tj. o 241 956,00 zł więcej niż za poprzednie 12 miesięcy. Łączny czynsz najmu w okresie obowiązywania powyższej umowy wyniósł 1 018 440,00 zł. Na podstawie tej umowy Zarząd Zlewni miał prawo do korzystania z parkingu za i przed budynkiem dla łącznie 13 samochodów. W umowie tej zapisano również, że: *na żądanie Najemcy, zgłoszone Wynajmującemu nie później niż na miesiąc przed terminem upływu obowiązywania niniejszej umowy, umowa zostanie przedłużona na dotychczasowych zasadach, z zastrzeżeniem, że czynsz nie będzie wyższy niż kwota 20.000,00 zł, za okres wskazany przez Najemcę, nie dłuższy niż 3 lata.*

Zawarcie powyższej umowy nastąpiło z pominięciem ustawy Prawo zamówień publicznych oraz z naruszeniem zasad określonych w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, a także niezgodnie z regulaminem udzielania zamówień publicznych obowiązującym w PGW WP, jak również niezgodnie z ofertą Wynajmującego, co szerzej przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Notatka służbowa z dnia 3 października 2019 r. dotycząca oceny budynków/lokali dla potrzeb nowej lokalizacji Zarządu Zlewni w Żywcu zawierała niedookreślone zwroty oraz nie wskazywała jakie kryteria miały wpływ na wybór „najkorzystniejszej” lokalizacji. W notatce służbowej „plusy” czy „minusy” za poszczególne elementy porównania lokalizacji przyznawano w sposób nietransparentny.

Przykładowo w pozycji dotyczącej:

- lokalizacji obiektu - nie przyznawano „plusów” czy „minusów”, mimo iż zapisano, że odległość od dworca PKS i PKP w przypadku jednego wynosiła około 10 minut, drugiego około 20 minut, a trzeciego około 30 minut;
- elewacji obiektu – budynek, w przypadku którego odnotowano „elewacja bez uszkodzeń, są jednak zacieki, elewacja przybrudzona, wymaga pomalowania” przyznano „minus”, podczas, gdy budynkowi, który zamierzano wynająć odnotowano „budynek w trakcie budowy (planowane zakończenie budowy 23.03.2020)” przyznano „plus”;

- klimatyzacja – budynkowi, który zamierzano wynająć i był w stanie budowy przyznano „plus”, mimo iż fizycznie jeszcze w nim nie było klimatyzacji, a pozostałym za brak klimatyzacji przyznano „minus”;
- opis stanu pomieszczeń – budynkowi, który zamierzano wynająć przyznano „plus”, bowiem wpisano „możliwość aranżacji zgodnie z wytycznymi PGW WP”, którą to aranżację sfinansował ostatecznie Zarząd Zlewni, w podwyższonej w stosunku do oferty najmu cenie najmu określonej w umowie, zaś pozostałym przyznano „minus”, mimo iż odnośnie jednego budynku wpisano „pomieszczenia wymagają remontu, w obecnym stanie nie nadają się do użytku”, zaś odnośnie drugiego budynku wpisano „Pomieszczenia wymagają malowania, 4 pomieszczenia zmiana lokalizacji drzwi, wymagany remont klatki schodowej, WC”;
- infrastruktura teletechniczna (sieć komputerowa, serwerownia, sieć telefoniczna) – wszystkim wpisano „minus”, mimo iż dwa budynki, których nie wynajęto posiadały taką sieć, jednak wpisano, że wymaga ona remontu lub rozbudowy, czy przebudowy, przy czym budynek przy ul. Armii Krajowej jej nie posiadał;
- kwota oferty cenowej na wynajem (brutto) – bez mediów – po modernizacji pomieszczeń do potrzeb ZZ w Żywcu – pozostałym dwóm budynkom, których nie wynajęto przyznano „minus”, mimo iż odnośnie jednego wpisano „pierwsze 2 lata – 23 526,74 zł, kolejne lata – 14 102,87”, odnośnie drugiego „15 581,00 + garaże 1000,00 (remont do 12.2020) (12 935,87 – bez remontu elewacji budynku)”, zaś budynkowi, który później wynajęto przyznano „plus”, mimo iż wpisano „17 835,00 (z klimatyzacją)”;
- uwagi właściciela – w przypadku wynajętej nieruchomości przyznano „plus” i wpisano „umowa najmu min. 3 lat (możliwość negocjacji)”, zaś odnośnie pozostałych dwóch budynków wpisano „minus” i w jednym wpisano „umowa min. 3 lat + zabezpieczenie 40 tys. (20 tys. wliczono w poczet czynszu)”, a w drugim wpisano „umowa najmu na 5 lat”;
- czy złożono zapytanie cenowe – wpisano w przypadku dwóch budynków, że „tak”, podczas, gdy w trakcie kontroli udokumentowano tylko zapytanie ofertowe do jednego wynajmującego (z którym ostatecznie zawarto umowę najmu).

Również zespół kontrolny Departamentu Kontroli i Audytu Wewnętrznego Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, w piśmie z dnia 30 listopada 2021 r. (numer: KK.0922.1.2021) stwierdził m.in., że *Z przedstawionej dokumentacji oraz z wyjaśnień złożonych w trakcie czynności kontrolnych nie wynika wprost, jakie kryteria miały bezpośredni wpływ na podjęcie decyzji o lokalizacji siedziby ZZ przy ulicy Armii Krajowej.*

Jedna z osób biorąca udział w sporządzeniu powyższej notatki służbowej w kwestii przyznawania „plusów” i „minusów”, udziału w jej sporządzeniu oraz kryteriów, którymi się kierowała stwierdziła: *Z kilkoma innymi osobami powołana zostałam do udziału w naradzie, której celem było wyłonienie nowej lokalizacji siedziby. Na tym spotkaniu ocenialiśmy różne propozycje lokalizacji. Nie wiem skąd te propozycje się wzięły. Prawdopodobnie z jakichś ogłoszeń. Odbyła się dyskusja w wyniku której przyznawaliśmy plusy i minusy poszczególnym lokalizacjom. Zdziwiłam się informacją, że szukamy nowej lokalizacji, bo z tego co pamiętam wówczas właściciel nieruchomości położonej w Żywcu przy ul. Brackiej 30, dokonywał pomiarów, oględzin pod kątem remontu, którego Zarząd Zlewni w Żywcu wówczas wynajmował. (...) ta notatka dotyczyła tylko wstępnej analizy lokali. Nie była ona w mojej ocenie decydująca, którą lokalizację wybierzemy. W dniu sporządzenia tej notatki ani przed jej datą nie byłam oglądać żadnego lokalu wymienionego w tej notatce. Znałam tylko lokal przy ul. Brackiej, który wówczas Zarząd Zlewni w Żywcu zajmował. Zupełnie nie*

wiem na jakiej zasadzie zostały one wybrane do rozważania. Podpisałam, bowiem myślałam, że to jest tylko taka wstępna analiza, nie potwierdzenie że oglądałam te lokale. To były tylko wstępne rozmowy, jaka lokalizacja Zarządu Zlewni byłaby korzystna. (...). Uczestniczyłam w rozmowie, w której przekonywano mnie, że będzie nowy budynek i będzie lepszy niż dotychczasowy, a właściciel uwzględni nasze potrzeby przy budowie. (...). Dziś bym tej notatki nie podpisała, bowiem faktycznie pewne rzeczy były niezgodne z prawdą. Inne osoby biorące udział w sporządzeniu ww. notatki, nie potrafiły racjonalnie wyjaśnić dlaczego w niektórych przypadkach przyznano „plus” bądź „minus”.

(akta kontroli: tom 3 str. 289-290, tom 5 str. 1-16, tom 6 str. 197-201, 207-219)

Przy odbiorze wynajętej powierzchni budynku Dyrektor Zarządu Zlewni nie wygzekwowała od Wynajmującego pozwolenia na jego użytkowanie, co było niezgodne z zawartą umową najmu i skutkowało użytkowaniem budynku w sposób niezgodny z przeznaczeniem. Budynek nie posiadał pozwolenia na użytkowanie jako obiekt użyteczności publicznej (o przeznaczeniu biurowym). Budynek powstał w oparciu o decyzję Starosty Żywieckiego nr 62/2019 z dnia 22 marca 2019 r. o pozwoleniu na budowę obejmującą rozbudowę, nadbudowę i przebudowę budynku mieszkalnego wraz ze zmianą funkcji na budynek mieszkalno-usługowy oraz rozbiórkę budynku gospodarczego. Budynek ten nie spełniał niektórych wymogów techniczno-budowlanych jak i przeciwpożarowych. Powyższe kwestie zostały szczegółowo opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom 3. str. 234-249, 259-262, tom 5 str. 640-694, tom 5 str. 52, tom 6 str. 220, 262-278)

Trzecią umowę zawarto w dniu 31 marca 2023 r. Przedmiotem najmu była ta sama nieruchomość, która była przedmiotem najmu drugiej umowy<sup>25</sup>. Umowa została zawarta na czas określony od 1 kwietnia 2023 r. do 31 marca 2026 r., a miesięczny czynsz najmu wynosił 20 000,00 zł brutto, tj. 41,75 zł brutto za m<sup>2</sup> pomieszczeń będących przedmiotem najmu. W tym przypadku Zarząd Zlewni w Żywcu skorzystał z następującego zapisu poprzedniej umowy najmu: *na żądanie Najemcy, zgłoszone Wynajmującemu nie później niż na miesiąc przed terminem upływu obowiązywania niniejszej umowy, umowa zostanie przedłużona na dotychczasowych zasadach, z zastrzeżeniem, że czynsz nie będzie wyższy niż kwota 20.000,00 zł, za okres wskazany przez Najemcę, nie dłuższy niż 3 lata.*

W piśmie z dnia 2 lutego 2023 r. skierowanym do Dyrektora RZGW, w którym zwrócono się z wnioskiem o wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu budynku przeznaczonego na siedzibę ZZ podano m.in., że dokonano porównania ofert z możliwością dostosowania na biura trzech innych lokali, z czego jeden nie spełniał wymogów powierzchni, bowiem był za mały, zaś dwa miały pomieszczenia typu „open space” - do własnego zagospodarowania, jednak nie dokonano oszacowania takiego dostosowania. Dyrektor Zarządu Zlewni wyjaśniając: *dlatego nie dokonano szacowania kosztu ewentualnego dostosowania tych dwóch lokalizacji do potrzeb Zarządu Zlewni stwierdziła, że: Dokonując analizy dostępnych lokali na terenie Żywca w roku 2023 z przeznaczeniem jako siedziby ZZ Żywiec, kierowano się przede wszystkim funkcjonalnością dostępnych lokali oraz ich dostosowaniem do potrzeb ZZ Żywiec. Znalezione lokale typu „open space”, z uwagi na otwartą przestrzeń wymagałyby poniesienia kosztów na ich przystosowanie po stronie Najemcy. Jako jednostka publiczna, nie mamy zgody na inwestowanie środków finansowych w lokale obce. W związku z tym nie dokonywano wstępnych oszacowań dostosowania tych lokali.*

<sup>25</sup> Z zastrzeżeniem, że tym razem umowa przewidywała korzystanie ponadto z 32 miejsc parkingowych, zamiast 13.

Na zawarcie powyższej umowy Dyrektor Zarządu Zlewni uzyskała zgodę Dyrektora RZGW oraz komórki odpowiedzialnej za udzielanie zamówień publicznych w KZGW.

(akta kontroli tom 3. str. 234-258, 319-356, 368, tom 6 str. 238-261)

**2.2.** Zarząd Zlewni w Żywcu na lata: 2019-2023 planował<sup>26</sup> 72 zadania inwestycyjne na łączną kwotę 60 123,4 tys. zł, w tym: w 2019 r. 33 zadania na kwotę 20 250,0 tys. zł, w 2020 r. 15 zadań na kwotę 12 990,8 tys. zł, w 2021 r. 4 zadania na kwotę 22 786,0 tys. zł, w 2022 r. 13 zadań na kwotę 2 485,2 tys. zł, w 2023 r. 7 zadań na kwotę 1 611,4 tys. zł.

Według planów inwestycyjnych po zmianach łączna liczba zadań inwestycyjnych w powyższym okresie ujęta w planach wynosiła 24, a ich łączna wartość wynosiła 34 363,1 tys. zł (57,2% kwoty pierwotnie planowanej), w tym: w 2019 r. 6 zadań na kwotę 25 278,6 tys. zł (124,8% kwoty pierwotnie planowanej; w 2020 r. 6 zadań na kwotę 7 638,8 tys. zł (58,8% kwoty pierwotnie planowanej); w 2021 r. 5 zadań na kwotę 370,3 tys. zł (1,6% kwoty pierwotnie planowanej); w 2022 r. 4 zadania na kwotę 964,4 tys. zł (38,8% kwoty pierwotnie planowanej); w 2023 r. 3 zadania na kwotę 111,0 tys. zł (6,9% kwoty pierwotnie planowanej).

W latach 2019-2023 Zarząd Zlewni realizował 21 zadań inwestycyjnych na łączną kwotę 31 817,2 tys. zł<sup>27</sup> (tj. 52,9% kwoty pierwotnie planowanej<sup>28</sup> i 92,6% planu po zmianach<sup>29</sup>), z czego:

- w 2019 r. 6 zadań na kwotę 25 246,0 tys. zł (tj. 124,7% kwoty pierwotnie planowanej<sup>30</sup> i 99,9% planu po zmianach<sup>31</sup>) w tym: *zabezpieczenie obszaru osuwiskowego na terenie wokół zbiornika Świnna Poręba* (roboty przygotowawcze i budowlane) na kwotę 22 575,5 tys. zł, *rozbudowa i modernizacja Elektrowni Świnna Poręba* na kwotę 2 296,0 tys. zł, *budowa przyłącza SN do sieci elektroenergetycznej – zaporą Porąbka w miejscowości Międzybrodzie Bialskie* na kwotę 276,8 tys. zł, *działania niezbędne do uruchomienia i eksploatacji Elektrowni Świnna Poręba*<sup>32</sup> na kwotę 59,7 tys. zł, *odmulenie Zbiornika Wodnego Tresna*<sup>33</sup> na kwotę 19,0 tys. zł, *uzupełnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla zadania pn. Zabezpieczenie lewego brzegu rzeki Soły w km od 13+500 do 14+000 w m. Zasole, gm. Brzeszcze, pow. Oświęcimski (...)* na kwotę 19,0 tys. zł;

Największe<sup>34</sup> planowane i niezrealizowane w 2019 r. zadania dotyczyły: *zabezpieczenia lewego brzegu rzeki Soły w km od 13+500 do 14+000 w m. Zasole* na kwotę 2 500,0 tys. zł; *odbudowy i modernizacji koryta cieku Kubiców w km 0+100 - 0+900 w m. Cisiec gm. Węgierska Górka pow. Żywiecki etap II w km 0+334,5 - 0+900* na kwotę 1 000,0 tys. zł; *Zbiornik Tresna - remont betonów progu, filarów i przyczółków przelewu powierzchniowego zapory, remont murów oporowych zapory bocznej w Żywcu (...)* *remont brzegu zbiornika w Zarzeczcu* na kwotę 1 000,0 tys. zł; *zabezpieczenia brzegów rzeki Soły w km 6+270-6+820 w m. Rajsco* na kwotę 920,00 tys. zł;

<sup>26</sup> Według planów inwestycyjnych w wersji pierwotnej na poszczególne lata okresu 2019-2023.

<sup>27</sup> W tym: 31 636,4 (99,4%) ze środków własnych PGW WP Wody Polskie oraz 180,8 tys. zł (0,6%) z dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa.

<sup>28</sup> Tj. 60 123,4 tys. zł (według planów inwestycyjnych w wersji pierwotnej ma poszczególne lata okresu 2019-2023).

<sup>29</sup> Tj. 34 363,1 tys. zł.

<sup>30</sup> Tj. 20 250,0 tys. zł.

<sup>31</sup> Tj. 25 278,6 tys. zł.

<sup>32</sup> Tj. m.in.: wykonanie ekspertyzy dotyczącej ustalenia przyczyn uderzenia hydraulicznego podczas działania zaworu upustowego, próby szczelności rurociągu derywacyjnego elektrowni.

<sup>33</sup> Uzupelnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

<sup>34</sup> Wartość każdego z niezrealizowanych zadań podano według planów inwestycyjnych w wersji pierwotnej.

- w 2020 r. 5 zadań na kwotę 5 197,8 tys. zł (tj. 40,0% kwoty pierwotnie planowanej<sup>35</sup> i 68,0% planu po zmianach<sup>36</sup>) w tym: *zabezpieczenie obszaru osuwiskowego na terenie wokół zbiornika Świnna*<sup>37</sup> na kwotę 2 415,9 tys. zł (zrealizowano m.in. roboty przygotowawcze, część robót budowlanych związanych z budową konstrukcji oporowej/palisady/ oraz zabezpieczenia skarp), *działania niezbędne do uruchomienia i eksploatacji Elektrowni Świnna Poręba*<sup>38</sup> na kwotę 2 323,1 tys. zł, usunięcie przyczyny uderzenia hydraulicznego, *budowa masztu i instalacja stacji retransmisyjnej systemu ostrzegania ludności na wypadek awarii obiektu hydrotechnicznego Kaskady Soły* na kwotę 83,6 tys. zł oraz opracowanie wielowariantowych koncepcji realizacji dla inwestycji: *zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni potoku bez nazwy dopływu Glinnej w gminie Jeleśnia* na kwotę 203,0 tys. zł i *zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni potoku Sopotnia Mała w gminie Jeleśnia* na kwotę 172,2 tys. zł;

Największe niezrealizowane w 2020 r. zadania dotyczyły: *odbudowy i modernizacji koryta cieków Kubiców w km 0+100 - 0+900 w m. Cisiec gm. Węgierska Górka pow. Żywiecki etap II w km 0+334,5 - 0+900* na kwotę 2 550,0 tys. zł; w 2020 r., *zabezpieczenia lewego brzegu rzeki Soły w km 13+500-14+000 w m. Zasole* na kwotę 2 441,0 tys. zł oraz *odmulenia Zbiornika Wodnego Tresna* na kwotę 1 000,0 tys. zł;

- w 2021 r. 4 zadania kwotę 345,3 tys. zł (tj. 1,5% kwoty pierwotnie planowanej<sup>39</sup> i 93,2% planu po zmianach<sup>40</sup>), w tym: *rozbudowa prawego wału rzeki Soły od km 0+000 do km 1+776 oraz od km 1+974 do km 2+550 na obszarze gminy (...) i miasta Oświęcim* na kwotę 124,8 tys. zł (wyplata odszkodowania), *budowa posterunków wodowskazowych na ciekach w bezpośredniej zlewni zbiornika wodnego Świnna Poręba (...)* na kwotę 119,8 tys. zł, tj. *budowa 4 z 8 posterunków wodowskazowych, odmulenia Zbiornika Wodnego Tresna (wykonanie części badań osadów dennych i opracowanie raportu z badań)"* na kwotę 61,9 tys. zł, *wykonanie przyłącza zasilającego zaporę Tresna z sieci SN*<sup>41</sup> (dokumentacja projektowa) na kwotę 38,8 tys. zł;

Największe niezrealizowane w 2020 r. zadania dotyczyły: *zwiększenia zdolności retencyjnej zlewni potoku bez nazwy dopływu Glinnej w gminie Jeleśnia* na kwotę 12 300,0 tys. zł; *zwiększenia zdolności retencyjnej zlewni potoku Sopotnia Mała w gminie Jeleśnia* na kwotę 8 000,0 tys. zł; *zabezpieczenia lewego brzegu rzeki Soły w km 13+500-14+000 w m. Zasole* na kwotę 2 441,0 tys. zł;

- w 2022 r. 4 zadania na kwotę 928,3 tys. zł (tj. 37,4% kwoty pierwotnie planowanej<sup>42</sup> i 96,3% planu po zmianach<sup>43</sup>), w tym: *wykonanie przyłącza zasilającego zaporę Tresna z sieci SN (roboty budowlane)* na kwotę 839,1 tys. zł, *regulacja i modernizacja koryta potoku Mędraków w km 0+000 - 0+750 w m. Maków Podhalański (część dokumentacji projektowej)* na kwotę 48,7 tys. zł, *wykonanie oświetlenia zewnętrznego Zapory Wodnej Tresna*

<sup>35</sup> Tj. 12 990,8 tys. zł.

<sup>36</sup> Tj. 7 638,8 tys. zł.

<sup>37</sup> Roboty budowlane.

<sup>38</sup> Działania związane z usunięciem przyczyny uderzenia hydraulicznego, w tym m.in. dostawa napędów hydraulicznych do zaworów w instalacji odciążającej turbiny.

<sup>39</sup> Tj. 22 786,0 tys. zł.

<sup>40</sup> Tj. 370,3 tys. zł.

<sup>41</sup> Tj. sieci średniego napięcia.

<sup>42</sup> Tj. 2 485,1 tys. zł.

<sup>43</sup> Tj. 964,4 tys. zł.

(dokumentacja projektowa) na kwotę 25,0 tys. zł, rozbudowa prawego wału rzeki Soły od km 0+000 do km 1+776 oraz od km 1+974 do km 2+550 na obszarze gminy Oświęcim (obręb Broszkowice) i miasta Oświęcim (wyplata odszkodowań) na kwotę 15,5 tys. zł;

Największe niezrealizowane w 2022 r. zadania dotyczyły: odmulenia zbiornika Wodnego Tresna na kwotę 500,0 tys. zł i przebudowy korekcji stopniowej na potoku Koszarawa w m. Żywiec, pow. Żywiecki (...) na kwotę 300,0 tys. zł;

- w 2023 r. 2 zadania na kwotę 99,8 tys. zł (tj. 6,2% kwoty pierwotnie planowanej<sup>44</sup> i 89,9% planu po zmianach<sup>45</sup>) w tym: wykonanie przyłącza zasilającego zaporę Tresna z sieci SN (roboty budowlane c.d. i przyłączenie do sieci SN) na kwotę 59,5 tys. zł, regulacja i modernizacja koryta potoku Mędraków w km 0+000 - 0+750 w m. Maków Podhalański (część dokumentacji projektowej) na kwotę 40,3 tys. zł;

Największe niezrealizowane w 2023 r. zadania dotyczyły: wykonania oświetlenia zewnętrznego Zapory Wodnej Tresna na kwotę 1 204,2 tys. zł, remontu istniejącej zabudowy i lokalnego zabezpieczenie brzegu potoku Ponikiewka w km 0+130-6+022 w m. Ponikiew gm. Wadowice na kwotę 150,0 tys. zł, zwiększenia zdolności retencyjnej zlewni potoku bez nazwy - dopływu Glinnej w gminie Jeleśnia na kwotę 93,2 tys. zł.

(akta kontroli: tom 1 str. 374-674)

Dyrektor wyjaśniła: Przyczynami zmiany poszczególnych planów finansowych były: brak przyznania środków finansowych przez RZGW, oszczędności powstałe w wyniku postępowań przetargowych w ramach inwestycji, przedłużenia postępowań administracyjnych prowadzonych przez inne jednostki publiczne, co uniemożliwiało realizację kolejnych etapów inwestycji (w tym wydania decyzji środowiskowych ...) (...). Przyczynami braku realizacji niektórych planowanych w latach 2019-2023 zadań, mających największy wpływ na realizację w tym okresie planów finansowych było:

- Zabezpieczenie lewego brzegu rzeki Soły w km 13+500-14+000 w m. Zasole za kwotę 2 441 000 zł - zadanie nie zostało zrealizowane z uwagi na przedłużającą się procedurę (2016-2021) wydania decyzji środowiskowej przez Burmistrza Gminy Brzeszcze na realizację inwestycji (...);
- Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni potoku bez nazwy dopływu Glinnej w gminie Jeleśnia za kwotę 12 300 000 zł - zadanie nie zostało wykonane z uwagi na przedłużające się procedury zmian planistycznych MPZP przez Gminę Jeleśnia (2020-2023).
- Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni potoku Sopotnia Mała w gminie Jeleśnia za kwotę 8 000 000 zł - zadanie nie zostało wykonane z uwagi na przedłużające się procedury zmian planistycznych MPZP przez Gminę Jeleśnia (2020-2023).

(...) Zadanie pn. Odmulenie Zbiornika Wodnego Tresna zostało rozpoczęte w 2015 r. i było prowadzone przez RZGW Kraków (...) Po zmianach organizacyjnych w 2018 r. i powołaniu PGW WP, zadanie zostało włączone do Programu Planowanych Inwestycji PGW WP, a jego realizację przejął Zarząd Zlewni w Żywcu. Decyzję o wprowadzeniu zadania do planu na 2019 r. podjęłam w czerwcu 2019 r. (...) Według informacji mailowej, którą uzyskałam z RZGW Kraków w dniu 15 września 2023 r., zgodnie z ustaleniami Ekspertów Departamentu Przygotowania i Realizacji Inwestycji w KZGW oraz po rozmowie Wydziału Koordynacji Inwestycji RZGW z Zastępcą Dyrektora RZGW ds. powodzi i suszy, zadanie zostało wykreślone z „Programu

<sup>44</sup> Tj. 1 611,4 tys. zł.

<sup>45</sup> Tj. 111,0 tys. zł.



*planowanych inwestycji w gospodarce wodnej PGW Wody Polskie” i nie będzie realizowane w ramach inwestycji. Decyzja taka została podjęta z uwagi na utrzymaniowy, według osób decydujących, charakter przedmiotowego zadania i fakt, iż w tym planie mają znajdować się jedynie zadania o charakterze inwestycyjnym (...) Mimo odstąpienia przez RZGW od realizacji zadania w formie inwestycyjnej, Zarząd Zlewni w Żywcu planuje wykonać część prac rewitalizacyjnych w obszarze zbiornika w ramach działań utrzymaniowych, które to przyczynią się realnie do zwiększenia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego (m.in. wycinka zakrzaczeń z części cofkowej zbiornika z terenu podatnego na powstawanie zatorów lodowych) oraz wykorzystania zrewitalizowanego obszaru do celów rekreacyjnych (...) W mojej opinii, jako specjalisty hydrotechnika, brak wykonania założonego pierwotnie zakresu prac odmuleniowych zbiornika Tresna nie wpłynie znacząco na bezpieczeństwo przeciwpowodziowe dla zlewni Soły.*

(akta kontroli: tom 1 str. 675-679)

NIK zwraca uwagę, że wskazane w powyższych wyjaśnieniach trudności w pełnej realizacji planów inwestycyjnych, w tym w zakresie pozyskiwania środków finansowych mają charakter niezależny od Zarządu Zlewni, to jednak brak realizacji niektórych planowanych inwestycji może, w ocenie NIK wpływać negatywnie na stan techniczny nadzorowanych przez Zarząd Zlewni obiektów hydrotechnicznych lub bezpieczeństwo powodziowe.

**2.3.** W okresie objętym kontrolą w Zarządzie Zlewni opracowano programy w zakresie utrzymania wód i gospodarki wodnej na poszczególne lata, tj. 2019-2023. Planowane do realizacji zadania utrzymaniowe, jak i potrzeby finansowe w tym zakresie, określali kierownicy poszczególnych nadzorów wodnych, zbiorników wodnych oraz Dział Utrzymania w Zarządzie Zlewni. Na podstawie zebranych w ten sposób potrzeb Zarząd Zlewni opracowywał projekt planu utrzymania na dany rok, który przysyłał do RZGW w Krakowie. Następnie Zarząd Zlewni w Żywcu otrzymywał informację o wysokości przyznanych przez RZGW w Krakowie środków finansowych w tym zakresie i dostosowywał plan utrzymania do wysokości przyznanego limitu. Pierwotnie przyznane przez RZGW w Krakowie dla Zarządu Zlewni środki finansowe na poszczególne lata wynosiły: w 2019 r. – 8 765,0 tys. zł (co stanowiło 21,1% faktycznych potrzeb); 2020 r. – 19 845,1 tys. zł (25,8% faktycznych potrzeb); 2021 r. – 15 530,8 tys. zł (19,4% faktycznych potrzeb); 2022 r. – 18 705,3 tys. zł (19,8% faktycznych potrzeb); 2023 r. – 17 963,5 tys. zł (16,5% faktycznych potrzeb). Środki te pozwoliły na przyjęcie do realizacji w poszczególnych latach 2019, 2020, 2021, 2022 i 2023, odpowiednio: 97, 143, 120, 130 i 92 zadań.

Plany te były wielokrotnie zmieniane i ostatecznie Zarząd Zlewni zrealizował w latach 2019, 2020, 2021, 2022 i 2023 odpowiednio 101, 176, 125, 154 i 125 zadań, na których realizację poniósł odpowiednio: 9 715,3 tys. zł (tj. 111,83% kwoty pierwotnie planowanej i 99,11% planu po zmianach); 17 334,7 tys. zł (tj. 87,38% kwoty pierwotnie planowanej i 99,97% planu po zmianach); 12 006,4 tys. zł (tj. 77,39% kwoty pierwotnie planowanej i 99,90% planu po zmianach); 20 549,2 tys. zł (tj. 113,72% kwoty pierwotnie planowanej i 96,60% planu po zmianach); 15 174,7 tys. zł (tj. 94,67% kwoty pierwotnie planowanej i 89,24% planu po zmianach)<sup>46</sup>. Zmiany w planach wynikały m.in. z konieczności wprowadzenia nowych, pilnych do realizacji zadań czy przyznania dodatkowej puli środków w trakcie trwania roku budżetowego. Z kolei różnice pomiędzy wysokością poniesionych wydatków na realizację zadań, a wysokością limitów środków po zmianach wynikały m.in. z: opóźnień wykonawców w realizacji zadań; oszczędności, jakie powstały na zadaniach związanych z eksploatacją, które musiały być zagwarantowane; oszczędności powstałych w wyniku niewykorzystania całej puli z zawartej umowy ramowej na zadania interwencyjne; oszczędności powstałych w wyniku

<sup>46</sup> Wg stanu na dzień 8 stycznia 2024 r.

postępowań przetargowych i brak możliwości wykorzystania ich w nowej procedurze z uwagi na krótki okres pozostały do końca roku. Dyrektor Zarządu Zlewni nie miał wpływu na wysokość przyznanych dla Zarządu Zlewni środków finansowych na realizację programów w zakresie utrzymania wód i gospodarki wodnej.

(akta kontroli: tom 3, str. 451-724, tom 5, str. 115-119)

Dyrektor Zarządu Zlewni wyjaśnił, że skutkiem niezaspokojenia wszystkich potrzeb finansowych Zarządu Zlewni w latach 2019-2023 jest:

- *Brak wykonania wszystkich decyzji nakazowych nałożonych przez WINB (Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego – przyp. NIK) na PGW WP w związku ze złym stanem technicznym urządzeń, przejętych od poprzedników prawnych PGW WP, co może skutkować mandatem,*
- *Brak wykonania wszystkich zaleceń z CTKZ (Centrum Technicznej Kontroli Zapór – przyp. NIK) związanych z utrzymaniem i eksploatacją obiektów hydrotechnicznych,*
- *Pogarszający się stan techniczny urządzeń, co wpływa na ocenę obiektów jak również wzrost kosztów naprawy w przyszłości,*
- *Dezaktualizacja opracowanej dokumentacji na remont, w związku z brakiem środków na realizację robót budowlanych, co może powodować konieczność aktualizacji i wydatkowania dodatkowych środków na ten cel,*
- *Pogarszający się stan koryt cieków i ich dalsza degradacja, co również wpływa na wzrost kosztów naprawczych w latach następnych, starty w infrastrukturze technicznej i mieniu prywatnym,*
- *Brak udroźniania koryt, co może powodować podtopienie i zmniejszenie bezpieczeństwa powodziowego,*
- *Rosnące niezadowolenie społeczeństwa i jednostek publicznych z działalności PGW WP w związku z brakiem podejmowania wszystkich niezbędnych działań, roszczenia ludzi.*

(akta kontroli: tom 5, str. 115-119)

**2.4.** Dyrektor Zarządu Zlewni nie zawierał umów i nie prowadził postępowań o udzielenie zamówień publicznych dla zamówień przekraczających wartość szacunkową wyrażoną w złotych polskich kwoty 30 000,- euro, natomiast prowadził postępowania i zawierał umowy, których wartość szacunkowa zamówienia była poniżej równowartości wyrażonej w złotych polskich kwoty 30 000,- euro do dnia 31 grudnia 2020 r., a od 1 stycznia 2021 r. do kwoty 130 000,- zł w oparciu o obowiązujący w PGW WP regulamin udzielania zamówień publicznych.

Do szczegółowej analizy wybrano w sposób celowy następujące zadania:

- *Remont zapory przeciwrumowiskowej na rowie R-14 „Michalskich” w m. Cisiec, gm. Węgierska Górka, pow. Żywiecki, woj. Śląskie;*
- *Konserwacja dolnego stanowiska zapory, koryta przelewu awaryjnego i kanału ulgi zbiornika Czaniec;*
- *Roboty utrzymaniowe na rzece Sole w km 6+570 – 6+650 w miejscowości Oświęcim, powiat oświęcimski;*
- *Udrożnienie koryta potoku Rakowy wraz z zasypem wyrw brzegowych w km 0+000-0+150 w m. Sopotnia Mała, Gm. Jeleśnia.*

We wszystkich powyższych przypadkach, do wyłonienia wykonawcy danego zadania doszło w oparciu o wewnętrzną procedurę udzielania zamówień publicznych, tj. na

podstawie regulaminu udzielania zamówień publicznych w PGW WP<sup>47</sup>. Wnioski o przeprowadzenie procedury przygotowywali kierownicy poszczególnych Nadzorów Wodnych, następnie Zarząd Zlewni w Żywcu zwracał się do Wydziału Zamówień Publicznych w RZGW w Krakowie, który we współpracy z Departamentem Zamówień Publicznych w KZGW w Warszawie wskazywali tryb w jakim dane zadanie ma być realizowane. We wszystkich czterech zadaniach Zarząd Zlewni otrzymał informację o procedowaniu tych zamówień w oparciu o wewnętrzny regulamin wewnętrzny udzielania tych zamówień - wskazano, że w tych przypadkach można skorzystać z wyłączenia stosowania ustawy PZP w przypadku dwóch zamówień realizowanych w 2020 r. na podstawie art. 4 pkt 8, w związku z art. 6a ustawy PZP, w brzmieniu obowiązującym do końca 2020 r., a w przypadku dwóch zamówień realizowanych po 2020 r. na podstawie art. 2 ust. 1, w związku z art. 30 ust. 4 ustawy PZP, w brzmieniu obowiązującym od początku 2021 r. Ogłoszenia o zamówieniu publicznym publikowano na stronie internetowej: [krakow.wody.gov.pl](http://krakow.wody.gov.pl) i wysyłano oferty z zapytaniami do co najmniej trzech potencjalnych oferentów. Po upływie terminu na składanie ofert sporządzano protokół z oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty i z wyłonionym w ten sposób wykonawcą podpisywano umowę. W zawartych umowach zabezpieczono interesy zamawiającego, m.in. poprzez ujęcie w nich kar umownych, jak i postanowienia dotyczące odbiorów, a także sprawowania nadzoru nad realizacją umowy, przy czym w dwóch umowach wpisano osobę pełniącą nadzór ze strony Zarządu Zlewni, jak i ze strony wykonawcy, a w dwóch nie uzupełniono takiego zapisu<sup>48</sup>, co szerzej opisano w sekcji: *stwierdzone nieprawidłowości*. Potwierdzenie wykonania robót dokumentowano m.in. protokołem odbioru robót, dokumentacją fotograficzną, kosztorysem powykonawczym. Zarząd Zlewni posiadał również do każdego powyższego zadania dokumentację fotograficzną dokumentującą konieczność przeprowadzenia robót. Trzy zadania zrealizowano w pierwotnie zakładanym terminie określonym w umowie i do umowy nie zawierano aneksu, zaś jednego zadania<sup>49</sup> nie zrealizowano w pierwotnie zakładanym terminie i do umowy tej zawarto aneks, który wydłużył termin realizacji zadania. W tym ostatnim przypadku umowy nie realizowano zgodnie z jej postanowieniami, bowiem Zarząd Zlewni po jej podpisaniu nie dochował 7-dniowego terminu przekazania wykonawcy terenu budowy, co było niezgodne z § 5 pkt 1 umowy i szerzej zostało opisane w sekcji: *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom 3, str. 648-723, tom. 4, str. 1-816, tom. 5 str. 32-40, 716-726)

**2.5.** W latach 2019-2023 Dyrektor Zarządu Zlewni sprawował nadzór nad czterema zespołami obiektów hydrotechnicznych zbiorników wodnych: Tresna, Porąbka, Świnna Poręba i Czaniec.

(akta kontroli: tom 1 str. 311-321, tom 2 str. 4-20)

Powyższe obiekty hydrotechniczne objęto w latach 2019-2023 kontrolami okresowymi<sup>50</sup>, o których mowa w art. 62 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo budowlane.

(akta kontroli: tom 1 str. 311-594)

<sup>47</sup> Wprowadzony Zarządzeniem nr 7/2018 z 12 stycznia 2018 r., zastąpiony bądź zmieniony Zarządzeniami: nr 9/2019 z 1 kwietnia 2019 r.; nr 73/2019 z 19 grudnia 2019 r.; nr 40/2020 z 3 czerwca 2020 r.; nr 91/2020 z 29 grudnia 2020 r.; nr 2/2021 z 11 stycznia 2021 r.; nr 33/2021 z 10 czerwca 2021 r.; nr 85/2021 z 31 grudnia 2021 r.

<sup>48</sup> W jednej nie wpisano osoby nadzorującej ze strony Zarządu Zlewni, a w drugiej nie wpisano osoby odpowiedzialnej ze strony wykonawcy.

<sup>49</sup> Dotyczyło zadania pod nazwą: *Udrożnienie koryta potoku Rakowy wraz z zasypem wyrw brzegowych w km 0+000-0+150 w m. Sopotnia Mała, Gm. Jeleśnia*, realizowanego na podstawie umowy numer KK.275.257.2023.(ZPU.5) zawartej w dniu 14 sierpnia 2023 r.

<sup>50</sup> Kontrole wymagane raz na pięć lat, określone w art. 62 ust.1 pkt 1 Prawa budowlanego, przeprowadzano w każdym roku w latach 2019-2023. Kontrole wymagane raz na pięć lat, określone w art. 62 ust.1 pkt 2 ww. ustawy, przeprowadzono w okresie od 26 października 2022 r. do 19 grudnia 2022 r., przy czym poprzednie kontrole (5-letnie) zostały przeprowadzone w 2017 r.

Budowle hydrotechniczne, których dokumentację objęto badaniem w trakcie niniejszej kontroli NIK<sup>51</sup> poddano w okresie objętym kontrolą badaniom i pomiarom pozwalającym na opracowanie oceny stanu technicznego oraz stanu bezpieczeństwa, wykonanej przez państwową służbę do spraw bezpieczeństwa budowlanych<sup>52</sup> - Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie Centrum Technicznej Kontroli Zapór w Katowicach<sup>53</sup>, zgodnie z art. 189 ust. 5 i 7 ustawy Prawo wodne.

Ww. oceny wykonano w miesiącach<sup>54</sup>: grudzień 2019 r., listopad i grudzień 2020 r., listopad i grudzień 2021 r., październik i grudzień 2022 r., listopad i grudzień 2023 r.

Według aktualnych na dzień 31 grudnia 2023 r. *ocen stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa* budowli hydrotechnicznych dokonanych przez CTKZ:

- stan techniczny budowli hydrotechnicznych zbiornika Tresna oceniono jako dostateczny, a stan bezpieczeństwa jako niezagrażający bezpieczeństwu;
- z uwagami: *uwaga zasadnicza dotyczyła przepływu miarodajnego oraz kontrolnego (...) znacznie przewyższającego możliwości przepustowe urządzeń upustowych zapory, które były obliczone na etapie projektowania inwestycji;*
- stan techniczny budowli hydrotechnicznych zbiornika Porąbka oceniono jako dostateczny, a stan bezpieczeństwa jako niezagrażający bezpieczeństwu z uwagami; uwagi dotyczyły m.in. konieczności wykonania prac remontowych, w tym m.in.: doszczelnienia lewego przyczółka oraz ograniczenia przecieków na zasuwach spustów dennych;
- stan techniczny budowli hydrotechnicznych zbiornika Świnna Poręba oceniono jako dobry, a stan bezpieczeństwa jako niezagrażający bezpieczeństwu;
- stan techniczny budowli hydrotechnicznych zbiornika Czaniec oceniono jako dostateczny i niestwarzający zagrożenia dla ich bezpieczeństwa.

(akta kontroli: tom 1 str. 626-867)

W latach 2019-2023 nie zrealizowano niektórych zaleceń pokontrolnych z kontroli okresowych<sup>55</sup> czterech budowli hydrotechnicznych, których dokumentację objęto badaniem, co znalazło potwierdzenie w protokołach kontroli okresowych tych obiektów. I tak:

- a) w protokole kontroli okresowej (5-letniej<sup>56</sup>) Zapory w Tresnej z dnia 26 października 2022 r. stwierdzono m.in., że nie wykonano poniższych zaleceń pokontrolnych poprzedniej kontroli<sup>57</sup>, tj.:
  - remontu betonów progu, filarów i przyczółków przelewu powierzchniowego<sup>58</sup>;
  - usunięcia roślinności z płyt oraz uzupełnienia ubytków powstałych w wypełnieniu dylatacji oraz płyt betonowych skarp wszystkich zapór bocznych<sup>59</sup>;

<sup>51</sup> Tj. zespoły budowli hydrotechnicznych zbiorników wodnych (w tym zapór): Tresna, Porąbka, Świnna Poręba i Czaniec.

<sup>52</sup> Według art. 370 Prawa wodnego państwową służbę do spraw bezpieczeństwa budowlanych pełni Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej - Państwowy Instytut Badawczy.

<sup>53</sup> Dalej: CTKZ.

<sup>54</sup> *Oceny stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa* obiektów hydrotechnicznych, których dokumentację objęto badaniem, nie zawierają informacji dotyczących dnia wykonania poszczególnych ocen.

<sup>55</sup> O których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo budowlane.

<sup>56</sup> Tj. kontroli okresowej wymaganej raz na pięć lat obejmującej swym zakresem czynności kontroli wymaganej raz w roku.

<sup>57</sup> Tj. zaleceń pokontrolnych określonych w protokole kontroli okresowej (5-letniej) z dnia 18 sierpnia 2017 r.

<sup>58</sup> Ww. zalecenie określono jako wykonane w protokole kontroli okresowej (rocznej) z dnia 4 września 2023 r.

<sup>59</sup> Ww. zalecenie określono jako niewykonane w protokole kontroli okresowej (rocznej) z dnia 4 września 2023 r. (realizacja procedury przetargowej).

- wznowienia reperów odniesienia o numerach 1010 i 1011 oraz repera 217<sup>60</sup>;
  - remontu systemu Automatycznego Systemu Technicznej Kontroli Zapory<sup>61</sup>;
- b) w protokole kontroli okresowej (5-letniej<sup>62</sup>) Zbiornika Wodnego Porąbka z dnia 15 grudnia 2022 r. stwierdzono m.in., że nie wykonano poniższych zaleceń pokontrolnych poprzedniej kontroli<sup>63</sup>, tj.:
- projektu przesłony lewego przyczółka<sup>64</sup>;
  - zabezpieczenia brzegu czaszy zbiornika przed skutkami postępującej abrazji na długości od ujścia Żarnówki Wielkiej do zapory czołowej<sup>65</sup>;
  - odtworzenia repera nr 21 nad wylotami turbin, zniszczonego w 2016 r.<sup>66</sup>;
  - dokonania geofizycznego rozpoznania zróżnicowania przestrzennego podłoża w rejonie elektrowni<sup>67</sup>;
  - wymiany manometrów piezometrów ciśnieniowych<sup>68</sup>;
  - przeglądu elementów podwodnych oraz zmian dna na górnym i dolnym stanowisku<sup>69</sup>;
- c) w protokole kontroli okresowej (5-letniej<sup>70</sup>) budowli hydrotechnicznych (piętrzących) Zbiornika Wodnego Świnna Poręba<sup>71</sup> z dnia 19 grudnia 2022 r. stwierdzono m.in., że nie wykonano poniższych zaleceń pokontrolnych poprzednich kontroli, tj.:
- bieżącej weryfikacji wskazań Automatycznego Systemu Technicznej Kontroli Zapory<sup>72</sup> w odniesieniu do wartości pomiarów manualnych w celu potwierdzenia ich wiarygodności<sup>73</sup>;
  - bieżącej kalibracji wskazań czujników ASTKZ, dla których stwierdzi się duże rozbieżności wielkości odczytów w porównaniu do wyników pomiarów metodami klasycznymi w celu uzyskiwania wiarygodnych wyników rejestrowanych przez ASTKZ, co jest (cyt.): *niezbędne dla właściwej oceny zjawisk zachodzących w zaporze i jej otoczeniu*<sup>74</sup>;
  - aktualizacji „Instrukcji eksploatacji i utrzymania budowli hydrotechnicznych ZW Świnna Poręba” z uwagi na (cyt.): *mało precyzyjne zapisy dotyczące zakresu obserwacji i pomiarów manualnych i ASTKZ oraz częstotści ich wykonywania*<sup>75</sup>;
- d) w protokole kontroli okresowej (5-letniej<sup>76</sup>) Zbiornika wodnego Czaniec z dnia 15 grudnia 2022 r. stwierdzono m.in., że nie wykonano poniższych zaleceń pokontrolnych poprzednich kontroli dotyczących:

<sup>60</sup> Ww. zalecenie określono jako niewykonane w protokole kontroli okresowej (rocznej) z dnia 4 września 2023 r.

<sup>61</sup> Ww. zalecenie określono jako zrealizowane w protokole kontroli okresowej (rocznej) z dnia 4 września 2023 r.

<sup>62</sup> Tj. kontroli okresowej wymaganej raz na pięć lat obejmującej swym zakresem czynności kontroli wymaganej raz w roku.

<sup>63</sup> Tj. zaleceń pokontrolnych określonych w protokole kontroli okresowej (5-letniej) z dnia 10 grudnia 2021 r.

<sup>64</sup> Ww. zalecenie określono jako niewykonane w protokole kontroli okresowej (rocznej) z dnia 16 listopada 2023 r.

<sup>65</sup> Ww. zalecenie określono jako niewykonane w protokole kontroli okresowej (rocznej) z dnia 16 listopada 2023 r.

<sup>66</sup> Ww. zalecenie określono jako zrealizowane w protokole kontroli okresowej (rocznej) z dnia 16 listopada 2023 r.

<sup>67</sup> Protokół kontroli okresowej (rocznej) z dnia 16 listopada 2023 r. nie zawiera informacji o realizacji ww. zadania.

<sup>68</sup> Ww. zalecenie określono jako niewykonane w protokole kontroli okresowej (rocznej) z dnia 16 listopada 2023 r.

<sup>69</sup> Ww. zalecenie określono jako częściowo zrealizowane w protokole kontroli okresowej (rocznej) z dnia 16 listopada 2023 r.

<sup>70</sup> Tj. kontroli okresowej wymaganej raz na pięć lat obejmującej swym zakresem czynności kontroli wymaganej raz w roku.

<sup>71</sup> Dalej: ZW Świnna Poręba.

<sup>72</sup> Dalej: ASTKZ.

<sup>73</sup> Tj. zalecenia pokontrolnego związanego z zaleceniem dotyczącym gromadzenia wyników pomiarów manualnych i automatycznych, o którym mowa w protokole kontroli okresowej (rocznej) z dnia 6 grudnia 2018 r., określonego jako niezrealizowane w protokołach kontroli okresowych (rocznych) z dnia: 30 grudnia 2019 r., 11 grudnia 2020 r., 21 grudnia 2021 r. i 29 listopada 2023 r.

<sup>74</sup> Tj. zalecenia pokontrolnego określonego jako niezrealizowane w protokołach kontroli okresowych (rocznych) z dnia: 30 grudnia 2019 r., 11 grudnia 2020 r., 21 grudnia 2021 r. i 29 listopada 2023 r.

<sup>75</sup> Tj. zalecenia pokontrolnego zapisanego w protokole kontroli okresowej (rocznej) z dnia 21 grudnia 2021 r., określonego jako niezrealizowane w protokole kontroli okresowej (rocznej) z dnia 29 listopada 2023 r.

<sup>76</sup> Tj. kontroli okresowej wymaganej raz na pięć lat obejmującej swym zakresem czynności kontroli wymaganej raz w roku.

- wykonania przesłony przeciwfiltracyjnej na lewej zaporce bocznej<sup>77</sup>;
- remontu żelbetowej konstrukcji jazu<sup>78</sup>;
- remontu betonów wylotów ujęcia na Młynówkę Czaniecką<sup>79</sup>;
- wykonania badania grubości rurociągów ujęcia na Młynówkę Czaniecką<sup>80</sup>;
- zabudowania rowu drenażowego przy prawej stronie zapory bocznej<sup>81</sup>;
- wykonania remontu ubezpieczenia brzegów dolnego stanowiska do stopnia rampy<sup>82</sup>.

(akta kontroli: tom 1 str. 366-420, 447-484, 501-531, 551-593)

Dyrektor wyjaśniła: *Zalecenia pokontrolne realizowane są sukcesywnie w miarę posiadanych środków finansowych (...). W przedmiotowych protokołach pokontrolnych nie wyznaczono terminu, do którego należy zrealizować zalecenia zatem są one wykonywane stopniowo w przeciągu od roku do kilku lat (...). Powodem nie wykonania zaleceń był brak środków finansowych (...). Wartość środków niezbędnych do realizacji zadań związanych z zaleceniami pokontrolnymi, o które wnioskowano na lata 2019-2023 to 36 410 000,00 zł brutto. Środków tych nie otrzymano. Wartość zrealizowanych zadań związanych z realizacją przedmiotowych zaleceń pokontrolnych: 1 515 471,87 zł brutto.*

(akta kontroli: tom 2 str. 179-212)

NIK zauważa trudności Zarządu Zlewni w pozyskiwaniu środków finansowych, jednak niewykonywanie przez kilka lat zaleceń wynikających z kontroli okresowych obiektów hydrotechnicznych jest stanem negatywnie wpływającym na stan techniczny tych obiektów, a zatem i na bezpieczeństwo ich eksploatacji.

**2.6.** Do Zarządu Zlewni w latach 2019, 2020, 2021, 2022 i 2023 wpłynęło odpowiednio: 410, 403, 434, 449 i 527 wniosków o wydanie pozwolenia wodnoprawnego bądź zmianę dotychczasowego. W przypadku odpowiednio:

- 361, 333, 371, 379 i 308 wniosków wydano decyzję o wydaniu pozwolenia wodnoprawnego;
- trzech, dwóch, jednego, trzech i jednego wniosku wydano decyzję odmawiającą wydania pozwolenia wodnoprawnego;
- 15, 21, 21, 39 i 18 wniosków pozostawiono je bez rozpatrzenia;
- czterech, czternastu, jedenastu, trzech i dwóch wniosków umorzono postępowanie;
- 26, 32, 19, 20 i 23 wniosków przekazano innemu organowi zgodnie z właściwością;
- jednym, jednym, jedenastu, pięciu i dziewięciu odmówiono wszczęcia postępowania.

(akta kontroli: tom. 6 str. 1)

<sup>77</sup> Tj. zalecenia pokontrolnego zapisanego w protokole kontroli okresowej (5-letniej) z dnia 18 sierpnia 2017 r., określonego jako niewykonane w protokole kontroli okresowej (rocznej) z dnia 21 listopada 2023 r.

<sup>78</sup> Tj. zalecenia pokontrolnego zapisanego w protokole kontroli okresowej (rocznej) z dnia 28 sierpnia 2019 r., określonego jako niewykonane w protokole kontroli okresowej (rocznej) z dnia 21 listopada 2023 r.

<sup>79</sup> Tj. zalecenia pokontrolnego zapisanego w protokole kontroli okresowej (5-letniej) z dnia 18 sierpnia 2017 r., określonego jako niewykonane w protokole kontroli okresowej (rocznej) z dnia 21 listopada 2023 r.

<sup>80</sup> Tj. zalecenia pokontrolnego zapisanego w protokole kontroli okresowej (rocznej) z dnia 16 listopada 2020 r., określonego jako niewykonane w protokole kontroli okresowej (5-letniej) z dnia 15 grudnia 2022 r.

<sup>81</sup> Tj. zalecenia pokontrolnego zapisanego w protokole kontroli okresowej (rocznej) z dnia 16 listopada 2020 r., określonego jako niewykonane w protokole kontroli okresowej (5-letniej) z dnia 15 grudnia 2022 r.

<sup>82</sup> Tj. zalecenia pokontrolnego zapisanego w protokole kontroli okresowej (rocznej) z dnia 16 listopada 2020 r., określonego jako niewykonane w protokole kontroli okresowej (5-letniej) z dnia 15 grudnia 2022 r.

Szczegółowej analizie poddano 25 postępowań o wydanie pozwolenia wodnoprawnego (po 5 z każdego roku objętego kontrolą)<sup>83</sup>, na podstawie których ustalono, że:

- 22 zostały formalno-prawnie zakończone<sup>84</sup>, zaś trzy nie zostały do dnia ich analizy zakończone (dwa od 2021 r., a jedno od 2023 r.), co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Zakończone postępowania trwały od 45 dni do 221 dni kalendarzowych (z czego siedem powyżej 151 dni, dziesięć pomiędzy 101 a 150 dni, trzy pomiędzy 61 a 100 dni, dwa pomiędzy 31 a 60 dni). Okres trwania tych postępowań z wyłączeniem okresów, o których mowa w art. 35 § 5 k.p.a. wynosił od 13 do 185 dni (z czego jedno powyżej 150 dni, siedem pomiędzy 101 a 150 dni, dziewięć pomiędzy 61 a 100 dni, dwa pomiędzy 31 a 60 dni, trzy do 30 dni). Tym samym trzy postępowania zostały zakończone w terminie, o którym mowa w art. 35 § 3 k.p.a., zaś pozostałe 22 nie zostały załatwione w powyższym terminie, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Ponadto w 16 z nich do 30 dni od wpływu wniosku nie wyznaczono nowego terminu załatwienia sprawy, co szerzej przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.
- W 19<sup>85</sup> z 25 poddanych szczegółowej analizie postępowań o wydanie pozwolenia wodnoprawnego, w których wystosowano pismo do strony postępowania o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, nie wskazano konkretnej przyczyny jej niezakończenia w terminie, o którym mowa w art. 35 § 1-3 k.p.a., co było niezgodne z art. 36 § 1 k.p.a. i jednocześnie nie dokonano tego w formie postanowienia, o którym mowa w art. 123 k.p.a., co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.
- We wszystkich 21 postępowaniach zakończonych wydaniem decyzji, spośród 25 poddanych analizie postępowań o wydanie pozwolenia wodnoprawnego, Zarząd Zlewni przed wydaniem decyzji nie wydał postanowienia o wyznaczeniu stronie postępowania terminu na zapoznanie się z zebranych w sprawie materiałem dowodowym, celem wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, czym naruszono art. 10 § 1 k.p.a., a w aktach sprawy nie dokonano adnotacji odnośnie przyczyn odstąpienia od tej zasady, co było niezgodne z art. 10 § 3 k.p.a., co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom 5 str. 117-639, tom 6 str. 126-138, 221-223)

**2.7.** Zarząd Zlewni w latach 2019, 2020, 2021, 2022 i 2023 przesłał informację ustalającą wysokość opłaty wodnoprawnej stałej, odpowiednio: 170, 208, 212, 228 i 234 podmiotom korzystających z usług wodnych, które posiadały obowiązujące pozwolenia na pobór wód podziemnych lub powierzchniowych. Wobec tych podmiotów wystosowano w powyższych latach, odpowiednio: 555, 706, 745, 808 i 775 informacji, w których opłata stała przekraczała 20 zł. Wobec, odpowiednio:

---

<sup>83</sup> Wybranych w sposób losowy.

<sup>84</sup> 21 poprzez wydanie decyzji, a jedno postępowanie pozostawiono bez rozpatrzenia, o czym poinformowano stronę postępowania.

<sup>85</sup> Dotyczyło to postępowań o następujących numerach: KR.ZUZ.5.421.5.127.2019.MOG; KR.ZUZ.5.421.1.53.2019.DW; KR.ZUZ.5.421.2.78.2019.MP; KR.ZUZ.5.421.5.106.2019.IŚ; KR.ZUZ.5.421.5.102.2019.IŚ; KR.ZUZ.5.4210.5.13.2020.IŚ; KR.ZUZ.5.4210.3.12.2020.MD; KR.ZUZ.5.4210.4.28.2020.IŚ; KR.ZUZ.4210.5.76.2020.MG; KR.ZUZ.5.4210.5.5.2021.JŚ; KR.ZUZ.5.4210.1.7.2021.MOG; KR.ZUZ.5.4210.3.18.2021.JŚ; KR.ZUZ.5.4210.4.14.2022.IZ; KR.ZUZ.5.4210.5.55.2022.MT; KR.ZUZ.5.4210.1.42.2022.JZ; KR.ZUZ.5.4210.5.2.2023.DW; KR.ZUZ.5.4210.5.3.2023.IŚ; KR.ZUZ.5.4210.5.29.2023.DW; KR.ZUZ.5.4210.4.43.2023.IZ.

17, 21, 15, 6 i 12 tych informacji, podmioty które je otrzymały złożyły reklamację, o której mowa w art. 273 ust. 1 ustawy Prawo wodne.

(akta kontroli: tom 6 str. 2)

W celu oceny prawidłowości prowadzenia przez Zarząd Zlewni w Żywcu działań związanych z ustalaniem i poborem opłat wodnoprawnych stałych wybrano w sposób losowy 25 wystosowanych informacji ustalających wysokość opłaty wodnoprawnej stałej wobec 25 podmiotów<sup>86</sup> - na ich podstawie ustalono, że:

- w 22 przypadkach skierowana została do podmiotów obowiązanych do ponoszenia opłat za usługi wodne, zgodnie z art. 271 ust. 1 pkt 1-4 ustawy Prawo wodne, zaś w trzech skierowano do podmiotu, który nie był obowiązany do ponoszenia takich opłat, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- w 22 przypadkach dokonano tego w sposób terminowy, tj. umożliwiający podmiotom obowiązany do ich uiszczenia dokonanie płatności w terminie określonym w art. 271 ust. 6 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym podmiot obowiązany do ponoszenia opłat za usługi wodne wnosi opłatę stałą na rachunek bankowy Wód Polskich w czterech równych ratach kwartalnych nie później niż do końca miesiąca następującego po upływie każdego kwartału, zaś w trzech nieterminowy, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- w 24 prawidłowo określono jej wysokość, zgodnie z art. 271 ust. 2-5 ustawy Prawo wodne, zaś w jednym nie określono jej wysokości w sposób prawidłowy, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Spośród poddanych analizie 25 spraw, w dwóch przypadkach podmiot złożył reklamację, o której mowa w art. 273 ust. 2 ustawy Prawo wodne. W obu przypadkach Zarząd Zlewni uznał złożoną reklamację za zasadną, a jej rozpatrzenie nastąpiło w terminie określonym w art. 273 ust. 4 ustawy Prawo wodne. W powyższych sprawach nie było konieczności podjęcia działań windykacyjnych, bowiem podmioty obowiązane do uiszczenia opłat terminowo regulowały swoje zobowiązania.

W jednej z 25 powyższych spraw ustalono, że podmiot, który otrzymał powyższą informację o wysokości opłaty stałej dokonał należnej wpłaty, a następnie wystąpił z wnioskiem o jej zwrot, tj. stwierdzenie nadpłaty. Zarząd Zlewni wydał decyzję, w której ustalił nadpłatę w opłacie stałej za 2019 r. w wys. 139,00 zł za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych. W aktach tego postępowania nie było metryczki, o której mowa w art. 66a k.p.a., co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom 5, str. 88-106, 727-728, tom 6 str. 4-44, 125)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Umowę najmu z dnia 16 grudnia 2019 r., na mocy której od 1 kwietnia 2020 r. do 31 marca 2023 r. wynajęto 479 m<sup>2</sup> pomieszczeń biurowych z przeznaczeniem na siedzibę Zarządu Zlewni, gdzie miesięczny czynsz najmu (który nie obejmował mediów) w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 31 marca 2023 r. wynosił 28 290,00 zł brutto (59,06 zł brutto za m<sup>2</sup> pomieszczeń będących przedmiotem najmu) zawarto z pominięciem ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w sposób prowadzący do niegospodarnego wydatkowania środków i z naruszeniem zasad określonych w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, a także niezgodnie

<sup>86</sup> Po pięć spraw z każdego roku objętego kontrolą, tj. z 2019, 2020, 2021, 2022 i 2023 r.



z regulaminem udzielania zamówień publicznych obowiązującym w PGW WP<sup>87</sup> oraz niezgodnie z ofertą Wynajmującego z dnia 29 sierpnia 2019 r., w której czynsz najmu określono na 14 500,00 zł netto i 17 835,00 zł brutto, tj. odpowiednio 30,27 zł/m<sup>2</sup> netto i 37,23 zł/m<sup>2</sup> brutto. Tylko w pierwszym roku obowiązywania przedmiotowej umowy (od 1 kwietnia 2020 r. do 30 marca 2021 r.) łączny czynsz najmu wyniósł 339 480,00 zł brutto, tj. o 241 956,00 zł więcej (o 247% więcej) od kosztów najmu poniesionych za poprzednie 12 miesięcy. Łączny czynsz najmu w okresie obowiązywania powyższej umowy wyniósł 1 018 440,00 zł. Ponadto czynsz w zawartej umowie był wyższy od wynikającego z oferty najmu o 10 455,00 zł brutto miesięcznie.

W ocenie NIK, nie zachodziły przesłanki określone w art. 4 pkt 3 lit. i ustawy Prawo Zamówień Publicznych, obowiązującej do 31 grudnia 2020 r., gdyż w dniu zawarcia umowy budynek będący przedmiotem najmu był w trakcie budowy (w stanie surowym, nie wykończonym) i nie posiadał pozwolenia na jego użytkowanie, zaś w dniu złożenia zapytania ofertowego i otrzymania oferty nie posiadał jeszcze ścian zewnętrznych i dachu (posiadał tylko fundamenty).

Zdaniem NIK, kwota nie niższa niż 376 380,00 zł, stanowiąca różnicę pomiędzy ceną ujętą w ofercie najmu, a ceną zawartą w umowie najmu, przemnożoną przez miesiące okresu od 1 kwietnia 2020 r. do 31 marca 2023 r., odpowiadała środkom wydatkowanym w sposób niegospodarny, gdyż w praktyce stanowiły one koszty wykonania dodatkowych robót budowlanych, podnoszących standard nieruchomości, nie stanowiącej własności PGW WP.

Zawarcie powyższej umowy poprzedzało złożenie pisemnego zapytania do osoby będącej właścicielem budynku usytuowanego w Żywcu przy ul. Armii Krajowej 10, które datowane jest na 19 sierpnia 2019 r. W piśmie tym podano oczekiwania Zarządu Zlewni takie jak: 1) pomieszczenia biurowe dla około 40 pracowników; 2) sala konferencyjna dla 20 pracowników; 3) pomieszczenia biurowe do pracy dla max 2-3 osób; 4) kuchnia; 5) pomieszczenie na archiwum; 6) pomieszczenia gospodarcze; 7) pomieszczenia sanitarne; 8) miejsce parkingowe dla co najmniej 10 samochodów; 9) pomieszczenia na serwer; 10) klimatyzacja. Ponadto wskazano, że pomieszczenia powinny być dostępne od dnia 23 marca 2020 r., a umowa najmu podpisana od 1 kwietnia 2020 r. na okres 5 lat.

W odpowiedzi na ww. zapytanie, właściciel zaoferował najem pomieszczeń w budynku mieszkalno-usługowym za kwotę 14 500,00 zł netto za najem ok. 470 m<sup>2</sup> oraz 10 miejsc parkingowych, zobowiązując się, że: *Budynek zostanie zaadoptowany na Wasze potrzeby uzyskując pomieszczenia wg waszych oczekiwań tj.:*

- *miejsce pracy dla ok. 40 pracowników,*
- *sala konferencyjna dla 20 pracowników,*
- *kuchnia,*
- *pomieszczenia archiwum,*
- *pomieszczenia gospodarcze,*
- *pomieszczenia sanitarne – 4 szt,*
- *pomieszczenie na serwer.*

*(...). W pomieszczeniach przeznaczonych do pracy biurowej zainstalowana zostanie klimatyzacja. Budynek podłączony jest do sieci teletechnicznej. (...).*

Oprócz powyższego zapytania, Zarząd Zlewni nie wystąpił z pisemnym zapytaniem do właścicieli podobnych nieruchomości. Jedynym dokumentem wskazującym na przeprowadzenie przez Zarząd Zlewni „rozeznania rynku” jest notatka służbowa datowana na dzień 3 października 2019 r., z której jednak nie wynikało, jakimi

---

<sup>87</sup> Dział IV, punkt 1 i 2.

przesłankami kierowano się oceniając potencjalne nieruchomości oraz jakie kryteria ostatecznie zdecydowały o wyborze przyszłej lokalizacji Zarządu Zlewni w ówczesnie dopiero budowanym budynku.

W dniu złożenia zapytania ofertowego, jak i w dniu zawarcia umowy najmu, budynek przyszłej siedziby Zarządu Zlewni był w trakcie budowy i nie posiadał pozwolenia na użytkowanie. Zgodnie z § 1 ust. 4 umowy: „(...) Budynek, o którym mowa w ust. 1 jest w stanie surowym, przy czym zakończenie inwestycji nastąpi w terminie zapewniającym należyte wykonanie zobowiązań przez Wynajmującego względem Najemcy, w szczególności Wynajmujący zobowiązuje się – do dnia wydania Przedmiotu najmu Najemcy – do uzyskania prawomocnej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Budynku, która zostanie przedłożona Najemcy w dniu wydania Lokalu”. Zgodnie z § 7 ust. 2 umowy: „Wynajmujący zobowiązuje się do wydania Lokalu, w stanie określonym w § 1 niniejszej umowy do dnia: 1) 16.03.2020 r. w zakresie parteru Budynku, 2) 23.03.2020 r. w zakresie piętra oraz poddasza Budynku, co zostanie potwierdzone protokołem wydania, obustronnie podpisanym, bez zastrzeżeń ze strony Najemcy (...)”. Według dziennika budowy, w dniu złożenia zapytania ofertowego budynek miał jedynie fundamenty i był w trakcie wznoszenia ścian zewnętrznych parteru, nie posiadał natomiast stropu nad parterem ani dachu, zaś w dniu sporządzenia notatki służbowej z 3 października 2019 r. był w trakcie wznoszenia ścian zewnętrznych i wewnętrznych nośnych poddasza, a w dniu zawarcia umowy najmu był pokryty dachem i wykonywano montaż instalacji wewnętrznych.

Zawarta w umowie cena najmu różniła się od oferty Wynajmującego na najem lokali biurowych. Łączna wartość czynszu najmu ujęta w ofercie wynosiła 14 500,00 zł netto (17 835,00 zł brutto), zaś wg umowy wynosiła 23 000,00 zł netto (28 290,00 zł brutto), tj. była wyższa o 58,6% od ceny netto i brutto. Jak wyjaśniła Dyrektorka Zarządu Zlewni, wynikało to z konieczności zrealizowania prac budowlanych, których wymagał Zarząd Zlewni. Tym samym Wynajmujący realizował wykończenie budynku, przystosowując go do oczekiwań Zarządu Zlewni w Żywcu.

Dyrektorka wyjaśniła, że: *Ostateczna wartość oferty najmu, została przedstawiona po doprecyzowaniu przez Komisję<sup>88</sup> sposobu wykończenia, w tym wprowadzonych zmianach projektowych. Zmiany były omawiane podczas analizy zapisów umowy najmu w trakcie rozmów na spotkaniach Komisji z Właścicielem budynku przy udziale Radcy prawnego ZZ. Wszystkie koszty ponosił właściciel budynku, a przedstawione przez niego kwoty były weryfikowane przez Komisję poprzez rozeznanie rynku w ramach ofert cenowych dostępnych w internecie. Właściciel przedstawił poniesione koszty według zestawienia – Zał. Nr 7. Wprowadzone zmiany w stosunku do pierwotnej propozycji zwiększyły koszty doprowadzenia budynku do stanu wg zapotrzebowania i standardu ZZ. Dokonując wraz z Komisją analizy i podejmując decyzję dotyczącą wyboru nowej siedziby dla ZZ kierowałam się wytycznymi od Dyrektora RZGW, że nowa siedziba ma godnie reprezentować PGW WP, a w związku z brakiem środków finansowych na remont i wyposażenie mieliśmy wyłonić lokal który będzie spełniał nasze oczekiwania m.in. w zakresie technicznym, odpowiednia ilość pomieszczeń przygotowanych wg wymagań określonych przez najemcę, bezpieczeństwa oraz wyposażenia - dlatego też ostateczna kwota czynszu brutto została ustalona na 28 290,00 brutto i uwzględniała wszystkie wymagania najemcy.*

W zestawieniu stanowiącym załącznik numer 7 do wyjaśnień podano, że łączny koszt zmian wprowadzonych na życzenia Zarządu Zlewni wyniósł 430 160,00 zł brutto, a prace, których żądał Zarząd Zlewni w Żywcu polegały m.in., na: wyłożeniu kostką brukową parkingu zamiast wysypanym kamieniem; zmianę nawierzchni podłóg

<sup>88</sup> Przypis NIK: Komisję powołaną ustnie przez Dyrektorkę Zarządu Zlewni spośród pracowników Zarządu Zlewni, w celu dokonania rozeznania rynku nieruchomości pod przyszłą siedzibę Zarządu Zlewni.

z paneli na płytki; pokrycie ścian kolorem szarym zamiast białym; wykonanie dodatkowych trzech okien w biurach na poddaszu; montaż rolet okiennych; wyposażenie gabinetu dyrektorów oraz sekretariatu w meble.

W złożonych kontrolerom NIK wyjaśnieniach z dnia 12 stycznia 2024 r. Dyrektor podała, że: *Jako jednostka publiczna, nie mamy zgody na inwestowanie środków finansowych w lokale obce*, a w wyjaśnieniach z dnia 16 lutego 2024 r., podała, że: *Zgodnie z wytycznymi PGW WP nie ma możliwości uzyskania zgody na wydatkowanie środków publicznych na remont budynków nie będących własnością PGW WP, z uwagi na fakt, iż nie ma gwarancji jak długo przedmiotowe budynki będą wynajmowane jako siedziby PGW WP (...). W wyniku dalszych rozmów co do wykonania modyfikacji pomieszczeń oraz brakiem zgody i brakiem środków finansowych na ich wykonanie po stronie PGW WP, zostały one wykonane przez Wynajmującego na jego koszt i częściowo wliczone w ostateczną kwotę czynszu 23 000,00 zł netto. Zapis w ofercie cenowej „Budynek zostanie zaadoptowany na Wasze potrzeby uzyskując pomieszczenia wg waszych potrzeb” dotyczył tylko adaptacji budynku według oczekiwań podanych w ofercie.*

NIK zwraca uwagę, że wymagane przez Zarząd Zlewni prace takie jak np. wyłożenie kostką brukową parkingu, czy wykończenie podłóg płytkami zamiast panelami, w sposób trwały wiązały się z wynajmowaną nieruchomością, co w praktyce oznaczało ponoszenie nakładów w obce środki trwałe (nieruchomości), a koszt tych zadań został ujęty w ostatecznej cenie najmu. Było to działaniem nie tylko niezgodnym z regulacjami PGW WP, ale także niegospodarnym, w szczególności w świetle średnich rynkowych cen najmu powierzchni biurowych w Żywcu.

Przed wypowiedzeniem dotychczasowej umowy najmu oraz przed wyborem nowej siedziby Zarządu Zlewni nie przeprowadzono rzetelnej analizy potrzeb powierzchni lokalowych, która była niezbędna dla funkcjonowania Zarządu Zlewni. Przy wyborze nowego Wynajmującego nie zapewniono konkurencyjnego trybu jego wyłonienia. Ograniczono się do nierzetelnej analizy rynku dokonanej przez pracowników Zarządu Zlewni, a sposób przyznania punktów za wybrane pożądane składowe oceny nieruchomości w ramach tej analizy był nierzetelny i nietransparentny.

Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Niekonkurencyjny sposób wyboru Wynajmującego nie zapewniał oszczędnego wydatkowania środków publicznych.

Jednostkowa cena najmu m<sup>2</sup> powierzchni na podstawie tej umowy<sup>89</sup> była wyższa od średniej ceny najmu powierzchni biurowej, która w 2019 r. i 2020 r. na terenie miasta Żywiec wynosiła około 21,00 zł/m<sup>2</sup> netto, jak również była wyższa o 281% od ceny w poprzednio obowiązującej umowie najmu, którą w marcu 2019 r. Zarząd Zlewni wypowiedział (17,07 zł/m<sup>2</sup> netto). Była również wyższa niż cena oferty wynajęcia nieruchomości w Żywcu przy ul. Armii Krajowej 10, z dnia 29 sierpnia 2019 r., gdzie Wynajmujący oczekiwał 30,27 zł/m<sup>2</sup> netto (37,23 zł/m<sup>2</sup> brutto).

Dyrektor Zarządu Zlewni znała obowiązujące na terenie miasta Żywiec ceny rynkowe najmu powierzchni biurowej. W piśmie z dnia 15 kwietnia 2020 r. skierowanym do właściciela budynku położonego w Żywcu przy ul. Brackiej podała, że: (...) *obecnie na terenie miasta Żywiec średnia czynszu za m<sup>2</sup> wynosi 20,00 zł brutto. Zważywszy na fakt, że chcielibyśmy ująć w opłacie czynszowej koszty zużycia mediów (sprowadzających się do zużycia energii elektrycznej) proponujemy czynsz*

<sup>89</sup> W okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 31 marca 2023 r. - 48,02 zł/m<sup>2</sup> netto, a od 1 kwietnia 2023 r. - 33,95 zł/m<sup>2</sup> netto

w wysokości 27,60/m<sup>2</sup> brutto. Ponadto Zarząd Zlewni w podobnym czasie co zawarcie przedmiotowej umowy najmu, zawarł w dniu 3 grudnia 2019 r. umowę dzierżawy nieruchomości o łącznej powierzchni 158,43 m<sup>2</sup> za kwotę 1 667,25 zł (tj. 10,52 zł za m<sup>2</sup>) pod siedzibę Nadzoru Wodnego w Żywcu.

Powyższe ustalenia kontroli NIK, potwierdzają w części wyniki kontroli przeprowadzonej w 2021 r. w Zarządzie Zlewni w Żywcu przez pracowników KZGW w Warszawie, którzy stwierdzili że *na najem pomieszczeń nie prowadzono postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W ocenie Kontrolujących było to niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. (...). Z przedstawionej dokumentacji oraz z wyjaśnień złożonych w trakcie czynności kontrolnych nie wynika, jakie kryteria miały bezpośredni wpływ na podjęcie decyzji o lokalizacji siedziby ZZ przy ulicy Armii Krajowej.*

(akta kontroli: tom 3. str. 234-262, tom 5 str. 1-16, 41-77, 80-87, 107-114, 640-694, tom 6 str. 139-220, 224-237, 262-278)

2. Dyrektor Zarządu Zlewni w dniu odbioru nieruchomości położonej w Żywcu przy ul. Armii Krajowej 10, tj. w dniu 30 marca 2020 r., nie wyegzekwowała przedłożenia przez Wynajmującego pozwolenia na użytkowanie tej nieruchomości, co było niezgodne z § 1 ust. 4 umowy najmu z dnia 16 grudnia 2019 r., wg którego: (...) *Budynek, o którym mowa w ust. 1 jest w stanie surowym, przy czym zakończenie inwestycji nastąpi w terminie zapewniającym należyte wykonanie zobowiązań przez Wynajmującego względem Najemcy, w szczególności Wynajmujący zobowiązuje się – do dnia wydania Przedmiotu najmu Najemcy – do uzyskania prawomocnej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Budynku, która zostanie przedłożona Najemcy w dniu wydania Lokalu, a także było w ocenie NIK, działaniem nierzetelnym.*

Dyrektor Zarządu Zlewni wyjaśniła, że: *W związku z trwającym wówczas stanem epidemii na terytorium Polski - Ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych - przez art. 31<sup>zy</sup> 18.04.2020 r. funkcjonowały zakazy i obostrzenia covidowe przedłużające procedurę dotyczącą pozyskania uzgodnień w urzędach. Wynajmujący przedłożył Zaświadczenie nr PINB.5120.179.2020 z dn. 30.03.2020 r.*

NIK zwraca uwagę, że powoływany w wyjaśnieniach art. 31 <sup>zy</sup>1 ww. ustawy wszedł w życie dopiero 18 kwietnia 2020 r. i na dzień odbioru nieruchomości nie istniał w obrocie prawnym. Dyrektor Zarządu Zlewni stwierdziła, ponadto że: *Przeprowadzaliśmy się w stanie covidu, który zmienił znacząco funkcjonowanie wszystkich Polaków oraz urzędów w tym PINB-u. Pomimo zapisów umowy oraz żądania przedstawienia dokumentu pozwolenia na użytkowanie, Wynajmujący przedłożył Zaświadczenie nr PINB.5120.179.2020 z dn. 30.03.2020 r., powołując się na zapisy ustawy z dnia 02.03.2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, które wprowadziły m.in. uproszczenie realizacji niektórych inwestycji oraz ograniczenie obowiązku uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Oznaczało to, że wnioski o pozwolenie na użytkowanie złożone po wejściu w życie ustawy covidowej traktowano jak złożenie zawiadomienia o zakończeniu budowy. W związku z powyższym z uwagi na trwający wówczas stan epidemii na terytorium Polski z powodu Covid-19, trudno było wyegzekwować wymagane dokumenty i przyjęto powyższe zaświadczenie.*

NIK zwraca uwagę, że powyższe zaświadczenie potwierdzało, iż w dniu 26 marca 2020 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Żywcu przyjął zawiadomienie o zakończeniu rozbudowy, nadbudowy i przebudowy budynku mieszkalnego wraz ze zmianą funkcji na budynek mieszkalno-usługowy i nie wniósł sprzeciwu do

zawiadomienia o zakończeniu budowy. Tym samym Wynajmujący nie złożył wniosku o wydanie pozwolenia na użytkowanie. Ponadto z zaświadczenia tego wynika, że mamy do czynienia z budynkiem zaliczonym do grupy I kategorii obiektów budowlanych, tj. budynków mieszkalnych, zaś budynek o przeznaczeniu na siedzibę organu administracji publicznej lub o przeznaczeniu biurowym zalicza się zgodnie z przepisami prawa budowlanego do grupy XII lub XVI kategorii obiektów budowlanych. Zgodnie z art. 55 ust. 1 Prawa budowlanego, przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego należy uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli: 1) na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: a) V, IX–XVI (...).

W ocenie NIK, w świetle umowy najmu Najemca winien domagać się przedłożenia pozwolenia na użytkowanie obiektu, który od 1 kwietnia 2020 r. stanowił siedzibę Zarządu Zlewni w Żywcu, którego nie uzyskał i mimo to wprowadził do takiego budynku pracowników Zarządu Zlewni w Żywcu, co skutkowało użytkowaniem obiektu niezgodnie z przeznaczeniem, co potwierdziła kontrola przeprowadzona na zlecenie NIK, przez Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Żywcu oraz Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Żywcu. Ponadto, powyższe kontrole stwierdziły, że budynek ten nie spełniał niektórych wymogów przeciwpożarowych jak i techniczno-budowlanych. Skutkiem powyższego było wydanie przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Żywcu postanowienia z dnia 13 maja 2024 r., na mocy którego wstrzymano użytkowanie pierwszego piętra i poddasza które zajmował Zarząd Zlewni w Żywcu.

(akta kontroli tom 3. str. 234-249, tom 5 str. 41-49, 53-77, 107-114, 640-694, tom 6 str. 220, 262-278)

**3.** Mimo rocznego okresu wypowiedzenia umowy najmu nieruchomości położonej w Żywcu przy ul. Brackiej 30, Zarząd Zlewni nie podjął w tym okresie skutecznych działań, celem przeniesienia z tej nieruchomości radiowego systemu ostrzegania, co skutkowało od 1 kwietnia 2020 r. do 23 kwietnia 2020 r. bezumownym zajęciem części tej nieruchomości, a później po jego demontażu - do czasu uruchomienia systemu w nowej lokalizacji, nie zapewniało bezpieczeństwa ludności, w sytuacjach awarii budowli hydrotechnicznej, co było działaniem nierzetelnym.

Pismem z dnia 26 marca 2020 r. Dyrektor Zarządu Zlewni, tj. na 5 dni przed końcem upływu okresu wypowiedzenia umowy najmu, zwróciła się do Wynajmującego o określenie warunków pozostawienia naszych urządzeń radiowych systemów ostrzegania ludności i systemu transmisji danych w budynku znajdującym się w Żywcu przy ul. Brackiej 30, proponując miesięczny czynsz w wysokości 300,00 zł brutto. W odpowiedzi na tą prośbę, Wynajmujący odpowiedział, że *nie wyrażamy zgody na pozostawienie w przedmiocie najmu jakichkolwiek Państwa urządzeń i przedmiotów (...) i żądamy ich usunięcia do dnia 31.03.2020 r. (...) roczny okres wypowiedzenia był wystarczająco długim czasem na załatwienie „procedur formalno-prawnych” (...).* W kolejnym piśmie z dnia 27 marca 2020 r. Dyrektor podała m.in., że: *przedmiotowe systemy mają na celu ostrzeganie ludności na wypadek awarii obiektu hydrotechnicznego (...) wobec tego demontaż instalacji systemów może stanowić zagrożenie bezpieczeństwa ludności i środowiska oraz prawidłowej eksploatacji pompowni Kaskady. Podkreślenia wymaga, że pozostawienie przedmiotowych urządzeń odbyłoby się na zasadach określonych umową najmu (...).*

W dniu 31 marca 2020 r. sporządzono protokół zdawczo-odbiorczy przedmiotu najmu z zastrzeżeniem, m.in., że w związku z *pozostawieniem urządzeń nadawczych w pomieszczeniach dotychczas wynajmowanych oraz na maszcie na terenie posesji w Żywcu przy ulicy Brackiej 30. Najemca od dnia 1.04.2020 r. korzysta bez umownie z dotychczasowego przedmiotu najmu.*

W piśmie z dnia 15 kwietnia 2020 r. Dyrektor podała m.in., że *Mając na uwadze rozmiar powierzchni (...) zajmowanej przez urządzenia wchodzące w skład systemu ostrzegawczego oraz udostępnienie masztu, na którym są zamontowane anteny, proponujemy zawarcie umowy najmu na lokal użytkowy o pow. 25,55 m<sup>2</sup> za opłatą czynszową w kwocie 705,18 zł brutto miesięcznie. Kwota ta została ustalona w nawiązaniu do wartości rynkowej stawki czynszu dla najmu lokali użytkowych. Nadmieniamy, że obecnie na terenie miasta Żywiec średnia czynszu za m<sup>2</sup> wynosi 20,00 zł brutto. Zważywszy na fakt, że chcielibyśmy ująć w opłacie czynszowej koszty zużycia mediów (sprowadzających się do zużycia energii elektrycznej) proponujemy czynsz w wysokości 27,60 zł/m<sup>2</sup> brutto. (...) ich demontaż skutkuje pozbawieniem społeczności lokalnej ochrony w przypadku awarii budowli hydrotechnicznej (...) mogłoby spowodować narażenie życia i zdrowia ludzi (...).*

Ostatecznie urządzenia zdemontowano z terenu posesji i opróżniono pomieszczenia z urządzeń radiowych w dniu 23 kwietnia 2020 r. Wyjaśniając późne podjęcie działań w celu przeniesienia systemu radiowego, Dyrektor stwierdziła, że: *(...) pierwotnie myśleliśmy, że nieruchomość przy ul. Brackiej będziemy nadal wynajmować i że wypowiadając umowę najmu uda nam się zmobilizować Pana (...) do wymaganego przez nas remontu i kontynuowanie umowy najmu. Następnie planowano te urządzenia przenieść do nowej siedziby Zarządu Zlewni, bowiem zgodnie z § 1 ust. 8 umowy najmu zawartej w dniu 16 grudnia 2019 r. Wynajmujący wyraża zgodę na instalację masztu, urządzeń radiowych systemu ostrzegania ludności na wypadek awarii obiektu hydrotechnicznego oraz zobowiązuje się do współpracy w zakresie prac montażowych. Przedmiotowe prace zostaną wykonane na koszt Najemcy.*

Do zainstalowania masztu i urządzeń radiowych systemu ostrzegania ludności na nowo wynajętym w 2019 r. budynku nie doszło i ostatecznie na początku 2020 r. zdecydowano się, że urządzenia te zostaną wykonane na nieruchomości należącej do PGW WP. Wniosek o ujęcie zadania inwestycyjnego: Budowa masztu i instalacja stacji retransmisyjnej systemu ostrzegania ludności na wypadek awarii obiektu hydrotechnicznego Kaskady Soły przesłano do RZGW w Krakowie 23 marca 2020 r. Umowę na wykonanie podpisano 24 czerwca 2020 r., a wartość robót w umowie określono na kwotę 83 615,40 zł. Urządzenia radiowe w dniu 23 kwietnia 2020 r. zdemontowano i zamontowano do czasu ukończenia powyższej inwestycji (do listopada 2020 r.) w trybie nie pełnej funkcjonalności na zaporze w Czańcu.

Pracownik Zarządu Zlewni zajmujący się sprawą przeniesienia tych urządzeń stwierdził:

- odnośnie braku zdemontowania tych urządzeń do końca okresu trwania umowy najmu: *Nie wiem dlaczego nie udało się tego przenieść w terminie. (...) po wygaśnięciu umowy najmu nieruchomości przy ul. Brackiej 30 po jakimś czasie zdemontowano je i zamontowano te urządzenia w trybie nie pełnej funkcjonalności na zaporze w Czańcu, a następnie po przeprowadzeniu inwestycji na pompowni P2Bis powstał nowy maszt, na którym zabudowano system ostrzegania na wypadek powstania awarii, system łączności fonicznej, system monitoringu pracy pompowni kaskady;*
- odnośnie trybu pracy w niepełnej funkcjonalności i skutków: *Nie było komunikacji radiowej ze wszystkimi syrenami w systemie, bowiem maszt w Czańcu był za niski i nie umożliwiał połączenia z całym systemem 15 syren (...).*

(akta kontroli: tom 3 str. 233, 399-450, tom 5 str. 640-694, tom 6 str. 191-201)

4. Trzech<sup>90</sup> z 25 poddanych badaniom postępowań o wydanie pozwolenia wodnoprawnego nie zakończono wydaniem decyzji do dnia ich analizy przez

<sup>90</sup> Dotyczyło postępowań: KR.ZUZ.5.4210.5.15.2023.MM; KR.ZUZ.5.4210.5.25.2021.MG; KR.ZUZ.5.4210.4.69.2021.JR.

kontrolerów NIK. Takie działanie było niezgodne z art. 105 § 1 k.p.a., zgodnie z którym gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Postępowanie numer KR.ZUZ.5.4210.5.15.2023.MM zostało wszczęte na wniosek strony, który wpłynął do Zarządu Zlewni w dniu 24 stycznia 2023 r. i do dnia 8 lutego 2024 r., tj. analizy przez kontrolerów NIK, nie było formalno-prawnie zakończone. Ustalono, że w dniu 23 marca 2023 r. wystosowano do strony zawiadomienie o wszczęciu postępowania i w dniu 18 kwietnia 2023 r. sporządzono notatkę służbową, w której zawarto informację, że poinformowano wnioskodawcę o konieczności uzupełnienia załącznika do wniosku o podpis drugiego wnioskodawcy. Od tego czasu ani nie zakończono postępowania poprzez wydanie decyzji, ani nie wyznaczono nowego terminu na jej załatwienie.

Dyrektor oraz Kierownik Działu Zgód Wodnoprawnych w powyższej sprawie wyjaśnili, że *Sprawa nie została zakończona z uwagi na brak dołączenia podpisanego oświadczenia. Oświadczenie zostało podpisane jedynie przez jednego Uprawnionego. Wniosek przez oboje Uprawnionych. Zgodnie z notatką Wnioskodawca został poinformowany kilkakrotnie o konieczności przedłożenia korekty oświadczenia, jednak zbagatelizował sprawę.*

Postępowanie numer KR.ZUZ.5.4210.5.25.2021.MG zostało wszczęte na wniosek strony, który wpłynął do Zarządu Zlewni w dniu 25 marca 2021 r. i do dnia 14 lutego 2024 r., tj. analizy postępowania przez kontrolerów NIK, nie było formalno-prawnie zakończone. Ustalono, że w dniu 28 maja 2021 r. do Zarządu Zlewni wpłynęło podanie o wycofanie wniosku złożonego w dniu 25 marca 2021 r.

Dyrektor oraz Kierownik Działu Zgód Wodnoprawnych w powyższej sprawie wyjaśnili, że: *W związku z brakami formalnymi powyższe postępowanie nie zostało wszczęte, dlatego, też decyzja na podstawie z art. 104 i 105 K.p.a nie została wydana, a wnioskodawca został poinformowany pisemnie w dniu 02.06.2021 r., przez tut. organ o zwrocie dokumentów. Mając na względzie powyższe wyjaśnienia oraz ustaloną linię orzeczniczą sądów administracyjnych zgodnie, z którą termin na załatwienie sprawy rozpoczyna bieg w dacie otrzymania przez organ podania wolnego od wad oraz, że za dzień wszczęcia postępowania na wniosek strony należy przyjąć datę, w której organ otrzyma podanie (żądanie) wolne od braków należy stwierdzić, iż działania i czynności podjęte w toku postępowania są prawidłowe i zgodne z przepisami k.p.a. (...).*

Postępowanie numer KR.ZUZ.5.4210.4.69.2021.JR zostało wszczęte na wniosek strony, który wpłynął do Zarządu Zlewni w dniu w dniu 1 czerwca 2021 r. i do 14 lutego 2024 r. (ponad dwa lata), tj. do dnia analizy przedmiotowego postępowania, nie zostało formalno-prawnie zakończone. Ustalono, że w dniu 7 lipca 2021 r. do Zarządu Zlewni wpłynęło podanie o wycofanie wniosku złożonego w dniu 1 czerwca 2021 r.

Dyrektor oraz Kierownik Działu Zgód Wodnoprawnych w powyższej sprawie wyjaśnili, że *W związku z brakami formalnymi powyższe postępowanie nie zostało wszczęte, dlatego, też decyzja na podstawie z art. 104 i 105 K.p.a nie została wydana. Mając na względzie powyższe wyjaśnienia oraz ustaloną linię orzeczniczą sądów administracyjnych zgodnie, z którą termin na załatwienie sprawy rozpoczyna bieg w dacie otrzymania przez organ podania wolnego od wad oraz, że za dzień wszczęcia postępowania na wniosek strony należy przyjąć datę, w której organ otrzyma podanie (żądanie) wolne od braków należy stwierdzić, iż działania i czynności podjęte w toku postępowania są prawidłowe i zgodne z przepisami k.p.a. (...).*

NIK odnosząc się do złożonych wyjaśnień zwraca uwagę, że we wszystkich trzech przypadkach postępowania zostały wszczęte na wniosek stron, bowiem zgodnie

z art. 61 § 1 i 3 k.p.a. postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony, a dniem wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej. Z kolei zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. W powyższych sprawach należało na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. wezwać wnoszącego podanie o jego uzupełnienie z pouczeniem, że brak uzupełnienia skutkować będzie pozostawieniem podania bez rozpoznania i po nieuzupełnieniu braków formalnych w wyznaczonym terminie pozostawić wniosek bez rozpatrzenia, a w przypadku gdy wnoszący podanie wystąpił do Zarządu Zlewni z wnioskiem o wycofanie wcześniej złożonego wniosku należało wydać decyzję umarzającą postępowanie administracyjne.

(akta kontroli: tom 5 str. 117-639, tom 6 str. 126-138)

5. 22<sup>91</sup> z 25 poddanych szczegółowej analizie postępowań<sup>92</sup> o wydanie pozwolenia wodnoprawnego (w tym tych trzech nie zakończonych w formalno-prawny sposób) nie załatwiono niezwłocznie<sup>93</sup> lub w terminie miesiąca<sup>94</sup>, co było niezgodne z art. 35 § 1-3 k.p.a. oraz art. 12 k.p.a. Ponadto w 16 z nich do 30 dni od wpływu wniosku nie poinformowano strony o przyczynach jej nie załatwienia i nie wyznaczono nowego terminu załatwienia sprawy, co było niezgodne z art. 36 § 1 i 2 k.p.a. Okres trwania 19 postępowań, które zakończono w formalno-prawny sposób, z wyłączeniem okresów, o których mowa w art. 35 § 5 k.p.a., tj. okresów na które organ nie miał wpływu, wynosił od 31 do 185 dni, zaś trzy (dwa wszczęte w 2021 r. oraz jedno wszczęte w styczniu 2023 r.) do lutego 2024 r. (kiedy poddano analizie przez zespół kontrolny NIK te postępowania) nie zostały zakończone w formalno-prawny sposób, co opisano w innej nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 12 k.p.a. organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia, a sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwione niezwłocznie. Z kolei zgodnie z art. 35 § 1-3 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone na podstawie: dowodów przedstawionych przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub faktów i dowodów powszechnie znanych albo znanych z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Z kolei zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia, zaś zgodnie z art. 36 § 2 k.p.a. obowiązek ten ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

<sup>91</sup> Dotyczyło to następujących postępowań: KR.ZUZ.5.421.5.127.2019.MOG; KR.ZUZ.5.421.1.53.2019.DW; KR.ZUZ.5.421.2.78.2019.MP; KR.ZUZ.5.421.5.106.2019.IŚ; KR.ZUZ.5.421.5.102.2019.IŚ; KR.ZUZ.5.4210.3.6.2020.IZ; KR.ZUZ.5.4210.5.13.2020.IŚ; KR.ZUZ.5.4210.3.12.2020.MD; KR.ZUZ.5.4210.4.28.2020.IŚ; KR.ZUZ.4210.5.76.2020.MG; KR.ZUZ.5.4210.5.5.2021.JŚ; KR.ZUZ.5.4210.1.7.2021.MOG; KR.ZUZ.5.4210.5.25.2021.MG; KR.ZUZ.5.4210.3.18.2021.JŚ; KR.ZUZ.5.4210.4.69.2021.JR; KR.ZUZ.5.4210.5.11.2022.MT; KR.ZUZ.5.4210.4.14.2022.IZ; KR.ZUZ.5.4210.5.55.2022.MT; KR.ZUZ.5.4210.1.42.2022.JZ; KR.ZUZ.5.4210.5.3.2023.IŚ; KR.ZUZ.5.4210.5.29.2023.DW; KR.ZUZ.5.4210.5.15.2023.MM; KR.ZUZ.5.4210.4.43.2023.IZ.

<sup>92</sup> Część z tych postępowań nie wymagała przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, część wymagała, a żadnej z nich nie zakwalifikowano jako sprawy szczególnie skomplikowanej.

<sup>93</sup> Dotyczyło tych postępowań, które nie wymagały przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego.

<sup>94</sup> Dotyczyło tych postępowań, które wymagały przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego.



Przykłady działań Zarządu Zlewni, które skutkowały niedotrzymaniem terminów określonych w k.p.a.:

- w postępowaniu numer KR.ZUZ.5.4210.5.43.2023.IZ po upływie 36 dni od wpływu do Zarządu Zlewni wniosku wystosowano do strony wezwanie o uzupełnienia braków na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., a następnie po upływie 41 dni od uzupełnienia przez stronę wniosku wystosowano informację, o której mowa w art. 400 ust. 7 ustawy Prawo wodne i po 41 dniach od dokonania uzupełnienia poinformowano stronę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, a do nowego terminu nie nastąpiło wydanie decyzji i nie wyznaczono kolejnego nowego terminu na jej załatwienie, co było niezgodne z art. 35 § 1-3 i art. 36 § 1 k.p.a.;
- w postępowaniu numer KR.ZUZ.5.4210.5.29.2023.DW po upływie 62 dni od dnia wpływu do Zarządu Zlewni wniosku, który nie spełniał wymogów formalno-prawnych (m.in. nie dołączono operatu wodnoprawnego) wezwano stronę postępowania o uzupełnienie wniosku na podstawie art. 64 § 2 k.p.a.;
- w postępowaniu numer KR.ZUZ.5.4210.5.3.2023.IŚ Zarząd Zlewni przez 39 dni od złożenia przez stronę wniosku aż do dokonania uzupełnienia przez wnioskodawcę nie wystosowano do strony wezwania o uzupełnienia braków na podstawie art. 64 § 2 k.p.a.;

Dyrektor i Kierownik Działu Zgód wyjaśniły, że przyczyną powyższego były braki kadrowe, powierzenie spraw nowo zatrudnionym pracownikom czy sytuacje związane z epidemią COVID-19.

(akta kontroli: tom 5 str. 117-639, tom 6 str. 126-138, 221-223)

NIK odnosząc się do złożonych wyjaśnień podkreśla, że dezorganizacja związana z sytuacją epidemiczną oraz braki kadrowe lub powierzenie postępowania nowo zatrudnionej osobie nie stanowią usprawiedliwienia dla niedochowania terminów określonych w przepisach prawa.

**6.** W 19<sup>95</sup> z 25 poddanych szczegółowej analizie postępowań o wydanie pozwolenia wodnoprawnego, w których wystosowano pismo do strony postępowania o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy nie wskazano konkretnej przyczyny jej niezakończenia w terminie, o którym mowa w art. 35 § 1-3 k.p.a., co było niezgodne z art. 36 § 1 k.p.a. i jednocześnie nie dokonano tego w formie postanowienia, o którym mowa w art. 123 k.p.a.

Zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a., o każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie, określonym w art. 35 k.p.a., organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu (art. 36 § 2 k.p.a.).

W pismach dotyczących przedłużenia terminu załatwienia sprawy używano ogólne i powtarzane sformułowania odnośnie przyczyn niedotrzymania terminu załatwienia sprawy, co nie odzwierciedlało rzeczywiście dokonywanych lub planowanych przez organ czynności. W pismach tych zawierano następujące sformułowanie: *Informujemy ponadto, że z uwagi na czas potrzebny do zakończenia procedowania*

<sup>95</sup> Dotyczyło to postępowań o następujących numerach: KR.ZUZ.5.421.5.127.2019.MOG; KR.ZUZ.5.421.1.53.2019.DW; KR.ZUZ.5.421.2.78.2019.MP; KR.ZUZ.5.421.5.106.2019.IŚ; KR.ZUZ.5.421.5.102.2019.IŚ; KR.ZUZ.5.4210.5.13.2020.IŚ; KR.ZUZ.5.4210.3.12.2020.MD; KR.ZUZ.5.4210.4.28.2020.IŚ; KR.ZUZ.4210.5.76.2020.MG; KR.ZUZ.5.4210.5.5.2021.JŚ; KR.ZUZ.5.4210.1.7.2021.MOG; KR.ZUZ.5.4210.3.18.2021.JŚ; KR.ZUZ.5.4210.4.14.2022.IZ; KR.ZUZ.5.4210.5.55.2022.MT; KR.ZUZ.5.4210.1.42.2022.JZ; KR.ZUZ.5.4210.5.2.2023.DW; KR.ZUZ.5.4210.5.3.2023.IŚ; KR.ZUZ.5.4210.5.29.2023.DW; KR.ZUZ.5.4210.4.43.2023.IZ.

*niniejszego postępowania oraz charakter sprawy przedmiotowy wniosek nie może być rozpatrzony w terminie określonym w art. 35 § 3 k.p.a.*

Kierownik Działu Zgód Wodnoprawnych wyjaśniła, że: *W naszej ocenie podane informacje o przyczynach niezakończono sprawy w terminie, którą zawarto w wystosowanych do stron pismach była faktyczną i rzeczywistą przyczyną. Generalnie potrzebowaliśmy więcej czasu na załatwienie danej sprawy i taką informację też zawieraliśmy.*

Z kolei zgodnie z art. 123 k.p.a., w toku postępowania organ administracji publicznej wydaje postanowienia, które dotyczą poszczególnych kwestii wynikających w toku postępowania, lecz nie rozstrzygają o istocie sprawy.

Brak wydawania postanowień, o których mowa w art. 123 k.p.a. Kierownik Działu Zgód Wodnoprawnych wyjaśniła następująco: *Ponieważ nie widzieliśmy takiej potrzeby i tak uznaliśmy. Taką informację o prawidłowości naszego działania uzyskaliśmy na szkoleniach z k.p.a.*

(akta kontroli: tom 5 str. 117-639, tom 6 str. 126-138, 221-223)

NIK, odnosząc się do złożonych wyjaśnień, zwraca uwagę, że przyczyna niezakończono sprawy w terminie winna być skonkretyzowana, a nowy termin załatwienia sprawy, Zarząd Zlewni winien określić postanowieniem wydanym na podstawie art. 123 k.p.a.

7. W 21 postępowaniach zakończonych wydaniem decyzji, spośród 25 poddanych szczegółowej analizie postępowań o wydanie pozwolenia wodnoprawnego, Zarząd Zlewni przed wydaniem decyzji nie wydał postanowienia o wyznaczeniu stronie postępowania terminu na zapoznanie się z zebrany w sprawie materiałem dowodowym, celem wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów, czym naruszono art. 10 § 1 k.p.a., a w aktach sprawy nie dokonano adnotacji odnośnie przyczyn odstąpienia od tej zasady, co było niezgodne z art. 10 § 3 k.p.a. Zgodnie z powyższym przepisem organ administracji publicznej obowiązany był przed wydaniem decyzji umożliwić stronom postępowania wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zgodnie z art. 123 k.p.a. w toku postępowania organ administracji publicznej wydaje postanowienia, które dotyczą poszczególnych kwestii wynikających w toku postępowania, lecz nie rozstrzygają o istocie sprawy.

Dyrektor oraz Kierownik Działu Zgód Wodnoprawnych wyjaśnili m.in., że w zawiadomieniu o wszczęciu postępowaniu przytoczono art. 10 k.p.a., zaś (...) *dotatkowe zawiadomienie/postanowienie o wyznaczeniu stronie postępowania terminu na zapoznanie się z zebrany materiałem dowodowym znacząco wydłużyło by załatwienie sprawy. Taki tok postępowania miał na celu ograniczenie wymiany korespondencji, a także wynikającej z tego oszczędności czasu poświęconego na analizę sprawy. Ponadto zgodnie z art. 12 k.p.a. Organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Ponadto: „Sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwione niezwłocznie.” (...).*

Ponadto, Kierownik Działu Zgód Wodnoprawnych wyjaśniła: *Ponieważ nie widzieliśmy takiej potrzeby i tak uznaliśmy. Taką informację o prawidłowości naszego działania uzyskaliśmy na szkoleniach z k.p.a.*

NIK zwraca uwagę, że organ przed wydaniem decyzji jest zobligowany do wyznaczenia stronie postępowania terminu na zapoznanie się ze zgromadzonym w sprawie materiałem celem wypowiedzenia się w tej sprawie. Zasada szybkości postępowania wyrażona w art. 12 k.p.a. nie może prowadzić do naruszenia przepisów

prawa i w konsekwencji naruszać uprawnień procesowych stron. Ponadto, termin wyznaczony stronie na zapoznanie się z aktami sprawy i możliwość wypowiedzenia się w sprawie zgromadzonego materiału zaliczał by się do okresów, o których mowa w art. 35 § 5 k.p.a. i mógłby zostać poświęcony na analizę sprawy, w tym przygotowanie projektu decyzji.

(akta kontroli: tom 5 str. 117-639, tom 6 str. 126-138, 221-223)

**8.** Trzy<sup>96</sup> spośród 25 poddanych analizie wystosowanych przez Zarząd Zlewni informacji rocznych ustalających wysokość opłaty stałej za usługi wodne przekazano podmiotowi, który nie był obowiązany do jej uiszczenia, co było działaniem nierzetelnym i niezgodnym z art. 271 ust. 1 pkt. 1-4) ustawy Prawo wodne.

Dyrektor Zarządu Zlewni, odnośnie informacji z 2019 r. wyjaśniła, że Dział Opłat i Opomiarowania w dniu ustalania opłaty nie był w posiadaniu decyzji o przejęciu praw i obowiązków przez inny podmiot, a korekta została dokonana niezwłocznie, zgodnie z procedurą reklamacyjną, zaś odnośnie informacji z 2022 r., że informacja ta została skierowana do błędnego podmiotu w związku z omyłką, która wystąpiła w systemie w czasie importowania danych z katastru wodnego. Obydwa podmioty posiadały podobne nazwy oraz ten sam adres korespondencyjny, co spowodowało błąd w zakresie skierowania informacji, który został skorygowany.

NIK zwraca uwagę na konieczność niezwłocznego powiadamiania Działu Opłat i Opomiarowania o wszelkich wydanych pozwoleniach wodnoprawnych, jak i zmianach ich dotyczących.

(akta kontroli: tom 5, str. 88-106, tom 6 str. 4-44)

**9.** Trzy<sup>97</sup> z 25 poddanych analizie wystosowanych przez Zarząd Zlewni informacji rocznych ustalających wysokość opłaty stałej za usługi wodne przekazano podmiotom obowiązującym do ich uiszczenia w terminie, który uniemożliwił wywiązanie się przez te podmioty z uiszczenia opłat w terminach, o których mowa w art. 271 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Zgodnie z tym przepisem opłaty stałe płatne są w czterech kwartalnych ratach (30 dni po zakończeniu kwartału). W ocenie NIK, informacja o wysokości opłaty stałej powinna zostać przekazana podmiotowi zobowiązanemu do jej uiszczenia najpóźniej do dnia 30 kwietnia danego roku bądź w przypadku wydania pozwolenia wodnoprawnego w trakcie danego roku, najpóźniej do końca kwartału, w którym decyzja stała się prawomocna, tak aby możliwe było uiszczenie opłaty do 30 dni od zakończenia danego kwartału.

Dyrektor Zarządu Zlewni odnośnie wszystkich trzech przypadków wyjaśniła, że informacja została skierowana z opóźnieniem w związku z tym, że Dział Opłat i Opomiarowania nie był wcześniej w posiadaniu ww. decyzji stwierdzającej przejęcie praw, a opłata została przekazana niezwłocznie po powzięciu informacji, że taka decyzja jest w obiegu.

NIK zwraca uwagę na konieczność, niezwłocznego powiadamiania Działu Opłat i Opomiarowania o wszelkich wydanych pozwoleniach wodnoprawnych, jak i zmianach ich dotyczących.

(akta kontroli: tom 5, str. 88-106, tom 6 str. 4-13, 45-69)

**10.** W jednej<sup>98</sup> spośród 25 poddanych analizie wystosowanych przez Zarząd Zlewni informacji rocznych ustalających wysokość opłaty stałej za usługi wodne błędnie

<sup>96</sup> Dotyczy informacji numer: KR.ZUO.5.470.304.2019.PL z dnia 19 marca 2019 r.; KR.ZUO.5.470.547.2019.PL z dnia 20 marca 2019 r.; KR.ZUO.5.4700.174.2022.AA z dnia 11 stycznia 2022 r.

<sup>97</sup> Dotyczy informacji numer: KR.ZUO.5.4700.754.2020.WK z dnia 15 czerwca 2020 r.; KR.ZUO.5.4700.902.2020.AA z dnia 11 maja 2020 r.; KR.ZUO.5.4700.1075.2021.AA z dnia 8 października 2021 r.

<sup>98</sup> Dotyczy informacji numer: KR.ZUO.5.4700.851.2023.MF z dnia 25 stycznia 2023 r.

określono wysokość opłaty stałej, co było niezgodne z art. 271 ust. 5 ustawy Prawo wodne. Opłatę zawyżono o 1 394,00 zł.

Dyrektor Zarządu Zlewni wyjaśniła, że opłata została ustalona w wyniku omyłki rachunkowej, a błąd został skorygowany po jego zidentyfikowaniu.

(akta kontroli: tom 5, str. 88-106, tom 6 str. 4-13, 70-87)

11. W żadnym z 26 akt prowadzonych przez Zarząd Zlewni postępowań poddanych kontroli (w tym 25 postępowań o wydanie pozwolenia wodnoprawnego i jednego postępowania o stwierdzenie nadpłaty z tytułu poniesienia opłaty stałej) nie było założonej metryki sprawy, o której mowa w art. 66a K.p.a.

Dyrektor wyjaśniła, że: *Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy oraz § 3 w/w rozporządzenia, metryka sprawy w postaci wydruku jest dołączana do akt sprawy po wykonaniu ostatniej czynności w sprawie, tj. dokonania archiwizacji lub w razie zaistnienia takiej potrzeby - przesłania odwołania do Dyrektora RZGW w Krakowie. Obecnie dział ZUZ i dział ZUO jest w trakcie archiwizacji dokumentacji z lat 2018 - 2019.*

NIK zwraca uwagę, że zgodnie z art. 66a § 3 K.p.a. metryka sprawy stanowi obowiązkową część akt sprawy i powinna być aktualizowana na bieżąco.

(akta kontroli: tom 5 str. 727-728, tom 6 str. 123-125)

12. Jednego z czterech zadań poddanych szczegółowej analizie nie realizowano zgodnie z postanowieniami umowy. Dotyczyło to umowy nr KK.275.257.2023.(ZPU.5) zawartej w dniu 14 sierpnia 2023 r. na wykonanie robót pn.: *Udrożnienie koryta potoku Rakowy wraz z zasypem wyrw brzegowych w km 0+000-0+150 w m. Sopotnia Mała, Gm. Jeleśnia*. Zarząd Zlewni po jej podpisaniu nie dochował 7-dniowego terminu przekazania wykonawcy terenu budowy, co było niezgodne z § 5 pkt 1 umowy. W § 2 umowy postanowiono, że rozpoczęcie zadania nastąpi niezwłocznie po podpisaniu umowy, nie wcześniej niż po protokolarnym przekazaniu terenu, zaś zakończenie do 30 dni od protokolarnego przekazania terenu. Zatem przekazanie terenu budowy powinno zostać przekazane najpóźniej 21 sierpnia 2023 r., i od tego czasu powinien zacząć biec 30 dniowy termin na realizację umowy, a więc do 20 września 2023 r. roboty powinny zostać zakończone. Natomiast w przedmiotowym przypadku w dniu 4 września 2023 r. sporządzono aneks do umowy, którym zmieniono postanowienia dotyczące terminu realizacji zadania, gdzie termin rozpoczęcia prac wyznaczono na dzień 1 października 2023 r., a zakończenie na dzień 30 października 2023 r. Protokolarnie przekazanie placu budowy nastąpiło w dniu 29 września 2023 r.

Dyrektor wyjaśniła, że *Przesunięcie przekazania terenu wynikało z konieczności dodatkowych ustaleń z użytkownikiem wód (...), co miało wpływ na ostateczny termin realizacji zadania. Na skutek roszczeń użytkownika i obaw w zakresie zapewnienia prawidłowych warunków bytowania dla ryb w związku z planowanymi robotami w korycie, zorganizowano w dniu 28.08.2023 r. trójstronne spotkanie celem wypracowania kompromisu przy prowadzeniu prac. Konsekwencją spotkania było porozumienie stron w zakresie terminu prac, co skutkowało sporządzeniem aneksu do umowy. Mając na względzie iż planowany termin realizacji zadania uległ przesunięciu, przekazanie terenu nastąpiło w dniu 29.09.2023 r. Zgodnie z zapisami umowy wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za teren budowy od chwili jego protokolarnego przejęcia. Wobec powyższego przekazanie terenu wykonawcy jeszcze w sierpniu i przeniesienie na niego odpowiedzialności za teren, kiedy nie mógł jeszcze zgodnie z aneksem prowadzić w tym miejscu prac, było niezasadne i mogłoby narazić PGW na roszczenia. Ponadto Zarząd Zlewni realizując zadania zawsze uwzględnia kwestie środowiska naturalnego, w tym m.in. warunki bytowania ryb.*

NIK zwraca uwagę, że Zarząd Zlewni winien dochować określonego w umowie terminu przekazania placu budowy, a w przypadku ewentualnych problemów nie leżących po stronie wykonawcy robót, dopiero zaangażować się w ewentualny spór z użytkownikiem wód.

(akta kontroli: tom 4, str. 502-522, tom 5, str. 719-726)

13. W dwóch z czterech poddanych analizie umowach na realizację zadań utrzymaniowych w umowie nie uzupełniono imienia i nazwiska osoby odpowiedzialnej za sprawowanie nadzoru bądź za wykonanie robót, mimo iż umowa przewidywała wskazanie ww. osób. W umowie nr 2766/ZZZ/2020 zawartej w dniu 1 grudnia 2020 r. na wykonanie robót pod nazwą: *Roboty utrzymaniowe na rzece Sole w km 6+570 – 6+650 w miejscowości Oświęcim, powiat oświęcimski*, nie uzupełniono zapisu odnośnie osoby odpowiedzialnej ze strony wykonawcy robót, zaś w umowie KK.275.257.2023.(ZPU.5) zawartej w dniu 14 sierpnia 2023 r. na wykonanie robót pod nazwą: *Udrożnienie koryta potoku Rakowy wraz z zasypem wyrw brzegowych w km 0+000-0+150 w m. Sopotnia Mała, Gm. Jeleśnia*, nie uzupełniono zapisu o wskazanie osoby sprawującej nadzór nad robotami ze strony zamawiającego.

Dyrektor wyjaśniła w odniesieniu do umowy nr 2766/ZZZ/2020, że omyłkowo dane te nie zostało uzupełnione w drukach treści umowy w § 6. ust. 2, zaś w odniesieniu do umowy KK.275.257.2023.(ZPU.5) wyjaśniła, że: *Na cele postępowania udostępniona została wersja elektroniczna dokumentu, która nie zawierała podpisu. Nadzór Wodny Żywiec w swoich zasobach posiada wersję podpisaną dokumentu.*

NIK zwraca uwagę, że kontrolerowi został przedłożony oryginał umowy, który był podpisany zarówno przez zamawiającego jak i wykonawcę, a do akt kontroli dołączona została uwierzytelniona za zgodność z oryginałem kserokopia tej umowy. Umowa ta została sporządzona w czterech egzemplarzach i jeden z nich będący w posiadaniu Zarządu Zlewni nie wskazywał jaka osoba ze strony Zarządu Zlewni będzie pełnić nadzór nad tymi robotami. Zdaniem NIK, brak uzupełnienia podpisanej umowy o osoby, które będą w danej umowie reprezentować zamawiającego lub wykonawcę było działaniem nierzetelnym.

(akta kontroli tom 4, str.172-176, 502-522, tom 5, str. 719-726)

#### OCENA CZĄSTKOWA

NIK negatywnie ocenia przeprowadzenie procesu zmiany siedziby Zarządu Zlewni w Żywcu oraz jego skutki. Przed wypowiedzeniem dotychczasowej umowy najmu oraz przed wyborem nowej siedziby nie przeprowadzono rzetelnej analizy potrzeb powierzchni lokalowych dla funkcjonowania Zarządu Zlewni, a przy wyborze nowego Wynajmującego nie zapewniono konkurencyjnego i transparentnego trybu jego wyłonienia. Wynajęcie w 2019 r. siedziby Zarządu Zlewni w Żywcu nastąpiło z pominięciem ustawy Prawo zamówień publicznych oraz z naruszeniem zasad określonych w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>99</sup>, a także niezgodnie z regulaminem udzielania zamówień publicznych obowiązującym w PGW WP, jak również niezgodnie z ofertą Wynajmującego, co skutkowało wydatkowaniem środków publicznych w kwocie nie niższej niż 376 380 zł w sposób niegospodarny.

Budynek, w którym od kwietnia 2020 r. Zarządu Zlewni miał swoją siedzibę, nie posiadał pozwolenia na użytkowanie, jako obiekt biurowy i budynek użyteczności publicznej, a Dyrektor Zarządu Zlewni nie wyegzekwowała od Wynajmującego przedłożenia ww. pozwolenia, mimo takiego zapisu w zawartej 16 grudnia 2019 r. umowie najmu pomieszczeń w tym budynku, który w dniu jej zawarcia był w trakcie budowy. W konsekwencji budynek mieszkalno-usługowy, był użytkowany niezgodnie z przeznaczeniem, co stwierdziła przeprowadzona na zlecenie NIK

<sup>99</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm. zwana dalej: ustawą o finansach publicznych.

kontrola Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. W jej wyniku, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w dniu 13 maja 2024 r, wydał postanowienie, na mocy którego wstrzymano użytkowanie pierwszego piętra i poddasza, które zajmował Zarząd Zlewni w Żywcu, a dopuścił użytkowanie tylko części parteru. Budynek nie spełniał również niektórych wymogów przepisów przeciwpożarowych jak i techniczno-budowlanych, co stwierdziła przeprowadzona na zlecenie NIK kontrola Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Żywcu.

Działania związane z przeniesieniem urządzeń radiowych Zarządu Zlewni, służących ostrzeganiu ludności znajdujących się na uprzednio najmowanej nieruchomości, której najem wypowiedziano w 2019 r., zostały podjęte zbyt późno. Skutkiem powyższego było bezumowne korzystanie przez Zarząd Zlewni z części tej nieruchomości w okresie od 1 kwietnia do 23 kwietnia 2020 r., a w okresie od 23 kwietnia do listopada 2020 r., tj. czasu zakończenia budowy masztu na innej, własnej nieruchomości, funkcjonowanie systemu ostrzegania ludności na wypadek awarii obiektu hydrotechnicznego nie zapewniało jego pełnej funkcjonalności.

W latach 2019-2023 Zarząd Zlewni realizował 21 zadań inwestycyjnych na łączną kwotę blisko 32 mln zł, która stanowiła ok. połowę wartości pierwotnych planów. Brak realizacji niektórych inwestycji planowanych w ww. okresie był spowodowany głównie trudnościami w zapewnieniu wystarczających środków finansowych. Także skala potrzeb związanych z realizacją zadań w zakresie utrzymania wód i gospodarki wodnej była niewspółmierna do wielkości środków finansowych, którymi dysponował Zarząd Zlewni. Pokrywały one jedynie ok. 20-25% zgłaszanych potrzeb. Niewystarczające środki finansowe na zadania inwestycyjne oraz utrzymaniowe, w ocenie NIK, mogą wpływać na pogorszenie stanu technicznego obiektów hydrotechnicznych, wzrost kosztów ich naprawy w przyszłości, jak również na bezpieczeństwo powodziowe na terenie działania Zarządu Zlewni.

Na podstawie analizy trybu zlecenia czterech zadań utrzymaniowych ustalono, że Zarząd Zlewni prawidłowo stosował regulamin udzielania zamówień publicznych w PGW WP przy wyłonieniu wykonawców ww. robót, a w zawartych umowach właściwie zabezpieczono interesy zamawiającego, przy czym w dwóch umowach nie wpisano osoby pełniącej nadzór nad zadaniem ze strony Zarządu Zlewni, bądź ze strony wykonawcy robót, co było działaniem nierzetelnym. Trzy zadania zrealizowano zgodnie z postanowieniami umowy, zaś w jednym zadaniu Zarząd Zlewni nie dochował 7-dniowego terminu przekazania wykonawcy terenu budowy, co było niezgodne z zawartą umową.

Obiekty hydrotechniczne nadzorowane przez Zarząd Zlewni objęto wymaganymi kontrolami okresowymi, o których mowa w art. 62 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>100</sup> oraz poddano badaniom i pomiarom pozwalającym na opracowanie oceny stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa. W związku z ograniczonymi środkami finansowymi, nie realizowano natomiast niektórych zaleceń pokontrolnych wynikających z kontroli okresowych tych budowli.

Większość poddanych analizie postępowań (22 z 25) o wydanie pozwolenia wodnoprawnego, była prowadzona przez Zarząd Zlewni w Żywcu z naruszeniem przepisów k.p.a. Części spraw (22) nie załatwiono w terminach określonych w art. 35 § 1-3 k.p.a., a w części (16) przed upływem miesięcznego terminu na ich załatwienie nie wyznaczono w tym czasie nowego terminu załatwienia sprawy, co było niezgodne z art. 36 § 1 k.p.a. W części (21) przed wydaniem decyzji nie wyznaczono stronom postępowania terminu na zapoznanie się ze zgromadzonym materiałem i nie umożliwiono wypowiedzenia się w sprawie, co było niezgodne z art. 10 § 1 k.p.a.

---

<sup>100</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 682 ze zm. zwaną dalej: ustawa Prawo budowlane.

W 19 postępowaniach, gdzie wystosowano pismo do strony postępowania o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy nie wskazano konkretnej przyczyny jej niezałatwienia w terminie, o którym mowa w art. 35 § 1-3 k.p.a., co było niezgodne z art. 36 § 1 k.p.a. i jednocześnie nie dokonano tego w formie postanowienia, o którym mowa w art. 123 k.p.a. Trzy postępowania nie zostały zakończone w sposób formalno-prawny poprzez wydanie decyzji kończącej postępowanie.

W trzech z 25 poddanych analizie spraw dotyczących ustalania wysokości opłaty wodnoprawnej Zarząd Zlewni informację ustalającą jej wysokość skierował do podmiotów, które nie były obowiązane do ponoszenia opłat za usługi wodne, co było niezgodne z art. 271 ust. 1 pkt 1-4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne<sup>101</sup>. Ponadto w trzech z 25 spraw nie przekazał takiej informacji w terminie umożliwiającym podmiotom obowiązany do jej uiszczenia na dokonanie płatności w terminie określonym w art. 271 ust. 6 ww. ustawy, a w jednym przypadku nie ustalił prawidłowej wysokości opłaty, co było niezgodne z art. 271 ust. 2-5 tej ustawy.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, zwraca uwagę na potrzebę:

- Uwagi
- 1. *Poprzedzania najmu nieruchomości rzetelną analizą rynku, w tym stanu prawnego nieruchomości oraz dokonywania wyboru wynajmujących z uwzględnieniem transparentnego i konkurencyjnego postępowania.***
  - 2. *Dostosowania zatrudnienia w Zarządzie Zlewni w Żywcu do faktycznych potrzeb zapewniających terminową realizację zadań.***

oraz wnosi o:

- Wnioski
- 1. *Podjęcie działań organizacyjnych w celu zapewnienia dochowywania terminów oraz innych obowiązujących zasad prowadzenia postępowań o wydanie pozwoleń wodnoprawnych.***

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

<sup>101</sup> Dz. U. z 2023 r., poz. 1478 ze zm., zwaną dalej: ustawa Prawo wodne.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 29 maja 2024 r.

**Kontroler**  
**Mieczysław Handzel**  
**Gł. specjalista kontroli państwowej**

**Najwyższa Izba Kontroli**  
**Delegatura w Katowicach**

.....