



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach

LKA.411.007.02.2021

Zarząd  
Funduszu Górnośląskiego SA  
ul. Sokolska 8  
40-086 Katowice

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zmienne zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.443.231.2022  
Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 22 marca 2023 r.

S/21/002 – Finansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego zakupu środków ochrony indywidualnej przeznaczonych dla podmiotów leczniczych w celu ograniczenia zagrożenia epidemicznego SARS-CoV-2

## I.

### I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Fundusz Górnośląski Spółka Akcyjna <sup>1</sup> , ul. Sokolska 8, 40-086 Katowice
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jacek Miketa, Wiceprezes Zarządu Funduszu od 4 marca 2019 r. Łukasz Oprawski, Wiceprezes Zarządu Funduszu od 4 maja 2022 r. Krystian Stępień, Prezes Zarządu Funduszu <sup>2</sup> od 11 lutego 2019 r. do 12 sierpnia 2022 r. <sup>3</sup>
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość wydatkowania środków Europejskiego Funduszu Społecznego <sup>4</sup> na zakup środków ochrony indywidualnej <sup>5</sup> przeznaczonych dla podmiotów leczniczych w celu ograniczenia zagrożenia epidemicznego SARS-CoV-2.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020-2021 z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>6</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontrolerzy	1. Beata Pękuł, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/295/2021 z 16 grudnia 2021 r. i LKA/96/2022 z 13 kwietnia 2022 r. 2. Anna Loppe, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/294/2021 z 16 grudnia 2021 r. 3. Katarzyna Gradzik, doradca ekonomiczny, na podstawie legitymacji służbowej nr 21993.

(akta kontroli str. 1-8)

<sup>1</sup> Dalej: Fundusz, Beneficjent lub FG SA.

<sup>2</sup> Dalej: Prezes lub Prezes Zarządu.

<sup>3</sup> Spółką zarządza zarząd. Do składania oświadczeń w imieniu spółki upoważnieni są: prezes zarządu, jeżeli zarząd jest jednoosobowy; dwaj członkowie zarządu działający łącznie; jeden członek zarządu łącznie z prokurentem; inne osoby w granicach otrzymanych pełnomocnictw w imieniu spółki.

<sup>4</sup> Dalej: EFS.

<sup>5</sup> Dalej: ŚOI lub środki ochrony.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>7</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli<sup>8</sup> ocenia negatywnie działania Funduszu w zakresie wydatkowania środków EFS na zakup ŚOI przeznaczonych dla podmiotów leczniczych w ramach projektu pn. „Zakup środków ochrony osobistej dla podmiotów leczniczych”<sup>9</sup>.

W związku z realizacją Projektu, Fundusz przedłożył w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego w Katowicach<sup>10</sup> wnioski o płatność, w których wykazał jako kwalifikowalne wydatki w kwocie 61 773 655,98 zł niespełniające warunków kwalifikowalności, ze względu na to, że zostały one poniesione niezgodnie z umową z 30 kwietnia 2020 r. nr UDA - RPSL.09.02.08-24-02B8/20-00 o dofinansowanie realizacji Projektu<sup>11</sup>. Pomimo zawarcia, w aneksie nr UDA - RPSL.09.02.08-24-02B8/20-03<sup>12</sup> do umowy o dofinansowanie podpisanym w dniu 4 września 2020 r., wymogu stosowania przez Beneficjenta zasady konkurencyjności<sup>13</sup> lub przepisów Prawo zamówień publicznych<sup>14</sup> przy dokonywaniu zamówień o wartości powyżej 50 tys. zł netto, Fundusz obowiązku tego nie przestrzegał.

Fundusz złożył wnioski o płatność, w których wykazał wydatki poniesione na ŚOI, przekazane podmiotom niewykazanim we wniosku o dofinansowanie lub nieposiadającym podpisanego Porozumienia o uczestnictwie w projekcie w momencie przekazywania tych środków, co świadczy o jego nierzetelnym działaniu.

Ustalono również, że Fundusz, w ramach realizacji Projektu, zakupił a następnie przekazał podmiotom leczniczym nie mniej niż 39 161 kombinezonów ochronnych<sup>15</sup> o wartości 4 651 541,12 zł, zaliczonych do ŚOI kategorii I, tj. kombinezonów, które nie spełniały wymogów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylecia dyrektywy Rady 89/686/EWG<sup>16</sup>, czyli zasadniczych wymagań dla kombinezonów ochronnych dla personelu medycznego, przeznaczonych do ochrony przed koronawirusem SARS-CoV-2 w zakresie zdrowia i bezpieczeństwa.

Ponadto stwierdzono, że Fundusz dokonał zakupu ŚOI po cenach przewyższających średnie ceny rynkowe oraz w ilościach przekraczających zapotrzebowanie zgłaszane na te produkty przez uczestników Projektu. I tak:

- w dniu 27 marca 2020 r. Fundusz zakupił od jednego dostawcy (pośrednika) 4 605 kombinezonów ochronnych firmy 3M o wartości 1 147 774,50 zł brutto

<sup>7</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>8</sup> Dalej: NIK.

<sup>9</sup> Nr RPSL.09.02.08-24-02B8/20, dalej: Projekt.

<sup>10</sup> Dalej: UM. Zarząd Województwa Śląskiego pełnił funkcję Instytucji Zarządzającej RPO WSL, dalej: IZ RPO WSL.

<sup>11</sup> Dalej: umowa o dofinansowanie.

<sup>12</sup> Dalej: aneks nr 3.

<sup>13</sup> Zgodnie z uregulowaniami Wytucznych.

<sup>14</sup> Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019 r. poz. 1843, ze zm.) – uchylona z dniem 1 stycznia 2021 r.; ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.). Dalej: Pzp.

<sup>15</sup> Z włókniny polipropylenowej 80g/m<sup>2</sup> i z bawełny z poliestrem powlekaną polipropylenem z pasami odbłaskowymi.

<sup>16</sup> Dz. Urz. UE L 81/51 z 31 marca 2016 r., zwanego dalej „Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego 2016/425”. Zgodnie z postanowieniami tego rozporządzenia, ŚOI klasyfikuje się wg kategorii zagrożeń, przed którymi mają chronić (załącznik I do rozporządzenia). Kategoria I obejmuje wyłącznie następujące zagrożenia minimalne: powierzchowne urazy mechaniczne; kontakt ze środkami czyszczącymi o słabszym działaniu lub dłuższy kontakt z wodą; kontakt z gorącymi powierzchniami o temperaturze nieprzekraczającej 50 °C; uszkodzenie wzroku w wyniku narażenia na działanie światła słonecznego (innego niż podczas obserwacji słońca); czynniki atmosferyczne, które nie mają charakteru ekstremalnego.

(po cenie od 243,54 zł do 258,30 zł brutto za 1 szt.). Tymczasem z uzyskanych od innych sprzedawców informacji wynika, że kombinezony dostępne były w tym okresie (w zależności od szczegółowego asortymentu) w cenach od 23,76 zł do 118,08 zł brutto za 1 szt.;

- od 23 lipca 2020 r. do 29 kwietnia 2021 r., w wyniku zawarcia z Przedsiębiorcą R. porozumienia o nieziennej cenie przez cały okres realizacji Projektu, Fundusz dokonał zakupu od tego podmiotu 113 200 kombinezonów ochronnych EN 14126 (szwy klejone)<sup>17</sup> za kwotę ogółem 13 924 830 zł brutto (123 zł brutto za 1 szt.). Podczas gdy, np. w dniu 26 sierpnia 2020 r. Fundusz zakupił od innego dostawcy 2 500 kombinezonów ze szwami klejonymi (kombinezony MicroMAX TS spełniające normę EN 14126) za cenę 81,18 zł brutto za 1 szt. Ponadto w toku kontroli ustalono, że Przedsiębiorca R. dokonał zakupu przedmiotowych kombinezonów od Przedsiębiorcy Y. po cenie 49,20 zł brutto za 1 szt.;
- w dniach od 25 maja 2020 r. do 2 czerwca 2020 r. Fundusz dokonał zakupu 12 698 kombinezonów ochronnych<sup>18</sup> o wartości 1 492 242,58 brutto zł (w cenie 110,21 zł i 122,75 zł brutto za 1 szt.), z których 8 693 szt. (68,5%) przekazano uczestnikom Projektu dopiero w miesiącach sierpień – październik 2020 r. Tymczasem ceny zakupionych w okresie od 8 lipca 2020 r. do 28 października 2020 r. przez Fundusz kombinezonów ochronnych (poza Przedsiębiorcą R.) kształtowały się na poziomie od 43,05 zł do 81,18 zł brutto za 1 szt.<sup>19</sup>;
- w okresie od 14 do 27 kwietnia 2020 r. Fundusz dokonał zakupu 14 000 przyłbic o wartości 683 870 zł brutto (w cenie od 33,21 zł do 59,04 zł brutto za 1 szt.), z których 9 567 szt. (68,3%) przekazano uczestnikom Projektu dopiero w miesiącach sierpień – listopad 2020 r. Tymczasem od maja 2020 r. następował stopniowy spadek cen tych ŚOI i Fundusz w dniach 22 maja 2020 r. oraz 6 lipca 2020 r. zakupił przyłbice odpowiednio w cenie 14,64 zł i 24,60 zł brutto za 1 szt.

NIK ocenia, że powyższe wydatki Funduszu nie spełniały kryterium gospodarności i zostały dokonane z naruszeniem postanowień § 4 ust. 1 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym Fundusz zobowiązany był do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów, zgodnie z obowiązującymi regułami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, uszczegółowienia, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego. Konieczność szybkiego działania w zakresie dostarczenia ŚOI podmiotom leczniczym nie powinna być utożsamiana z udzielaniem zamówień w sposób, który nie zapewnia jawności, przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Ponadto Beneficjent z przekroczeniem 7-dniowego terminu, określonego w art. 6a ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych<sup>20</sup>, zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych<sup>21</sup> informacje o udzieleniu 115 z 227 zamówień na dostawę ŚOI.

<sup>17</sup> Nazwa produktu z faktur wystawionych przez Przedsiębiorcę R.

<sup>18</sup> Kombinezony zakwalifikowane do kategorii I.

<sup>19</sup> Kombinezony zakwalifikowane do kategorii III.

<sup>20</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 2095, ze zm.; dalej: Specustawa COVID-19.

<sup>21</sup> Dalej: BZP.

Opis stanu  
faktycznego

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Projekt realizowany był na podstawie umowy nr UDA-RPSL.09.02.08-24-02B8/20-00 o dofinansowanie projektu: *Zakup środków ochrony osobistej dla podmiotów leczniczych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego*, zawartej w dniu 30 kwietnia 2020 r. pomiędzy Województwem Śląskim a Beneficjentem.

Na mocy umowy o dofinansowanie ustalono wartość dofinansowania w łącznej kwocie 64 944 592,99 zł, z tego 55 202 904,04 zł płatnych ze środków europejskich (85% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu) i 9 741 688,95 zł płatnych z dotacji celowej z budżetu krajowego (15% całkowitych wydatków kwalifikowalnych Projektu).

Wsparciem zaplanowano objąć 26 podmiotów leczniczych, wymienionych w załączniku nr 1 do Uchwały nr 814/117/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 8 kwietnia 2020 r. w sprawie *przyjęcia Zestawienia inwestycji ukierunkowanych na zapobieganie, przeciwdziałanie i zwalczanie COVID-19 na terenie województwa śląskiego, finansowanych ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020*<sup>22</sup>. Okres realizacji Projektu określono od 1 lutego 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.

(akta kontroli str. 113-137, 2574, 2656)

Celem Projektu, zgodnie ze złożonym wnioskiem o dofinansowanie realizacji Projektu<sup>23</sup>, było ograniczenie negatywnych skutków COVID-19 oraz wzmocnienie bezpieczeństwa zdrowotnego w województwie śląskim przez wsparcie placówek ochrony zdrowia w regionie. Projekt skierowany był do placówek medycznych, które w związku z sytuacją epidemiczną, decyzją Wojewody Śląskiego zostały postawione w stan podwyższonej gotowości, oraz tych które udzielały specjalistycznych świadczeń medycznych kluczowych z punktu widzenia przeciwdziałania COVID-19.

Projekt miał polegać na zakupie i przekazaniu na potrzeby tych podmiotów środków ochrony indywidualnej (środków ochrony: twarzy, oczu, nóg, dłoni, ciała) zalecanych do stosowania w placówkach, w których udzielana jest pomoc medyczna dla pacjentów z podejrzeniem i rozpoznaniem COVID-19.

(akta kontroli str. 74-94, 2574, 2656)

We wniosku o dofinansowanie określono, że podstawą rekrutacji miały być podpisywane ze wskazanymi placówkami *Porozumienia o przystąpieniu do projektu*. „Dokument będzie potwierdzeniem, że uczestnik projektu: deklaruje przystąpienie do projektu i akceptuje procedury udziału w projekcie, akceptuje zasady przekazywania otrzymanych produktów (...), akceptuje zasady dotyczące korzystania z produktów, takie jak np. obowiązek wykorzystania otrzymanych materiałów zgodnie z przeznaczeniem, zakaz przekazywania otrzymanych materiałów innym podmiotom trzecim oraz zakaz wykorzystywania otrzymanych produktów w celu prowadzenia działalności gospodarczej (...)”.

Do tych zagadnień odniesiono się szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. wnioski str. 81, 146-204)

<sup>22</sup> Zmienionej Uchwałą nr 924/121/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2020 r., m.in. poprzez rozszerzenie kręgu podmiotów leczniczych uprawnionych do aplikowania o środki unijne w związku z walką z COVID-19 - o Szpital Miejski nr 4 w Gliwicach.

<sup>23</sup> Nr WND-RPSL.09.02.08-24-02B8/20-001 z dnia 24 kwietnia 2020 r.

W dniu 4 września 2020 r. podpisano aneks nr UDA-RPSL.09.02.08-24-02B8/20-03<sup>24</sup> do umowy o dofinansowanie, na mocy którego wprowadzono zmiany w jej brzmieniu i zobowiązano Fundusz (w § 24) do stosowania Pzp lub Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020<sup>25</sup>. W przypadku zamówienia o wartości szacunkowej przekraczającej 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT) Beneficjent zobligowany jest do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający jawność, przejrzystość oraz zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Spełnienie powyższych wymogów następuje w drodze zastosowania przepisów ustawy PZP lub zasady konkurencyjności, zgodnie z Wytycznymi (...).IZ w przypadku stwierdzenia naruszenia przez Beneficjenta zasad określonych w niniejszym paragrafie może zastosować korekty finansowe, zgodnie z rozporządzeniem<sup>26</sup> wydanym na podstawie art. 24 ust. 13 ustawy wdrożeniowej.

(akta kontroli str. 294-321, 2574, 2656)

Pomimo to Fundusz nie stosował przy realizacji zamówień (od 4 września 2020 r.) dotyczących zakupu ŚOI o szacunkowej wartości powyżej 50 tys. zł netto ani przepisów Pzp, ani uregulowań Wytycznych w zakresie stosowania zasady konkurencyjności, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 2523-2534)

Aneksem nr UDA-RPSL.09.02.08-24-02B8/20-04, podpisanym w dniu 4 grudnia 2020 r., wartość dofinansowania zwiększono do 79 944 592,60 zł, w tym 67 952 903,71 zł płatnych ze środków europejskich i 11 991 688,89 zł płatnych z dotacji celowej z budżetu krajowego. Docelową liczbę podmiotów objętych wsparciem zwiększono do 32 podmiotów leczniczych a okres realizacji Projektu wydłużono do 30 czerwca 2021 r.

(akta kontroli str. 250-252)

Na mocy aneksu nr UDA-RPSL.09.02.08-24-02B8/20-05 z dnia 26 lutego 2021 r. wartość dofinansowania realizacji Projektu zwiększono do 101 944 592,53 zł, w tym 86 652 903,65 zł płatność ze środków europejskich i 15 291 688,88 zł stanowiły środki z dotacji celowej z budżetu krajowego. Liczbę podmiotów objętych wsparciem zwiększono do 36.

(akta kontroli str. 291-293)

**2.** W ramach Projektu Fundusz rozliczył wydatki w kwocie 101 941 905,61 zł, z tego wydatki bezpośrednie wyniosły 92 674 459,66 zł, a wydatki pośrednie 9 267 445,95 zł (kwota ryczału stanowiąca 10% wydatków bezpośrednich, zatwierdzonych przez IZ RPO WSL jako wydatki kwalifikowalne w ramach złożonych wniosków o płatność).

Nierozliczona wartość dofinansowania w wysokości 2 686,92 zł dotyczyła:

- a) kwoty 2 668,05 zł wynikającej z korekty podatku VAT z faktury 20-FVS/12/0029 ujętej we wniosku o płatność nr RPSL.09.02.08-24-02B8/20-009,
- b) kwoty 18,87 zł niewykorzystanej i zwróconej wraz z wnioskiem o płatność końcową.

(akta kontroli str. 324, 1410-1412)

<sup>24</sup> Dalej: Aneks nr 3.

<sup>25</sup> Wytyczne Ministra Inwestycji i Rozwoju znak: MHR/2014-2020/12(4), zwane dalej wytycznymi.

<sup>26</sup> Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2021 r. poz. 2179) – przyp. NIK.

3. We wnioskach o dofinansowanie realizacji Projektu, złożonych do IZ RPO WSL w dniach: 24 kwietnia 2020 r., 9 listopada 2020 r. i 16 lutego 2021 r., określono zapotrzebowanie na ŚOI w następujący sposób:

- 2 468 410 szt. środków ochrony twarzy (półmaski, półmaski filtrujące FFP3, półmaski filtrujące FFP2, maseczki chirurgiczne) – zwiększone odpowiednio do 2 746 114 szt. i 3 500 054 szt.;
- 43 300 szt. środków ochrony oczu (gogle wielorazowe, okulary ochronne wielorazowe, przyłbice wielorazowe) – zwiększone odpowiednio do 47 735 szt. i 60 892 szt.;
- 383 050 szt. środków ochrony nóg (wyroby do ochrony nóg, wyroby do ochrony nóg wysokie) – zwiększone odpowiednio do 614 843 szt. i 779 428 szt.;
- 9 584 900 szt. środków ochrony dłoni (rękawice, rękawice nitylowe, rękawice sterylne) – zwiększono odpowiednio do 13 909 558 szt. i 17 734 695 szt.;
- 963 320 szt. środków ochrony ciała (kombinezony ochronne, fartuchy ochronne, czepki ochronne, fartuchy flizelinowe, ubrania flizelinowe) – zwiększone odpowiednio do 1 215 687 szt. i 1 551 880 szt.

(akta kontroli str. 74-94, 222-245, 264-287, 2574, 2656)

4. Na etapie przygotowywania Projektu zapotrzebowanie na ŚOI zostało oszacowane przez Fundusz wspólnie z Departamentem Zdrowia UM.

Departament Zdrowia UM przekazał Beneficjentowi wyniki analizy asortymentowej i ilościowej, przeprowadzonej w odniesieniu do podmiotów leczniczych podległych Marszałkowi Województwa Śląskiego, na podstawie której Fundusz dokonał szacowania kosztów zakupu ŚOI.

*Jak wyjaśnił Dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego i Zastępca Dyrektora Oddziału: Szacowanie przeprowadzono poprzez analizę stron internetowych zawierających aktualne ceny środków ochrony. Wydawanie środków ochrony, które miało miejsce do dnia 29.04.2020, odbywało się zgodnie z dyspozycją otrzymaną z Departamentu Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego, sporządzoną na podstawie dokonanej przez ten Departament analizy zapotrzebowania placówek medycznych.*

(akta kontroli str. 50-66, 325-326)

W trakcie realizacji Projektu zapotrzebowanie na ŚOI było szacowane przez Fundusz. Placówki uczestniczące w Projekcie przekazywały zapotrzebowanie na środki ochrony zgodnie z ustalonymi przez Fundusz zasadami. Opis zasad oraz formularz, na którym zgłaszane było zapotrzebowanie, zostały przesłane uczestnikom Projektu za pośrednictwem poczty mailowej w dniu 7 maja 2020 r. Zasady te odnosiły się do terminów i formy składania zamówień, adresu na który należało przesyłać zamówienia, a także miejsca, terminu i zasad odbioru środków ochrony.

(akta kontroli str. 140-145, 325-326)

5. W związku z realizacją Projektu Fundusz rozliczył zakup przekazanych podmiotom leczniczym ŚOI o łącznej wartości 101 941 905,61 zł, w tym<sup>27</sup>:

- 6 347 761 szt. środków ochrony twarzy (półmaski, półmaski filtrujące FFP3, półmaski filtrujące FFP2, maski FFP2, maski FFP3, maseczki chirurgiczne) o wartości 24 710 855,80 zł;

<sup>27</sup> W przypadku niektórych rodzajów środków ochrony (rękawiczek, czepków) liczba zakupionych sztuk najczęściej odnosi się do liczby opakowań. Np. rękawiczki niesterylne (lateksowe lub nitylowe) najczęściej nabywane i wydawane były w opakowaniach (pudełkach) po 100, 150 lub rzadziej 200 sztuk, a czepki w opakowaniach po 100 sztuk. W związku z tym faktyczna liczba pojedynczych sztuk przekazanych placówkom była większa.

- 72 860 szt. środków ochrony oczu (gogle wielorazowe, okulary ochronne wielorazowe, przyłbice wielorazowe) o wartości 1 806 429,01 zł;
- 519 525 szt. środków ochrony nóg (wyroby do ochrony nóg, wyroby do ochrony nóg wysokie) o wartości 2 991 493,22 zł;
- 622 624 szt. środków ochrony dłoni (rękawice, rękawice nitrylowe, rękawice sterylne) o wartości 17 054 463,61 zł;
- 1 809 598 szt. środków ochrony ciała (kombinezony ochronne, fartuchy ochronne, czepki ochronne, fartuchy flizelinowe, ubrania flizelinowe) o wartości 55 378 663,97 zł.

Jak wyjaśniły Zastępca Dyrektora Oddziału FG SA i Dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego Biura Zarządu FG SA<sup>28</sup>: *Występujące różnice pomiędzy wydatkami poniesionymi w porównaniu z wartościami zaplanowanymi we wniosku wynikają z różnej dynamiki zmiany cen w poszczególnych asortymentach. W porównaniu z okresem, w którym tworzony był budżet projektu ceny wszystkich środków ochrony zmieniły się, jednak zmiana ta w przypadku poszczególnych towarów była znacząco różna.*

(akta kontroli str. 326-327)

**6.** Wartość środków ochrony wydanych poszczególnym uczestnikom Projektu przedstawiała się następująco:

1. Bielskie Pogotowie Ratunkowe – 2 523 955,39 zł;
2. Centrum Pediatrii im. Jana Pawła II w Sosnowcu Sp. z o.o. – 868 609,65 zł;
3. Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej – 1 126 648,36 zł;
4. Cieszyńskie Pogotowie Ratunkowe – 1 081 196,17 zł;
5. Górnośląskie Centrum Medyczne im. Prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach – 8 327 646,86 zł;
6. Górnośląskie Centrum Zdrowia Dziecka im. ŚW. Jana Pawła II Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 6 – 2 823 989,61 zł;
7. Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żywcu – 1 471 250,20 zł;
8. ICZ HELTHCARE Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żywcu<sup>29</sup> - 1 486 656,56 zł;
9. MEGREZ Sp. z o.o. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Tychach - 3 048 412,98 zł;
10. Miejski Szpital Zespolony w Częstochowie – 2 727 553,11 zł;
11. Miejskie Zakłady Opieki Zdrowotnej w Żorach Sp. z o.o. – 1 320 726,67 zł;
12. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Rejonowe Pogotowie Ratunkowe w Sosnowcu – 2 568 043,02 zł;
13. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej – Stacja Pogotowia Ratunkowego w Częstochowie - 2 259 674,51 zł;
14. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Katowicach – 5 971 957,15 zł;
15. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Specjalistyczny Nr 1 w Bytomiu – 2 958 943,48 zł;
16. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 3 w Rybniku – 5 172 145,79 zł;
17. Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Myszkowie – 4 125 495,28 zł;
18. Szpital Miejski Nr 4 w Gliwicach Sp. z o.o. – 3 431 484,86 zł;

<sup>28</sup> Dalej: Dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego.

<sup>29</sup> ICZ Helthcare Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żywcu został przyjęty do Projektu za likwidowany Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żywcu, którego prawa i obowiązki przejmował.



19. Szpital Powiatowy w Zawierciu – 3 586 864,59 zł;
  20. Szpital Rejonowy im. Dr Józefa Rostka w Raciborzu – 3 607 752,82 zł;
  21. Szpital Specjalistyczny w Chorzowie – 2 064 680,33 zł;
  22. Szpital Wielospecjalistyczny w Jaworznie – 2 394 267,65 zł;
  23. Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej – 4 707 895,71 zł;
  24. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie – 4 748 006,98 zł;
  25. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 2 w Jastrzębiu Zdroju – 4 763 313,31 zł;
  26. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu – 7 068 770,96 zł;
  27. Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie – 2 278 860,08 zł;
  28. Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe w Katowicach – 7 599 835,08 zł;
  29. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 4 w Bytomiu – 1 193 303,52 zł;
  30. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Kolejowy w Wilkowicach-Bystrej – 903 315,41 zł;
  31. Okręgowy Szpital Kolejowy w Katowicach – 448 559,35 zł;
  32. Szpital Specjalistyczny w Zabrze Sp. z o.o. – 241 591,98 zł;
  33. Szpital Chorób Płuc w Orzeszu – 191 067,25 zł;
  34. Katowickie Centrum Onkologii w Katowicach – 1 194 558,87 zł;
  35. REPTY Górnośląskie Centrum Rehabilitacji im. Gen. Jerzego Ziętka – 1 041 984,19 zł;
  36. Wojewódzki Szpital Chorób Płuc im. Dr Alojzego Pawelca w Wodzisławiu Śląskim – 222 016,43 zł;
  37. Szpital Specjalistyczny Nr 2 w Bytomiu – 210 647,22 zł;
  38. Centrum Zdrowia w Mikołowie – 180 211,64 zł.
- Łączna wartość ŚOI przekazanych ww. placówkom i rozliczonych w ramach Projektu wyniosła 101 941 893,02 zł.

(akta kontroli str. 328-329)

Jak wyjaśnili Prezes Zarządu i Główny Księgowy Funduszu różnica w kwocie 12,59 zł pomiędzy wartością wydanych środków ochrony indywidualnej według asortymentu (101 941 905,61 zł) a sumą wartości środków ochrony wydanych poszczególnym uczestnikom Projektu (101 941 893,02 zł) *jest efektem procesu zaokrąglenia wartości brutto w programie magazynowym. (...). Dla przykładu, w przypadku maseczek o cenie jednostkowej netto 0,20 zł system magazynowy obliczał cenę brutto maseczki w następujący sposób  $0,20 \text{ zł} * 8\% \text{ VAT} = 0,016 \text{ zł}$ , a po matematycznym zaokrągleniu 0,02 zł VAT i taka wartość wpływała na zestawienie wartości wydań wg placówek. (...).*

(akta kontroli str. 2503-2504)

W sprawie sposobu przekazywania ŚOI uczestnikom Projektu Dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego i Zastępca Dyrektora Oddziału wyjaśniły: *Uczestnicy projektu otrzymywali środki ochrony w ilościach możliwych do zapewnienia w ramach posiadanego budżetu i dostępności środków na rynku (posiadanych zasobów magazynowych). W opisie zasad zamawiania środków ochrony uczestnicy zostali poinformowani, że „Fundusz Górnośląski SA dokonuje zakupów na bieżąco, dokładając starań by środki ochrony były dostępne dla wszystkich Uczestników Projektu. Dlatego, w przypadku gdyby nie było możliwe zrealizowanie w całości zamówień złożonych przez wszystkie placówki w danym tygodniu, będziemy zmniejszać ilości wydawanych środków proporcjonalnie. Pozostała, nieodebrana w danym tygodniu, część zamówienia będzie możliwa do odbioru w kolejnym tygodniu / tygodniach, w miarę uzupełniania zapasów”.*

(akta kontroli str. 328)

7. Ogólna specyfikacja asortymentu (grupy produktów) została określona na podstawie analizy zapotrzebowania przeprowadzonej na etapie przygotowania wniosku o dofinansowanie. Informacja na temat zakresu asortymentowego została przekazana uczestnikom Projektu przez Departament Zdrowia UM, pismem z dnia 29 kwietnia 2020 r., a następnie potwierdzona przez Fundusz w treści *Porozumień o przystąpieniu do projektu*, przesłanych do podmiotów leczniczych w dniu 4 maja 2020 r. oraz w *Zasadach korzystania ze wsparcia w Projekcie*, przesłanych uczestnikom Projektu w dniu 7 maja 2020 r.

Dane, np. o rozmiarach odzieży, gramaturze materiału, sterylności, materiale wykonania rękawiczek (lateksowe / nitylowe), uczestnicy Projektu umieszczali w formularzach zamówienia.

(akta kontroli str. 98-99, 140-145, 2539-2549)

8. Jak wyjaśniły Dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego i Zastępca Dyrektora Oddziału: (...). *Informacje pozwalające zidentyfikować dostawców pozyskiwane były między innymi:*

- a) *ze źródeł internetowych,*
- b) *zasobów własnych – informacje pozyskiwane wcześniej podczas rozeznania cen do oszacowania budżetu projektu,*
- c) *zasobów własnych – informacje o przedsiębiorcach korzystających ze wsparcia FGSA, zajmujących się produkcją / dystrybucją środków ochrony,*
- d) *z Biuletynu Informacji Publicznej placówek ochrony zdrowia – informacje o dostawcach wybranych we wcześniej prowadzonych postępowaniach przetargowych,*
- e) *Departamentu Zdrowia UM - informacje o dostawcach zaopatrujących instytucje publiczne,*
- f) *od wcześniej zidentyfikowanych dostawców, którzy przekazywali FGSA informację o swoich kontrahentach,*
- g) *od innych instytucji oraz osób, które posiadały wiedzę o producentach/ dystrybutorach i przesyłały kontaktu do FGSA.*

*Dostawcy pozyskani w pierwszym okresie realizacji projektu, którzy prawidłowo wywiązali się ze złożonych zamówień i których środki ochrony nie budziły zastrzeżeń ze strony FGSA oraz ze strony zaopatrywanych placówek, byli umieszczani na wewnętrznej liście akredytowanych dostawców, stanowiącej bazę dla zespołu dokonującego zakupów do składania dalszych zamówień. W całym okresie realizacji projektu na liście tej umieszczono 70 dostawców.*

*Wśród pozyskanych dostawców znajdowali się w szczególności producenci, produkujący środki ochrony cechujące się dobrymi parametrami, wysoką jakością, posiadające nie budzące wątpliwości potwierdzenia spełnienia norm wydane przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy. Z tymi dostawcami współpraca trwała przez cały okres projektu. W dalszym okresie trwania projektu uruchomiono jeden wspólny adres e-mail, na który zainteresowani dostawcy mogli zgłaszać chęć współpracy. Fundusz Górnśląski SA koncentrował się głównie na weryfikacji oferowanych środków ochrony osobistej. Nie wymagano od dostawców spełnienia określonych wymogów dotyczących np. doświadczenia czy minimalnego okresu działalności. Weryfikowane było czy oferent jest formalnie działającym przedsiębiorstwem [na podstawie publicznych baz: <https://prod.ceidg.gov.pl/>, System EKRS ([ms.gov.pl](https://ms.gov.pl/)) oraz Rejestr.io | Wyszukiwarka danych z KRS].*

(akta kontroli str. 330-331)

W dniu 24 września 2020 r. na swojej stronie internetowej Fundusz opublikował *Informację o zamówieniach związanych z przeciwdziałaniem COVID-19* zawierającą

odnośnik do strony internetowej Ministerstwa Zdrowia<sup>30</sup>, na której określono wymagania jakie spełniać muszą oferowane ŚOI. W treści *Informacji (...)* ustalono m.in., że: *Termin realizacji nie może być dłuższy niż 7 dni od dnia otrzymania Zamówienia i Przed podpisaniem protokołu odbioru Wykonawca zobowiązany jest przekazać Funduszowi Górnośląskiemu SA posiadane atesty, certyfikaty i inne dokumenty potwierdzające spełnianie obowiązujących norm i dopuszczające środki ochrony osobistej do obrotu.*

Do tych zagadnień odniesiono się szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości.*

(akta kontroli str. 343-345)

**9.** Jak wyjaśniły Dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego i Zastępca Dyrektora Oddziału: *W początkowym okresie FGSA sam aktywnie wyszukiwał dostawców, a w dalszej kolejności wprowadził na swojej stronie internetowej (w zakładce „Zapytania ofertowe”) informację o realizowanych zakupach (rodzaje środków, wymagania jakościowe, czas trwania projektu) wraz z zaproszeniem do zgłaszania się dostawców chętnych do współpracy na specjalny adres e-mail zso@fgsa.pl. (...). Do dostawców, którzy zgłosili chęć współpracy z FGSA wysyłane były następnie zapytania w sprawie złożenia konkretnych ofert na dostawę określonego zamówienia lub części zamówienia. (...). Lista dostawców, do których kierowane były zapytania o ofertę na konkretną dostawę liczyła 75 podmiotów, natomiast dostawy zrealizowało 67 dostawców. (...). Oferenci wybierani do realizacji dostaw musieli spełniać następujące kryteria:*

- *dostawa bez zaliczek i przedpłat z płatnością po dostarczeniu towaru,*
- *termin dostawy nie dłuższy niż 7 dni,*
- *wiarygodność dostarczonych dokumentów potwierdzających zgodności z normami,*
- *prawidłowe zabezpieczenie i oznakowanie dostawy (zgodnie z instrukcją w zamówieniu). (...).*

(akta kontroli str. 331-332)

**10.** W sprawie sposobu weryfikacji jakości i możliwości zastosowania zamawianych ŚOI przez personel medyczny, Dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego i Zastępca Dyrektora Oddziału wyjaśniły, że: *W przypadku sprawdzonych i renomowanych krajowych i międzynarodowych dostawców (np. Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych, ZARYS sp. z o.o. sp.k, SUPON sp. z o.o., Mölnlycke, EWD PRO sp. z o.o.) bezpośrednia weryfikacja (testy) nie była konieczna i opierano się wyłącznie na dokumentacji dostarczanej przez dostawcę oraz dokumentach źródłowych (w tym dokumentacji fotograficznej) dostępnych na stronach internetowych tych producentów. Dostawcy ci zaopatrywali uczestniczące placówki również przed pandemią i ich środki ochrony były placówkom znane. W pozostałych przypadkach, szczególnie w początkowym okresie realizacji projektu, przy dokonywaniu pierwszych zakupów od danego dostawcy, przed złożeniem zamówienia FGSA prosił dostawców o dostarczenie do biura projektu próbek produktów. Personel projektu sprawdzał próbki, weryfikując specyficzne cechy jakościowe produktu, takie jak trwałość szwów w przypadku kombinezonów oraz trwałość oklein na szwach w przypadku kombinezonów z klejonymi szwami, mocowania gumek i ich odporność na zrywanie w przypadku maseczek czy funkcjonalności przyłbic. Dokumenty potwierdzające zgodność środka ochrony z obowiązującymi normami co do zasady były przekazywane przez dostawcę wraz z ofertą i wtedy podlegały weryfikacji. W sytuacjach wyjątkowych mogły zostać*

<sup>30</sup> <https://www.gov.pl/web/zdrowie/informacje-dotyczace-produktow-wykorzystywanych-podczas-zwalczania-covid-19>.

*dostarczone najpóźniej wraz z zamówionym towarem. W przypadku niedostarczenia dokumentów, podobnie jak w przypadku jakiegokolwiek innej niezgodności z wymogami projektu i/lub oczekiwaniami placówek, towar nie był przez FGSA odbierany. Dokumenty potwierdzające spełnianie norm były również przesyłane uczestnikom projektu, jeśli zgłaszały taką potrzebę. (...). Zgodność posiadanych przez dostawców/pośredników atestów/certyfikatów na poszczególne środki ochrony indywidualnej z przepisami co do zasady sprawdzana była na etapie składania ofert przez dostawców. Wraz z formularzem oferty dostawca przysyłał skany dokumentów. Najpóźniej weryfikacji takiej dokonywano przy przyjmowaniu dostawy do magazynu, wraz ze sprawdzeniem ilości towaru i jego zgodności z zamówieniem. (...).*

(akta kontroli str. 332-334)

Do powyższych zagadnień odniesiono się szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

**11.** Wśród dostawców ŚOI zakupionych w Projekcie byli zarówno ich producenci (m.in.: Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych, ZARYS sp. z o.o. sp.k. z Zabrze, EWD PRO sp. z o.o. z Gdańska, Oxyline sp. z o.o. z Pabianic), jak i pośrednicy / dystrybutorzy oferujący wyroby różnych producentów.

W okresie realizacji Projektu Fundusz dokonał zakupu 437 713 kombinezonów ochronnych za kwotę 33 767 272,18 zł brutto od 12 dostawców, w tym:

– 214 100 szt. (48,91%) za kwotę 20 929 960 zł (61,98%) od Przedsiębiorcy R., którego głównym przedmiotem działalności (od 15 lutego 2009 r.) był m.in.: wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi; pozostała działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana; naprawa i konserwacja urządzeń gospodarstwa domowego oraz sprzętu użytku domowego i ogrodniczego; naprawa i konserwacja elektronicznego sprzętu powszechnego użytku; naprawa i konserwacja sprzętu (tele)komunikacyjnego<sup>31</sup>;

– 44 758 szt. (10,23%) za kwotę 4 929 237,18 zł (14,60%) od Przedsiębiorcy N., którego przedmiotem działalności była sprzedaż hurtowa perfum i kosmetyków. Przedsiębiorca rozpoczął działalność z dniem 30 marca 2020 r.<sup>32</sup>

– 36 705 szt. (8,39%) za kwotę 3 218 851,50 zł (9,53%) od Przedsiębiorcy J., którego przedmiotem działalności (od 1 sierpnia 1998 r.) było m.in.: kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek; pomoc społeczna z zakwaterowaniem zapewniająca opiekę pielęgniarską; sprzedaż hurtowa maszyn wykorzystywanych w górnictwie, budownictwie oraz inżynierii lądowej i wodnej; sprzedaż hurtowa perfum i kosmetyków<sup>33</sup>.

Przedmiotem działalności ww. trzech przedsiębiorców nie była produkcja środków ochrony czy odzieży. Podmioty nie specjalizowały się również w handlu ŚOI.

Łącznie od ww. trzech (z 12) dostawców dokonano zakupu 295 563 szt. (67,52%) kombinezonów o wartości 29 078 048,68 zł (86,11%).

(akta kontroli str. 552-574)

<sup>31</sup> Dane z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej (CEiDG) – wg stanu na dzień 12 maja 2022 r.

<sup>32</sup> Dane z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego wg stanu na dzień 12 maja 2022 r.

<sup>33</sup> Dane z CEiDG wg stanu na dzień 12 maja 2022 r.

➤ **Zakupy dokonywane od Przedsiębiorcy J:**

a) w dniu 27 marca 2020 r. Fundusz dokonał zakupu<sup>34</sup> 4 605 kombinezonów ochronnych 3M o wartości ogółem 1 147 774,50 zł brutto, w tym:

- 560 kombinezonów ochronnych 3M 4515 za 136 382,40 zł brutto (243,54 zł brutto za 1 szt.) – faktura nr 26/2020 z dnia 27 marca 2020 r.,
- 6 kombinezonów ochronnych 3M 4520 za 1 483,38 zł brutto (247,23 zł brutto za 1 szt.) – faktura nr 27/2020 z dnia 27 marca 2020 r.,
- 1 025 kombinezonów ochronnych 3M 4540 za 264 757,50 zł brutto (258,30 zł brutto za 1 szt.) – faktura nr 28/2020 z dnia 27 marca 2020 r.,
- 1 014 kombinezonów ochronnych 3M 4520 za 250 691,22 zł brutto (247,23 zł brutto za 1 szt.) – faktura nr 30/2020 z dnia 30 marca 2020 r.,
- 1 000 kombinezonów ochronnych 3M 4520 za 247 230,00 zł brutto (247,23 zł brutto za 1 szt.) – faktura nr 31/2020 z dnia 30 marca 2020 r.,
- 1 000 kombinezonów ochronnych 3M 4520 za 247 230,00 zł brutto (247,23 zł brutto za 1 szt.) – faktura nr 32/2020 z dnia 30 marca 2020 r.

(akta kontroli str. 575, 585, 582-584, 589-591, 605-607, 615-620)

Według informacji uzyskanych od dostawców (producentów i dystrybutorów) kombinezonów ochronnych – ceny kombinezonów ochronnych 3M w marcu i kwietniu 2020 r. kształtowały się na poziomie od 23,76 zł do 118,08 zł za 1 szt.

(akta kontroli str. 2506-2508)

b) w dniu 27 marca 2020 r. Fundusz zakupił 600 kombinezonów ochronnych Safe-T Supplies Ltd EN1149 za 86 718 zł brutto (144,53 zł brutto za 1 szt.) – faktura nr 25/2020 z dnia 27 marca 2020 r.;

(akta kontroli str. 621-623)

c) w dniu 30 marca 2020 r. Fundusz zakupił 600 kombinezonów ochronnych Lakeland ChemMax-1EB Coveral, EN14126 za 173 430,00 zł brutto (289,05 zł brutto za 1 szt.) – faktura nr 29/2020 z dnia 30 marca 2020 r.

(akta kontroli str. 627-629)

➤ **Zakupy dokonywane od Przedsiębiorcy R.:**

a) w dniach 2 i 6 kwietnia 2020 r. Fundusz dokonał zakupu<sup>35</sup>, od Przedsiębiorcy R., 5 900 szt. kombinezonów ochronnych (400 kombinezonów Dupont Topguard Coverall, EN 14126 i 5 500 kombinezonów Lakeland ChemMax – 1 EB Coverall) w cenie 295,20 zł brutto za 1 szt. (wartość ogółem 1 741 680 zł)<sup>36</sup>.

(akta kontroli str. 639, 641-642, 652-653, 659-660, 666-667, 673-674, 679-680)

We wniosku o płatność nr 2, za okres od 4 lutego do 30 kwietnia 2020 r., Fundusz wykazał do rozliczenia łącznie 5 777 kombinezonów o wartości 1 705 370,40 zł.

<sup>34</sup> Za datę dokonania zakupu przyjęto daty wystawienia dowodów PZ.

<sup>35</sup> Za datę dokonania zakupu przyjęto daty wystawienia dowodów PZ.

<sup>36</sup> 1 075 szt. za 317 340 zł – faktura nr 2/4/2020 z dnia 2 kwietnia 2020 r.; 725 szt. za 214 020 zł – faktura nr 3/4/2020 z dnia 2 kwietnia 2020 r.; 400 szt. za 118 080 zł – faktura nr 4/4/2020 z dnia 6 kwietnia 2020 r.; 1 200 szt. za 354 240 zł – faktura nr 5/4/2020 z dnia 6 kwietnia 2020 r.; 1 200 szt. za 354 240 zł – faktura nr 6/4/2020 z dnia 6 kwietnia 2020 r.; 1 300 szt. za 383 760 zł – faktura nr 7/4/2020 z dnia 6 kwietnia 2020 r.

Z pozostałych 123 kombinezonów, 115 szt. przekazano trzem podmiotom leczniczym, które nie zostały objęte Projektem, a osiem kombinezonów przekazano podmiotom niemedycznym.

(akta kontroli str. 684-685, 1065-1066, 1073, 1424-1429)

b) w okresie od 4 sierpnia 2020 r. do 1 września 2020 r. Fundusz dokonał zakupu<sup>37</sup>, od Przedsiębiorcy R., 15 000 kombinezonów ochronnych z przędz bawełnianych z dodatkiem poliestru z powłoką poliuretanową w cenie 104,55 zł brutto za 1 szt. (wartość ogółem 1 568 250 zł brutto).

(akta kontroli str. 688, 1900-1912)

W przypadku ww. kombinezonów zakupionych od Przedsiębiorcy R., zgodnie z informacją uzyskaną od Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego<sup>38</sup>, przedłożony przez Fundusz certyfikat wydany został dla kombinezonu ochronnego produkowanego przez Przedsiębiorcę Y. i Przedsiębiorcę M.

(akta kontroli str. 688, 1900-1912)

c) zgodnie ze złożonymi w trakcie kontroli wyjaśnieniami, na początku realizacji Projektu Fundusz zawarł z Przedsiębiorcą R. porozumienie o nieziennej cenie (123 zł brutto za 1 szt.) przez cały okres realizacji Projektu, za dostarczany przez niego określony typ kombinezonu ochronnego EN 14126 (szwy klejone).

W okresie od 23 lipca 2020 r. do 29 kwietnia 2021 r. Fundusz dokonał zakupu od Przedsiębiorcy R. 113 200 szt. tego typu kombinezonów ochronnych za kwotę ogółem 13 924 830 zł brutto.

(akta kontroli str. 726-915)

W zakresie ww. kombinezonów zakupionych od Przedsiębiorcy R. Fundusz przedłożył w trakcie kontroli, wydany w dniu 26 listopada 2020 r. przez CIOP, certyfikat potwierdzający, że kombinezon *spełnia mające zastosowanie zasadnicze wymagania dotyczące zdrowia i bezpieczeństwa zawarte w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r.* Przedłożony certyfikat posiadał zanonimizowane dane dotyczące nazwy i adresu producenta kombinezonów.

(akta kontroli str. 732-734)

Dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego i Zastępca Dyrektora Oddziału podały: (...) *Firma (Przedsiębiorca R – przyp. NIK) jako jedyny z naszych dostawców szył kombinezony w Polsce. Kombinezony przeszły testy przeprowadzone przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy i otrzymały certyfikat, który był gwarantem najwyższej jakości i spełniał określone przez Ministerstwo Zdrowia normy zabezpieczeń przed SARS-CoV-2. (...)*

(akta kontroli str. 2412)

W związku z prośbą kontrolujących o przedłożenie dokumentu potwierdzającego, że Przedsiębiorca R. był producentem dostarczanych do Funduszu kombinezonów ochronnych EN 14126 (szwy klejone), Prezes Zarządu i Dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego wyjaśnili: *FGSA nie dysponuje takim dokumentem. Dostawcy nie byli zobowiązani przedstawiać dokumentów potwierdzających czy są producentami, importerami, hurtownikami czy pośrednikami. FGSA mógł dysponować taką wiedzą, uzyskaną bądź od samych dostawców lub na podstawie obserwacji, ale formalnie nie było to sprawdzane.*

<sup>37</sup> Za datę dokonania zakupu przyjęto daty wystawienia dowodów PZ.

<sup>38</sup> Dalej: CIOP.

*Wskazówką, czy dany towar pochodzi bezpośrednio od producenta czy pośrednika było oznakowanie produktu. W przypadku przedsiębiorstwa (R.) na produktach nie znajdowały się oznaczenia innych podmiotów. Informacje przekazywane przez tego dostawcę, zarówno pracownikom magazynu jak i pracownikom biura projektu, w toku realizacji zamówień również wskazywały na to, że jest on producentem tych wyrobów. Wiedza zespołu dokonującego zakupów była taka, że firma ta w stosunku do jednego z rodzajów kombinezonów jest producentem (kombinezony ze szwami klejonymi), a dla innego rodzaju kombinezonu jest dystrybutorem.*

(akta kontroli str. 2475)

Zgodnie z informacją uzyskaną od CIOP, ww. certyfikat wydany został dla kombinezonu ochronnego produkowanego przez Przedsiębiorcę Y., a nie Przedsiębiorcę R.

(akta kontroli str. 1900-1912)

We wniosku o płatność nr 4 obejmującym okres od 1 lipca 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r., przekazany do IZ RPO w dniu 29 października 2020 r.<sup>39</sup>, dokonano rozliczenia:

a) wszystkich (5 000 szt.) kupionych kombinezonów ochronnych (faktura nr 2/8/2020 z 4 sierpnia 2020 r. o wartości 522 750 zł), pomimo że w dniu 28 sierpnia 2020 r. jeden z uczestników Projektu dokonał zwrotu 940 kombinezonów, które następnie wydano innym podmiotom leczniczym (uczestniczącym w Projekcie) w dniach od 29 października 2020 r. do 6 listopada 2020 r.;

(akta kontroli str. 689-691, 1143, 1455)

b) wszystkich (1 400 szt.) kupionych kombinezonów (faktura nr 6/8/2020 z 17 sierpnia 2020 r.), pomimo że 450 z nich przekazano podmiotom leczniczym w dniach od 8 do 14 września 2020 r.;

(akta kontroli str. 713-715, 1149, 1464)

c) wszystkich 484 kombinezonów, pomimo że przekazano je podmiotowi leczniczemu w dniu 14 września 2020 r. (faktura nr 7/8/2020 z 24 sierpnia 2020 r.).

(akta kontroli str. 717-719, 1471)

➤ **Zakupy dokonywane od Przedsiębiorcy N.:**

a) w dniu 20 kwietnia 2020 r. Fundusz dokonał zakupu<sup>40</sup> 400 kombinezonów ochronnych w cenie 120,54 zł brutto za 1 szt. (faktura nr 4/2020 o wartości ogółem 48 216 zł brutto);

(akta kontroli str. 919-921)

b) w okresie od 28 kwietnia 2020 r. do 25 maja 2020 r. Fundusz dokonał zakupu<sup>41</sup> 12 458 kombinezonów z włókniny polipropylenowej 80g/m<sup>3</sup> w cenie 110,21 zł brutto za 1 szt. (wartość ogółem 1 372 996,18 zł brutto)<sup>42</sup>.

(akta kontroli str. 930-955)

<sup>39</sup> Wersja ostateczna.

<sup>40</sup> Za datę dokonania zakupu przyjęto datę wystawienia dowodu PZ.

<sup>41</sup> Za datę dokonania zakupu przyjęto daty wystawienia dowodów PZ.

<sup>42</sup> 1 100 szt. za 121 231 zł – faktura nr 8/2020 z dnia 28 kwietnia 2020 r.; 1 350 szt. za 148 783,50 zł – faktura nr 10/2020 z dnia 5 maja 2020 r.; 2 799 szt. za 308 477,79 zł – faktura nr 13/2020 z dnia 18 maja 2020 r.; 1 911 szt. za 210 611,31 zł – faktura nr 15/2020 z dnia 19 maja 2020 r.; 2 298 szt. za 253 262,58 zł – faktura nr 18/2020 z dnia 25 maja 2020 r.; 3 000 szt. za 330 630,00 zł – faktura nr 19/2020 z dnia 25 maja 2020 r. Do rozliczenia w ramach realizacji Projektu wykazano 12 447 szt. kombinezonów o wartości 1 371 783,87 zł.

Zgodnie z przedłożoną przez Fundusz „Deklaracją Zgodności” wystawioną przez Biuro Doradztwa Prawno-Gospodarczego Naukowo-Technicznego, BHP, szkolenia mgr Lidia Jarmułowicz z Wrocławia, ww. kombinezony zakwalifikowane zostały do kategorii I (tj. środki chroniące przed minimalnymi zagrożeniami – przyp. NIK).

(akta kontroli str. 925-927)

- c) w okresie od 28 kwietnia 2020 r. do 2 czerwca 2020 r.<sup>43</sup> Fundusz dokonał zakupu 26 900 kombinezonów – z bawełny z poliestrem 70g/m<sup>3</sup> z powłoką poliuretanową z odbłaskiem w cenie 122,75 zł brutto za 1 szt. (wartość ogółem 3 301 975 zł brutto)<sup>44</sup>.

(akta kontroli str. 956-991/3)

Zgodnie z przedłożoną „Deklaracją Zgodności” wystawioną przez Biuro Doradztwa Prawno-Gospodarczego Naukowo-Technicznego, BHP, szkolenia mgr Lidia Jarmułowicz z Wrocławia, ww. kombinezony zakwalifikowane zostały do kategorii I (*zapewniają podstawowy poziom przed działaniem czynników zewnętrznych niskiego ryzyka, których skutki są powierzchniowe, chroniące przed np. drobnymi skaleczeniami, otarciami, zabrudzeniami*).

(akta kontroli str. 957-958)

#### ➤ Zakupy maseczek ochronnych

W dniu 9 kwietnia 2020 r. Fundusz dokonał zakupu<sup>45</sup>, od Przedsiębiorcy N. 3 500 szt. maseczek ochronnych FFP2 o wartości 189 420 zł brutto (54,12 zł za 1 szt.) – faktura nr 1/2020 z dnia 9 kwietnia 2020 r., które do dnia 28 kwietnia 2020 r. przekazano 13 podmiotom leczniczym, w tym trzem (1 450 szt.) objętym Projektem.

(akta kontroli str. 993-995, 1068)

Z 10 podmiotów (nieobjętych Projektem), którym przekazano łącznie 2 050 maseczek, 8 podmiotów dokonało zwrotu w różnych okresach<sup>46</sup> łącznie 1 690 maseczek (82,4%).

Spośród zwróconych 1 690 maseczek, 490 przekazano jednemu uczestnikowi Projektu w dniach 1 i 8 września 2020 r., natomiast ich rozliczenia dokonano we wniosku o płatność nr 4 za okres od 1 lipca do 31 sierpnia 2020 r.

Pozostałe 1 200 szt. maseczek przekazano w dniach od 1 do 23 października 2020 r. dwóm uczestnikom Projektu i wykazano do rozliczenia we wniosku o płatność nr 6 za okres od 1 do 31 października 2020 r.

W okresie od 18 maja 22 października 2020 r. Fundusz dokonywał zakupów maseczek FFP2 po cenie od 4,31 zł do 18,14 zł za 1 szt.

(akta kontroli str. 992-993/1, 1000-1001, 1163, 1485, 1557, 1713)

<sup>43</sup> Za datę dokonania zakupu przyjęto datę wystawienia dowodów PZ.

<sup>44</sup> 1 350 szt. za 165 712,50 zł – faktura nr 8/2020 z dnia 28 kwietnia 2020 r.; 4 500 szt. za 552 375,00 zł – faktura nr 12/2020 z dnia 11 maja 2020 r.; 6 000 szt. za 736 500,00 zł – faktura nr 14/2020 z dnia 18 maja 2020 r.; 4 000 szt. za 491 000,00 zł – faktura nr 16/2020 z dnia 21 maja 2020 r.; 3 650 szt. za 448 037,50 zł – faktura nr 17/2020 z dnia 22 maja 2020 r.; 2 500 szt. za 306 875,00 zł – faktura nr 20/2020 z dnia 28 maja 2020 r.; 2 500 szt. za 306 875,00 zł – faktura nr 21/2020 z dnia 29 maja 2020 r.; 2 400 szt. za 294 600,00 zł – faktura nr 22/2020 z dnia 1 czerwca 2020 r. Do rozliczenia w ramach realizacji Projektu wykazano 26 719 szt. kombinezonów o wartości 3 279 757,25 zł.

<sup>45</sup> Za datę dokonania zakupu przyjęto datę wystawienia dowodu PZ.

<sup>46</sup> Od 30 lipca 2020 r. do 13 października 2020 r., tj. po upływie od 112 do 186 dni od ich otrzymania. Za datę otrzymania maseczek przyjęto datę wystawienia dokumentu WZ.



### ➤ Zakupy przyłbic

W okresie od 14 kwietnia 2020 r. do 12 stycznia 2021 r. Fundusz dokonał zakupu 31 784 przyłbic o wartości 1 159 872,32 zł brutto, z tego:

- a) 12 000 szt. o wartości 585 470,00 zł od Przedsiębiorcy N.:
- 2 000 szt. w cenie 33,21 zł brutto za 1 szt. – faktura nr 2/2020 z dnia 14 kwietnia 2020 r. o wartość 66 420 zł,
  - 5 000 szt. w cenie 59,04 zł brutto za 1 szt. – faktura nr 3/2020 z dnia 20 kwietnia 2020 r. o wartości 295 200 zł brutto,
  - 5 000 szt. w cenie 44,77 zł brutto za 1 szt. - faktura nr 7/2020 z dnia 27 kwietnia 2020 r. o wartości 223 850,00 zł brutto;

(akta kontroli str. 1012-1025, 1030-1032)

- b) 2 000 szt. o wartości 98 400,00 zł brutto (49,20 zł za szt.) od Przedsiębiorcy T.– faktura nr F/0573/04/20 z 24 kwietnia 2020 r.;

(akta kontroli str. 1026-1029)

- c) 15 784 szt. o wartości 405 892,32 zł od Przedsiębiorcy S.:

- 4 000 szt. w cenie 14,64 zł brutto za 1 szt. - faktura nr 39/05/2020/FA z dnia 22 maja 2020 r. o wartości 58 560,00 zł brutto,
- 4 000 szt. w cenie 24,60 zł brutto za 1 szt. - faktura nr 9/07/2020/FA z dnia 6 lipca 2020 r. o wartości 98 400,00 zł brutto,
- 4 000 szt. w cenie 31,98 zł brutto za 1 szt. – faktura nr 13/10/2020/FA z dnia 12 października 2020 r. na kwotę 127 920,00 zł brutto,
- 3 784 szt. w cenie 31,98 zł brutto za 1 szt. – faktura nr 8/01/2021/FA z dnia 12 stycznia 2021 r. na kwotę 121 012,32 zł brutto;

(akta kontroli str. 1036-1043)

- d) 2 000 szt. o wartości 70 110,00 zł brutto od Przedsiębiorcy B:

- 1 000 szt. w cenie 34,44 zł brutto za 1 szt. – faktura nr S20/001468 z dnia 29 września 2020 r. na kwotę 34 440,00 zł brutto,
- 1 000 szt. w cenie 35,67 zł brutto za 1 szt. – faktura nr S20/001469 z dnia 29 września 2020 r. na kwotę 35 670,00 zł brutto.

(akta kontroli str. 1011)

Jak wyjaśnili Prezes Zarządu i Dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego: *Przyłbice są produktem wielokrotnego użytku, były więc zamawiane z mniejszą częstotliwością, a dokonany zakup wystarczył na dłuższy czas.*

(akta kontroli str. 2421)

Od 15 grudnia 2020 r. do 5 lipca 2021 r. Fundusz zamieścił w BZP 227 informacji o udzieleniu zamówień na dostawę ŚOI, przy czym w 115 przypadkach dokonano tego z naruszeniem terminu określonego w art. 6a Specustawy COVID-19.

W każdej informacji wskazano m.in.: nazwę i adres zamawiającego, przedmiot zamówienia, rodzaj zamówienia, opis przedmiotu zamówienia, kod CVP, datę udzielenia zamówienia, wartość zamówienia, informacje o ofertach, nazwę i adres wykonawcy, któremu udzielono zamówienia, informacje o cenie wybranej oferty i ofertach z najniższą i najwyższą ceną oraz podano, że postępowanie prowadzone

było na podstawie art. 46 c ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi<sup>47</sup>.

(akta kontroli str. 2389-2392, 2566-2573)

Według informacji uzyskanych w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. F ustawy o NIK od uczestników Projektu, nie wszystkie ŚOI spełniały ich oczekiwania. Zgłoszone uwagi dotyczyły na przykład niewystarczającej jakości kombinezonów ochronnych oraz częściowej niezgodności dostaw ze złożonym zamówieniem.

(akta kontroli str. 1766-1899)

Do części zagadnień opisanych w pkt. 11 odniesiono się szczegółowo w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

**12.** Planowany sposób zakupu ŚOI w ramach Projektu został opisany we wniosku o dofinansowanie Projektu w pkt C.1. „Zadania w projekcie (zakres rzeczowy)” następująco: Zakupy będą dokonywane u dostawców krajowych i zagranicznych, z wolnej ręki – art. 67 ust. 1 pkt 3 Pzp oraz art. 6 ust. 1 ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych<sup>48</sup>. Zasady przeprowadzania analizy poziomu zapotrzebowania ilościowego i kwotowego na ŚOI opisane zostały we wniosku o dofinansowanie w pkt B.11.2 „Opis sytuacji problemowej grup docelowych objętych wsparciem oraz opis rekrutacji do projektu” i w pkt C.2.1 „Wydatki rzeczywiście poniesione”, w którym określono rodzaj, ilość oraz wymagania jakie miały spełniać ŚOI.

(akta kontroli str. 85, 233, 275)

**13.** Okres realizacji Projektu został ustalony we wniosku o dofinansowanie od 1 lutego 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. (termin pierwotny, po zmianach – do 30 czerwca 2021 r.). Procedura konkursowa, zakończona zawarciem umowy o dofinansowanie, została przeprowadzana w kwietniu 2020 r.

(akta kontroli str. 76)

Jak wyjaśniły Zastępca Dyrektora Oddziału FG SA i Dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego: *Działania ponoszone przed podpisaniem umowy o dofinansowanie w dniu 30.04.2020 polegały na zabezpieczeniu środków własnych na prefinansowanie wydatków oraz zakupie środków ochrony i przekazaniu ich placówkom wskazanym do udziału w projekcie. W tym okresie placówki odbierały środki ochrony od 02.04.2020 do 29.04.2020.*

*Działania i wydatki poniesione od 01.02.2020 do 30.04.2020 były zgodnie z art. 6.1 Wytucznych, tj.*

- *Wydatki ponoszone były nie wcześniej niż 1 stycznia 2014 r. i nie później niż 31 grudnia 2023 r.;*
- *Wydatki, rozliczone następnie we wnioskach o płatność, dotyczyły wyłącznie środków ochrony osobistej ujętych w fiszce projektu oraz we wniosku o dofinansowanie projektu;*
- *Zakupione środki ochrony osobistej rozliczane następnie w projekcie zostały odebrane wyłącznie przez uczestników zakwalifikowanych do udziału w projekcie;*

<sup>47</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1657.

<sup>48</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 2095, ze zm.; dalej: „Specustawa COVID-19”.

- Uczestnicy projektu pisemnie potwierdzili, że środki ochrony odebrane przez nich przed dniem zawarcia Porozumienia o przystąpieniu do projektu zostały wykorzystane zgodnie z zasadami określonymi w tym Porozumieniu.

Wydatki były ponoszone bez stosowania trybów określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych na podstawie obowiązującej od 08.03.2020 Ustawy z dnia 2 marca 2020 o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (...). Wydatki za ten okres zostały rozliczone wnioskiem o płatność WNP-RPSL.09.02.08-24-02B8\_20-002. (...).

(akta kontroli str. 336-337)

14. Realizacja Projektu poddana była kontroli przeprowadzanej w dniach 14 lipca 2020 r. – 16 lipca 2020 r. przez IZ RPO WSL. Stwierdzone w wyniku kontroli niezgodności w realizacji Projektu uznano jako uchybienia polegające m.in. na:

- 1) niedokonaniu przez Fundusz weryfikacji, czy uczestnicy Projektu wywiązali się z obowiązku zawartego w *Porozumieniu o przystąpieniu do projektu*, polegającego na umieszczeniu w widocznym miejscu informacji, że zakup otrzymanych ŚOI był współfinansowany z EFS. Fundusz przekazał podmiotom leczniczym uczestniczącym w Projekcie plakaty informacyjne, ale nie sprawdził, czy zostały umieszczone w ich siedzibach;
- 2) niepoprawnym przeprowadzeniu i udokumentowaniu przez Beneficjenta badania rynku pod kątem cen asortymentu w przypadku zamówienia na zakup rękawiczek sterylnych pudrowych i niepudrowych;
- 3) odbiorze przez Beneficjenta ŚOI (rękawiczek sterylnych) od kuriera bez podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego i sprawdzenia towaru.

Zespół kontrolujący dokonał oceny realizacji działań w ramach Projektu na poziomie: Kategoria nr 2<sup>49</sup> – *projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale występują uchybienia i potrzebne są usprawnienia.*

(akta kontroli str. 2232-2258)

Z kolei, Izba Administracji Skarbowej w Katowicach<sup>50</sup>, w wyniku przeprowadzonego w dniach od 11 października 2021 r. do 3 grudnia 2021 r. audytu, stwierdziła przypadki ujęcia w kosztach kwalifikowalnych wydatków, które dotyczyły wydania materiałów z magazynu uczestnikom Projektu przed podpisaniem przez nich *Porozumienia o przystąpieniu do projektu*.

W trakcie audytu ustalono m.in., że: Beneficjent podczas dokonywania zakupów ŚOI naruszył zasadę oszczędności określoną w § 4 ust. 1 umowy o dofinansowanie oraz zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców określone w 24 ust. 1 i 24<sup>1</sup> ust. 1 aneksu nr 3 do umowy o dofinansowanie.

Stwierdzono nieprawidłowość przy ponoszeniu nw. wydatków, polegającą na dokonaniu przez Beneficjenta zakupów bez wcześniejszego rozeznania rynku, tj. bez wysłania zapytań ofertowych do innych dostawców, co dotyczyło zakupów: kombinezonów ochronnych EN14126 (szwy klejone)<sup>51</sup>, kombinezonów ochronnych „ONSTRIL 2”<sup>52</sup> od Przedsiębiorcy R., półmasek filtrujących FFP3<sup>53</sup> od Przedsiębiorcy

<sup>49</sup> Ocena według kategorii obejmowała skalę od „Kategorii nr 1” (przy prawidłowej realizacji projektu) do „Kategorii nr 4” (przy nieprawidłowej realizacji projektu, ze stwierdzeniem licznych, kluczowych uchybień/nieprawidłowości).

<sup>50</sup> Dalej: IAS.

<sup>51</sup> Na podstawie faktur VAT nr: 2/11/2020 z 19 listopada 2020 r., 3/11/2020 z 26 listopada 2020 r., 1/12/2020 z 3 grudnia 2020 r., 3/12/2020 z 9 grudnia 2020 r., 6/12/2020 z 18 grudnia 2020 r., 4/1/2021 z 7 stycznia 2021 r., 6/3/2021 z 30 marca 2021 r. i 5/4/2021 z 15 kwietnia 2021 r.

<sup>52</sup> Na podstawie faktur VAT nr: 2/1/2021 z 5 stycznia 2021 r., 2/3/2021 z 29 marca 2021 r.

<sup>53</sup> Na podstawie faktur VAT nr: 218/2020 z 14 grudnia 2020 r., 13/2021 z 11 stycznia 2021 r.

J., półmasek filtrujących FFP2<sup>54</sup> od Przedsiębiorcy N., rękawiczek nitrylowych<sup>55</sup> od Przedsiębiorcy G.

Ponadto Beneficjent w zapytaniach ofertowych, dotyczących zakupu: półmasek KN95 FFP2<sup>56</sup>, ubrań flizelinowych<sup>57</sup>, środków ochrony nóg<sup>58</sup> kombinezonów OxyChem<sup>59</sup>, kombinezonów Tyvek Expert 500<sup>60</sup> w sposób niewystarczający/niedokładny określił przedmiot zamówienia (tj. nie zawarł informacji, iż zamówienie można złożyć na mniejszą liczbę sztuk oraz, że realizacja zamówienia może być podzielona między kilku dostawców). Mogło to, w ocenie IAS uniemożliwić potencjalnym dostawcom dokładne określenie ceny i mieć skutek potencjalnie ograniczający konkurencję. Beneficjent przy zakupie ubrań flizelinowych<sup>61</sup> dokonał wyboru dostawcy (Przedsiębiorcy J.), który nie oferował najniższej ceny.

Fundusz dokonał zakupu ww. ŚOI w oparciu o zwolnienie ustawowe przewidziane w art. 46 c ustawy o zwalczaniu chorób zakaźnych. W opinii IAS powyższe wydatki spełniały przesłanki określone w art. 46c ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. ponieważ: dotyczyły dostaw środków ochrony osobistej oraz ponoszone były związku z zapobieganiem i zwalczaniem epidemii na obszarze, na którym ogłoszono stan epidemii, tj. przekazywane były placówkom ochrony zdrowia, które w związku z sytuacją epidemiczną, decyzją Wojewody Śląskiego zostały postawione w stan podwyższonej gotowości oraz które udzielają specjalistycznych świadczeń medycznych kluczowych z punktu widzenia przeciwdziałania COVID-19. A zatem powyższe ustalenia mają charakter formalny i nie skutkują wyliczeniem wydatków niekwalifikowanych.

(akta kontroli str. 2259, 2294-2314)

IAS, w wyniku przeprowadzonego w dniach od 7 marca 2022 r. do 20 kwietnia 2022 r. audytu w zakresie gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach RPO WSL<sup>62</sup>, stwierdziła nieprawidłowości w zakresie:

- 1) dokonywania odbioru ŚOI; Beneficjent dokonał odbioru nw. ŚOI niezgodnie z „Informacją o zamówieniach związanych z przeciwdziałaniem COVID-19 (warunki realizacji)” zamieszczoną na swojej stronie internetowej oraz drukiem „Zamówienia na dostawę sprzętu ochrony indywidualnej – COVID-19 dla dostawcy (Procedura odbioru)”. Dotyczyło to odbioru: ubrań flizelinowych<sup>63</sup> od kuriera bez przeliczenia i weryfikacji zgodności zawartości przesyłki, półmasek filtrujących FFP3<sup>64</sup> (na dokumentach przewoźnika nie było informacji o zawartości przesyłek), fartuchów ochronnych barierowych<sup>65</sup> (brak na dokumencie przewozowym czytelnej informacji o zawartości przesyłki, brak podpisu odbiorcy na protokole odbioru), rękawiczek nitrylowych<sup>66</sup> (na dokumencie WZ znajdowały się nieczytelne podpisy osoby zatwierdzającej i wydającej, brakowało podpisu osoby odbierającej, na protokole zdawczo-odbiorczym nie było podpisu zamawiającego),
- 2) ponoszenia wydatków niezgodnie z umową o dofinansowanie oraz aneksem nr 3, poprzez naruszenie zasad oszczędności (określonej w § 4 ust. 1) oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (określonych w § 24 ust. 1 i § 24<sup>1</sup> ust.1 aneksu nr 3), co dotyczyło zakupów:

<sup>54</sup> Na podstawie faktury VAT nr 12/2021 z 23 marca 2021 r.

<sup>55</sup> Na podstawie faktury VAT nr 7/12/2020 z 15 grudnia 2020 r.

<sup>56</sup> Na podstawie faktury VAT nr 5/11/2020 z 10 listopada 2020 r.

<sup>57</sup> Na podstawie faktury VAT nr 23/2021 z 13 stycznia 2021 r.

<sup>58</sup> Na podstawie faktury VAT nr 42/2021 z 26 lutego 2021 r.

<sup>59</sup> Na podstawie faktury VAT nr 44/03/2021 z 11 marca 2021 r.

<sup>60</sup> Na podstawie faktury VAT nr 2/03/2021 z 15 marca 2021 r.

<sup>61</sup> Na podstawie faktury VAT nr 231/2020 z 23 grudnia 2020 r.

<sup>62</sup> Nr sprawy 2401-ICE.52.31.2022.4.

<sup>63</sup> Faktura VAT nr 1/06/20021.

<sup>64</sup> Faktury VAT nr: 4/05/2021, 138/MAG/2021, 7/05/2021.

<sup>65</sup> Faktury VAT nr: 5587/ANM/04/2021, 24/2021.

<sup>66</sup> Faktury nr: 53277/SPR/04/21/DW i FV/2021/5/11.

- kombinezonów ochronnych *EN14126 (szwy klejone)*<sup>67</sup> bezpośrednio u dostawcy (Przedsiębiorcy R.) bez wcześniejszego rozeznania rynku, bez wysłania zapytań ofertowych do innych dostawców,
- ubrań flizelinowych<sup>68</sup>, półmasek FFP3<sup>69</sup>, rękawic nitrylowych<sup>70</sup>, rękawic lateksowych<sup>71</sup>, wysokich osłon nóg<sup>72</sup>, kombinezonów ochronnych typu 5 i 6<sup>73</sup> - Beneficjent w zapytaniu ofertowym w sposób niewystarczający/niedokładny określił przedmiot zamówienia.

W ocenie IAS, powyższe nieprawidłowości miały charakter formalny i nie skutkowały wyliczeniem wydatków niekwalifikowalnych.

(akta kontroli str. 2322-2380)

**15.** W dniu 21 lipca 2020 r. do FG SA wpłynęło zawiadomienie Posła na Sejm RP Michała Gramatyki o zamiarze przeprowadzenia w dniu 27 lipca 2020 r. kontroli poselskiej dotyczącej między innymi realizacji Projektu. Poseł wnioskował o umożliwienie wstępu do pomieszczeń Funduszu oraz udostępnienie wszelkich materiałów i dokumentów związanych z realizacją Projektu.

Pismami z dnia 24 lipca 2020 r. oraz z dnia 27 lipca 2020 r. Beneficjent udzielił odpowiedzi, że informacje, których dotyczy poselski wniosek stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i Zarząd Funduszu, zgodnie z wydaną opinią prawną, nie może udostępnić żądanych materiałów i dokumentów.

Jednocześnie Poseł został poinformowany, że wszystkie dokumenty związane z Projektem (faktury, potwierdzenia zapłaty, informacja o placówkach, które otrzymały wsparcie, rodzaju i liczbie wydanych im środków ochrony) są dostępne w Departamencie Europejskiego Funduszu Społecznego UM, a informacje o wszystkich umowach z wykonawcami (zawartych w ramach Projektu) są w posiadaniu Centralnego Biura Antykorupcyjnego Delegatura w Katowicach<sup>74</sup>, do którego FG SA składał comiesięczne raporty.

(akta kontroli str. 2381-2388)

Fundusz, zgodnie z pismem CBA z dnia 8 czerwca 2020 r., przekazywał do Biura comiesięczne zestawienia wszystkich operacji (dokonanych zakupów) związanych z zapobieganiem i zwalczaniem COVID-19, dotyczących realizacji Projektu. Ponadto, do czasu zakończenia niniejszej kontroli NIK CBA prowadziło w Funduszu kontrolę w powyższym zakresie.

(akta kontroli str. 337-338)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Fundusz złożył wnioski o płatność<sup>75</sup>, w których wykazał wydatki poniesione na ŚOI, przekazane podmiotom niewykazanym we wniosku o dofinansowanie lub nieposiadającym podpisanego Porozumienia o uczestnictwie w projekcie

<sup>67</sup> Na podstawie faktury VAT nr 10/4/2021 z 29 kwietnia 2021 r.

<sup>68</sup> Na podstawie faktur VAT nr: FA/207/05/2021 z 31 maja 2021 r., 1/06/2021 z 1 czerwca 2021 r. i FV/11/2021 z 6 maja 2021 r.

<sup>69</sup> Na podstawie faktur VAT nr: 12/2021 z 20 kwietnia 2021 r., 7/05/2021 z 26 maja 2021 r. i 18/05/2021 z 27 maja 2021 r.

<sup>70</sup> Na podstawie faktur VAT nr: 53277/SPR/04/21/DW z 30 kwietnia 2021 r. i FS/21/5/2 z 7 maja 2021 r.

<sup>71</sup> Na podstawie faktury VAT nr FVS/63/2021 z 30 kwietnia 2021 r.

<sup>72</sup> Na podstawie faktury VAT nr 151321 z 27 maja 2021 r.

<sup>73</sup> Na podstawie faktury VAT nr 4/05/2021 z 13 maja 2021 r.

<sup>74</sup> Dalej: „CBA” lub „Biuro”.

<sup>75</sup> Nr WNP-RPSL.09.02.08-IZ.01-24-02B8/20-002, WNP-RPSL.09.02.08-IZ.01-24-02B8/20-003, WNP-RPSL.09.02.08-IZ.01-24-02B8/20-004, WNP-RPSL.09.02.08-IZ.01-24-02B8/20-008, WNP-RPSL.09.02.08-IZ.01-24-02B8/20-011, WNP-RPSL.09.02.08-IZ.01-24-02B8/20-012, WNP-RPSL.09.02.08-IZ.01-24-02B8/20-013 i WNP-RPSL.09.02.08-IZ.01-24-02B8/20-014.

w momencie przekazywania tych środków, co świadczy o jego nierzetelnym działaniu.

Wnioski o płatność zostały zaakceptowane i zatwierdzone przez IZ RPO WSL i na tej podstawie przyznane Funduszowi ze środków EFS.

(akta kontroli str. 1059-1175, 1205-1236, 1295-1409, 1418- 1518, 1577-1593, 1633-1694, 1765-1765/6)

W Wytycznych w rozdziale 8.2. „Kwalifikowalność uczestników projektu”, pkt 1 i 2 podano, że w ramach projektu wsparcie udzielane jest uczestnikom określonym we wniosku o dofinansowanie projektu, spełniającym warunki kwalifikowalności, co jest potwierdzone właściwym dokumentem, tj. oświadczeniem lub zaświadczeniem. Zgodnie z pkt. 4 tego rozdziału: Co do zasady, kwalifikowalność uczestnika projektu potwierdzana jest bezpośrednio przed udzieleniem mu pierwszej formy wsparcia w ramach projektu, przy czym jeżeli charakter wsparcia uzasadnia prowadzenie rekrutacji na wcześniejszym etapie realizacji projektu – kwalifikowalność uczestnika potwierdzana może być na etapie rekrutacji do projektu.

(akta kontroli str. 2037-2038)

Warunki kwalifikowalności uczestników Projektu określono we wniosku o dofinansowanie<sup>76</sup>:

- 1) Uczestnikami Projektu miały być podmioty realizujące usługi społeczne lub zdrowotne z terenu województwa śląskiego, należące do dwóch grup. Pierwsza to podmioty, które ze względu na stan epidemii, decyzją Wojewody Śląskiego, zostały postawione w stan podwyższonej gotowości i w związku z tą decyzją organizują świadczenia opieki zdrowotnej, wykraczające poza bieżącą organizację świadczeń opieki zdrowotnej i są obowiązane zapewnić udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej osobom w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego. Druga grupa podmiotów objętych Projektem to placówki ochrony zdrowia, które realizują zadania kluczowe z punktu widzenia przeciwdziałania COVID-19, polegające na udzielaniu specjalistycznych świadczeń medycznych;
- 2) Wykaz uczestników Projektu został określony z załączniku nr 1 do uchwały Zarządu Województwa nr 814/117/VI/2020 z dnia 8 kwietnia 2020 r. *Zestawienie projektów jednostek uprawnionych do wsparcia, ukierunkowanych na zapobieganie, przeciwdziałanie i zwalczanie COVID-19 na terenie województwa śląskiego*, pozycja od 1 do 26. Na dzień składania wniosku<sup>77</sup> Projektem było objętych 26 placówek. Szczegółowy wykaz podmiotów objętych wsparciem znajdował się w pkt B.11.2 wniosku o dofinansowanie;
- 3) Podstawą rekrutacji miały być: (...) *podpisywane ze wskazanymi placówkami Porozumienia o przystąpieniu do projektu. Dokument będzie potwierdzeniem, że uczestnik projektu: deklaruje przystąpienie do projektu i akceptuje procedury udziału w projekcie, akceptuje zasady przekazywania otrzymanych produktów (...), akceptuje zasady dotyczące korzystania z produktów, takie jak np. obowiązek wykorzystania otrzymanych materiałów zgodnie z przeznaczeniem, zakaz przekazywania otrzymanych materiałów innym podmiotom trzecim oraz zakaz wykorzystywania otrzymanych produktów w celu prowadzenia działalności gospodarczej (...).*

<sup>76</sup> Nr WND-RPSL.09.02.08-IZ.01-24-02B8/20-002.

<sup>77</sup> Wniosek został wygenerowany w systemie LSI RPO WSL 2014-2020 w dniu 27 kwietnia 2020 r.

W zawartych z podmiotami leczniczymi *Porozumieniach o przystąpieniu do projektu* Fundusz umieścił wpis, że: *Porozumienie jest podstawą udziału w Projekcie i jego realizacji, zgodnie z umową o dofinansowanie zawartą pomiędzy Funduszem Górnośląskim SA i Instytucją Zarządzającą RPO WSL.*

(akta kontroli str. 74-94, 145-204)

- **Wniosek o płatność nr WNP-RPSL.09.02.08-IZ.01-24-02B8/20-002**

W ww. wniosku o płatność wyszczególnione zostały wydatki na ŚOI, które Fundusz przekazał 27 podmiotom leczniczym w okresie od 2 kwietnia 2020 r. do 10 maja 2020 r., w każdym przypadku przed podpisaniem z nimi *Porozumień o przystąpieniu do projektu*<sup>78</sup>. We wniosku o płatność rozliczono wydatki w kwocie 10 774 916,64 zł, w tym na ŚOI 9 795 378,77 zł i 979 537,87 zł na koszty pośrednie. Kwota ta została przekazana przez IZ RPO WSL Funduszowi w ramach dofinansowania wydatków poniesionych ze środków własnych.

Ponadto Fundusz przekazał ŚOI<sup>79</sup> Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. NMP w Częstochowie<sup>80</sup> 2 kwietnia 2020 r., tj. przed podjęciem przez Zarząd Województwa uchwały nr 814/117/VI/2020 z dnia 8 kwietnia 2020 r., w której został określony wykaz uczestników Projektu.

Z kolei, Szpital Miejski Nr 4 w Gliwicach Sp. z o.o.<sup>81</sup> otrzymał ŚOI od Funduszu w dniu 29 kwietnia 2020 r., pomimo że nie był wymieniony wśród uczestników Projektu w ww. wniosku o dofinansowanie. We wniosku o dofinansowanie jako podstawę określającą wykaz uczestników Projektu wskazano ww. uchwałę Zarządu Województwa z dnia 8 kwietnia 2020 r.

Tymczasem uchwałą nr 924/121/VI/2020 z dnia 28 kwietnia 2020 r. Zarząd Województwa zmienił uchwałę nr 814/117/VI/2020 z dnia 8 kwietnia 2020 r., m.in. poprzez rozszerzenie kręgu podmiotów leczniczych uprawnionych do aplikowania o środki unijne w związku z walką z COVID-19 - o Szpital w Gliwicach. Zmiana ta jednak nie została uwzględniona we wniosku o dofinansowanie.

Pomimo to Fundusz zawarł z tą placówką *Porozumienie o przystąpieniu do projektu* w dniu 27 maja 2020r., a dopiero 30 października 2020 r. zwrócił się do IZ RPO WSL, z wykorzystaniem „Formularza zgłoszenia zmian w projekcie<sup>82</sup> wymagających wyrażenia zgody Instytucji Zarządzającej”, m.in. na włączenie Szpitala w Gliwicach do Projektu.

Szpital w Gliwicach został wyszczególniony wśród placówek objętych Projektem we wniosku o dofinansowanie nr WND-RPSL.09.02.08-IZ.01-24-02B8/20-006 z dnia 9 listopada 2020 r., stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie oraz integralną część aneksu z 4 grudnia 2020 r. nr UDA-RPSL.09.02.08-24-02B8/20-4<sup>83</sup> do tej umowy.

(akta kontroli str. 20-46, 146-177, 218-245, 1059-1087, 1418-1444)

W odniesieniu do ŚOI przekazanych Szpitalowi im. NMP w Częstochowie Prezes Zarządu i Główny Księgowy Funduszu wyjaśnili: *Wymienione w pytaniu wydatki zostały przedstawione do refundacji, a następnie rozliczone przez IZ ponieważ na dzień złożenia wniosku o płatność placówka ta była uczestnikiem projektu, zrekrutowanym zgodnie z kryteriami określonymi we wniosku, stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie.*

<sup>78</sup> *Porozumienia o przystąpieniu do projektu* Fundusz zawierał z podmiotami leczniczymi ujętymi w ww. wniosku o płatność w okresie od 4 do 27 maja 2020 r.

<sup>79</sup> O łącznej wartości 24 575,40 zł.

<sup>80</sup> Zwanemu dalej: „Szpitalem im. NMP w Częstochowie”.

<sup>81</sup> Zwany dalej: „Szpitalem w Gliwicach”.

<sup>82</sup> Realizowanym w ramach EFS w RPO WSL.

<sup>83</sup> Zwanego dalej: „Aneksem nr 4”.

Na dzień złożenia wniosku o płatność wydatek spełniał zatem wszystkie warunki kwalifikowalności, tj.

- wydatek dotyczył podmiotu spełniającego kryteria uczestnictwa w projekcie,
- podpisana została umowa dofinansowania projektu, w której kryteria te były opisane,
- wydatek został poniesiony po dniu rozpoczęcia realizacji projektu wskazanym w umowie o dofinansowanie, tj. po dniu 01.02.2020,
- dotyczył środków ochrony faktycznie odebranych przez uczestnika projektu.

Fundusz Górnośląski SA realizował projekt w zgodzie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, które stanowią że podmiot, który planuje złożyć lub złożył wniosek o dofinansowanie projektu może rozpocząć jego realizację przed podpisaniem umowy. W takim przypadku również rekrutacja uczestników może mieć miejsce przed podpisaniem umowy i przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Podpisana w dniu 29.04.2020 umowa o dofinansowanie projektu zatwierdziła udział Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. NNMP w Częstochowie w projekcie, a tym samym kwalifikowalność wydatków poniesionych na jego rzecz po dniu 01.02.2020. (...).

(akta kontroli str. 2504-2505)

Prezes Zarządu i Dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego wyjaśnili: Fundusz Górnośląski SA realizował projekt w zgodzie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, które stanowią że podmiot, który planuje złożyć lub złożył wniosek o dofinansowanie projektu może rozpocząć jego realizację przed podpisaniem umowy. W takim przypadku wnioskodawca realizuje projekt na własne ryzyko.

Punkt 6.1 podpunkt 12 Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków mówi, że „Wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu mogą zostać uznane za kwalifikowalne wyłącznie w przypadku spełnienia warunków kwalifikowalności określonych w Wytucznych i umowie o dofinansowanie projektu”. Tak więc umowa o dofinansowanie projektu może dotyczyć działań i kosztów poniesionych przed jej podpisaniem jeśli zostały prawidłowo poniesione.

Wydatki przedstawione do refundacji we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.09.02.08-24-02B8/20-002, złożonym w dniu 25 czerwca 2020 spełniały wszystkie te warunki ponieważ:

- dotyczyły środków ochrony przekazanych placówkom przyjętym do projektu zgodnie z kryteriami udziału, tj. placówkom ochrony zdrowia, które decyzją Wojewody Śląskiego zostały postawione w stan podwyższonej gotowości i realizują kluczowe z punktu widzenia przeciwdziałania COVID-19 zadania polegające na udzielaniu specjalistycznych świadczeń medycznych, a ich udział w uzyskał pozytywną rekomendację Wojewody Śląskiego,
- podpisana została umowa o dofinansowanie projektu, w którym ww. kryteria były opisane,
- okres realizacji podany we wniosku obejmowała okres od 1 lutego 2020 r., a więc wszelkie wydatki zostały poniesione po tej dacie.

Tak więc na dzień złożenia wniosku o płatność, placówki były uczestnikami projektu, dla którego została zawarta umowa o dofinansowanie, a wydatki poniesione na zakup przekazanych im środków ochrony na ten dzień spełniały wszystkie warunki kwalifikowalności.

(akta kontroli str. 2400-2401)

NIK nie podziela stanowiska Wyjaśniających. Podmioty objęte wsparciem zostały enumeratywnie wymienione w pkt. B.11.2 wniosku o dofinansowanie. NIK nie kwestionuje zasadności umieszczenia Szpitala im. NMP w Częstochowie wśród uczestników Projektu. Nieprawidłowe było przekazanie przez Fundusz temu szpitalowi ŚOI w dniu 2 kwietnia 2020 r., tj. przed podjęciem przez Zarząd



Województwa uchwały nr 814/117/VI/2020 z dnia 8 kwietnia 2020 r., w której został określony wykaz uczestników Projektu. Z kolei Szpital w Gliwicach w ogóle nie figurował wśród uprawnionych podmiotów wymienionych we wniosku o dofinansowanie z dnia 27 kwietnia 2020 r. Szpital ten został wyszczególniony wśród placówek objętych Projektem dopiero we wniosku o dofinansowanie z dnia 9 listopada 2020 r., stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie oraz integralną część aneksu nr 4 z 4 grudnia 2020 r. do tej umowy.

• **Wniosek o płatność nr WNP-RPSL.09.02.08-IZ.01-24-02B8/20-003**

W ww. wniosku o płatność ujęte zostały wydatki o łącznej wartości 7 634 441,39 zł<sup>84</sup>. Zakupione ŚOI Fundusz przekazał m.in. nw. podmiotom:

- Szpitalowi w Gliwicach w dniach 14, 21 i 27 maja 2020 r. oraz 3, 15, 22 i 30 czerwca 2020 r., ŚOI o łącznej wartości 584 352,79 zł, pomimo że nie był on wymieniony wśród podmiotów objętych wsparciem w ww. wniosku o dofinansowanie. We wniosku tym nadal nie została przywołana zmiana uchwały nr 814/117/VI/2020 z dnia 8 kwietnia 2020 r., w której ustalono nowy wykaz uczestników Projektu;
- Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie w dniu 26 maja 2020 r. ŚOI o wartości 4 059,00 zł, pomimo że *Porozumienie o przystąpieniu do projektu* Fundusz zawarł z tym podmiotem 27 maja 2020 r.;
- Szpitalowi Powiatowemu w Zawierciu, MEGREZ Sp. z o.o. Tychy i Górnośląskiemu Centrum Medycznemu im. prof. L. Gieca w Katowicach w dniu 21 maja 2020 r. ŚOI o łącznej wartości 606 196,70 zł<sup>85</sup>, chociaż *Porozumienia o przystąpieniu do projektu* zostały podpisane przez Fundusz z tymi placówkami 27 maja 2020 r.,
- Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiemu Szpitalowi nr 3 w Rybniku w dniach 11, 14 i 26 maja 2020 r. ŚOI o łącznej wartości 157 311,00 zł, pomimo że *Porozumienie o przystąpieniu do projektu* zostało podpisane przez Fundusz z tą placówką 27 maja 2020 r.,
- Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Katowicach im. Sierżanta Załogi, Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Szpitalowi Wielospecjalistycznemu w Jaworznie, Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Myszkowie i Miejskiemu Szpitalowi Zespolonemu w Częstochowie w dniu 20 maja 2020 r. ŚOI o łącznej wartości 357 179,50 zł<sup>86</sup>, w sytuacji gdy *Porozumienia o przystąpieniu do projektu* zostały podpisane przez Fundusz z tymi placówkami 27 maja 2020 r.,
- SP ZOZ Rejonowemu Pogotowiu Ratunkowemu w Sosnowcu w dniu 19 maja 2020 r. ŚOI o wartości 44 894,60 zł, chociaż *Porozumienie o przystąpieniu do projektu* zostało podpisane przez Fundusz z tą placówką 27 maja 2020 r.,
- Bielskiemu Pogotowiu Ratunkowemu w Bielsku-Białej w dniach 19 i 25 maja 2020 r. ŚOI o wartości 50 649,99zł, pomimo że *Porozumienie o przystąpieniu do projektu* zostało podpisane przez Fundusz z tą placówką 27 maja 2020 r.

(akta kontroli str. 161, 165, 167-175, 1088-1119, 1445-1454, 1765/1)

<sup>84</sup> W tym 6 940 401,27 zł stanowiły wydatki na ŚOI i 694 040,12 zł koszty pośrednie.

<sup>85</sup> W tym Szpitalowi Powiatowemu w Zawierciu o wartości 306 691,55 zł, MEGREZ Sp. z o.o. Tychy o wartości 100 921,35 zł i Górnośląskiemu Centrum Medycznemu im. prof. L. Gieca w Katowicach o wartości 198 583,80 zł.

<sup>86</sup> W tym: Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Katowicach im. Sierżanta Załogi o wartości 40 102,46 zł, Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Szpitalowi Wielospecjalistycznemu w Jaworznie o wartości 145 290,50 zł, Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Myszkowie o wartości 89 905,15 zł i Miejskiemu Szpitalowi Zespolonemu w Częstochowie o wartości 81 881,39 zł.

- **Wniosek o płatność nr WNP-RPSL.09.02.08-IZ.01-24-02B8/20-004**

W ww. wniosku o płatność rozliczone zostały wydatki na ŚOI o łącznej wartości 16 068 341,68 zł<sup>87</sup>. Zakupione ŚOI Fundusz przekazał m.in. Szpitalowi w Gliwicach w dniach 6, 15 i 21 lipca 2020 r., 5, 11, 18 i 24 sierpnia 2020 r. oraz 2, 7, 14 i 21 września 2020 r., pomimo że nie był wymieniony wśród uczestników Projektu we wniosku o dofinansowanie, a zatem nie spełniał warunku kwalifikowalności.

(akta kontroli str. 177, 1120-1175, 1455-1518, 1765/2)

- **Wniosek o płatność nr WNP-RPSL.09.02.08-IZ.01-24-02B8/20-008**

W ww. wniosku o płatność wykazane zostały przez Fundusz wydatki na ŚOI o łącznej wartości 6 575 758,95 zł<sup>88</sup>. Zakupione ŚOI Fundusz przekazał m.in. w okresie od 2 do 26 listopada 2020 r. Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu nr 4 w Bytomiu, Okręgowemu Szpitalowi Kolejowemu w Katowicach Sp. z o.o.<sup>89</sup>, Szpitalowi Specjalistycznemu w Zabrze Sp. z o.o.<sup>90</sup> i Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Szpitalowi Kolejowemu w Wilkowicach-Bystrej<sup>91</sup>, tj. przed podpisaniem z nimi (14 grudnia 2020 r.) *Porozumień o przystąpieniu do projektu*. IZ RPO WSL zaakceptowała i zatwierdziła wniosek o płatność.

(akta kontroli str. 179-185, 1205-1234, 1577-1593, 1765/3)

- **Wniosek o płatność nr WNP-RPSL.09.02.08-IZ.01-24-02B8/20-011**

W ww. wniosku o płatność wyszczególnione zostały przez Fundusz wydatki na ŚOI o łącznej wartości 5 280 811,56 zł<sup>92</sup>. Zakupione ŚOI Fundusz przekazał m.in. 20 maja 2020 r. Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Katowicach im. Sierżanta Grzegorza Załogi<sup>93</sup> oraz 25 maja 2020 r.

Bielskiemu Pogotowiu Ratunkowemu w Bielsku-Białej<sup>94</sup>, mimo że *Porozumienia o przystąpieniu do projektu* zostały podpisane przez Fundusz z tymi placówkami 27 maja 2020 r. IZ RPO WSL zaakceptowała i zatwierdziła wniosek o płatność.

(akta kontroli str. 161, 170, 1295-1326, 1657-1672, 1765/5)

- **Wnioski o płatność nr: WNP-RPSL.09.02.08-IZ.01-24-02B8/20-012, WNP-RPSL.09.02.08-IZ.01-24-02B8/20-013 i WNP-RPSL.09.02.08-IZ.01-24-02B8/20-014**

W ww. wnioskach o płatność wyszczególnione zostały przez Fundusz wydatki na ŚOI o łącznej wartości 16 759 091,33 zł<sup>95</sup>, które zostały przekazane m.in. w okresie od 12 kwietnia 2021 r. do 10 maja 2021 r. Centrum Zdrowia w Mikołowie Sp. z o.o., mimo że placówka ta w ogóle nie była wymieniona w ww. wniosku o dofinansowanie, stanowiącym integralną część umowy o dofinansowanie. IZ RPO WSL zaakceptowała i zatwierdziła ww. wnioski o płatność.

(akta kontroli str. 1330-1409, 1633-1694, 1765/6)

<sup>87</sup> W tym 14 607 583,35 zł stanowiły wydatki na ŚOI i 1 460 758,33 zł koszty pośrednie.

<sup>88</sup> W tym 5 977 962,69 zł stanowiły wydatki na ŚOI i 597 796,26 zł koszty pośrednie.

<sup>89</sup> Zwanemu dalej „Szpitalem Kolejowym w Katowicach”.

<sup>90</sup> Zwanemu dalej „Szpitalem Specjalistycznym w Zabrze”.

<sup>91</sup> Zwanemu dalej „Szpitalem Kolejowym w Wilkowicach”.

<sup>92</sup> W tym 4 800 737,79 zł stanowiły wydatki na ŚOI i 480 073,77 zł koszty pośrednie.

<sup>93</sup> Zwanemu dalej „Szpitalem MSWiA”.

<sup>94</sup> Zwanemu dalej „PR w Bielsku”.

<sup>95</sup> W tym we wnioskach o płatność: nr WNP-RPSL.09.02.08-IZ.01-24-02B8/20-012-01 o wartości 8 547 154,95 zł, nr WNP-RPSL.09.02.08-IZ.01-24-02B8/20-013-01 o wartości 7 039 857,88 zł i nr WNP-RPSL.09.02.08-IZ.01-24-02B8/20-014-02 o wartości 1 172 078,50 zł.

Prezes Zarządu i Dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego wyjaśnili: (...) Fundusz Górnośląski SA realizował projekt zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami. Zgodnie z nimi rekrutacja uczestników projektu nie wymaga aneksu. Uczestnicy przyjmowani są do projektu Beneficjenta, na podstawie ustalonych kryteriów.

Powodem decyzji o realizacji projektu była pilna konieczność zaspokojenia zapotrzebowania na środki ochrony indywidualnej personelu placówek ochrony zdrowia, wynikającego z ówczesnej sytuacji epidemiologicznej i nagłego zagrożenia zdrowotnego u znacznej liczby osób. Stan epidemii COVID-19 wymagał zapewnienia niezbędnej ochrony pracownikom służby zdrowia mającym bezpośredni kontakt z osobami chorymi i zarażonymi koronawirusem. (...).

W tych okolicznościach priorytetem było zapewnienie dodatkowych, niezbędnych środków ochrony indywidualnej dla personelu medycznego. Fundusz Górnośląski SA uważał i nadal jest tego zdania, że w pierwszej kolejności należało zadbać o zabezpieczenie środków chroniących zdrowie i życie, a wstrzymywanie się z przekazywaniem szpitalom maseczek, rękawiczek i kombinezonów chroniących przed zakażeniem do czasu podpisania porozumień byłoby przejawem niezrozumienia zaistniałej sytuacji. Projekt był realizowany w szczególnych okolicznościach i w szczególnym celu i należało dostosować działania do tego celu. Porozumienie o współpracy było ustalonym i ważnym elementem projektu, potwierdzającym zobowiązania uczestników, jednak ich podpisanie nie stanowiło kryterium dopuszczenia do udziału w projekcie i korzystania ze wsparcia. Podpisywanie tego rodzaju porozumień jest powszechnie przyjętą praktyką w większości projektów EFS, jednak nie jest elementem wymaganym. Zawarcie porozumień o udziale w projekcie jest indywidualną decyzją Beneficjenta. FGSA zaplanował zawarcie takich porozumień i zostały one podpisane z wszystkimi uczestnikami.

Porozumienia były przesyłane uczestnikom niezwłocznie po uzyskaniu potwierdzenia możliwości przyjęcia ich do projektu. W przypadku pierwszej grupy 26 uczestników porozumienie zostało przesłane 4 maja 2020 r., tj. w pierwszym możliwym dniu po podpisaniu umowy o dofinansowanie - umowa została podpisana w dniu 29.04.2020 r., a 1-3 maja 2020 r. były dniami wolnymi od pracy.

W odniesieniu do wydań środków ochrony, które miały miejsce przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, FGSA nie mógł zawrzeć porozumień przed przekazaniem środków, ponieważ dopiero w dniu 23 kwietnia 2020 r. uczestnicy projektu zostali formalnie zaakceptowani przez Wojewodę Śląskiego (pismo dostarczone do FGSA w dniu 24.03.2020 r.), a ponadto FGSA nie mógł podpisać porozumienia o udziale w projekcie, który nie uzyskał jeszcze dofinansowania (nie została zawarta umowa o jego dofinansowaniu).

Wszelkie okoliczności w projekcie analizowane są w kontekście kwalifikowalności poniesionych wydatków. Każdy z uczestników podpisał porozumienie przed dniem złożenia przez FGSA wniosku o płatność rozliczającego wydatki poniesione na zakup środków ochrony przekazanych temu uczestnikowi.

(akta kontroli str. 2400, 2407-2408)

NIK zauważa, że w Wytycznych, w rozdziale 8.2. „Kwalifikowalność uczestników projektu” (pkt 1 i 2), jednoznacznie ustalono, że w ramach projektu wsparcie udzielane jest uczestnikom określonym we wniosku o dofinansowanie projektu, spełniającym warunki kwalifikowalności. Zdaniem NIK, o kwalifikowalności uczestników Projektu decydowało łączne spełnienie wszystkich wymogów określonych we wniosku o dofinansowanie (w pkt. B.11.1 i B.11.2). Przy czym szczególną rolę w tym zakresie przypisano Porozumieniu o przystąpieniu do projektu. We wniosku o dofinansowanie określono bowiem, że podstawą rekrutacji miało być podpisane ze wskazanymi

placówkami *Porozumienie o przystąpieniu do projektu*, tj. dokument potwierdzający m.in., że uczestnik Projektu deklaruje przystąpienie do niego, akceptuje procedury udziału w nim oraz zasady dotyczące korzystania z ŚOI. Z kolei, w zawartych *Porozumieniach (...)* zamieszczono postanowienie, że dokument ten jest *podstawą udziału w Projekcie i jego realizacji, zgodnie z umową o dofinansowanie (...)*. Jakkolwiek porozumienia te zostały finalnie podpisane ze wszystkimi podmiotami biorącymi udział w projekcie oraz zawarto stosowne aneksy do umowy o dofinansowanie, to przekazanie ŚOI tym podmiotom przed dopełnieniem formalności oraz wystąpienie z wnioskiem o płatność w tym zakresie było działaniem nierzetelnym.

2. Dokonywanie zakupów ŚOI z naruszeniem postanowień § 24<sup>96</sup> umowy o dofinansowanie Projektu, który od 4 września 2020 r. zobowiązywał Beneficjenta do stosowania zasady konkurencyjności<sup>97</sup> lub przepisów ustawy Pzp przy dokonywaniu zamówień o wartości powyżej 50 tys. zł netto.

Fundusz przedłożył IZ RPO WSL wnioski o płatność<sup>98</sup> obejmujące wydatki na kwotę ogółem 67 466 873,95 zł<sup>99</sup>, z których 61 773 655,98 zł (tj. 91,56%) stanowiły wydatki niekwalifikowalne, w tym 56 157 869,07 zł na ŚOI i 5 615 786,91 zł na koszty pośrednie. Zostały one poniesione w ramach zamówień o wartości powyżej 50 tys. zł netto, bez stosowania zasady konkurencyjności lub Pzp, tj. niezgodnie z umową o dofinansowanie. Po zatwierdzeniu wniosków o płatność dokonywana była refundacja środków finansowych wydatkowanych przez Fundusz na ŚOI. Dofinansowane zostały zatem wydatki niekwalifikowalne, dokonane w sposób nieprawidłowy, niezgodny z umową o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 1176-1409, 1695-1741, 1758-1765)

Zgodnie z Wytycznymi<sup>100</sup>: *Ocena kwalifikowalności wydatku polega na analizie zgodności jego poniesienia z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i prawa krajowego, decyzją w sprawie zatwierdzenia wkładu finansowego na rzecz dużego projektu, umowa o dofinansowanie projektu i Wytycznymi oraz innymi dokumentami, do których stosowania beneficjent zobowiązał się w umowie o dofinansowanie projektu. W Sekcji 6.2. pkt 3 lit. e) Wytycznych<sup>101</sup> podano, że wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający m.in. warunek poniesienia go zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu. Zgodnie z postanowieniami pkt. 3 w Sekcji 6.3 „Wydatki niekwalifikowalne”, wydatki uznane za niekwalifikowalne, a związane z realizacją projektu ponosi beneficjent jako strona umowy o dofinansowanie projektu.*

Zgodnie z zapisem w sekcji 6.5.2 „Zasada konkurencyjności” pkt 1 lit. b) Wytycznych udzielenie zamówienia przez beneficjenta w ramach projektu następuje zgodnie z zasadą konkurencyjności w przypadku beneficjenta będącego zamawiającym w rozumieniu Pzp w przypadku zamówień o wartości niższej niż kwoty określone

<sup>96</sup> W brzmieniu wprowadzonym aneksem nr 3 z 4 września 2020 r. do umowy o dofinansowanie.

<sup>97</sup> Zgodnie z uregulowaniami „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”.

<sup>98</sup> WNP-RPSL.09.02.08-24-02B8/20-005-02, WNP-RPSL.09.02.08-24-02B8/20-006-02, WNP-RPSL.09.02.08-24-02B8/20-008-02, WNP-RPSL.09.02.08-24-02B8/20-009-02, WNP-RPSL.09.02.08-24-02B8/20-010-02, WNP-RPSL.09.02.08-24-02B8/20-011-02, WNP-RPSL.09.02.08-24-02B8/20-012-01, WNP-RPSL.09.02.08-24-02B8/20-013-01 i WNP-RPSL.09.02.08-24-02B8/20-014-02.

<sup>99</sup> W tym wydatki na ŚOI stanowiły kwotę 61 333 521,81 zł i 6 133 352,14 zł stanowiły wydatki na koszty pośrednie.

<sup>100</sup> Sekcja 6.2 „Ocena kwalifikowalności wydatków”.

<sup>101</sup> Sekcja 6.2 „Ocena kwalifikowalności wydatków”.

w art. 2 ust. 1 Pzp<sup>102</sup>, a jednocześnie przekraczającej 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT).

(akta kontroli str. 1945-1977)

W świetle powyższych uregulowań wydatki na ŚOI, poniesione przez Fundusz niezgodnie z postanowieniem § 24 umowy o dofinansowanie Projektu, nie powinny zostać wykazane we wnioskach o płatność jako wydatki kwalifikowalne.

Fundusz przedłożył do IZ RPO WSL do rozliczenia wydatki niekwalifikowalne na zakup ŚOI oraz koszty pośrednie w kwocie ogółem 61 773 655,98 zł, przedstawione w nw. wnioskach o płatność:

- 1) WNP-RPSL.09.02.08-24-02B/20-005: kwota wydatków objętych wnioskiem 7 794 134,31 zł<sup>103</sup>, z czego 6 815 532,91 zł stanowiło wydatki niekwalifikowalne, w tym 6 195 939,01 zł na ŚOI i 619 593,90 zł na koszty pośrednie,
- 2) WNP-RPSL.09.02.08-24-02B/20-006: kwota wydatków objętych wnioskiem 16 272 924,66 zł<sup>104</sup>, z czego 15 174 766,52 zł stanowiło wydatki niekwalifikowalne, w tym 13 795 242,29 zł na ŚOI i 1 379 524,23 zł na koszty pośrednie,
- 3) WNP-RPSL.09.02.08-24-02B/20-008: kwota wydatków objętych wnioskiem 6 575 758,95 zł<sup>105</sup>, z czego 5 877 414,63 zł stanowiło wydatki niekwalifikowalne, w tym 5 343 104,21 zł na ŚOI i 534 310,42 zł na koszty pośrednie,
- 4) WNP-RPSL.09.02.08-24-02B/20-009: kwota wydatków objętych wnioskiem 7 692 229,60 zł<sup>106</sup>, z czego 6 833 959,21 zł stanowiło wydatki niekwalifikowalne, w tym 6 212 690,19 zł na ŚOI i 621 269,02 zł na koszty pośrednie,
- 5) WNP-RPSL.09.02.08-24-02B/20-010: kwota wydatków objętych wnioskiem 7 091 923,54 zł<sup>107</sup>, z czego 6 878 035,91 zł stanowiło wydatki niekwalifikowalne, w tym 6 252 759,92 zł na ŚOI i 625 275,99 zł na koszty pośrednie,
- 6) WNP-RPSL.09.02.08-24-02B/20-011: kwota wydatków objętych wnioskiem 5 280 811,56 zł<sup>108</sup>, z czego 4 727 815,30 zł stanowiło wydatki niekwalifikowalne, w tym 4 298 013,91 zł na ŚOI i 429 801,39 zł na koszty pośrednie,
- 7) WNP-RPSL.09.02.08-24-02B/20-012: kwota wydatków objętych wnioskiem 8 547 154,95 zł<sup>109</sup>, z czego 8 100 106,62 zł stanowiło wydatki niekwalifikowalne, w tym 7 363 733,29 zł na ŚOI i 736 373,33 zł na koszty pośrednie,
- 8) WNP-RPSL.09.02.08-24-02B/20-013: kwota wydatków objętych wnioskiem 7 039 857,88 zł<sup>110</sup>, z czego 6 295 097,33 zł stanowiło wydatki niekwalifikowalne, w tym 5 722 815,75 zł na ŚOI i 572 281,58 zł na koszty pośrednie,
- 9) WNP-RPSL.09.02.08-24-02B/20-014: kwota wydatków objętych wnioskiem 1 172 078,50 zł<sup>111</sup>, z czego 1 070 927,55 zł stanowiło wydatki niekwalifikowalne, w tym 973 570,50 zł na ŚOI i 97 357,05 zł na koszty pośrednie.

(akta kontroli str. 1176-1409, 1695-1741, 1758-1764, 2523-2534)

Jak wyjaśnili Prezes Zarządu i Dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego:  
*Zapis wprowadzony w § 24 ust. 1 aneksu nr UDA-RPSL.09.02.08-24-02B8/20-03*

<sup>102</sup> Tj. 130 000,00 zł (przypis kontrolera NIK).

<sup>103</sup> W tym 7 085 576,65 zł wydatki na ŚOI i 708 557,66 zł wydatki na koszty pośrednie.

<sup>104</sup> W tym 14 793 567,88 zł wydatki na ŚOI i 1 479 356,78 zł wydatki na koszty pośrednie.

<sup>105</sup> W tym 5 977 962,69 zł wydatki na ŚOI i 597 796,26 zł wydatki na koszty pośrednie.

<sup>106</sup> W tym 6 992 936,00 zł wydatki na ŚOI i 699 293,60 zł wydatki na koszty pośrednie.

<sup>107</sup> W tym 6 447 203,22 zł wydatki na ŚOI i 644 720,32 zł wydatki na koszty pośrednie.

<sup>108</sup> W tym 4 800 737,79 zł wydatki na ŚOI i 480 073,77 zł wydatki na koszty pośrednie.

<sup>109</sup> W tym 7 770 140,87 zł wydatki na ŚOI i 777 014,08 zł wydatki na koszty pośrednie.

<sup>110</sup> W tym 6 399 870,80 zł wydatki na ŚOI i 639 987,08 zł wydatki na koszty pośrednie.

<sup>111</sup> W tym 1 065 525,91 zł wydatki na ŚOI i 106 552,59 zł wydatki na koszty pośrednie.

(z dnia 4 września 2020 r.) do umowy o dofinansowanie projektu Nr RPSL.09.02.08-24-02B8/20 obowiązywał beneficjentów Funduszy Europejskich, w tym FGSA, niezależnie od tego czy paragraf ten znajdował się w umowie czy nie.

Umowa o dofinansowanie zawarta z beneficjentem zobowiązuje go do stosowania zapisów Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. Wytyczne w pkt. 6.5.2 zobowiązują beneficjenta do stosowania zasady konkurencyjności w przypadku zamówień o wartości przekraczającej 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT).

Niezastosowanie przez Fundusz Górnośląski SA procedur określonych dla zasady konkurencyjności wynikało z następujących powodów.

W § 24<sup>1</sup> ust. 1 następującym po § 24, znajduje się przepis szczególny w stosunku do poprzedniego, który mówi że „W celu udzielenia zamówienia o wartości szacunkowej przekraczającej 50 tys. zł netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), Beneficjent, o którym mowa w art. 3 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, dochowa zasad jawności, przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, także jeśli udzieli takiego zamówienia z zachowaniem zasad wynikających z przepisów szczególnych, wyłączających stosowanie przez Beneficjenta PZP”.

Zamówienia dokonywane przez Fundusz Górnośląski SA w ramach niniejszego projektu były objęte takimi przepisami szczególnymi, wyłączającymi stosowanie Pzp oraz zasady konkurencyjności. W zakresie Pzp był to Art. 6.1 Ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (...) oraz art. 46c Ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz.U. z 2019 r. poz. 1239 z późn. zm.) wprowadzają odstępstwo od zasad wynikających z ustawy Pzp.

W przypadku zasady konkurencyjności było to stanowisko Instytucji Zarządzającej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, uwzględniające stanowisko instytucji krajowych i Komisji Europejskiej, przekazane do wiadomości beneficjentów komunikatem z dnia 14 maja 2020. Fundusz Górnośląski SA otrzymał również indywidualne pismo Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego z dnia 27.08.2020 nr FS-OP.433.439.2020 zawierające analogiczne stanowisko.

Niezależnie od powyższych wyjaśnień pragniemy zauważyć, że w chwili wprowadzenia aneksem do umowy § 24, przepis ten nie mógł mieć zastosowania do zakupów realizowanych w projekcie. Fundusz Górnośląski SA był zamawiającym w rozumieniu Pzp. Zamawiający w rozumieniu Pzp przed udzieleniem zamówienia ma obowiązek w pierwszej kolejności ustalić wartość zamówienia, a następnie w przypadku gdy ustalona wartość zamówienia jest równa lub wyższa niż wartości określone w art. 2 ust. 1 Pzp, zastosować właściwy tryb ustawy.

Wszystkie towary nabywane w ramach projektu mają ten sam wspólny kod CPV 35113400-3 - Odzież ochronna i zabezpieczająca. Stanowią więc jedno zamówienie w rozumieniu Pzp i dla udzielenia każdego z tych zamówień powinien być zastosowany tryb właściwy dla łącznej wartości wszystkich zakupów planowanych w danym roku. Nie byłoby więc podstawy do zastosowania przepisu punktu 6.5.2 Wytycznych do którego odnosi się § 24 Aneksu do umowy o dofinansowanie, ponieważ określa on zasady dokonywania zamówień o wartości niższej niż kwoty określone w art. 2 ust. 1 Pzp.

(akta kontroli str. 2404-2406)

NIK nie kwestionuje możliwości zwolnienia beneficjenta będącego zamawiającym w rozumieniu Pzp z obowiązku stosowania Pzp lub zasady konkurencyjności wynikającego z przytoczonych w powyższych wyjaśnieniach uregulowań prawnych. W tym jednak przypadku IZ RPO WSL, jako strona umowy cywilnoprawnej,

jednoznacznie zobowiązała beneficjenta (Fundusz) do stosowania Pzp lub zasady konkurencyjności (§ 24 umowy o dofinansowanie w brzmieniu wprowadzonym aneksem nr 3) i nie zmieniła tego postanowienia (w drodze kolejnego aneksu) w trakcie obowiązywania umowy o dofinansowanie Projektu, dlatego wymóg ten powinien być przestrzegany przez Fundusz.

Ponadto, nie sposób zgodzić się z argumentacją wyjaśniającą, że zakupy ŚOI przeprowadzone na potrzeby realizacji Projektu, odbyły się w ramach jednego zamówienia. Fundusz nabywał środki ochrony od wielu różnych dostawców i w różnym czasie. Wartość niektórych zakupów mieściła się w przedziale powyżej 50 tys. zł i do 130 tys. zł, zatem Beneficjent powinien zastosować zasadę konkurencyjności. Z kolei, w przypadku zakupów, dla których wartość zamówienia przekroczyła 130 tys. zł, powinien zastosować przepisy Pzp.

3. Zakup i przekazanie, w ramach realizacji Projektu, podmiotom leczniczym nie mniej niż 39 161 kombinezonów ochronnych<sup>112</sup> o wartości 4 651 541,12 zł, zakupionych od Przedsiębiorcy N., zaliczonych do ŚOI kategorii I (środki chroniące przed minimalnymi zagrożeniami – przyp. NIK), tj. kombinezonów które nie spełniały wymogów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego 2016/425, czyli zasadniczych wymagań dla kombinezonów ochronnych dla personelu medycznego przeznaczonych do ochrony przed koronawirusem SARS-CoV-2 w zakresie zdrowia i bezpieczeństwa. Zakupów ww. ŚOI dokonano w okresie od 28 kwietnia 2020 r. do 2 czerwca 2020 r.

(akta kontroli str. 918, 925-990)

Odpowiednio do treści wniosku o dofinansowanie Projektu (pkt C.2.1 *Wydatki rzeczywiście poniesione* – kolumna: *Opis, uzasadnienie, specyfikacja i parametry kosztu w danej kategorii*), kombinezony ochronne powinny spełniać wymagania określone w *rozporządzeniu UE 2016/425* (Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego 2016/425 – przyp. NIK).

(akta kontroli str. 87-88)

Zgodnie z informacją przekazaną NIK przez CIOP, kombinezony ochronne kwalifikowane jako ŚOI kategorii I, mogły być stosowane przez personel medyczny w trakcie pandemii COVID-19 pod warunkiem, że na stanowisku pracy występują jedynie minimalne zagrożenia, jak np. kontakt ze środkami czyszczącymi o słabszym działaniu lub dłuższy kontakt z wodą. Rolą tych kombinezonów nie była ochrona przed koronawirusem SARS-CoV-2. Deklaracje zgodności załączone do zakupionych przez Fundusz kombinezonów (zaliczanych do I kategorii ŚOI) według CIOP nie wskazywały na przeznaczenie objętych nimi kombinezonów do ochrony przed czynnikami biologicznymi. Nie było zatem podstaw, aby uznać je jako kombinezony spełniające wymagania dla kombinezonów ochronnych dla personelu medycznego, przeznaczonych do ochrony przed koronawirusem SARS-CoV-2. CIOP wyjaśnił ponadto, że: *Kombinezony przeznaczone do ochrony przed czynnikami biologicznymi, w tym – dla personelu medycznego do ochrony przed SARS-CoV-2, kwalifikuje się zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 jako środki ochrony indywidualnej III kategorii. Kombinezony te powinny spełniać zasadnicze wymagania dotyczące zdrowia i bezpieczeństwa zgodnie z rozporządzeniem oraz normy PN-EN 14126:2005, która zawiera szczegółowe wymagania techniczne dla tego rodzaju odzieży ochronnej.*

(akta kontroli str. 1900-1910)

<sup>112</sup> Z włókniny polipropylenowej 80g/m<sup>2</sup> i z bawełny z poliestrem powlekanej polipropylenem z pasami odblaskowymi. W nieprawidłowości wykazano liczbę oraz wartość ŚOI przekazanych uczestnikom Projektu.

Jak wyjaśnili Prezes Zarządu i Dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego: *W odniesieniu do ww. dostawcy (Przedsiębiorcy N. – przyp. NIK), FGSA nie wysyłał zapytań do innych dostawców i nie posiada innych ofert. Dostawca był jedynym zidentyfikowanym na tamten czas.*

*Kombinezony należące do kategorii I były kupowane w związku z brakiem alternatywnych środków, tj. kombinezonów o wyższej kategorii ochrony. Zarówno w tym samym czasie jak i w późniejszym okresie realizacji projektu, kupowano przede wszystkim kombinezony kategorii wyższej, ale ich dostępność była niewielka. Co do samej deklaracji zgodności, to za jej wydanie odpowiada producent lub inny podmiot wprowadzający produkt na rynek i on ponosi odpowiedzialność za rzetelność złożonej deklaracji.*

(akta kontroli str. 2419, 2474)

NIK zauważa, że Fundusz zobowiązany był do zakupu ŚOI spełniających odpowiednie wymagania Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego 2016/425. We wniosku o dofinansowanie (WND-RPSL.09.08-24-02B8/20) w pkt B.2. „Krótki opis projektu”, podano m.in. że stan epidemii wymaga zapewnienia niezbędnej ochrony pracownikom służby zdrowia mającym bezpośredni kontakt z osobami chorymi i zarażonymi koronawirusem. „W ramach projektu zostaną zakupione i przekazane (...) środki ochrony indywidualnej zalecane do stosowania w placówkach, w których udzielana jest pomoc medyczna dla pacjentów z podejrzeniem COVID-19. Efektem projektu będzie zapewnienie bieżącej dostępności tych środków dla personelu narażonego na kontakt z koronawirusem”.

W świetle powyższego zakupienie przez Fundusz i przekazanie podmiotom leczniczym w ramach Projektu kombinezonów ochronnych zaliczanych przez Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego do ŚOI kategorii I nie było działaniem zgodnym z wnioskiem o dofinansowanie.

Ponadto trudno uznać za niezbędny, odpowiadający bieżącym potrzebom, zakup kombinezonów kategorii I skoro 10 400 szt. (26,6%) tych kombinezonów przekazywano podmiotom leczniczym w miesiącach od lipca do października 2020 r. (po upływie od 38 do 143 dni od daty ich zakupu).

**4. Fundusz dokonał zakupu części ŚOI z naruszeniem § 4 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym zobowiązany był do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów, zgodnie z obowiązującymi regulacjami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, uszczegółowienia, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.**

Stwierdzono bowiem, że Beneficjent, w okresie od lipca 2020 r. do kwietnia 2021 r., dokonał zakupu od Przedsiębiorcy R. 113 200 szt. kombinezonów ochronnych EN 14126 (szwy klejone)<sup>113</sup> za kwotę 13 924 830 zł brutto<sup>114</sup>. Zgodnie ze złożonymi

<sup>113</sup> Nazwa produktu z faktur wystawionych przez Przedsiębiorcę R.

<sup>114</sup> Dotyczy faktur o numerach: 1/7/2020 z 23 lipca 2020 r., 2/7/2020 z 28 lipca 2020 r., 1/8/2020 z 4 sierpnia 2020 r., 4/8/2020 z 6 sierpnia 2020 r., 5/8/2020 z 17 sierpnia 2020 r., 8/8/2020 z 24 sierpnia 2020 r., 2/9/2020 z 1 września 2020 r., 3/9/2020 i 4/09/2020 z 9 września 2020 r., 5/9/2020 z 17 września 2020 r., 6/9/2020 z 25 września 2020 r., 1/10/2020 z 1 października 2020 r., 2/10/2020 z 8 października 2020 r., 3/10/2020 z 14 października 2020 r., 4/10/2020 z 14 października 2020 r., 5/10/2020 z 22 października 2020 r., 2/11/2020 z 19 listopada 2020 r., 3/11/2020 z 26 listopada 2020 r., 1/12/2020 z 3 grudnia 2020 r., 2/12/2020 z 4 grudnia 2020 r., 3/12/2020 z 9 grudnia 2020 r., 5/12/2020 z 15 grudnia 2020 r., 6/12/2020 z 18 grudnia 2020 r., 7/12/2020 z 4 stycznia 2021 r., 8/12/2020 z 4 stycznia 2021 r., 1/1/2021 z 5 stycznia 2021 r., 4/1/2021 z 7 stycznia 2021 r., 5/1/2021 z 11 stycznia 2021 r., 7/1/2021 z 14 stycznia 2021 r., 5/3/2021 z 30 marca 2021 r., nr 6/3/2021 z 30 marca 2021 r., nr 3/4/2021 z 9 kwietnia 2021 r., 4/4/2021 z 15 kwietnia 2021 r., 5/4/2021 z 15 kwietnia 2021 r., 6/4/2021 z 19 kwietnia 2021 r., 7/4/2021 z 19 kwietnia 2021 r., 8/4/2021 z 23 kwietnia 2021 r., 9/4/2021 z 23 kwietnia 2021 r., 10/4/2021 z 29 kwietnia 2021 r.



wyjaśnieniami<sup>115</sup>, Fundusz dokonał uzgodnień (które nie miały formy pisemnej) z Przedsiębiorcą R. na początku realizacji Projektu. Ustalenia dotyczyły zakupu przez Fundusz, przez cały okres realizacji Projektu, kombinezonów ochronnych z zachowaniem niezmiennej ceny (123 zł brutto za 1 szt.)<sup>116</sup>, co – przy tak długiej perspektywie czasowej i zmieniających się cenach na rynku sprzedaży środków ochrony – skutkowało dokonaniem zakupu kombinezonów po zawyżonych cenach.

(akta kontroli str. 726, 2412)

Jak wyjaśnili Prezes Zarządu i Dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego: *Uzgodnienia z firmą (...) nie były sporządzone w formie umowy. FGSA przy realizacji projektu nie zawierał wiążących umów pisemnych z żadnym dostawcą. Było to uzasadnione bardzo dużą zmiennością sytuacji i brakiem możliwości przewidzenia jak długo będzie istniała faktyczna potrzeba realizacji zamówień (czas trwania pandemii był nie do przewidzenia) oraz jak będą się kształtować ceny rynkowe środków ochrony.*

*Ustalenia z firmą (...) były dokonane na samym początku realizacji projektu, a firma była wówczas jedynym znanym FGSA dostawcą kombinezonów, który posiadał Certyfikat Centralnego Instytutu Ochrony Pracy (CIOP). Ponadto kombinezony dostarczane przez tego dostawcę były wyjątkowo wysoko oceniane przez placówki korzystające ze wsparcia w projekcie, zarówno pod względem jakości jak i adekwatności rozmiarów względem potrzeb personelu.*

*Uzgodnień z firmą (...) dokonywali członkowie zespołu odpowiedzialnego za zakupy po wcześniejszym wspólnym uzgodnieniu tego z Kierownikiem Projektu i po akceptacji Prezesa Zarządu FGSA. Ustalenia były wynikiem współpracy z tą firmą w pierwszym, początkowym okresie realizacji projektu (firma ta była jednym z pierwszych dostawców kombinezonów).*

*Ustalenia z firmą (...) miały specyficzny charakter, firma dostarczała kombinezony ze szwami klejonymi, a w tym przypadku uszycie i oklejenie kombinezonu było bardzo długotrwałe (...).*

(akta kontroli str. 2408-2409)

Jak wyjaśniły Dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego i Zastępca Dyrektora Oddziału: (...) *Firma (Przedsiębiorca R) jako jedyny z naszych dostawców szył kombinezony w Polsce. Kombinezony przeszły testy przeprowadzone przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy i otrzymały certyfikat, który był gwarantem najwyższej jakości i spełniał określone przez Ministerstwo Zdrowia norm zabezpieczeń przed SARS-CoV-2. (...)*

(akta kontroli str. 2412)

Prezes Zarządu i Dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego wyjaśnili ponadto: *FGSA nie jest w stanie odtworzyć obecnie informacji na temat wyjściowej ceny jaką zaproponował (Przedsiębiorca R.). Nie dysponujemy pisemnymi protokołami z prowadzonych ustaleń. Cena kombinezonów ustalona na kwotę 100,00 netto dotyczyła Kombinezonu ochronnego EN 14126 z oklejanymi szwami. Firma (Przedsiębiorca R.- przyp. NIK) dostarczała również inne typy kombinezonów, w innych cenach.*

(akta kontroli str. 2425)

<sup>115</sup> Podpisany przez Prezesa Zarządu, Zastępcę Dyrektora Oddziału Funduszu oraz Dyrektora Wydziału Nadzoru Właścicielskiego.

<sup>116</sup> Po cenie 100 zł netto za szt., przy czym 200 szt. kombinezonów kupiono po cenie 129,15 zł brutto za szt.

Tymczasem, zgodnie z informacją uzyskaną od CIOP, przedłożony w trakcie kontroli certyfikat badania typu UE wydany został na zlecenie Przedsiębiorcy Y, a nie Przedsiębiorcy R.

(akta kontroli str. 1900-1912)

Według informacji uzyskanych w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK od Przedsiębiorcy Y., w okresie od lipca 2020 r. do kwietnia 2021 r. Przedsiębiorca R. kupował od niego kombinezony ochronne EN 14126 (szwy klejone) po cenie 40 zł netto za 1 szt. Przedsiębiorca Y. wskazał również, że: *Firma miała możliwość realizacji zleceń, ponieważ współpracowało z nami ok. siedmiu podwykonawców. Nasze "moce przerobowe" sięgały 10 tys. kombinezonów tygodniowo. Firma posiadała w tamtym okresie 12 maszyn klejących w związku z tym usługowo kleiliśmy kombinezony dla innych firm.*

(akta kontroli str. 2507)

Jak wyjaśnił Zastępca Głównego Księgowego i Główny Specjalista Funduszu: *Poszukując dostawców środków ochrony FGSA nie zidentyfikował tego przedsiębiorstwa (Przedsiębiorcy Y.- przyp. NIK) jako potencjalnego dostawcy, jak również samo przedsiębiorstwo nie zgłosiło intencji współpracy, ani w początkowym okresie realizacji projektu ani po uruchomieniu możliwości zgłaszania się zainteresowanych podmiotów na adres zso@fgsa.pl dostępny na stronie Zapytania ofertowe – Fundusz Górnośląski SA (fgsa.pl).* *Poszukując dostawców, FGSA nie zidentyfikował ani firmowej strony internetowej przedsiębiorstwa ani ogłoszeń tego przedsiębiorstwa na innych stronach internetowych. Weryfikacja przeprowadzona aktualnie wskazuje, że przedsiębiorstwo to nie posiadało i nadal nie posiada własnej strony internetowej.*

(akta kontroli str. 2513)

W odniesieniu do powyższych wyjaśnień należy zauważyć, że przedłożony przez Przedsiębiorcę R. certyfikat dawał możliwość identyfikacji producenta dostarczanych przez niego kombinezonów.

Ponadto, w okresie od 8 lipca 2020 r. do 14 grudnia 2020 r. Fundusz dokonał zakupu kombinezonów ochronnych (poza ww. kombinezonami kupowanymi od Przedsiębiorcy R.), po cenie od 43,05 zł do 81,18 zł za 1 szt., natomiast od 10 marca 2021 r. do 14 maja 2021 r. ceny kombinezonów kupowanych przez Fundusz kształtowały się na poziomie od 12,73 zł do 41,21 zł za 1 szt.

(akta kontroli str. 907-908)

Z kolei, w okresie od 4 sierpnia 2020 r. do 1 września 2020 r. Fundusz zakupił<sup>117</sup>, od Przedsiębiorcy R., 15 000 kombinezonów ochronnych EN 14126 w cenie 104,55 zł brutto za 1 szt. (wartość ogółem 1 568 250 zł brutto).

(akta kontroli str. 688)

Zgodnie z informacją uzyskaną od CIOP, przedłożone w trakcie kontroli, sprawozdania z badań laboratoryjnych dzianiny, kombinezonu i szwów oraz dzianiny wykonane zostały na zlecenie Przedsiębiorcy M. i Przedsiębiorcy Y. CIOP poinformował również, że po przeprowadzonej ocenie zgodności wyrobów będących przedmiotem badań wydał w 2020 r. certyfikaty badania typu UE potwierdzające zgodność tych wyrobów z rozporządzeniem (UE) 2016/425.

(akta kontroli str. 1912)

<sup>117</sup> Za datę dokonania zakupu przyjęto datę wystawienia dowodów PZ.

W sierpniu 2020 r. Fundusz dokonał zakupu kombinezonów ochronnych EN 14126, (poza kombinezonami kupowanymi od Przedsiębiorcy R.) po cenie od 56,58 zł do 81,18 zł brutto za 1 szt.

(akta kontroli str. 553)

Natomiast w dniu 27 marca 2020 r. Fundusz dokonał zakupu, od Przedsiębiorcy J., 4 605 kombinezonów ochronnych 3M o wartości 1 147 774,50 zł (po cenie od 243,54 zł do 258,30 zł za 1 szt.);

(akta kontroli str. 575)

Tymczasem, według informacji uzyskanych w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK od producentów/dystrybutorów kombinezonów, kombinezony 3M dostępne były w miesiącach marzec – kwiecień 2020 r. w cenach od 23,76 zł do 118,08 zł.

(akta kontroli str. 2506-2508)

Jak wyjaśniły Zastępca Głównego Księgowego i Główny Specjalista Funduszu: *W początkowym okresie realizacji projektu Fundusz Górnoląski SA nie zwracał się z zapytaniem ofertowym do firmy 3M Poland odnośnie dostawy kombinezonów tej firmy i ich ceny ponieważ przedsiębiorstwo 3M Poland prowadzi sprzedaż wszystkich swoich produktów wyłącznie poprzez sieć partnerów handlowych i dystrybutorów. Strona internetowa tej firmy, w zakładce „Gdzie kupić produkty 3M” odsyła potencjalnych nabywców do sklepów lub punktów sprzedających wybrany produkt marki 3M. Cena produktu dla klienta jest więc ceną dystrybutora / partnera handlowego a nie przedsiębiorstwa 3M Polska, a samo przedsiębiorstwo nie prowadzi sprzedaży indywidualnej. W okresie w którym FGSA kupił ten rodzaj kombinezonów (27.03.2020 r. – 30.03.2020 r.), kombinezony były towarem niedostępnym na rynku i kupowane były od tych dostawców którzy nimi dysponowali w odpowiedniej ilości i byli gotowi ten towar sprzedać. (...).*

(akta kontroli str. 2512-2513)

Również poniżej wykazane zakupy potwierdzają naruszenie § 4 umowy o dofinansowanie, bowiem z zakupionych od Przedsiębiorcy N.:

- a) w dniu 25 maja 2020 r. 3 000 kombinezonów ochronnych o wartości 330 630 zł brutto (110,21 zł za 1 szt.) - 2 102 szt. (70,1%) przekazano<sup>118</sup> uczestnikom Projektu dopiero w dniach 6, 9, 13 i 14 października 2020 r., tj. po upływie, odpowiednio: 134, 137, 141 i 142 dni od daty dokonania zakupu (faktura nr 19/2020 z dnia 26 maja 2020 r.);

(akta kontroli str. 952-954, 1158-1159, 1476, 1559, 1716)

- b) w dniu 28 maja 2020 r. 2 500 kombinezonów ochronnych o wartości 306 875 zł brutto (122,75 zł za 1 szt.) – 1 691 szt. (67,6%) przekazano uczestnikom Projektu dopiero w dniach 6 i 10 sierpnia 2020 r., tj. po upływie, odpowiednio 70 i 74 dni od daty ich zakupu (faktura nr 20/2020 z dnia 26 maja 2020 r.);

(akta kontroli str. 980, 991/1)

- c) w dniu 29 maja 2020 r. 2 500 kombinezonów ochronnych o wartości 306 875 zł brutto (122,75 zł za 1 szt.) - 1 689 szt. (67,6%) przekazano uczestnikom Projektu dopiero w dniu 10 sierpnia 2020 r., tj. po upływie 73 dni od daty dokonania zakupu, a 811 szt. w dniach 6 i 9 października 2020 r., tj. po upływie, odpowiednio 130 i 133 dni od daty zakupu<sup>119</sup> (faktura nr 21/2020 z 29 maja 2020 r.);

(akta kontroli str. 984, 991/1)

<sup>118</sup> Za datę przekazania przyjęto datę wystawienia dowodu WZ.

<sup>119</sup> Przyjętej jako data wystawienia faktury.

- d) w dniu 2 czerwca 2020 r. 2 400 kombinezony ochronne o wartości 294 600 zł brutto (122,75 zł za 1 szt.) - przekazano uczestnikom Projektu dopiero w dniu 9 października 2020 r. (389 szt. – 16,2%) i w dniu 23 października 2020 r. (2 011 szt. – 83,8%), tj. po upływie, odpowiednio 129 i 143 dni od daty zakupu<sup>120</sup> (faktura nr 22/2020 z dnia 1 czerwca 2020 r.).

(akta kontroli str. 988, 991/1)

Ponadto od Przedsiębiorcy R.:

- a) z zakupionych w dniu 24 sierpnia 2020 r. 2 280 kombinezonów ochronnych o wartości 238 374 zł brutto (104,55 zł za 1 szt.) - 1 243 szt. (54,5%) przekazano podmiotom leczniczym w dniach 28 i 29 października 2020 r., tj. po upływie 65 i 66 dni od dnia zakupu – faktura nr 7/8/2020 z dnia 24 sierpnia 2020 r.;

(akta kontroli str. 717-719, 1154, 1471, 1563, 1719)

- b) zakupione w dniu 1 września 2020 r. 1 320 kombinezony ochronne o wartości 138 006 zł brutto (104,55 zł za 1 szt.) przekazano podmiotom leczniczym w dniach 2, 9 i 12 listopada 2020 r., tj.: po upływie odpowiednio 62, 69 i 72 dni od ich zakupu – faktura nr 1/9/2020 z dnia 1 września 2020 r.

(akta kontroli str. 721-723, 1218-1219, 1589)

Z kolei, od Przedsiębiorcy N. w dniach 14 i 21 kwietnia 2020 r. dokonano zakupu<sup>121</sup> 7 000 przyłbic o wartości 361 620 zł brutto (odpowiednio 2 000 szt. po cenie 33,21 zł i 5 000 szt. po cenie 59,04 zł), z tego w okresie od 27 do 29 kwietnia 2020 r. rozdysponowano tylko 2 240 szt. (32,0%) przyłbic<sup>122</sup>. Pomimo to w dniach 24<sup>123</sup> i 27<sup>124</sup> kwietnia 2020 r. dokonano zakupu kolejnych 7 000 przyłbic o łącznej wartości 322 250 zł brutto (2 000 szt. po cenie 49,20 zł i 5 000 szt. po cenie 44,77 zł za 1 szt.), które rozdysponowano w 2020 r., m.in.: w maju 600 szt., w czerwcu 193 szt., w lipcu 500 szt., w październiku 2 411 szt. i w listopadzie 2 650 szt.

W dniu 22 maja 2020 r. i 6 lipca 2020 r. dokonano zakupu<sup>125</sup> łącznie 8 000 przyłbic po cenie odpowiednio 14,64 zł (4 000 szt.) i 24,6 zł (4 000 szt.), które rozdysponowano do uczestników Projektu odpowiednio w dniach: od 28 października do 16 listopada 2020 r. (3748 szt.) i 2-3 listopada 2020 r. (778 szt.).

(akta kontroli str. 1011-1020, 1026-1028, 1030-1032, 1036-1044)

Jak wyjaśniły Dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego i Główny Księgowy Funduszu: (...) FGSA realizował zakupy aby zapewnić dostawy wszystkim aktualnym i przyszłym uczestnikom, przez cały okres realizacji projektu, tj. do 31.12.2020 (wg. Umowy o dofinansowanie obowiązującej w dniu zakupu).

(akta kontroli str. 2457-2459)

Prezes Zarządu i Dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego wyjaśnili ponadto: (...) FGSA przez cały czas trwania projektu odbierał regularnie od uczestniczących placówek „zapotrzebowania”, których podstawowym celem było zebranie wiedzy na temat tego jaką dostawę przygotować do odbioru dla danej placówki w danym tygodniu. Jednocześnie złożone zapotrzebowania, które w ciągu kolejnych dni skutkowały zmniejszeniem stanów magazynu, wskazywały o jaki asortyment i jaką

<sup>120</sup> Przyjętej jako data wystawienia faktury.

<sup>121</sup> Faktury nr 2/2020 i 3/2020.

<sup>122</sup> 3 846 szt. (54,9%) przyłbic przekazano podmiotom leczniczym w miesiącach sierpień – październik 2020 r.

<sup>123</sup> Od Przedsiębiorcy T. – faktura nr F/0573/04/20.

<sup>124</sup> Od Przedsiębiorcy N. – faktura 7/2020.

<sup>125</sup> Od Przedsiębiorcy S. – faktury 39/05/2020/FA i 9/07/2020/FA.

*ilość należy uzupełnić zasoby magazynowe, tak aby zabezpieczyć płynność dostaw w kolejnych tygodniach.*

*Wymieniony w pytaniu rodzaj środków ochrony został zakupiony na podstawie analizy zapotrzebowania, przeprowadzonej przez Departament Zdrowia UM, która była jednocześnie dla FGSA podstawą opracowania wniosku o dofinansowanie. (...) FGSA miał obowiązek zapewnić dostawy wszystkim aktualnym i przyszłym uczestnikom, przez cały okres realizacji projektu. Ani opis projektu, ani inne regulacje nie określały w jakim czasie po zakupie towar musi/może zostać przekazany placówkom, o ile realizacja projektu pod względem ilościowym i finansowym jest zgodna z harmonogramem, a postęp finansowy i osiągnięcie wskaźników projektu przebiega bez opóźnień.*

(akta kontroli str. 2417-2419)

Zdaniem NIK, opisany powyżej, przyjęty przez Fundusz, sposób dokonywania zakupów ŚOI (za ceny zawyżone w stosunku do cen oferowanych i dostępnych od innych dostawców, w ilościach zawyżonych w stosunku do bieżących potrzeb uczestników Projektu) świadczy o wydatkowaniu środków w ramach Projektu bez spełnienia jednego z warunków umowy o dofinansowanie, w myśl którego Fundusz był zobowiązany realizować Projekt z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów. Zauważyć przy tym należy, że udzielanie zamówień przez Fundusz powinno nastąpić w sposób zapewniający jawność, przejrzystość oraz zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

**5.** Wykazywanie we wnioskach o płatność wydatków na zakup ŚOI z naruszeniem ustalonych *Zasad ewidencji i rozliczania operacji gospodarczych związanych z projektem (...)*, zawartych w Załączniku nr 7 do Zakładowego Planu Kont, w których ustalono, że *za koszty kwalifikowalne Projektu uznaje się koszty zakupu środków ochrony osobistej wydanych podmiotom leczniczym.*

(akta kontroli str. 1946-1947, 2550-2551)

Pomimo to, we wniosku o płatność nr 4, obejmującym okres od 1 lipca 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r., przekazanym do IZ RPO WSL w dniu 29 października 2020 r.<sup>126</sup>, dokonano rozliczenia 1 874 kombinezonów ochronnych o wartości ogółem 195 926,70 zł<sup>127</sup> i 490 maseczek ochronnych o wartości 26 518,80 zł<sup>128</sup>, przekazanych uczestnikom Projektu po okresie, który obejmował złożony wniosek. Ponadto stwierdzono, że spośród ujętych ww. 1 874 kombinezonów, 940 sztuk zostało zwróconych przez uczestnika Projektu w okresie, za który wniosek został złożony

i ponownie wydanych (innym uczestnikom Projektu) w okresie od 29 października 2020 r. do 6 listopada 2020 r.

(akta kontroli str. 689-691, 714-719, 993-993/1, 1000-1001, 1143, 1149, 1154, 1164, 1455)

Jak wyjaśniły Zastępca Głównego Księgowego i Główny Specjalista Funduszu: *FGSA nie jest obecnie w stanie odtworzyć szczegółowych okoliczności, które były powodem nie uwzględnienia we wniosku o płatność nr 4 faktu zwrócenia w dniu 28.08.2020 r.*

<sup>126</sup> Wersja ostateczna.

<sup>127</sup> Faktury nr: 2/8/2020 z 4 sierpnia 2020 r. (spośród 5 000 kombinezonów, 940 szt. wydano w dniach od 29 października 2020 r. do 6 listopada 2020 r.), 6/8/2020 z 17 sierpnia 2020 r. (spośród 1 400 kombinezonów, 450 szt. wydano w dniach od 8 do 14 września 2020 r.), 7/8/2020 z 24 sierpnia 2020 r. (484 kombinezony wydano w dniach od 8 do 14 września 2020 r.).

<sup>128</sup> Faktura nr 1/2020 z 9 kwietnia 2020 r. (490 maseczek ochronnych wydano w dniach 1 i 9 września 2020 r.).

940 sztuk kombinezonów, wskutek czego wydatek został przedstawiony do rozliczenia na podstawie faktu wydania wszystkich 5 000 sztuk przed dniem 28.08.2020 r. Przygotowywanie informacji dodatkowych opierało się na opracowaniu bardzo dużej liczby danych generowanych, na podstawie żądanych parametrów, z systemu magazynowego. Przyczyna mogła być więc albo techniczna, tj. nie wygenerowanie się pozycji KWZ lub ludzka, tj. nie uwzględnienie tej pozycji w sprawozdaniu przez osobę sporządzającą zestawienie.

Niezależnie od przyczyny, z punktu widzenia całego projektu wydatek związany z ww. środkami ochrony spełniał kryteria kwalifikowalności, tj. został poniesiony zgodnie z celem projektu, tj. na potrzeby uprawnionego uczestnika projektu.

Ponadto wyjaśniły: (...) Żaden przepis nie określał więc czy wraz z wnioskiem o płatność należy przedstawiać środki ochrony odebrane do dnia zakończenia okresu rozliczeniowego czy do dnia złożenia wniosku o płatność. (...). Ponieważ nie istniały żadne odgórne regulacje w tym zakresie, w ujęciu całego projektu FGSA praktykował rozliczanie w danym wniosku o płatność środków ochrony, które zostały wydane albo do dnia zakończenia okresu sprawozdawczego, albo do dnia złożenia wniosku o płatność. (...). Wymienione w pkt. b) – d) ŚOI wydane zostały uprawnionym podmiotom przed złożeniem wniosku o płatność nr 4.

(akta kontroli str. 2514-2516)

Nadto, zgodnie ze złożonymi w trakcie kontroli wyjaśnieniami: *Monitorowanie wydatków w projekcie odbywało się w sposób ustalony, przyjęty do stosowania i stosowany, który nie został spisany pod nazwą procedura. Ze względu na specyfikę projektu, wydatek został uznany za kwalifikowalny, oprócz wymogów określonych w Wytycznych kwalifikowalności wydatków musiał spełniać wymóg dodatkowy – musiał zostać zaakceptowany i odebrany przez placówki uczestniczące w projekcie.*

(akta kontroli str. 2413)

NIK zauważa, że w każdym wniosku o płatność jednoznacznie wskazywano (w pkt. IV i A.1.) jakiego okresu rozliczeniowego wniosek ten dotyczy. W przypadku wniosku o płatność nr 4 był to okres od 1 lipca 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.

(akta kontroli str. 1455-1518)

**6. Zamieszczanie w BZP informacji o udzieleniu zamówienia z naruszeniem terminu określonego w art. 6a ust. 2 Specustawy COVID-19 (tj. 7 dni od dnia udzielenia zamówienia), co stwierdzono w przypadku 115 z 227 informacji opublikowanych w okresie od 23 grudnia 2020 r. do 5 lipca 2021 r., w tym m.in. zamówień o numerach: 510554953-N-2020<sup>129</sup>, 510554961-N-2020<sup>130</sup>, 510554966-N-2020<sup>131</sup>, 510554969-N-2020<sup>132</sup>.**

(akta kontroli str. 2389-2392, 2566-2573)

Jak wyjaśnili Prezes Zarządu i Dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego: *Fundusz Górnośląski SA dokładał wszelkich starań aby wszystkie obowiązki wynikające z pojawiających się przepisów były w projekcie realizowane terminowo. Opóźnienia w publikacji ogłoszeń spowodowane były kilkoma czynnikami. Publikacji dokonywał pełnomocnik do spraw zamówień, który jako jedyny miał dostęp do konta FGSA oraz uprawnienia do zamieszczania ogłoszeń. Informacje na temat koniecznych do zamieszczenia ogłoszeń były przekazywane do pełnomocnika przez pracowników zespołu ds. zakupów w projekcie. FGSA udzielał w projekcie bardzo dużej liczny*

<sup>129</sup> Zamówienia udzielono 10 grudnia 2020 r. – ogłoszenie zamieszczono w BZP z dnia 23 grudnia 2020 r.

<sup>130</sup> Zamówienia udzielono 10 grudnia 2020 r. – ogłoszenie zamieszczono w BZP z dnia 28 grudnia 2020 r.

<sup>131</sup> Zamówienia udzielono 11 grudnia 2020 r. – ogłoszenie zamieszczono w BZP z dnia 28 grudnia 2020 r.

<sup>132</sup> Zamówienia udzielono 11 grudnia 2020 r. – ogłoszenie zamieszczono w BZP z dnia 28 grudnia 2020 r.

zamówień. Opóźnienia pojawiały się w przypadku nieobecności, któregośkolwiek z pracowników. Ze względu na dużą absencję chorobową w tym okresie, częste nieobecności spowodowane przebywaniem przez pracowników na kwarantannie lub w izolacji oraz obowiązującą pracą hybrydową, zdarzały się sytuacje, gdzie przekazanie informacji do pełnomocnika, a tym samym publikacja ogłoszenia opóźniały się.

(akta kontroli str. 2409)

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień NIK wskazuje, że zaistniałe okoliczności nie mogą stanowić usprawiedliwienia dla niewykonywania ustawowych obowiązków.

7. Na stronie internetowej Funduszu, do 23 września 2020 r. Beneficjent nie umieścił opisu Projektu, mimo wymogu określonego w § 27 ust. 2 pkt 3) umowy o dofinansowanie. Dopiero w dniu 24 września 2020 r., tj. po upływie 146 dni od daty zawarcia umowy o dofinansowanie Projektu (tj. od 30 kwietnia 2020 r.), na stronie internetowej FG SA pojawiła się *Informacja o zamówieniach związanych z przeciwdziałaniem COVID-19*<sup>133</sup>, w której zawarto podstawowe informacje o Projekcie, w tym podano, że Fundusz realizuje zamówienia na dostawę ŚOI w ramach Projektu, opisano przedmiot zamówień (z określeniem rodzajów ŚOI i wymagań jakie winny spełniać), wskazano odbiorców wsparcia oraz terminy realizacji.

(akta kontroli str. 133, 343-345, 2399)

Prezes Zarządu i Dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego, w piśmie z dnia 1 kwietnia 2022 r., wyjaśnili: *Informacja zamieszczona na stronie Internetowej zawiera opis zasad, warunków i wymogów, które były stosowane od początku realizacji projektu. Zasady te nie zostały wprowadzone w dniu 24 września 2020, a jedynie spisane i opublikowane na stronie.*

*Dokument zamieszczony na stronie Internetowej FGSA, do którego odnosi się pytanie, zgodnie z jego treścią był zaproszeniem do nawiązania współpracy z FGSA oraz informacją o zakresie i zasadach tej współpracy. Świadczy o tym zarówno tytuł: „Informacja o zamówieniach związanych z przeciwdziałaniem COVID-19” jak i treść: „(...) zaprasza wszystkich przedsiębiorców zainteresowanych współpracą w zakresie realizacji zamówień dotyczących dostawy środków ochrony osobistej dla podmiotów leczniczych do przesłania zgłoszenia na adres zso@fgsa.pl”.*

*Zamieszczone w załączonym dokumencie informacje, dotyczące zasad współpracy takie jak oczekiwane terminy dostaw, brak zaliczek, specyfikacja nabywanych środków ochrony, bezwzględny wymóg spełniania obowiązujących norm, zasady komunikacji pomiędzy stronami, sposób składania zamówień, miały na celu ujawnienie zainteresowanym podmiotom wszystkich wymagań odnośnie współpracy do której byli zapraszani. Celem umieszczenia zaproszenia było pozyskanie nowych oferentów - rozbudowanie bazy potencjalnych dostawców, do których będą mogły być kierowane zapytania o możliwość realizacji dostaw.*

*Wcześniej, informacje te były przekazywane dostawcom indywidualnie przez osoby realizujące zakupy. Również po zamieszczeniu informacji na stronie, informacja ta była przekazywana każdemu z potencjalnych dostawców indywidualnie, wraz z prośbą o złożenie oferty.*

(akta kontroli str. 2399-2400)

W zakresie sposobu poinformowania potencjalnych dostawców ŚOI o planowanej realizacji Projektu, Prezes Zarządu i Dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego, w piśmie z 3 czerwca 2022 r., wyjaśnili: *Na etapie planowania projektu*

<sup>133</sup> Dalej: Informacja o Projekcie.

*producenci/dostawcy nie byli o tych planach informowani. Informacja o już realizowanym projekcie była udostępniana potencjalnym producentom/dostawcom od momentu zawarcia umowy o dofinansowanie. Informacja o projekcie była przekazywana producentom/dostawcom w taki sposób jak wszystkim innym podmiotom, tj. zgodnie z zasadami informacji i promocji projektów współfinansowanych ze środków UE. Informacja o projekcie została umieszczona na stronie internetowej FGSA. Informacja zawierała opis przedmiotu projektu, okres realizacji oraz budżet i wielkość dofinansowania UE. Informacja o realizowanym projekcie została również w formie tablicy informacyjnej umieszczona w widocznym miejscu w siedzibie FGSA, a także na terenie magazynu, gdzie realizowane były dostawy zakupionych środków ochrony. Ponadto, niezależnie od ww. obowiązku informacyjnego, na stronie internetowej FGSA została zamieszczona druga informacja, specyficznie adresowana do potencjalnych dostawców, stanowiąca zaproszenie do nawiązania współpracy z FGSA w zakresie dostaw. Członkowie zespołu projektowego poszukujący potencjalnych dostawców informowali ich osobiście, że dokonują zakupów nie jako pośrednicy, ale w celu zaopatrzenia placówek medycznych, w tym w ramach projektu UE. W dniu 16.07.2020 r. FGSA zamieścił także artykuł w miesięczniku *Europerspektywy* pt. „Wspieramy śląskie szpitale w walce z COVID-19”, w którym podał informację że realizuje projekt pn. „Zakup środków ochrony osobistej dla podmiotów leczniczych”. Informacja była też upowszechniona poprzez plakaty informacyjne, które FG SA przekazał uczestnikom zgodnie z pkt. 7 zawartego z nimi Porozumienia, zamieszczone w widocznych miejscach na terenie uczestniczących placówek.*

(akta kontroli str. 2470)

W odniesieniu do powyższych wyjaśnień, NIK zauważa, że w umowie o dofinansowanie, w sekcji *Obowiązki informacyjne*, jednoznacznie określone zostało zobowiązanie Funduszu do umieszczenia opisu projektu na stronie internetowej.

W trakcie prowadzenia kontroli NIK nie przedłożono dowodu na umieszczenie na stronie internetowej Funduszu informacji o projekcie ze wskazaniem opisu przedmiotu projektu, okresu realizacji oraz budżetu i wielkości dofinansowania UE. Dowodu takiego nie dołączono również do wyjaśnień złożonych w piśmie z dnia 3 czerwca 2022 r. Opisane w przedmiotowym piśmie działania informacyjne (w tym: umieszczenie informacji o projekcie w widocznym miejscu w siedzibie FGSA, a także na terenie magazynu, gdzie realizowane były dostawy zakupionych środków ochrony, publikacja artykułu w miesięczniku *Europerspektywy*, przekazywanie uczestnikom plakatu informacyjnego) nie dowodzą wypełnienia, do dnia 23 września 2020 r., obowiązku informacyjnego określonego w § 27 ust. 2 pkt 3) umowy o dofinansowanie, tj. umieszczenia opisu projektu na stronie internetowej.

Umieszczenia, przed dniem 24 września 2020 r., na stronie internetowej Funduszu informacji o realizowanym Projekcie, nie potwierdzają także wyjaśnienia złożone przez Dyrektora Wydziału Nadzoru Właścicielskiego i Zastępcę Dyrektora Oddziału, zawarte w piśmie z 7 stycznia 2022 r., zgodnie z którymi: *W początkowym okresie FGSA sam aktywnie wyszukiwał dostawców, a w dalszej kolejności wprowadził na swojej stronie internetowej (w zakładce „Zapytania ofertowe”) informację o realizowanych zakupach (rodzaje środków, wymagania jakościowe, czas trwania projektu) wraz z zaproszeniem do zgłaszania się dostawców chętnych do współpracy na specjalny adres e-mail zso@fgsa.pl. Na ten adres podmioty zainteresowane realizacją dostaw środków ochrony osobistej przekazywały informację zawierającą swoje dane kontaktowe (...). Na podstawie otrzymanych zgłoszeń FGSA stworzył bazę zainteresowanych wykonawców.*

(akta kontroli str. 331)



Jednocześnie, w wyjaśnieniach z dnia 1 kwietnia 2022 r. wskazano, że zasady opisane w Informacji o Projekcie stosowane były w Funduszu od początku realizacji Projektu, a ich umieszczenie na stronie internetowej nastąpiło w dniu 24 września 2020 r. (po uprzednim ich spisaniu). Wskazano również, że: *Celem umieszczenia zaproszenia było pozyskanie nowych oferentów - rozbudowanie bazy potencjalnych dostawców, do których będą mogły być kierowane zapytania o możliwość realizacji dostaw. Wcześniej, informacje te były przekazywane dostawcom indywidualnie przez osoby realizujące zakupy.*

(akta kontroli str. 2399-2400)

Według NIK, umieszczenie informacji o realizacji Projektu na stronie internetowej Funduszu dopiero 24 września 2020 r. skutkowało utrudnieniem dostępu do informacji w zakresie realizacji Projektu i mogło powodować brak zainteresowania ze strony innych dostawców i/lub producentów ŚOI.

Według informacji uzyskanych, w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK, od producentów/dystrybutorów kombinezonów:

*Przedsiębiorca X<sup>134</sup> wskazał na brak wiedzy o realizacji, w okresie od 1 lutego 2020 r. do 30 czerwca 2021 r., przez Fundusz projektu współfinansowanego ze środków EFS: Zakup środków ochrony osobistej dla podmiotów leczniczych. Wg naszej najlepszej wiedzy przedstawiciele Funduszu nie kierowali do Spółki zapytań ofertowych dotyczących środków ochrony indywidualnej. Spółka nie miała możliwości (z powodu braku wiedzy o prowadzeniu przez Fundusz Projektu) realizacji zamówień na kombinezony ochronne do Funduszu. Jednakże Spółka posiada w swojej ofercie kombinezony ochronne, które sprzedawała do innych Klientów/Dystrybutorów<sup>135</sup>.*

*Przedsiębiorca Y: Spółka nie wiedziała o realizacji projektu Funduszu na zakup środków ochrony osobistej dla podmiotów leczniczych w okresie 01.02.2020 do 30.06.2021. Przedstawiciele Funduszu nigdy nie kierowali do Spółki żadnych zapytań ofertowych na zakup kombinezonów<sup>136</sup>.*

*Przedsiębiorca Z: Przedstawiciele Spółki mogli posiadać wiedzę na temat realizacji Projektu wynikającą z doniesień medialnych oraz informacji pochodzących od klientów. Przedstawiciele Funduszu nie kontaktowali się ze spółką. Spółka dokonywała transakcji z podmiotami leczniczymi bezpośrednio. Spółka była w stanie zorganizować znaczne ilości kombinezonów<sup>137</sup>.*

(akta kontroli str. 2506-2508)

## IV. Wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o dokonanie, w porozumieniu z IZ RPO WSL, korekty złożonych wniosków o płatność dotyczących zrealizowanego Projektu poprzez obniżenie kwot wykazanych w nich wydatków o kwoty wskazane w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym jako wydatki niekwalifikowalne.

<sup>134</sup> Z uwagi na przekazanie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, w wystąpieniu pokontrolnym zastosowano skróty nazw przedsiębiorców, od których uzyskano takie informacje.

<sup>135</sup> Pismo z dnia 13 czerwca 2022 r.

<sup>136</sup> Korespondencja z 1 lipca 2022 r.

<sup>137</sup> Korespondencja z 31 maja 2022 r. i 11 czerwca 2022 r.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 24 listopada 2022 r

**Kontroler**

**Beata Pękuł**

**Gł. specjalista kontroli państwowej**

*/-/*

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym  
dokonał:

Piotr Miklis  
Dyrektor Delegatury NIK  
w Katowicach