



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 3 lutego 2010 r.

**Pan
Bogusław Śmigielski
Marszałek
Województwa Śląskiego**

LKA-4112-04-01/2009
S/09/009

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego w Katowicach (zwany dalej „Urzędem”), w zakresie prawidłowości sprawowania w latach 2007-2009 (I półrocze) nadzoru nad działalnością Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach (zwany dalej „WORD” lub „Ośrodek”).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 14 stycznia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Marszałkowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Urzędu w zakresie spraw objętych kontrolą, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny cząstkowe i ustalenia kontroli:

1. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie przeprowadzone w latach 2007-2009 (I półrocze), w ramach sprawowanego nadzoru nad działalnością WORD, trzy kontrole (w tym dwie doraźne) dotyczące zagadnień merytorycznych oraz działalności Ośrodka

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

i jego Oddziałów Terenowych. W każdej kontroli stwierdzono nieprawidłowości oraz wydane zostały zalecenia celem ich usunięcia.

2. Powołanie Dyrektora Ośrodka, dokonane przez Zarząd Województwa Śląskiego w dniu 1 grudnia 2008 r. (uchwała nr 2772/212/III/2008 z dnia 20 listopada 2008 r.) nie było poprzedzone postępowaniem konkursowym, mimo że istniała taka możliwość wynikająca z przepisu art. 68¹ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy². W ocenie Najwyższej Izby Kontroli preferowaną metodą obsadzania stanowisk w służbie publicznej powinien być konkurs, z uwagi na fakt zapewnienia obywatelom równego dostępu do tej służby.
3. W okresie objętym kontrolą wpłynęło 59 skarg na działalność WORD, które zostały rozpatrzone przez Urząd. Postępowanie w przypadku 20 skarg zakończyło się wydaniem decyzji administracyjnych natomiast w pozostałych 39 przypadkach poinformowano skarżących o sposobie załatwienia, np. o podjętych działaniach w celu wyjaśnienia podniesionych zarzutów, przesłano skargi do innych właściwych jednostek w danej sprawie, jak również przekazano do prokuratury.
 - a) Najwyższa Izba Kontroli jako nierzetelne ocenia prowadzenie rejestru skarg i wniosków. Stwierdzono bowiem, że spośród 59 przedłożonych kontrolerom skarg dotyczących WORD, w rejestrze skarg i wniosków zarejestrowano 28 skarg (tj. 45,76 %). Zgodnie z postanowieniami Regulaminu Organizacyjnego do prowadzenia centralnego rejestru skarg i wniosków, wstępnej selekcji wpływających skarg i wniosków zobowiązany był Wydział Organizacyjny i Kadr Urzędu. Z uwagi na brak wszystkich skarg w rejestrze (nie zarejestrowano 31 skarg z 2007 r. i 2008 r., w 2009 r. nie stwierdzono takich przypadków) dane w nim zawarte nie zapewniały uzyskania pełnej i aktualnej informacji o ilości skarg, które wpłynęły do Urzędu oraz o sposobie i terminie ich załatwienia. Za nadzór i kontrolę w odniesieniu do wszystkich wydziałów w zakresie sposobu załatwiania skarg i wniosków odpowiada Dyrektor Wydziału Organizacyjnego i Kadr.
 - b) Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na przypadki braku rzetelności w toku prowadzonych postępowań w sprawie skarg zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych. Stwierdzono bowiem, że w 3 przypadkach (na 16 odwołań od wydanych decyzji o odmowie unieważnienia przeprowadzonego egzaminu na prawo jazdy), Samorządowe Kolegium Odwoławcze (SKO) uchyliło decyzję organu instancji (Marszałka Województwa Śląskiego) w całości, z uwagi na nieprawidłowości w zakresie postępowania przeprowadzonego przez organ

² Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.

I instancji, tj. Marszałka Województwa Śląskiego. Między innymi w dwóch spośród ww. trzech przypadków (decyzje nr: 1752/KT/2009 z dnia 2 czerwca 2009 r. oraz 954/KT/2009 z dnia 31 marca 2009 r.), SKO wydając decyzję uchylającą decyzję organu I instancji (Marszałka Województwa Śląskiego), wskazało na konieczność ponownego przeprowadzenia przez organ I instancji postępowania dowodowego „w znacznym zakresie”. Mimo tego Urząd nie podjął czynności mających na celu uzupełnienie przeprowadzonego wcześniej postępowania dowodowego, w tym m.in. nie przeprowadził czynności przesłuchania świadków, nie realizując tym samym wskazań SKO. Za opisany brak rzetelności odpowiada Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu Urzędu nadzorujący prowadzenie przedmiotowych postępowań wyjaśniających.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań w celu w celu wyeliminowania przypadków nierzetelności w prowadzonych postępowaniach w sprawie skarg zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Marszałka w terminie 20 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.