



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach

LKA.410.1.4.2024

Pan  
Piotr Sepiolo  
Dyrektor  
Sądu Rejonowego w Rybniku  
Pl. M. Kopernika 2  
44-200 Rybnik

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/24/001 - Wykonanie budżetu państwa w 2023 r. – wykonanie planu finansowego Sądu Rejonowego w Rybniku

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Sąd Rejonowy w Rybniku, Pl. M. Kopernika 2, 44-200 Rybnik <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Sepiolo Dyrektor Sądu od 16 sierpnia 2022 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Beata Pękuł, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/8/2024 z 3 stycznia 2024 r.  (akta kontroli str.1-2)

## II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	<p>Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego Sądu na 2023 r. pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. Ocenie podlegały w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– realizacja wydatków budżetu państwa,</li><li>– sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz wybranych sprawozdań za IV kwartał 2023 r. w zakresie operacji finansowych,</li><li>– system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań.</li></ul> <p>Ponadto, przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.</p>
Zakres kontroli	<p>Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– analizy realizacji wydatków budżetu państwa, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,</li><li>– kontroli wykorzystania środków otrzymanych z rezerwy budżetowej,</li><li>– szczegółowej analizy wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia,</li><li>– kontroli prawidłowości udzielenia i realizacji wybranego zamówienia publicznego,</li><li>– analizy stanu zobowiązań,</li><li>– analizy prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań,</li><li>– analizy stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań.</li></ul>

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności.*

---

<sup>1</sup> Dalej: Sąd.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

### III. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie przez Sąd planu finansowego na 2023 r.

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

W wyniku kontroli 6,3% zrealizowanych wydatków stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>4</sup>.

Wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym, na zakup dóbr i usług służących realizacji zadań i celów prowadzonej przez Sąd działalności. Zamówienie publiczne zostało przygotowane i przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych<sup>5</sup>.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała sporządzone przez Sąd sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych. Były one prawidłowe pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym, a dane w nich zawarte wynikały z ewidencji księgowej. Sprawozdania zostały terminowo przekazane do dysponenta wyższego stopnia, a system kontroli zarządczej zapewnił prawidłowość ich sporządzania.

### IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowej<sup>6</sup> kontrolowanej działalności

#### 1. Dochody budżetowe

Opis stanu  
faktycznego

1.1. Dochody Sądu w 2023 r. wyniosły 10 984,6 tys. zł i stanowiły 125,2% planu<sup>7</sup> (8 771,0 tys. zł) oraz 103,7% dochodów wykonanych w 2022 r. (10 589,7 tys. zł).

Głównym źródłem dochodów (69,5%) były wpływy z tytułu opłat (§ 0630)<sup>8</sup> w wysokości 7 638,5 tys. zł (112,3% kwoty zaplanowanej i 96,4% dochodów wykonanych w 2022 r.) oraz z tytułu grzywien (§ 0570)<sup>9</sup> w wysokości 3 211,6 tys. zł (29,2% dochodów wykonanych ogółem, 169,0% dochodów zaplanowanych i 124,5% dochodów wykonanych w 2022 r.).

(akta kontroli str. 4-6, 429-432)

Dyrektor Sądu wyjaśnił, że przyczyny wyższego wykonania dochodów w 2023 r. w porównaniu do zaplanowanych oraz do roku poprzedniego *wynikają z zasądzonych przez Sąd kwotowo wyższych grzywien i kosztów sądowych osobom prawomocnie skazanym. W 2023 r. nastąpiła również wyższa ściągalność należności, co przyczyniło się na wyższe wykonanie dochodów budżetowych. Ponadto na poziom wykonania dochodów miała wpływ liczba zasądzonych przez Sąd zwrotów kosztów sądowych związanych z rozpatrywanymi sprawami, a także zwiększona liczba spraw*

<sup>3</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2019 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, ze zm. Dalej ustawa o finansach publicznych.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm. Dalej ustawa Pzp.

<sup>6</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>7</sup> Ustawa budżetowa na 2023 r. z 15 grudnia 2022 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 256, ze zm.).

<sup>8</sup> Wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego.

<sup>9</sup> Wpływy z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych.

skierowanych do rozpoznania w naszej jednostce, a wymagająca uiszczenia opłaty sądowej.

(akta kontroli str. 702-703)

1.2. Należności pozostałe do zapłaty na koniec 2023 r. wynosiły 5 172,8 tys. zł (w tym zaległości netto 4 026,0 tys. zł) i były wyższe od salda końcowego należności za 2022 r. o odpowiednio 70,9 tys. zł (o 1,4%) i 156,0 tys. zł (o 4,0%).

Najwyższe należności i zaległości netto na koniec 2023 r. wystąpiły w zakresie głównych dochodów Sądu, tj. z tytułu grzywien (§ 0570)<sup>10</sup>, wynosząc odpowiednio 4 178,7 tys. zł (102,6% roku 2022) i 3 312,8 tys. zł (104,7% roku 2022) oraz z tytułu opłat (§ 0630), wynosząc odpowiednio 937,1 tys. zł (97,8% należności 2022 r.) i 656,2 tys. zł (100,6% zaległości netto roku 2022).

(akta kontroli str. 7-8)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z przyjętymi założeniami, nie dokonywała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych.

## 2. Wydatki

Opis stanu  
faktycznego

2.1. Wydatki Sądu w 2023 r. wyniosły 41 674,6 tys. zł i stanowiły 104,8% wydatków zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2023 r. (39 774,0 tys. zł), 99,7% planu po zmianach (41 820,9 tys. zł) oraz były wyższe o 17,6% od wydatków poniesionych w 2022 r. (35 437,1 tys. zł).

W 2023 r. największe wydatki poniesiono w rozdziale 75502: § 4010 *Wynagrodzenia osobowe pracowników* - 15 015,5 tys. zł (36,0% wydatków ogółem), § 4030 *Wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów* - 7 789,9 tys. zł (18,7% wydatków ogółem), § 4610 *Koszty postępowania sądowego i prokuratorowskiego* - 4 783,3 tys. zł (11,5% wydatków ogółem) oraz § 4110 *Składki na ubezpieczenia społeczne* - 2 809,4 tys. zł (6,7% ogółu wydatków).

W odniesieniu do pierwotnego planu, najwyższy procentowo spadek wydatków wystąpił w:

- rozdziale 75595 § 4590 *Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych* – wykonanie 10,0%<sup>11</sup> oraz § 4600 *Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych* (brak wykonania<sup>12</sup>) - Dyrektor Sądu spadek / brak wykonania wydatków wyjaśnił odrzuceniem lub oddaleniem znacznej części skarg na przewlekłość postępowania, które stanowią podstawę kwot ujmowanych w planie finansowym;

- rozdziale 75502 § 4480 *Podatek od nieruchomości* – brak wykonania zaplanowanej kwoty 6,0 tys. zł – Dyrektor wyjaśnił, że na etapie tworzenia planu finansowego Sąd nie posiadał informacji o podleganiu gruntów przylegających do budynku Sądu zwolnieniu z podatku.

Z kolei najwyższy procentowo wzrost realizacji wydatków - w porównaniu do wykonania roku 2022 - odnotowano w rozdziale 75502:

<sup>10</sup> Wpływy z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych.

<sup>11</sup> Plan pierwotny 130,0 tys. zł – wykonanie 13,0 tys. zł.

<sup>12</sup> Plan pierwotny – 20 tys. zł.

- § 4340 *Zakup usług remontowo-konserwatorskich dotyczących obiektów zabytkowych będących w użytkowaniu jednostek budżetowych* - wzrost o 1 235,3%<sup>13</sup>. Jak wyjaśnił Dyrektor wzrost wydatków wynikał z przeprowadzenia gruntownej renowacji schodów wewnętrznych zabytkowego budynku Sądu przy Pl. Kopernika 2;

- § 4220 *Zakup środków żywności* – wzrost o 205,7%<sup>14</sup>. Według wyjaśnień Dyrektora wpływ na powyższe miały prowadzone szkolenia dla wszystkich pracowników Sądu oraz przyjmowanie przez Prezesa Sądu, po zakończeniu pandemii COVID-19, m.in. komorników, czy prezesów innych Sądów;

- § 4270 *Zakup usług remontowych* – wzrost o 173,5%<sup>15</sup>. Dyrektor wskazał, że na wzrost wydatków wpływ miało podpisanie w dniu 5 maja 2023 r. umowy dotyczącej kompleksowej obsługi urządzeń drukujących i wielofunkcyjnych, w tym obejmującej dostawę i wymianę tonerów oraz innych materiałów eksploatacyjnych – przed podpisaniem umowy zakup tonerów i tuszy dokonywany był przez Sąd (§ 4210).

(akta kontroli str. 9-11, 704-709)

Wydatki Sądu w 2023 r. w podziale na grupy ekonomiczne dotyczyły wydatków bieżących w kwocie 38 959,5 tys. zł (103,7% planu i 99,6% planu po zmianach) oraz świadczeń na rzecz osób fizycznych w kwocie 2 715,1 tys. zł (123,2% planu i 100,0% planu po zmianach). W porównaniu do roku 2022 odnotowano wzrost wydatków bieżących o 5 506,7 tys. zł (tj. o 16,5%) oraz świadczeń na rzecz osób fizycznych o 730,8 tys. zł (tj. o 36,8%). W badanym okresie Sąd nie poniósł wydatków majątkowych, ponieważ w myśl art. 179 § 3 pkt 1 i § 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych<sup>16</sup>, działalność inwestycyjną Sądu prowadzi dyrektor sądu apelacyjnego<sup>17</sup>.

(akta kontroli str. 93)

Jak wyjaśnił Dyrektor Sądu, na wzrost wydatków na świadczenia na rzecz osób fizycznych, w porównaniu do roku 2022, wpływ miało m.in. wyrównanie wynagrodzeń w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 listopada 2023 r. (§ 3110 *Świadczenia społeczne* – wzrost o 22,5%), a także realizacja zaległych – po zakończeniu pandemii, badań okresowych przez pracowników (§ 3020 *Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń* – wzrost o 31,9%) i wzrost ryczałtu dla kuratorów społecznych za sprawowanie dozorów i nadzorów w związku z nowelizacją ustawy o kuratorach sądowych<sup>18</sup> (§ 3030 *Różne wydatki na rzecz osób fizycznych* – wzrost o 63,1%).

(akta kontroli str. 73, 707)

2.2. W 2023 r. Sąd nie realizował wydatków z budżetu środków europejskich ani z rezerwy ogólnej. W latach 2022-2023 nie wystąpiły wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego i zostały przeniesione na następny rok.

(akta kontroli str. 9, 49)

2.3. Plan finansowy wydatków Sądu na 2023 r. został zwiększony o środki pochodzące z rezerwy celowej<sup>19</sup> (poz. 16 – *Zobowiązania wymagalne Skarbu*

<sup>13</sup> Wykonanie za 2022 r. 6,8 tys. zł – wykonanie 2023 r. 90,8 tys. zł.

<sup>14</sup> Wykonanie za 2022 r. 1,3 tys. zł – wykonanie 2023 r. 4,1 tys. zł.

<sup>15</sup> Wykonanie za 2022 r. 116,2 tys. zł – wykonanie 2023 r. 317,9 tys. zł.

<sup>16</sup> Dz.U. z 2024 r. poz. 334.

<sup>17</sup> Prowadzenie działalności inwestycyjnej mogło być przekazane przez dyrektora sądu apelacyjnego wyłącznie dyrektorowi sądu okręgowego.

<sup>18</sup> Ustawa o zmianie ustawy o kuratorach z dnia 1 grudnia 2022 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 27).

<sup>19</sup> Decyzja Ministra Finansów Nr MF/FS2.4143.3.89.2023.MF.6371.

Państwa) w kwocie 981,8 tys. zł<sup>20</sup> na uregulowanie zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa, w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 listopada 2023 r. sygn. akt K/23, w tym w rozdziale 75312 (§ 3110)<sup>21</sup> w kwocie 161,8 tys. zł i w rozdziale 75502<sup>22</sup> w kwocie 820,0 tys. zł. Środki te ujęto w planie finansowym niezwłocznie po otrzymaniu decyzji o ich przyznaniu. Na próbie badawczej obejmującej 5,1% środków otrzymanych przez Sąd z ww. rezerwy celowej stwierdzono, że zostały one wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem. Niewydatkowane środki z przyznanej rezerwy, w kwocie 2,97 zł wynikały z zaokrąglenia planu do pełnych złotych w rozbięciu na poszczególne zadania budżetu zadaniowego<sup>23</sup>.

(akta kontroli str. 51-92)

2.4. Przeciętne zatrudnienie w 2023 r. w przeliczeniu na pełnozatrudnionych (według sprawozdania Rb-70) wyniosło 213,44 osoby, pozostając na praktycznie niezmiennym poziomie w stosunku do roku 2022<sup>24</sup>. Wydatkowane w 2023 r. środki na wynagrodzenia osobowe<sup>25</sup> wyniosły 24 281,8 tys. zł, co stanowiło wzrost o 3 202,4 tys. zł (tj. o 15,2%) w stosunku do roku poprzedniego. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego w 2023 r. wyniosło 9,5 tys. zł i było wyższe od przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w 2022 r. o 14,5%<sup>26</sup> (8,3 tys. zł)<sup>27</sup>.

(akta kontroli str. 95-96)

Dyrektor Sądu wyjaśnił, że wyższe wynagrodzenie pracowników (...) wynika z wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 listopada 2023 roku. (...). Kwota bazowa stanowiąca podstawę wynagradzania sędziów, referendarzy oraz asesorów wynosiła 6 156,25 zł w roku 2023, natomiast w roku 2022 ustawą o budżecie ustalono kwotę bazową na niższym poziomie i wynosiła 5 050,48 zł. Zwiększone wydatki na wynagrodzenie pracowników nie objętych mnożnikiem w roku 2023 w porównaniu do roku 2022 związane było z wejściem w życie ustawy budżetowej, w której średnioroczny wskaźnik wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej, z wyłączeniem osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe wynosił 107,8%.

(akta kontroli str. 710)

2.5. Zobowiązania Sądu, według stanu na 31 grudnia 2023 r., wyniosły 2 463,0 tys. zł i były wyższe o 12,9% w porównaniu do stanu na koniec 2022 r.<sup>28</sup> Najwyższe zobowiązania wystąpiły w § 4040 (Dodatkowe wynagrodzenie roczne) w wysokości 1 690,3 tys. zł, § 4610 (Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego) w wysokości 229,3 tys. zł oraz w § 4110 (Składki na ubezpieczenie społeczne) w wysokości 195,1 tys. zł.

<sup>20</sup> Decyzja Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 30 listopada 2023 r. (OF.312.242.2023).

<sup>21</sup> Uposażenie sędziów w stanie spoczynku.

<sup>22</sup> Sądownictwo Powszechne (§ 4010 Wynagrodzenie osobowe pracowników – referendarze) w kwocie 150,4 tys. zł i § 4030 (Wynagrodzenie osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów) w kwocie 669,6 tys. zł).

<sup>23</sup> Niewykorzystana kwota 2,97 zł (z tego: 0,52 zł w rozdziale 75312 § 3110, 1,74 zł w rozdziale 75502 § 4010 i 0,71 zł w rozdziale 75502 § 4030) została objęta blokadą zgodnie z decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 grudnia 2023 roku nr 15/03.4143.12.1.2023.BD.

<sup>24</sup> Przeciętne zatrudnienie w 2022 r. w przeliczeniu na pełnozatrudnionych wyniosło 212,77.

<sup>25</sup> § 4010, § 4030, § 4040.

<sup>26</sup> Przy uwzględnieniu zaokrąglenia wynagrodzeń do pełnych tysięcy złotych.

<sup>27</sup> Liczone jako wynagrodzenie ogółem/przeciętne zatrudnienie/12 miesięcy.

<sup>28</sup> 2 180,8 tys. zł.

Według stanu na koniec 2023 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne; natomiast w miesięcznym sprawozdaniu z wykonania wydatków Rb-28 za listopad 2023 r. wykazano zobowiązania wymagalne w kwocie 755,9 tys. zł. Zobowiązania te powstały w wyniku wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 listopada 2023 r.<sup>29</sup>, skutkującego zwiększeniem podstaw wynagrodzenia zasadniczego sędziów.

W 2023 r. nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności zobowiązań skutkujących naliczeniem i zapłatą odsetek.

(akta kontroli str. 440-445, 602-604, 607-609)

2.6. Szczegółowym badaniem objęto 40 wydatków w łącznej kwocie 2 616,7 tys. zł (tj. 6,3% wszystkich poniesionych wydatków<sup>30</sup>), w tym 39 wydatków wybranych z zastosowaniem statystycznej metody monetarnej MUS<sup>31</sup> o łącznej wartości 2 539,3 tys. zł oraz dobrany celowo wydatek w kwocie 77,4 tys. zł.

Objęte próbą badawczą wydatki służyły realizacji celów jednostki, dokonywane były zgodnie z planem finansowym i poniesione zostały w sposób gospodarny. Nie stwierdzono przypadków nieterminowych płatności skutkujących zaplaceniem odsetek, kar lub opłat.

(akta kontroli str. 143-146)

2.7. W roku 2023 w Sądzie nie planowano przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych i w związku z tym nie sporządzono planu postępowań, o którym mowa w art. 23 ustawy Pzp. W związku z powyższym badanie ww. obszaru przeprowadzono na podstawie dobranego do próby w sposób celowy jednego postępowania, które przeprowadzone zostało w 2022 r., a wydatki poniesione w 2023 r. w związku z rozstrzygnięciem tego postępowania wyniosły 928,3 tys. zł. Przedmiotem ww. postępowania, przeprowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji (art. 275 pkt 3 ustawy Pzp), były usługi całodobowej ochrony obiektów, osób i mienia w Sądzie, w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 30 czerwca 2024 r. Ww. postępowanie zostało przygotowane i przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Zamówienie zostało zrealizowane (dot. objętego badaniem roku 2023) zgodnie z treścią zawartej umowy, a poniesione wydatki z tytułu jej realizacji były celowe i gospodarne oraz służyły realizacji zadań Sądu.

(akta kontroli str. 157-285)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2023 r. przez Sąd w zakresie wydatków budżetu państwa. Wydatki zostały poniesione zgodnie z planem finansowym, służyły realizacji zadań Sądu i zostały rzetelnie skalkulowane. Zamówienie publiczne zostało udzielone zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

### **3. Sprawozdawczość**

Opis stanu  
faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania sprawozdań jednostkowych za 2023 r. - Sądu jako dysponenta III stopnia:

<sup>29</sup> Sygn. akt K 1/23.

<sup>30</sup> 41 674,6 tys. zł.

<sup>31</sup> Wydatki zostały wylosowane spośród wydatków bieżących pozapłacowych z wyłączeniem kwot poniżej 1,0 tys. zł.

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdanie za IV kwartał 2023 r. o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki (dysponent trzeciego stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(akta kontroli str. 428-610)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe, które zostały terminowo sporządzone, na podstawie danych ujętych w ewidencji księgowej.

## V. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

## VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Katowice, dnia 20 marca 2024 r.

**Kontroler**

**Beata Pękul**

**Gł. specjalista kontroli państwowej**

**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach**