



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA.410.33.2.2023

Pani
Sylvia Cieślar
Wójt Gminy Goleszów
43-440 Goleszów
ul. 1 Maja 5

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/005 Realizacja Narodowego Planu Szerokopasmowego

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Goleszów ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Sylwia Cieślak, Wójt Gminy Goleszów ² od 19 listopada 2018 r. (akta kontroli: str. 3-4)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja projektu w zakresie budowy i/lub rozbudowy i/lub modernizacji publicznych sieci dostępowych WIFI w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 oraz zrealizowanie i utrzymanie zaplanowanych w projekcie efektów dotyczących zapewnienia powszechnego dostępu do szybkiego Internetu. 2. Realizacja obowiązków sprawozdawczych określonych w art. 29 i 29k ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych w celu zapewnienia powszechnego stacjonarnego dostępu do Internetu ³ .
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2019 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych ⁴ w jednostce z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁵
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontrolerzy	Aleksander Małysz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/202/2022 z dnia 19 września 2023 r. (akta kontroli: str. 1-2)

¹ Zwany dalej: „Urzędem”.

² Zwany dalej: „Wójtem”.

³ Dz. U. z 2023 r. poz. 733, ze zm., zwana dalej: „megaustawą”.

⁴ Tj. do dnia 7 listopada 2023 r.

⁵ Dz.U. z 2022 r. poz. 623; zwana dalej: „ustawą o NIK”.

II. Ocena ogólna⁶ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Urząd osiągnął w wymaganym terminie cele projektu pn. *Publiczny dostęp do Internetu dla każdego mieszkańca gminy Goleszów*⁷, realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 oraz wskaźniki produktu zaplanowane we wniosku o dofinansowanie, a Urząd prowadził stosowne działania informacyjno-promocyjne dotyczące rozpowszechniania wiedzy na temat *Projektu*. W ocenie NIK, cele te zostały utrzymane w okresie trwałości *Projektu*, mimo że 3 z 13 punktów dostępu do Internetu (hotspotów) we wrześniu 2023 r. uległy awarii na skutek działania zjawisk meteorologicznych. Awaria ta – niezwłocznie po wypłacie Gminie ubezpieczenia – została usunięta, a od 6 listopada 2023 r. wszystkie punkty dostępu działały prawidłowo.

Wprawdzie w *Strategii Rozwoju Gminy Goleszów na lata 2016-2026* nie ujęto zadań związanych z zapewnieniem publicznego dostępu do Internetu, jednak w jej treści stwierdzono, że brak dostępu do Internetu szerokopasmowego należy zaliczyć do słabych stron Gminy.

Środki wydatkowane w związku z realizacją projektu zostały wykorzystane zgodnie z umową o dofinansowanie, a w punktach dostępu do Internetu utworzonych w ramach *Projektu* zapewniono wymaganą prędkość pobierania danych. Zgodnie też z zawartą umową, poinformowano opinię publiczną o fakcie otrzymania dofinansowania na realizację *Projektu*. Urząd nie posiadał jednak informacji o liczbie osób, które w wyniku jego realizacji skorzystały z zabudowanych punktów dostępu do Internetu.

W trakcie kontroli stwierdzono jednak, że wniosek o płatność końcową złożono po upływie terminu określonego w zawartej przez Urząd z Centrum Projektów Polska Cyfrowa⁸ umowie o dofinansowanie oraz nie wypełniono części obowiązków informacyjno-sprawozdawczych w zakresie przekazywania w systemach: SIIS⁹, a następnie PIT¹⁰ informacji dotyczących realizowanych w ramach *Projektu* usług transmisji danych zapewniających szerokopasmowy dostęp do Internetu, wymaganych przez art. 29 ust. 2 i 2a *megaustawy*.

⁶ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁷ Zwany dalej: „*Projektem*”.

⁸ Zwane dalej: „*CPPC*”.

⁹ System SIIS – System Informatyczny o Infrastrukturze Szerokopasmowej – system teleinformatyczny prowadzony przez Prezesa UKE, służący do gromadzenia, przetwarzania, prezentowania i udostępniania informacji o infrastrukturze telekomunikacyjnej, publicznych sieciach telekomunikacyjnych oraz budynkach umożliwiających kolokację, wprowadzony rozporządzeniem w sprawie inwentaryzacji. Od dnia 1 stycznia 2023 r. zastąpiony przez system PIT.

¹⁰ System PIT – Punkt Informatyczny do spraw Telekomunikacji – system teleinformatyczny prowadzony przez Prezesa UKE, wprowadzony ustawą z dnia 9 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw. Jego podstawowym zadaniem w okresie 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2022 r. było dostarczenie potencjalnym inwestorom oraz przedsiębiorcom telekomunikacyjnym informacji pomocnych w planowaniu inwestycji. Natomiast od 1 stycznia 2023 r. jest podstawowym systemem, w ramach którego podmioty zobowiązane, o których mowa w art. 29 ust. 2 *megaustawy*, przesyłają dane o infrastrukturze i usługach telekomunikacyjnych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe¹¹ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja projektu w zakresie budowy sieci dostępowych WIFI

Opis stanu faktycznego

1.1. W dniu 29 czerwca 2020 r. Wójt złożyła do CPPC wniosek¹² o dofinansowanie realizacji *Projektu* w ramach *Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020*¹³, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego¹⁴, planowanego do realizacji w okresie od dnia 30 czerwca 2020 r. do dnia 30 grudnia 2020 r. We wniosku określono przewidywane wydatki na realizację *Projektu*, a wysokość dofinansowania określono na 64 368 zł¹⁵.

Celem *Projektu*¹⁶ było zaprojektowanie i wykonanie 13 publicznych punktów dostępu do Internetu¹⁷ (tzw. hotspotów) o przepływności łącza do użytkownika min. 30 Mb/s każdy, dostępnych w miejscach publicznych na terenie Gminy Goleszów¹⁸, tj.:

- trzy punkty w Szkole Podstawowej im. Pawła Stalmacha w Bażanowicach, z czego dwa wewnętrzne i jeden zewnętrzny;
- trzy punkty w Szkole Podstawowej im. Jury Gajdzicy w Cisownicy, z czego dwa wewnętrzne i jeden zewnętrzny;
- trzy punkty w Szkole Podstawowej w Dziegielowie¹⁹, z czego dwa wewnętrzne i jeden zewnętrzny;
- cztery punkty w Szkole Podstawowej w Goleszowie, z czego trzy wewnętrzne i jeden zewnętrzny.

Beneficjent zobowiązał się m.in. w przypadku każdego punktu dostępu następujących możliwości:

- obsługa współbieżnego wykorzystania dwóch pasm 2,4 GHz i 5 GHz;
- cykl wsparcia powyżej 5 lat;
- posiadanie specjalnego i scentralizowanego pojedynczego punktu zarządzania dla wszystkich punktów dostępu w ramach każdej sieci *Publiczny Internet dla każdego*;
- posiadanie co najmniej 2x2 nadajników i odbiorników (system wieloantenowy „MIMO”);
- konfigurację i dwufazowy system autoryzacji, zgodne z załącznikiem nr 6 do *Regulaminu konkursu POPC 1.1.*

akta kontroli: str. 5-27, 421-473)

¹¹ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹² W ramach naboru nr: POPC.01.01.00-24-0108/19.

¹³ Zwany dalej: „POPC”. Oś priorytetowa: I *Powszechny dostęp do szybkiego Internetu*, Działanie: 1.1 *Wyeliminowanie terytorialnych różnic w możliwości dostępu do szerokopasmowego Internetu o wysokich przepustowościach*, nabór nr POPC.01.01.00-IP.01-00-006/19.

¹⁴ Zwany dalej: „EFRR”.

¹⁵ Kwota 64 368 zł (w tym VAT w wysokości 12 033,29 zł) została określona w ww. wniosku jako: wydatki ogółem, wydatki kwalifikowalne oraz kwota dofinansowania, z czego: 54 712,80 zł (tj. 85%) ze środków wspólnotowych Unii Europejskiej oraz 9 655,20 zł (tj. 15%) z budżetu państwa.

¹⁶ Według zapisów wniosku o dofinansowanie z dnia 22 stycznia 2021 r.

¹⁷ W tym: 9 wewnętrznych i 4 zewnętrznych.

¹⁸ Zwana dalej: „Gminą” lub „Beneficjentem”.

¹⁹ Zlokalizowanej w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Dziegielowie.

Dnia 26 sierpnia 2020 r. Rada Gminy podjęła uchwałę²⁰ w sprawie świadczenia usługi telekomunikacyjnej na terenie Gminy. Według zapisów tej uchwały postanowiono: podjąć działalność świadczenia w miejscach publicznych na terenie Gminy usług telekomunikacyjnych dla użytkowników końcowych, poprzez bezpłatne publiczne punkty dostępu do Internetu.

akta kontroli: str. 227)

W dniu 22 stycznia 2021 r. Wójt wystąpiła do CPPC z prośbą o wydłużenie terminu realizacji *Projektu* do dnia 31 marca 2021 r. (tj. o 3 miesiące) oraz przesłała zaktualizowany wniosek²¹ o dofinansowanie. Prośbę tę uzasadniono m.in.: obawą przed wydłużeniem terminów dostaw urządzeń hot-spot spowodowaną zaburzeniem łańcucha logistycznego producentów i dystrybutorów wywołaną pandemią COVID-19. Pismem z dnia 9 listopada 2021 r. Przewodnicząca Komisji Oceny Projektów CPPC poinformowała Urząd, że wniosek o dofinansowanie spełnił kryteria formalne i merytoryczne wyboru projektów.

(akta kontroli: str. 14-27, 222-225, 241-242)

Dnia 18 lutego 2021 r. Gmina²² zawarła ze Skarbem Państwa²³ umowę²⁴ o dofinansowanie *Projektu* na kwotę 64 368 zł²⁵, w której zobowiązała się do m.in.:

- realizacji *Projektu* w okresie od dnia 30 czerwca 2020 r. do dnia 31 marca 2021 r.;
- osiągnięcia wskaźnika produktu, tj. utworzenia 13 publicznych punktów dostępu do internetu (hotspotów)²⁶;
- zapewnienia trwałości *Projektu* przez okres 5 lat²⁷.

(akta kontroli: str. 28-194, 216-218)

Wójt Gminy wyjaśniła, że: *Realizacja projektu (...) była podyktowana tym, iż na terenie gminy Goleiszów, przed realizacją projektu nie było dostępnych bezpłatnych publicznych punktów dostępu do Internetu. Przyczynami realizacji Projektu były między innymi ustne wnioski mieszkańców, z którymi się spotykałam oraz możliwość pozyskania środków zewnętrznych na ten cel, o której dowiedziałam się ze strony internetowej CPPC. Realizacja Projektu wpłynęła korzystnie na dostępność do Internetu na terenie Gminy (...). W ramach wniosku o dofinansowanie nie założono wskaźnika rezultatu, ponieważ generator wniosków o dofinansowanie w zakresie wskaźników umożliwił wprowadzenie wyłącznie wskaźnika produktu. Pole wskaźnik rezultatu było polem nieaktywnym, bez możliwości zapisania jakichkolwiek danych.*

(akta kontroli: str. 483-487, 689-696)

1.2. W okresie objętym kontrolą obowiązywała *Strategia Rozwoju Gminy Goleiszów na lata 2016-2026*, przyjęta uchwałą Rady Gminy²⁸ z dnia 29 czerwca 2016 r., w której nie ujęto celów lub zadań związanych z zapewnieniem publicznego dostępu do

²⁰ Nr 0007.71.2020; dalej: umowa o dofinansowanie.

²¹ Zwany dalej: „wnioskiem o dofinansowanie”.

²² Reprezentowana przez Wójta.

²³ W imieniu Skarbu państwa działało CPPC, reprezentowane przez Dyrektora Departamentu Wdrażania Projektów Szerokopasmowych.

²⁴ Nr POPC.01.01.00-24-0108/19-00; zwana dalej: „umową o dofinansowanie”.

²⁵ W tym: 54 712,80 zł ze środków Unii Europejskiej i 9 655,20 zł z budżetu państwa.

²⁶ Według § 5 ust. 2 *umowy o dofinansowanie*.

²⁷ Do dnia 9 czerwca 2026 r., tj. 5 lat od dnia płatności końcowej na rzecz Beneficjenta. Urząd otrzymał wnioskowaną kwotę dofinansowania (64 368 zł) dnia 9 czerwca 2021 r.

²⁸ Nr 0007.33.2016, zwana dalej: „Strategią”.

Internetu. W treści *Strategii* stwierdzono²⁹ jednak, że do słabych stron Gminy należy brak Internetu szerokopasmowego.

(akta kontroli: str. 335-390)

Wójt wyjaśniła, że: *W dokumencie Strategia rozwoju gminy (...) nie określono celu dotyczącego zwiększenia publicznego dostępu do Internetu. Na etapie realizacji strategii rozważałam możliwość modyfikacji tego dokumentu w zakresie dopisania tego celu. Po zrealizowaniu projektu (...) i braku dalszych oczekiwań ze strony mieszkańców zrezygnowałam z tego zamiaru.*

(akta kontroli: str. 483-487)

1.3. W dniu 26 lutego 2021 r. Gmina zawarła z wykonawcą umowę na kwotę 60 885 zł brutto, której przedmiotem było: *zaprojektowanie i wykonanie punktów powszechnego dostępu do Internetu typu „hotspot WiFi” za kwotę o 3 483 zł niższą od kwoty całkowitej określonej w § 2 ust 3 umowy o dofinansowanie (64 368 zł).*

W § 2 umowy z wykonawcą zawarto zapis, że: *umowę zawiera się od dnia 26 lutego 2021 r. na czas określony do dnia zakończenia wszystkich zleconych w umowie czynności, których Wykonawca podjął się w ramach realizacji, z uwzględnieniem upływu okresu udzielenia 5-letniej gwarancji świadczonej od momentu odbioru przedmiotu umowy.*

Według zapytania ofertowego³⁰ dotyczącego realizacji ww. zamówienia, skierowanego przez Urząd 10 lipca 2020 r. do 3 podmiotów, zamówienie to nie obejmowało: *kosztów aktywnych elementów sieci łączy dosyłowych ani kosztów stworzenia systemu autoryzacji wraz z bramką „captive portal”. Sieć łączy dosyłowych i zapewnienie zasilania w energię elektryczną będą dostępne w miejscu podłączenia sieci z publicznymi punktami dostępu o Internetu („hotspoty”) i zostaną zapewnione przez zamawiającego. System autoryzacji będzie stanowił przedmiot odrębnego zamówienia.*

(akta kontroli: str. 195-207, 322-334, 526-558)

Wójt Gminy wyjaśniła, że: *Zamówienie na kwotę: 3 482,99 zł dotyczące zaprojektowania i wykonania systemu autoryzacji sieci WiFi z bramką do logowania „captive portal” zostało zlecone w formie ustnej (...). W chwili obecnej pracownik odpowiedzialny w tym czasie za Projekt (Kierownik Referatu Oświaty zatrudniony w okresie od 4 listopada 2019 r. do 31 grudnia 2020 r.) nie pracuje już w Urzędzie (...) - kierował się zapisami § 4 pkt 2 zarządzenia nr 120.16.2016 Wójta Gminy z dnia 30 grudnia 2016 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych, z którego wynika, że zamówienia publiczne na usługi i roboty budowlane o wartości powyżej 6.000 zł netto i nieprzekraczającej 20.000 netto wymagają zawarcia umowy na piśmie, a zatem dla kwoty 3 482,99 zł nie było wymagane żadne sformalizowanie zlecenie (...). Uzasadnieniem do wyodrębnienia systemu autoryzacji wraz z bramką „captive portal” mogły być względy techniczne, ponieważ zaprojektowanie i wykonanie systemu autoryzacji sieci WiFi z bramką do logowania „captive portal” mogło nastąpić po rzeczywistym zainstalowaniu hotspotów (...) Uzasadnieniem takiego działania mogła być konieczność zachowania terminu i szybkiej realizacji zamówienia.*

(akta kontroli: str. 195-207, 322-334, 526-558, 689-697)

²⁹ W ramach tzw. „analizy SWOT”.

³⁰ Pkt 1.3. ww. zapytania ofertowego, skierowanego do 3 podmiotów.

Dnia 26 marca 2021 r., tj. w terminie określonym w *umowie o dofinansowanie*³¹ dokonano odbioru przedmiotu umowy: 13 sztuk punktów dostępu do Internetu typu *hotspot*, w tym: 9 zewnętrznych i 4 wewnętrzne, zainstalowanych zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie *Projektu*.

(akta kontroli: str. 28-60, 195-207, 322-334)

Urząd dnia 31 marca 2021 r. dokonał płatności na rzecz wykonawcy za realizację ww. zadania w łącznej wysokości 64 367,99 zł. Wniosek o płatność końcową na kwotę 64 368 zł³², tj. o 0,01 zł wyższą niż poniesione wydatki złożono do CPPC dnia 23 kwietnia 2021 r., tj. 3 dni po upływie terminu określonego w *umowie o dofinansowanie*. Powyższe przedstawiono szerzej w sekcji „*Stwierdzone nieprawidłowości*”.

Pismem z dnia 27 maja 2021 r. Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Szerokopasmowych CPPC poinformowała Urząd o zatwierdzeniu ww. wniosku o płatność. Urząd otrzymał wnioskowaną kwotę dofinansowania (64 368 zł) dnia 9 czerwca 2021 r. Dnia 20 października 2023 r. Urząd dokonał zwrotu na rachunek Ministerstwa Finansów nienależnie otrzymanej kwoty 0,01 zł.

(akta kontroli: str. 14-60, 205-218, 249-286, 322-334, 475-480, 685-688)

Wójt wyjaśniła, że: *Centrum Projektów Polska Cyfrowa nie zwróciło się do Urzędu o korektę wniosku o płatność, czy też o udzielenie jakichkolwiek wyjaśnień związanych z tym wnioskiem (...) Gmina w wyniku (...) zaokrąglenia złożyła do CPPC wniosek o płatność końcową na kwotę 64.368 zł. Prawidłowa wartość wniosku winna wynosić 64.367,99 zł. Różnica w kwocie 0,01 zł została zwrócona w dniu 20 października 2023 r. na rachunek Centrum Projektów Polska Cyfrowa.*

(akta kontroli: str. 689-696)

Projekt zrealizowany został zgodnie z umową o dofinansowanie zawartą z CPPC, a konfiguracja sieci systemu autoryzacji spełniała wymogi techniczne określone w pkt. 3, 4, 5 i 6 Wymagań dla WiFi³³, stanowiących część dokumentacji konkursowej, tj. w zakresie m.in.:

- sieć „*Publiczny Internet dla każdego mieszkańca Gminy (...)*” nie wymagała stosowania hasła, rejestracji ani informacji uwierzytelniających;
- liczba zainstalowanych punktów dostępu (9 pkt wewnętrznych i 4 pkt zewnętrzne) była zgodna z minimalną liczbą punktów dostępu³⁴, współbieżnego wykorzystania dwóch pasm 2,4 GHz i 5 GHz, posiadania specjalnego i scentralizowanego pojedynczego punktu zarządzania dla wszystkich punktów dostępu³⁵,
- szkoły w których *Projekt* realizowano wykupiły abonamenty na połączenia internetowe zapewniające prędkość pobierania danych wynoszącą co najmniej 30 Mb/s³⁶, zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 18 października 2018 r. w sprawie *minimalnej przepływności łącza dla*

³¹ Termin realizacji *Projektu* określono na dzień 31 marca 2021 r.

³² Tj. kwotę określoną w *umowie o dofinansowanie*.

³³ Dokument pn. „*Wymagania dla WiFi*” stanowił część warunków uczestnictwa w konkursie. Beneficjent przystępując do konkursu zobowiązał się do przestrzegania zawartych w nim wymagań w zakresie realizacji projektu zgłoszonego w konkursie. Dokument ten określa zakres działań, które mogą być realizowane w ramach konkursu, jak również specyfikację techniczną urządzeń WiFi, wymogi w zakresie jakości usług oraz obowiązków dotyczących opłat, reklamy i wykorzystania danych. Dokument został udostępniony przez CPPC w ramach dokumentacji konkursowej: <https://www.gov.pl/web/cppc/publiczny-internet-dla-kazdego>.

³⁴ Określonej w pkt 4 (lp. 7) tabeli zamieszczonej w *Wymaganiach dla WiFi*.

³⁵ Określonej w pkt 5 *Wymagań dla WiFi*.

³⁶ Określonej w pkt 5 *Wymagań dla WiFi*.

świadczonej przez jednostki samorządu terytorialnego usługi dostępu do Internetu³⁷;

- spełniono obowiązki dotyczące bezpłatnego dostępu, reklamy i wykorzystania danych³⁸, przy czym w trakcie oględzin nie stwierdzono konieczności oglądania reklam lub udostępniania danych osobowych, a dostęp do Internetu był bezpłatny.

(akta kontroli: str. 206-207, 287-295, 299-302, 322-334, 560-594, 658-684)

Wójt wyjaśniła, że: *Na podstawie specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik (...) do protokołu przekazania urządzeń w ramach Projektu (...) przyjęto, że urządzenia zapewniają możliwość obsługi co najmniej 50 użytkowników jednocześnie bez pogorszenia funkcjonowania.*

(akta kontroli: str. 689-696)

Stwierdziła też, że: *Pierwotnie założone cele Projektu zostały osiągnięte poprzez zaprojektowanie i wykonanie 13 publicznych hotspotów (...). W mojej ocenie korzystanie z udostępnionych w ramach projektu punktów dostępu do Internetu ma miejsce w miejscach publicznych, dostępnych dla mieszkańców gminy, nie tylko dla uczniów szkół. 4 hotspoty zlokalizowane są na zewnętrznych ścianach budynków (...), a zatem mieszkańcy przebywający w otoczeniu budynku mają możliwość korzystania z nich.*

(akta kontroli: str. 483-487, 689-696)

W wyniku przeprowadzonych w toku niniejszej kontroli oględzin 10 punktów dostępu do Internetu (hotspotów) zlokalizowanych na terenie szkół³⁹ prowadzonych przez Gminę stwierdzono, że rzeczywista prędkość pobierania danych w tych punktach spełniała wymagania⁴⁰ przepływności minimum 30 Mb/s na każdym z zamontowanych hotspotów i wynosiła od 39,81 Mb/s do 113,60 Mb/s.

(akta kontroli: str. 317-321, 559-594)

W dniach 19-20 lipca 2021 r. Urząd Komunikacji Elektronicznej na zlecenie CPPC przeprowadził w miejscu realizacji Projektu kontrolę mającą na celu ustalenie: *Czy zbudowana infrastruktura została wykonana w zakresie aspektów technicznych*

³⁷ Dz. U. poz. 2078, zwane dalej: *rozporządzeniem w sprawie minimalnej przepływności*.

³⁸ Określone w pkt 6 *Wymagań dla WiFi*.

³⁹ Tj.: Szkoły Podstawowej im. Pawła Stalmacha w Bażanowicach: 3 punkty (2 wewnętrzne i 1 zewnętrzny);

- Szkoły Podstawowej im. Jury Gajdzicy w Cisownicy: 3 punkty (2 wewnętrzne i 1 zewnętrzny);

- Szkoły Podstawowej w Goleszowie: 4 punkty (3 wewnętrzne i 1 zewnętrzny).

⁴⁰ Tj. wymagania określone w § 1 rozporządzenie w sprawie minimalnej przepływności łącza dla Internetu.

Rzeczywista prędkość pobierania danych (download) zmierzona po połączeniu do badanej sieci WiFi, za pomocą certyfikowanego przez Prezesa UKE narzędzia służącego do pomiarów jakości usługi dostępu do Internetu – „PRO Speed Test” udostępnionego na stronie: <https://pro.speedtest.pl/> wynosiła:

a) w Szkole Podstawowej im. Pawła Stalmacha w Bażanowicach:

- punkt wewnętrzny 1 zlokalizowany na korytarzu (przy szatni) na parterze budynku szkoły: 49,14 Mb/s;

- pkt wewnętrzny nr 2 zlokalizowany na korytarzu na I piętrze: 80,30 Mb/s;

- pkt zewnętrzny 3 zlokalizowany na ścianie zewnętrznej szkoły: 74,47 Mb/s;

b) w Szkole Podstawowej im. Jury Gajdzicy w Cisownicy:

- pkt wewnętrzny 4 zlokalizowany na korytarzu na I piętrze budynku szkoły: 95,04 Mb/s;

- pkt wewnętrzny 5 zlokalizowany na korytarzu na II piętrze: 88,29 Mb/s;

- pkt zewnętrzny 6 zlokalizowany na ścianie zewnętrznej przy boisku szkolnym: 113,60 Mb/s;

c) w Szkole Podstawowej w Goleszowie:

- pkt wewnętrzny 10 zlokalizowany na korytarzu na parterze (przy wejściu od ul. 1 Maja): 47,93 Mb/s;

- pkt wewnętrzny 11 zlokalizowany na korytarzu na I piętrze budynku szkoły: 46,62 Mb/s;

- pkt wewnętrzny 12 zlokalizowany na korytarzu na parterze: 84,41 Mb/s;

- pkt zewnętrzny 13 zlokalizowany na ścianie zewnętrznej przy boisku szkolnym: 39,81 Mb/s.

zgodnie z umową o dofinansowanie oraz przedstawioną przez Beneficjenta dokumentacją. Zakres ww. kontroli obejmował weryfikację:

- czy Projekt jest zrealizowany zgodnie z załącznikiem do dokumentacji konkursowej Wymaganiami dla WiFi;
- czy jest możliwość korzystania z punktów dostępu do Internetu (hotspotów) w miejscach publicznych;
- czy liczba zrealizowanych publicznych punktów dostępu do Internetu (...) jest zgodna z umową o dofinansowanie.

Według informacji pokontrolnej z dnia 23 lipca 2021 r. wszystkie 13 punktów dostępowych spełniało wymagania, które powinny być realizowane w ramach konkursu *Publiczny Internet dla każdego*, a przeprowadzone pomiary potwierdziły możliwość korzystania z punktów dostępu (...) w miejscach publicznych.

Według dokonanych w trakcie ww. kontroli pomiarów, prędkość pobierania danych⁴¹ w poszczególnych punktach dostępowych wynosiła od 38,43 Mb/s do 146,93 Mb/s. Nie wydano zaleceń pokontrolnych.

(akta kontroli: str. 287-295)

Beneficjent osiągnął założone w ramach Projektu wskaźniki produktu⁴² oraz według stanu na dzień zakończenia kontroli⁴³ zachował zasadę trwałości projektu, o której mowa w art. 71 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013⁴⁴, przy czym 3 z 13 punktów dostępu (hotspotów) uruchomionych w ramach Projektu, tj. hotspoty zlokalizowane na terenie Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dzięgielowie, były wyłączone z użytkowania w wyniku awarii, która miała miejsce 3 września 2023 r. W wyniku podjętych przez Urząd działań hotspot zewnętrzny naprawiono 26 października 2023 r., a 2 hotspoty wewnętrzne zostały naprawione 6 listopada 2023 r., po otrzymaniu odszkodowania od firmy ubezpieczeniowej. Prędkość pobierania danych w ww. hotspotach wynosiła od 46,55 Mb/s do 96,44 Mb/s.

(akta kontroli: str. 5-186, 287-295, 560-594, 650-653, 689-697, 735, 739-741)

Wójt wyjaśniła, że: *Podczas burzy, która wystąpiła w dniu 3 września 2023 r. uderzenie pioruna w linię kablową energetyczną, spowodowało przepięcie energetyczne i uszkodziło punkty dostępu (...) na terenie szkoły podstawowej w Dzięgielowie (...). W dniu 26 października 2023 r. hotspot zewnętrzny (...) został naprawiony (...). W dniu 3 listopada 2023 r. naprawione zostały 2 hotspoty wewnętrzne zlokalizowane na parterze i I piętrze budynku ZSP w Dzięgielowie (...). Według stanu na 6 listopada 2023 roku wszystkie hotspoty zainstalowane w ramach Projektu działają (...) a tym samym trwałość projektu na dzień 6 listopada 2023 r. jest zachowana.*

(akta kontroli: str. 483-499, 733-735)

⁴¹ Tzw. download.

⁴² Nie założono osiągnięcia wskaźników rezultatu w ramach Projektu. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu nie było wymagany elementem wniosku o dofinansowanie Projektu.

⁴³ Tj. 7 listopada 2023 r.

⁴⁴ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013 r. s. 320, ze zm.)

1.4. Urząd nie dysponował dokumentacją pozwalającą na ustalenie na jakiej podstawie wybrano liczbę i lokalizację punktów publicznego dostępu do Internetu będących przedmiotem dofinansowania w ramach *Projektu*.

Wójt wyjaśniła, że: *Regulamin konkursu w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 (...) nie wskazywał na obowiązek posiadania dokumentu potwierdzającego analizę potrzeb w zakresie publicznego dostępu do Internetu. Jednakże mieszkańcy gminy przy różnych okazjach wyrażali zainteresowanie poprawą dostępu do Internetu w przestrzeni publicznej (...). Tworzenie (...) analizy wymagałoby przeprowadzenia dodatkowych czynności (...) a to przyczyniłoby się do wydłużenia czasu przygotowania Projektu (...) Rozmieszczenie hotspotów w szkołach wynikało z faktu, iż są to obiekty najbardziej dostępne dla szerokiego kręgu mieszkańców.*

(akta kontroli: str. 595-600, 689-696, 733-735)

Urząd w okresie objętym kontrolą nie posiadał danych o liczbie osób, które skorzystały z udostępnionych punktów dostępu do Internetu.

(akta kontroli: str. 205)

Wójt wyjaśniła, że: *Raport z osiągniętych wskaźników projektu w ramach działania zakładał wyłącznie monitoring wskaźników produktu, a zatem weryfikacji czy wszystkie udostępnione punkty działają i umożliwią połączenie z Internetem (...). Urząd nie posiada danych dotyczących wykorzystania przez mieszkańców Gminy punktów dostępu do Internetu ponieważ gromadzenie takich danych nie wynikało z podpisanej umowy o dofinansowanie (...). Urząd nie posiada informacji, czy w latach 2021-2023 (30 września) zauważono wzrost/spadek zainteresowania korzystaniem z udostępnionych punktów dostępu do Internetu (...) W celu zwiększenia zainteresowania korzystaniem z udostępnionych punktów dostępu do Internetu Urząd planuje ponowić informację o Projekcie w gazecie lokalnej Panorami Goleiszowskiej.*

(akta kontroli: str. 483-499)

1.5. W okresie od 3 września 2023 r. do 6 października 2023 r. punkty dostępu do Internetu (hotspoty) zlokalizowane na terenie Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dziegielowie nie pozwalały na połączenie z Internetem, co szerzej przedstawiono w pkt 1.3 niniejszego wystąpienia. Urząd nie posiadał informacji o awarii lub zdarzeniach powodujących brak świadczenia usługi dostępu do Internetu w innych punktach dostępu utworzonych w ramach *Projektu*.

(akta kontroli: str. 483-499, 654-657, 689-696, 731-735)

Wójt wyjaśniła, że: *Z ustnych informacji uzyskanych od (...) dyrektorów szkół (...) poza awarią 3 hotspotów w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Dziegielowie w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 30 września 2023 r. nie odnotowano innych awarii i punkty dostępu były dostępne dla użytkowników (...). Do Urzędu (...) od dnia zakończenia projektu tj. 26 marca 2021 r. do dnia 30 września 2023 r. nie wpłynęły żadne skargi ani wnioski dotyczące awaryjności lub niskiej jakości udostępnionych punktów dostępu do Internetu.*

(akta kontroli: str. 483-499, 689-696)

1.6. Urząd prowadził wymagane działania informacyjno-promocyjne dotyczące rozpowszechniania wiedzy na temat *Projektu*, określone w § 13 umowy o dofinansowanie, tj. m.in.:

- na stronie internetowej Urzędu oraz w prasie lokalnej zamieszczono krótki opis *Projektu*, obejmujący jego cele ze wskazaniem wsparcia finansowego z EFRR,
- na tablicy informacyjnej w Urzędzie umieszczono plakat formatu A3 z informacjami na temat *Projektu* oraz wsparcia finansowego z EFRR,

- urządzenia (hotspoty) zamontowane w ramach realizacji *Projektu* oznaczono: znakiem Funduszy Europejskich, barwami Rzeczypospolitej Polskiej oraz znakiem Unii Europejskiej właściwym dla EFRR.

(akta kontroli: str. 28-60, 258-266, 391-416)

Wójt Gminy wyjaśniła, że: *Działania promocyjne w zakresie informowania o możliwości korzystania z udostępnionych punktów dostępu do Internetu w ramach Projektu (...) były prowadzone poprzez wykorzystanie strony internetowej gminy, gminny informator „Panorama Goleiszowska” (nakład 2 000 egzemplarzy), plakaty promujące projekt na tablicach ogłoszeniowych w Urzędzie Gminy w Goleiszowie oraz w placówkach szkolnych (...). Nie przyjęto (...) formalnego programu promocji Projektu, określającego np. cele (założenia) działań promocyjnych, gdyż działania promocyjne prowadzono w oparciu o zapisy Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020, w którym to dokumencie zamieszczono opis oraz wskazówki, jak wypełnić obowiązki informacyjno-promocyjne (...). Grupę docelową odbiorców, do których została skierowana promocja Projektu, stanowią mieszkańcy gminy Goleiszów (...). Urząd Gminy nie prowadził monitoringu oraz nie oceniał rezultatu działań promocyjnych, gdyż stosowany w tym zakresie Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020, a także umowa (...) nie nakładały na Beneficjenta obowiązku monitorowania i oceniania rezultatów podejmowanych działań promocyjnych.*

(akta kontroli: str. 595-599)

1.7. Na podstawie badania wydatków poniesionych w ramach *Projektu* na łączną kwotę 64 367,99 zł⁴⁵, udokumentowanych 2 fakturami na kwoty: 60 885 zł⁴⁶ i 3 482,99 zł⁴⁷, stwierdzono, że ww. wydatki spełniały wymogi kwalifikowalności, określone w § 7 pkt 3 i 4 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 16 września 2015 r. w sprawie udzielania pomocy na rozwój infrastruktury szerokopasmowej w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020⁴⁸, tj. zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w § 3 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie⁴⁹, na cele określone w POPC, we wniosku i umowie o dofinansowanie oraz zostały udokumentowane m.in.: umową z wykonawcą *Projektu* z dnia 26 lutego 2021 r., protokołem odbioru robót z dnia 26 marca 2021 r. oraz fakturami za wykonanie zadania na łączną kwotę 64 367,99 zł, którą zapłacono na rzecz wykonawcy w dniu 31 marca 2021 r. Wydatki te były zgodne z zakresem rzeczowym i wymogami technicznymi *Projektu*, określonymi w *Wymaganiach dla WiFi*. Przy wyborze wykonawcy zastosowano zasady udzielania zamówień, określone w zarządzeniu Wójta⁵⁰ z dnia 30 grudnia 2016 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych.

(akta kontroli: str. 28-61, 195-213, 322-334, 500-558, 612-648, 698-729)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

⁴⁵ Tj. wszystkich wydatków poniesionych przez Gminę w ramach umowy o dofinansowanie *Projektu*.

⁴⁶ Ww. faktura dotyczyła: zaprojektowania i wykonania 13 punktów bezpłatnego dostępu do Internetu w ramach projektu pn. „Publiczny dostęp do Internetu dla każdego mieszkańca gminy Goleiszów”.

⁴⁷ Ww. faktura dotyczyła: zaprojektowania i wykonania systemu autoryzacji sieci WiFi z bramką do logowania „captive portal”.

⁴⁸ Dz. U. poz. 1466, ze zm.

⁴⁹ Według § 3 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie okres kwalifikowalności wydatków nie mógł wykraczać poza datę końcową realizacji *Projektu*, tj. 31 marca 2021 r.

⁵⁰ Nr 120.16.2016.

Wniosek o płatność końcową w ramach *Projektu* na kwotę 64 368 zł⁵¹ złożono do CPPC w dniu 23 kwietnia 2021 r., tj. 3 dni po upływie terminu⁵² określonego w § 6 ust. 13 *umowy o dofinansowanie*.

(akta kontroli: str. 14-60, 205-207, 249-286, 322-334)

Wójt wyjaśniła, że: *Umowa o dofinansowanie w swej treści zawierała dwa terminy dotyczące złożenia wniosku o płatność końcową projektu. Na podstawie przeprowadzonej w chwili obecnej analizy dokumentów związanych ze złożeniem po terminie wniosku o płatność końcową przypuszczam, iż (...) kierownik Referatu Promocji Gminy (zatrudniony w Urzędzie Gminy w Goleszowie w okresie od 18 września 2017 r. do 31 grudnia 2021 r.) błędnie odczytał zapisy § 6 pkt 13 umowy (...) o dofinansowanie Projektu. (...) Przypuszczam, że kierował się terminem 25 dni od zakończenia Projektu, tj. od dnia 31 marca 2021 r. (...) Przed rozpoczęciem kontroli NIK nie zostałam poinformowana o naruszeniu terminu do złożenia wniosku o płatność końcową (...).*

(akta kontroli: str. 595-600)

OCENA CZĄSTKOWA

W *Strategii Rozwoju Gminy Goleszów na lata 2016-2026* nie ujęto zadań związanych z zapewnieniem publicznego dostępu do Internetu, jednakże brak takiego dostępu był postrzegany jako słaba strona Gminy. Środki wydatkowane w związku z realizacją projektu zostały prawidłowo wykorzystane, zgodnie z *umową o dofinansowanie Projektu*, a zaplanowane we *wniosku o dofinansowanie* wskaźniki produktu zostały osiągnięte w terminie określonym w *umowie o dofinansowanie*. Wprawdzie 3 z 13 punktów dostępu do Internetu uległo awarii z przyczyn nie leżących po stronie *Beneficjenta*, jednak awarie te zostały bez zbędnej zwłoki usunięte, czym przywrócono funkcjonowanie tych punktów dostępu do Internetu.

W punktach dostępu do Internetu utworzonych w ramach *Projektu* zapewniono wymaganą prędkość pobierania danych, a także - zgodnie z zawartą *umową* - poinformowano opinię publiczną o fakcie otrzymania dofinansowania na realizację *Projektu*. Urząd nie posiadał jednak informacji o liczbie osób, które w wyniku jego realizacji skorzystały z udostępnionych punktów dostępu do Internetu.

Ustalono jednak, że Urząd złożył wniosek o płatność końcową w ramach *Projektu* trzy dni po upływie terminu określonego w *umowie o dofinansowanie*, a fakt ten tłumaczony był przez Wójta błędnym odczytaniem zapisów *umowy o dofinansowanie* przez byłego kierownika Referatu Promocji Gminy.

2. Realizacja obowiązków sprawozdawczych

Opis stanu faktycznego

2.1 i 2.2 Wójt nie przekazywała Prezesowi UKE informacji dotyczących realizowanych w ramach *Projektu* usług transmisji danych zapewniających szerokopasmowy dostęp do Internetu, wymaganych przez art. 29 ust. 1 i 2 *megaustawy* w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2022 r. Nie przekazano również informacji w ww. zakresie wymaganych art. 29 ust. 2 i 2a *megaustawy* w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2023 r. Powyższe szerzej przedstawiono w sekcji „*Stwierdzone nieprawidłowości*”.

⁵¹ Tj. kwotę określoną w *umowie o dofinansowanie*.

⁵² Według § 6 ust. 13 *umowy o dofinansowanie: Beneficjent składa (...) wniosek o płatność (kończącą) do Instytucji Pośredniczącej w terminie do 25 dni od dnia osiągnięcia 100% wartości docelowej wskaźników w Projekcie lub w terminie 25 dni od zakończenia okresu realizacji Projektu (...) w zależności od tego, które zdarzenie nastąpi pierwsze. Według protokołu odbioru prac obejmujących zaprojektowanie i wykonanie punktów powszechnego dostępu do Internetu typu „hotspot WiFi” w ramach Projektu, określona we wniosku o dofinansowanie docelowa wartość wskaźników (tj. „liczba utworzonych publicznych punktów dostępu do Internetu – hotspotów” – 13 sztuk) została osiągnięta w dniu odbioru Projektu (26 marca 2021 r.). Zatem określony w *umowie o dofinansowanie* termin złożenia do CPPC wniosku o płatność końcową przypadła na dzień 20 marca 2021 r.*

Według wyjaśnień Wójta: *Urząd (...) nie posiada informacji o problemach w zakresie przekazywania informacji, o których mowa art. 29 ust 2 i art. 29 ust. 2a za pośrednictwem systemu SIIS [oraz] za pośrednictwem systemu PIT.*

(akta kontroli: str. 595-610)

2.3. Gmina nie umożliwiała świadczenia usług transmisji danych zapewniających stacjonarny szerokopasmowy dostęp do Internetu, o których mowa w art. 29k ust. 5 *megaustawy*⁵³. Urząd przekazał do systemu SIDUSIS⁵⁴ wymagane w tym zakresie oświadczenie w dniu 1 marca 2023 r., tj. w terminie określonym w art. 29 ust. 2b *magaustawy*. Według wyjaśnień Pani Wójt: *Urząd Gminy nie napotkał problemów w zakresie przekazywania w/w informacji.*

(akta kontroli: str. 417-420, 595-610, 689-696)

2.4. W Gminie nie wyznaczono Koordynatora Szerokopasmowego, o którym mowa w art. 29p ust. 1 *megaustawy*.

Wójt wyjaśniła, że: *W Gminie nie powołano tzw. Koordynatora Szerokopasmowego z uwagi na niewielki zakres realizowanego Projektu, w wyniku którego powstało 13 punktów bezpłatnego dostępu do Internetu (...) W mojej opinii powołanie gminnego Koordynatora Szerokopasmowego nie było uzasadnione z uwagi na mały zakres Projektu oraz na fakt, iż gmina Golezów jest małą wiejską gminą. Urząd posiada (...) pracowników, którzy wykonują przewidziane w ustawie (...) o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych obowiązki koordynatora.*

(akta kontroli: str. 483-487)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Urząd nie przekazał Prezesowi UKE za pomocą systemu SIIS, a następnie systemu PIT wymaganych informacji o realizowanych w ramach *Projektu* usługach transmisji danych zapewniających szerokopasmowy dostęp do Internetu. Powyższe było niezgodne z 29 ust. 2a *megaustawy*, w zw. z art. 29 ust. 2 tej ustawy.

(akta kontroli: str. 206-207)

Wójt Gminy wyjaśniła, że: *Osoba odpowiedzialna za przekazywanie informacji za pomocą SIIS (... inspektor ds. drogowych w referacie inwestycyjno-komunalnym) przyjęła błędne założenie (zweryfikowane w trakcie kontroli), że Gmina (...) nie posiada (...) publicznych sieci telekomunikacyjnych zapewniających, jak i mogących umożliwić zapewnienie, szerokopasmowego dostępu do Internetu (...). Do czasu kontroli NIK nie posiadałam informacji na temat tego, że Gmina w wyniku realizacji projektu (...) zobowiązana jest na podstawie z art. 29 ust 1 i 2 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych do przekazywania informacji za pośrednictwem systemu SIIS do Prezesa UKE. Realizację projektu zleciłam (...) kierownikowi Referatu Oświaty (zatrudnionemu w okresie od 4 listopada 2019 r. do 31 grudnia 2020 r.), a następnie obowiązki te przejął Pan (...) zatrudniony na stanowisku Kierownika Referatu Promocji (zatrudniony od dnia 18 września 2017 r. do dnia 31 grudnia 2021 r.), zaś przekazywanie informacji za pośrednictwem systemu SIIS zleciłam (...) inspektorowi ds. dróg (...) nie otrzymałam od nich informacji o konieczności realizacji tego obowiązku (...).*

⁵³ W brzmieniu obowiązującym od 22 października 2022 r. Według art. 29k ust. 5 *megaustawy*: podmioty (...) które nie umożliwiają świadczenia usług transmisji danych zapewniających stacjonarny szerokopasmowy dostęp do Internetu lub nie planują realizacji inwestycji finansowanych ze środków prywatnych zapewniających możliwość świadczenia tych usług, przekazują do SIDUSIS oświadczenie w tej sprawie.

⁵⁴ System SIDUSIS – System Informacyjny o Dostępie do Usług Stacjonarnego Internetu – system teleinformatyczny prowadzony przez ministra do spraw informatyzacji, który wprowadzono ustawą z dnia 15 września 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. poz. 2164).

Urząd nie przekazał Prezesowi UKE za pomocą systemu PIT informacji określonych przepisami art. 29 ust 2 i art. 29 ust. 2a tzw. „megaustawy”, gdyż (...) inspektor ds. drogowych obecnie zatrudniona w referacie inwestycyjno-komunalnym błędnie uznała, iż zainstalowane hotspoty nie stanowią sieci telekomunikacyjnej, o której mowa w art. 29 ust. 2a ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

(akta kontroli: str. 595-610)

Inspektor Referatu Inwestycyjno-Komunalnego wyjaśniła natomiast, że: W 2021 r. dokonując analizy zapisów ustawy (...) o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych mylnie stwierdziłyśmy wraz z (...) Kierownikiem Referatu Inwestycyjno-Komunalnego (...), że Gmina (...) nie posiada struktur telekomunikacyjnych podlegających obowiązkowi przekazania informacji Prezesowi UKE. Podczas kontroli dokonałam ponownej weryfikacji przepisów ustawy oraz posiadanych zasobów Gminy. (...) Obecnie uważam, że urządzenia typu hotspot zamontowane w ramach Projektu (...) stanowią sieć telekomunikacyjną i powinny zostać objęte inwentaryzacją.

(akta kontroli: str. 611)

Kierownik Referatu Inwestycyjno-Komunalnego złożyła w ww. sprawie wyjaśnienia podobnej treści.

(akta kontroli: str. 736-738)

OCENA CZĄSTKOWA

Urząd w ograniczonym zakresie wypełniał obowiązki informacyjno-sprawozdawcze związane z *Projektem*. Wypełniono obowiązek dotyczący przekazania wymaganego oświadczenia do systemu SIDUSIS. NIK ocenia negatywnie niewypełnienie obowiązków informacyjnych w zakresie przekazywania w systemach SIIS, a następnie PIT informacji dotyczących realizowanych w ramach *Projektu* usług transmisji danych zapewniających szerokopasmowy dostęp do Internetu.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, zwraca uwagę na:

Uwagi ***Potrzebę monitorowania terminów określonych w zawieranych przez Gminę umowach.***

oraz wnosi o:

Wnioski ***Zapewnienie przekazywania Prezesowi UKE, w ramach systemu PIT, informacji wymaganych przepisami megaustawy.***

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 30 listopada 2023 r.

Kontroler

Aleksander Małysz

Gł. specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Katowicach

.....