



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA.410.001.04.2023

Pan Leszek Kiermaszek
Prezes
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

Wojewódzki Sąd Administracyjny
ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2
44-100 Gliwice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/001 Wykonanie budżetu państwa w 2022 r. – wykonanie planu finansowego Wojewódzkiego Sądu
Administracyjnego w Gliwicach

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach ¹ , 44-100 Gliwice ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Leszek Kiermaszek, Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, od 23 kwietnia 2018 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Lucyna Mol, Starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/7/2023 z 4 stycznia 2023 r. (akta kontroli str. 1-2)

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	<p>Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego na 2022 r. WSA, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. Ocenie podlegały w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none">– realizacja wydatków budżetu państwa,– sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2022 r. w zakresie operacji finansowych,– system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań. <p>Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.</p>
Zakres kontroli	<p>Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:</p> <ul style="list-style-type: none">– analiza porównawcza wykonania planu dochodów budżetowych,– analizy realizacji wydatków budżetu państwa, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,– szczegółowej analizy wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia,– szczegółowej kontroli wybranych zapisów i dokumentów księgowych,– analizy wybranego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,– analizy stanu zobowiązań,– analizy prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań,– analizy stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności.*

¹ Dalej: Sąd, WSA lub WSA w Gliwicach.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

III. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie planu finansowego WSA w Gliwicach na 2022 r.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W wyniku kontroli 5,1% wydatków stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴ i wewnętrznych procedurach Sądu⁵. Nie wystąpiły przypadki niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków. Podejmowano skuteczne działania mające na celu ograniczenie ponoszonych wydatków na energię elektryczną i usługi dystrybucji energii elektrycznej, poprzez m.in. wprowadzenie ograniczeń w poborze energii, montaż układu do kompensacji energii biernej, zakup systemu sterującego przełącznikami sieciowymi, analizę grup taryfowych i zapotrzebowania mocy elektrycznej.

Zamówienia publiczne zostały przygotowane i przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych⁶ oraz zgodnie z regulacjami wewnętrznymi obowiązującymi w tym zakresie. Stwierdzona, w toku badania zamówienia publicznego, nieprawidłowość dotyczyła nieterminowego zamieszczenia ogłoszenia o zakończeniu postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych⁷.

Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń: Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁸, Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁹ oraz Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym¹⁰.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowej¹¹ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

1. Dochody budżetowe

Zrealizowane przez WSA w 2022 r. dochody wyniosły łącznie 4 959,0 tys. zł i były wyższe o 1 459,0 tys. zł (41,7%) od kwoty zaplanowanej na ten rok oraz wyższe o 1 529,7 tys. zł (44,6%) od kwoty dochodów budżetowych zrealizowanych w 2021 r.¹² Głównym źródłem dochodów były wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego (§ 0630) w wysokości 4 868,5 tys. zł, stanowiące 98,2%

³ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2022 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

⁴ Dz.U. z 2022 r., poz. 1634 ze zm.

⁵ Zarządzenie nr 3 Prezesa WSA w Gliwicach z 16 stycznia 2012 r. w sprawie zasad i trybu udzielania zamówień nieobjętych przepisami o zamówieniach publicznych (ze zm.).

⁶ Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm., dalej: *Pzp*.

⁷ Dalej: *BZP*.

⁸ Dz.U. poz. 144 ze zm.

⁹ Dz.U. poz. 2396 ze zm.

¹⁰ Dz.U. z 2021 r., poz. 1731.

¹¹ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹² W wysokości 3 429,3 tys. zł.

zrealizowanych w 2022 r. dochodów. Ww. dochody z opłat i kosztów sądowych były również wyższe o 56,9% od zrealizowanych z tego tytułu dochodów w 2021 r.

W 2022 r. wystąpiły ujemne dochody w § 0920 *wpływy z pozostałych odsetek* w wysokości 19,9 tys. zł, tj. niższe o 48,9 tys. zł od zaplanowanych na ten rok¹³. Natomiast w § 0700 *wpływy ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom i prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych* były niższe o 167,7 tys. zł od zaplanowanych na ten rok¹⁴ i niższe o 199,2 tys. zł od wpływów uzyskanych w roku 2021 r.¹⁵ Powyższe związane było z wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach¹⁶, a także zawartymi¹⁷ ugodami w następstwie tego wyroku.

(akta kontroli str. 31, 46-47, 78-80)

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, na koniec 2022 r. wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w wysokości 114,9 tys. zł, w tym zaległości netto w wysokości 114,7 tys. zł. W porównaniu do roku poprzedniego¹⁸, w 2022 r. nastąpił wzrost tych należności o 45,6%. Należności pozostałe do zapłaty na koniec 2022 r. dotyczyły przede wszystkim wpływów ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom i prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych¹⁹ oraz wpływów z pozostałych odsetek²⁰.

(akta kontroli str. 22-23, 32, 52, 83)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z przyjętymi założeniami, nie dokonywała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych.

OBSZAR

2. Wydatki

Opis stanu
faktycznego

W planie finansowym na 2022 r. wydatki ustalone zostały w wysokości 33 574,0 tys. zł. W wyniku zmian wprowadzonych w trakcie roku, kwota ta ostatecznie wyniosła 31 991,5 tys. zł. Łączne wydatki w 2022 r. wyniosły 31 739,6 tys. zł (99,2% wykonania kwoty ujętej w planie po zmianach). W porównaniu do 2021 r. wydatki były wyższe o 2 404,7 tys. zł (8,2%). W WSA nie wystąpiły wydatki niewygasające.

W 2022 r. największe wydatki poniesiono w rozdziale 75102 *Naczelne organy sądownictwa* w § 4030 *Wynagrodzenia osobowe sędziów i asesorów* – 10 252,2 tys. zł (32,3% wydatków ogółem), w § 4010 *Wynagrodzenia osobowe pracowników* – 9 827,0 tys. zł (30,9%) oraz w rozdziale 75312 *Uposażenia sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne* w § 3110 *Świadczenia społeczne* – 4 647,4 tys. zł (14,6%).

(akta kontroli str. 23, 33-35, 59-65)

W odniesieniu do pierwotnego planu, najwyższy kwotowo spadek wydatków wystąpił w rozdziale 75102 § 4030 *wynagrodzenia osobowe sędziów i asesorów* – wykonanie pierwotnego planu wyniosło 90,5%²¹ i w rozdziale 75312 § 3110 *świadczenia*

¹³ W wysokości 29,0 tys. zł.

¹⁴ W wysokości 241,0 tys. zł.

¹⁵ W wysokości 272,5 tys. zł.

¹⁶ Z 12 października 2021 r.

¹⁷ W dniach 23 marca 2022 r. i 7 kwietnia 2022 r.

¹⁸ Na dzień 31 grudnia 2021 r. należności pozostałe do zapłaty wyniosły 78,9 tys. zł.

¹⁹ § 0700 należności według stanu na 31 grudnia 2022 r. w wysokości 102,7 tys. zł.

²⁰ § 0920 należności według stanu na 31 grudnia 2022 r. w wysokości 7,6 tys. zł.

²¹ Pierwotny plan na 2022 r. wyniósł 11 325,0 tys. zł, wykonanie 10 252,3 tys. zł.

społeczne – wykonanie 88,6%²², co związane było z decyzją Ministra Finansów²³ dotyczącą przeniesienia zablokowanych środków w wysokości 1 579,0 tys. zł do rezerwy celowej „Rezerwa na wpłatę do Funduszu przeciwdziałania COVID-19”. W 18,6%²⁴ wykonano pierwotny plan w rozdziale 75102 § 4480 *Podatek od nieruchomości*, co było konsekwencją korekty deklaracji na podatek od nieruchomości po otrzymaniu decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach²⁵ o wpisie budynku WSA w Gliwicach do rejestru zabytków.

Wzrost wydatków w 2022 r. w odniesieniu do 2021 r. wystąpił w rozdziale 75102 § 4170 *Wynagrodzenia bezosobowe pracowników* z 1,5 tys. zł do 7,8 tys. zł (420%) i związany był z dokonywaniem ocen kandydatów na stanowisko asesora sądowego przez sędziów w stanie spoczynku, w § 4270 *Zakup usług remontowych* z 159,0 tys. zł do 306,0 tys. zł (92,5%), m.in. związany z remontem obejmującym zabezpieczenie ścian budynku przeciw wilgoci i malowaniem trzech pomieszczeń piwnic i w § 4260 *zakup energii* z 340,2 tys. zł do 495,5 tys. zł²⁶ (45,6%), co opisano w dalszej części wystąpienia.

(akta kontroli str. 33-35, 47-50, 115-116, 120-124, 130, 197, 395)

W 2022 r. WSA nie realizował wydatków z budżetu środków europejskich, rezerwy ogólnej i rezerw celowych. WSA nie zgłaszało do dysponenta głównego potrzeby dokonania blokady wydatków.

(akta kontroli str. 23-24)

Przeciętne zatrudnienie (według Rb-70) w 2022 r. wyniosło 135 osób w przeliczeniu na pełne etaty i było wyższe o 1% w porównaniu do roku 2021. Wzrost przeciętnego zatrudnienia wystąpił w grupie 07 (asesorzy sądowi) – o 1,5 pełnozatrudnionego oraz 09 (sędziowie) – o dwie pełnozatrudnione osoby. Kwota wydatków poniesionych w 2022 r. na wynagrodzenia osobowe wyniosła 21 426,2 tys. zł²⁷ i stanowiła 99,5% kwoty określonej w planie finansowym po zmianach. Przeciętne wynagrodzenie brutto w 2022 r. na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 13,2 tys. zł i było wyższe o 5,5% w porównaniu do 2021 r.²⁸

(akta kontroli str. 36, 349)

W 2022 r. WSA zlecił trzem osobom²⁹ wykonanie zadań w ramach umów o dzieło, na podstawie których poniesiono wydatki w łącznej wysokości 6,8 tys. zł oraz kolejnej czwartej osobie w ramach umowy zlecenia, na podstawie której poniesiono wydatki w wysokości 1,0 tys. zł. Umowy o dzieło dotyczyły przeprowadzenia oceny kwalifikacji kandydatów na wolne stanowisko asesora sądowego WSA, umowa zlecenie związana była z obchodami 100-lecia sądownictwa administracyjnego w województwie śląskim.

(akta kontroli str. 39, 116, 124)

W 2022 r. WSA zrealizował wydatki majątkowe w łącznej wysokości 64,1 tys. zł³⁰ (tj. 95,7% planu po zmianach), w tym w ramach § 6060 *Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych*. Pierwotnie zaplanowano jeden wydatek

²² Pierwotny plan na 2022 r. wyniósł 5 247,0 tys. zł, wykonanie 4 647,4 tys. zł.

²³ Nr MF/BP4.4143.16.6.2022.RC z 22 grudnia 2022 r.

²⁴ Pierwotny plan na 2022 r. wyniósł 37,0 tys. zł, wykonanie 6,9 tys. zł.

²⁵ Nr K-RD.5140.1.2022.MB z 27 stycznia 2022 r.

²⁶ Zakup energii elektrycznej w wysokości 288,4 tys. zł i centralnego ogrzewania 202,1 tys. zł.

²⁷ Zgodnie z § 4010, 4030 i 4040.

²⁸ Przeciętne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego w 2021 r. wyniosło 12 535,0 tys. zł.

²⁹ Sędziom w stanie spoczynku.

³⁰ Przyjęcie środka trwałego nastąpiło 24 maja 2022 r. dokumentem OT/ŚT/002/22, przyjęcie wartości niematerialnej i prawnej nastąpiło 31 stycznia 2023 r. dokumentem OT/WNP/01/23.

na kwotę 35,0 tys. zł z przeznaczeniem na zakup kserokopiarki³¹. Na podstawie decyzji³² Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego zwiększono plan finansowy wydatków majątkowych WSA o kwotę 32,0 tys. zł z przeznaczeniem na zakup licencji systemu Obsługi Spraw Orzekanych (OSO) wraz z prawem do wykonywania autorskich praw zależnych. Ww. dwa zadania inwestycyjne wykonano w pełnym zakresie.

(akta kontroli str. 106-113)

Zobowiązania Sądu, według stanu na 31 grudnia 2022 r. wyniosły 1 758,0 tys. zł i były wyższe o 9,8% w porównaniu do stanu na 31 grudnia 2021 r.³³ Najwyższe zobowiązania wystąpiły w § 4040 *dotatkowe wynagrodzenie roczne* w wysokości 1 496,3 tys. zł, § 4110 *składki na ubezpieczenie społeczne* w wysokości 141,0 tys. zł (naliczone od dodatkowego wynagrodzenia rocznego). Nie wystąpiły zobowiązania wymagalne, ani przypadki zapłaty odsetek od nieterminowych płatności zobowiązań.

(akta kontroli str. 23, 41-43, 47, 50-52)

W latach 2021-2022 nie wystąpiły wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego i zostały przeniesione na następny rok.

(akta kontroli str. 23-24)

Szczegółową kontrolą objęto 104 wydatki w łącznej kwocie 1 606,6 tys. zł, w tym 45 wydatków wybranych z zastosowaniem statystycznej metody monetarnej MUS³⁴ o łącznej wartości 942,9 tys. zł oraz dobrane celowo 59 wydatki na sumę 663,7 tys. zł (tj. 5,1% wszystkich poniesionych wydatków³⁵). Badane wydatki znajdowały się w grupie: wydatków bieżących pozapłacowych – 100 wydatków o wartości 1 539,7 tys. zł, majątkowych – dwa wydatki o wartości 64,0 tys. zł oraz w grupie umów na wynajem personelu – dwa wydatki o wartości 2,9 tys. zł. Objęte próbą wydatki służyły realizacji celów jednostki, dokonywane były zgodnie z planem finansowym, poniesione zostały w sposób gospodarny, z zachowaniem wewnętrznych procedur WSA³⁶.

Nie stwierdzono przypadków nieterminowych płatności skutkujących zapłaceniem odsetek, kar lub opłat.

(akta kontroli str. 114-129)

WSA posiadało jeden punkt poboru energii elektrycznej³⁷, w grupie taryfowej C21. W 2021 r. wydatki na energię elektryczną Sądu wyniosły przy zużyciu 204 418 kWh łącznie 144,5 tys. zł, z tego 71,1 tys. zł za usługi dystrybucji i 73,4 tys. zł za energię elektryczną. W 2022 r., przy zużyciu energii wynoszącym 197 390 kWh (tj. 3,4% niższym niż zużycie w roku poprzednim), poniesiono wydatki na energię elektryczną w łącznej wysokości 288,4 tys. zł (tj. 99,6% wyższe od roku poprzedniego), z tego

³¹ Kwota ww. wydatku określona została w piśmie Szefa Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z 17 lutego 2022 r. nr WTil.311.1.2022.

³² Z dnia 14 listopada 2022 r.

³³ 1601,1 tys. zł.

³⁴ Wydatki zostały wylosowane spośród wydatków bieżących pozapłacowych z wyłączeniem kwot poniżej 1,0 tys. zł oraz wydatków ujętych w paragrafach: 4010 *wynagrodzenia osobowe pracowników*, 4030 *wynagrodzenia osobowe sędziów i asesorów*, 4040 *dotatkowe wynagrodzenie roczne*, 4110 *składki na ubezpieczenia społeczne*, 4120 *składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Solidarnościowy*, 4140 *wpłaty na PFRON*, 4440 *odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych*, 4710 *wpłaty na Pracownicze Plany Kapitałowe finansowane przez podmiot zatrudniający* i 3110 *świadczenia społeczne*.

³⁵ W wysokości 31 739,6 tys. zł

³⁶ Zarządzenie nr 3 Prezesa WSA w Gliwicach z 16 stycznia 2012 r. w sprawie zasad i trybu udzielania zamówień nieobjętych przepisami o zamówieniach publicznych (ze zm.).

³⁷ PPE nr 590322400100180735.

79,3 tys. zł za usługi dystrybucji (wzrost o 11,5%) i 209,1 tys. zł za energię elektryczną (wzrost o 184,9%). W 2022 r. nie wystąpiły opłaty za przekroczenie mocy umownej.

Za 2022 r. opłaty za pobór energii biernej wyniosły łącznie 11,9 tys. zł³⁸. WSA od 2014 r. posiadało układ do kompensacji mocy biernej. Na podstawie wyników prowadzonych w badanym okresie prac kontrolno-pomiarowych podjęto decyzję o zakupie nowego tego typu urządzenia dostosowanego do aktualnych potrzeb Sądu³⁹. Nowy układ do kompensacji mocy biernej został zainstalowany w siedzibie WSA w grudniu 2022 r.

WSA prowadziło analizy opłacalności wykorzystywanej grupy taryfowej i możliwości zastosowania innej grupy. Prowadziło także analizy wykorzystania mocy, na podstawie której określano przyszłe zapotrzebowanie⁴⁰. Wykorzystanie zamówionej mocy w 2022 r. kształtowało się na poziomie od 52,2% do 84,6%⁴¹. Najniższy procent wykorzystania mocy umownej zanotowano w 2022 r. w miesiącach sierpień (56,1%), wrzesień (53,6%), listopad (52,2%) i grudzień (57,8%), na co wpływ miało m.in. trudne do oszacowania zapotrzebowanie na moc klimatyzacji⁴² i wprowadzone działania oszczędnościowe.

Dyrektor Sądu wyjaśnił, że zamówienie mocy dokonywane było na poszczególne miesiące na początku każdego roku i w trakcie roku kalendarzowego nie ma możliwości zmniejszenia mocy umownej poprzez zaliczenie nadwyżek z poprzednich miesięcy na poczet kolejnych. Dyrektor wyjaśnił, że prognozowanie profilu zużycia mocy umownej było możliwe jedynie w ograniczonym zakresie, gdyż zapotrzebowanie na moc umowną podlega wahaniom w zależności przede wszystkim od warunków pogodowych. Jednocześnie Dyrektor wskazał, że przy zmniejszeniu zapotrzebowania na moc wzrasta ryzyko bardzo wysokich opłat dodatkowych za jej przekroczenie.

(akta kontroli str. 4-9, 25-28, 120-129, 197-259, 376-377)

W związku z wejściem w życie ustawy z 7 października 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku energii elektrycznej⁴³, w WSA podejmowano działania w celu realizacji obowiązkowego zmniejszenia całkowitego zużycia energii elektrycznej polegające m.in. dokonaniu pomiarów instalacji elektrycznej i zakupie urządzenia do kompensacji mocy biernej⁴⁴ oraz systemu sterującymi listwami zasilającymi przełączniki w sieci komputerowej⁴⁵. Ponadto wprowadzono harmonogram czynności mających na celu ograniczenie zużycia energii w WSA, w tym m.in. wyłączenie podgrzewania schodów wejściowych, wyłączenie serwera (przeniesienie zasobów na inny serwer), wyłączenie co drugiej lampy na korytarzu. Łączne zużycie energii elektrycznej w 2022 r. było niższe o 3,4% od zużycia w roku poprzednim⁴⁶.

(akta kontroli str.122-129, 239-256)

W WSA planowano na 2022 r. trzy postępowania o udzielenie zamówień publicznych, w związku z czym, w terminie 30 dni od przyjęcia planu finansowego WSA,

³⁸ Według faktur za okres od stycznia do grudnia 2022 r.

³⁹ W wyniku dokonanego zakupu urządzenia do kompensacji energii biernej nie wystąpiły opłaty z tego tytułu za styczeń 2023 r., tj. pierwszym pełnym okresie rozliczeniowym po instalacji tego urządzenia.

⁴⁰ Dla poszczególnych miesięcy danego roku.

⁴¹ Obliczone na podstawie faktur za poszczególne okresy rozliczeniowe od grudnia 2021 r. do grudnia 2022 r.

⁴² W miesiącach sierpień-wrzesień.

⁴³ Dz.U. z 2023 r. poz. 269, ze zm.

⁴⁴ 21 grudnia 2022 r.

⁴⁵ 27 grudnia 2022 r.

⁴⁶ Ustalono na podstawie faktur za okres od grudnia 2021 r. do listopada 2022 r., których wydatki nastąpiły w 2022 r., do analogicznego roku poprzedniego.

sporządzono plan postępowań o którym mowa w art. 23 ust. 1 Pzp, który opublikowany został w BZP⁴⁷. W 2022 r. przeprowadzonych zostało pięć postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Dwa dodatkowe postępowania: na dostawę energii elektrycznej wszczęto po odmowie podpisania umowy przez wykonawcę⁴⁸ oraz świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym przeprowadzone zostało po unieważnieniu postępowania przez zamawiającego⁴⁹. Wszystkie ww. postępowania prowadzone były w trybie art. 275 pkt 1 Pzp, tj. trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji.

Badanie prowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzono na podstawie dobranej do próby w sposób celowy jednego postępowania⁵⁰, które przeprowadzone zostało w 2021 r., a wydatki poniesione w 2022 r. wyniosły 276,9 tys. zł. Ww. postępowanie zostało przygotowane i przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz obowiązującymi w tym zakresie regulacjami wewnętrznymi⁵¹. W wyniku przeprowadzonego postępowania 8 grudnia 2021 r. zawarto umowę z wykonawcą. Dnia 2 lutego 2022 r., tj. 26 dni po terminie wynikającym z art. 309 ust.1 Pzp zamieszczono ogłoszenie o wyniku postępowania w BZP, co opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*. Zamówienie zostało zrealizowane zgodnie z treścią zawartej umowy, a poniesione wydatki z tytułu jej realizacji były celowe i gospodarne oraz służyły realizacji zadań sądu.

Dnia 22 lutego 2023 r. WSA przekazało Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach stosownie do art. 82 ust. 2 Pzp.

(akta kontroli str. 125-128, 260-284)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na nieterminowym (niezgodnym z art. 309 ust. 1 Pzp) zamieszczeniu ogłoszenia o wyniku postępowania w BZP.

WSA 8 grudnia 2021 r., po przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 Pzp), zawarło umowę z wykonawcą na ochronę osób i mienia WSA w 2022 r. Ogłoszenie o wyniku postępowania w BZP zamieszczone zostało 2 lutego 2022 r.⁵², tj. 26 dni po terminie wynikającym z art. 309 ust. 1 Pzp.

Zgodnie z art. 309 ust. 1 Pzp Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia zamieszcza w BZP ogłoszenie o wyniku postępowania zawierające informację o udzieleniu zamówienia lub unieważnieniu postępowania.

(akta kontroli str. 273-280)

Dyrektor Sądu wyjaśnił, że ogłoszenie zostało opublikowane po terminie ze względu na problemy techniczne oraz sposób organizacji publikacji ogłoszeń. Po wejściu w życie Pzp zamawiający zostali zobligowani do korzystania z trzech serwisów dotyczących zamówień („starego biuletynu”, ezamowienia.gov.pl, miniPortal.gov.pl),

⁴⁷ 3 marca 2022 r., nr 2022/BZP/00074231/02/P.

⁴⁸ Wylonionego w procedurze zapytania cenowego w 2021 r., w wyniku ponownego szacowania wartości zamówienia, ze względu na wzrost cen koniecznym było przeprowadzenie postępowania w trybie podstawowym. Do momentu wyłonienia dostawcy energii elektrycznej WSA korzystało z dostawcy rezerwowego.

⁴⁹ Z uwagi na wartość jedynej złożonej oferty, która przekraczała o 178,9% kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację przedmiotu zamówienia.

⁵⁰ W trybie art. 275 pkt 1 Pzp, w przedmiocie „Ochrony osób i mienia WSA w Gliwicach w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r.” o wartości 276,9 tys. zł.

⁵¹ Zarządzenie nr 3 Prezesa WSA w Gliwicach z 28 lutego 2011 r. w sprawie praw i obowiązków pracowników w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego (ze zm.).

⁵² Nr ogłoszenia 2022/BZP00044716/01.

dodatkowo mogli korzystać z komercyjnych rozwiązań. W 2022 r. część techniczna postępowań, tj. miniportal.gov.pl została zaimplementowana na platformie ezamowienia.gov.pl.

Dodatkowo Dyrektor wskazał, że według oświadczenia pracownika ogłoszenie zostało wpisane na platformę ezamowienia.gov.pl w ustawowym terminie, natomiast zamieszczono je w sekcji w *przygotowaniu* ze statusem *robocze*. Po dostrzeżeniu błędu ogłoszenie zostało zatwierdzone jako *opublikowane*. WSA nie posiadało logów/zrzutów ekranów dokumentujących te czynności, a serwis ezamowienia.gov.pl nie udostępnia historii działań w systemie.

(akta kontroli str. 375)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2022 r. przez kontrolowaną jednostkę w zakresie wydatków. Wydatki zostały poniesione zgodnie z planem finansowym, służyły realizacji zadań WSA i zostały rzetelnie skalkulowane. Zamówienia publiczne były udzielane zgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz regulacjami wewnętrznymi obowiązującymi w tym zakresie. W Sądzie prowadzono rzetelne analizy i działania w zakresie ograniczania ponoszonych wydatków na energię elektryczną. Stwierdzona nieprawidłowość w obszarze zamówień publicznych dotyczyła nieterminowego zamieszczenia w BZP ogłoszenia o wyniku postępowania.

OBSZAR

3. Sprawozdawczość

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania sprawozdań jednostkowych za 2022 r. WSA w Gliwicach jako dysponenta trzeciego stopnia:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2022 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki (dysponent trzeciego stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(akta kontroli str. 41-43, 46-54, 285-359)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania zostały sporządzone na podstawie danych ujętych w ewidencji księgowej oraz terminowo przekazane do właściwych adresatów.

V. Uwaga

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, zwraca uwagę na konieczność zapewnienia terminowego umieszczania w BZP ogłoszeń o wynikach przeprowadzonych postępowań o zamówienie publiczne.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie⁵³ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 24 marca 2023 r.

Kontroler
Lucyna Mol
St. inspektor kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach

.....

⁵³ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.

