



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach

LKA.410.004.04.2022

Pani  
Teresa Brodziak  
Prezes  
Bytomskiego Stowarzyszenia Pomocy  
Dzieciom i Młodzieży Niepełnosprawnej  
  
ul. Tetmajera nr 2  
41-933 Bytom

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/032 Zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej realizowane przez samorządy województw

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Bytomskie Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom i Młodzieży Niepełnosprawnej <sup>1</sup> ul. Tetmajera nr 2, 41-933 Bytom
Kierownik jednostki kontrolowanej	Teresa Brodziak, Prezes Stowarzyszenia <sup>2</sup> , od 17 października 2017 r. (akta kontroli str. 2)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Wykonanie dotowanych zadań i uzyskanie zakładanych rezultatów. 2. Legalność i gospodarność wykorzystania środków.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019 – 2021 z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Anna Hulboj, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/79/2022 z 1 kwietnia 2022 r. oraz nr LKA/179/2022 z 5 września 2022 r. (akta kontroli str. 1 i 362)

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Stowarzyszenie spełniało warunki ubiegania się o dofinansowanie, prowadziło bowiem działalność na rzecz rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych. W kierowanym przez Stowarzyszenie Zakładzie Aktywności Zawodowej<sup>5</sup> była prowadzona rehabilitacja zawodowa i społeczna pracowników z niepełnosprawnością, w ZAZ zatrudniano w każdym z badanych lat 55 pracowników z niepełnosprawnością, w oparciu o których Stowarzyszenie uzyskało, według algorytmu, dofinansowanie prowadzonej działalności ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych<sup>6</sup>. Stan zatrudnienia osób niepełnosprawnych w poszczególnych latach okresu objętego kontrolą wynosił ponad 70% ogółu zatrudnionych.

Średni okres zatrudnienia pracowników objętych dofinansowaniem PFRON wynosił ponad 5 lat, przy czym 27 osób było zatrudnionych w ZAZ od początku jego funkcjonowania, tj. od 2014 r. W okresie trzech lat siedmiu pracowników ZAZ, tj. 12%, znalazło zatrudnienie na otwartym rynku pracy. Prowadzone zajęcia rehabilitacyjne

<sup>1</sup> Dalej: „Stowarzyszenie”.

<sup>2</sup> Pełniąc jednocześnie obowiązki dyrektora Zakładu Aktywności Zawodowej.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: „ustawa o NIK”.

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Dalej: „ZAZ”.

<sup>6</sup> Dalej: „PFRON”.

były prawidłowo dokumentowane, trwały 60 minut, a w 2019 r., w przypadku zajęć na basenie i pobyków w grocie solno-jodowej, zajęcia te były wydłużone do 120 minut. Jednakże okres pandemii SARS-CoV2 wymusił, wskutek zmniejszenia zleceń w prowadzonej działalności usługowej, ograniczenie działalności i prowadzonej w związku z tym rehabilitacji zawodowej i społecznej, co niekorzystnie wpłynęło na efekty prowadzonych działań rehabilitacyjnych.

Stowarzyszenie nie otrzymywało środków finansowych z budżetu Samorządu Województwa Śląskiego na działalność ZAZ, z powodu złożonego w 2014 r. przez kierownictwo Stowarzyszenia oświadczenia o nieubieganie się o te środki, co niewątpliwie przyczyniło się do trudnej sytuacji finansowej ZAZ w okresie ograniczonej działalności w czasie pandemii SARS-CoV2 i wymagało przekazania części środków z Zakładowego Funduszu Aktywności<sup>7</sup> na wydatki niezbędne do zapewnienia ciągłości działalności ZAZ. Prawidłowo były dokumentowane wydatki ponoszone z otrzymanych środków z PFRON na dofinansowanie działalności i zakup koniecznego wyposażenia. Środki z ZFA wydatkowano na cele określone w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 lipca 2012 r. w sprawie zakładów aktywności zawodowej<sup>8</sup>.

Jako nieprawidłowość uznano niepełną realizację postanowień rozporządzenia w sprawie ZAZ w zakresie opracowywania indywidualnych programów rehabilitacyjnych<sup>9</sup>, które były opracowywane bez udziału osób niepełnosprawnych, których te programy dotyczą, nie podawano w nich terminów oceny postępów w realizacji IPR oraz osób odpowiedzialnych za realizację IPR, co było niezgodne z postanowieniami § 13 ust. 3 pkt 4 i 5 oraz § 13 ust. 4 rozporządzenia w sprawie ZAZ. Ponadto w Regulaminie Pracy Rady Programowej ZAZ zawarto uregulowanie, że Dyrektor i Rada (działając wspólnie) opracowują i zatwierdzają IPR, co było niezgodne z postanowieniami § 13 ust. 3 rozporządzenia w sprawie ZAZ, w którym rozdzielono zadania wskazując, że zespół programowy opracowuje, a kierownik zakładu zatwierdza indywidualne programy rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych. Zdaniem NIK mogło to skutkować brakiem odpowiedniego nadzoru nad opracowaniem IPR.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowe kontrolowanej działalności**

OBSZAR

#### **1. Wykonanie dotowanych zadań i uzyskanie zakładanych rezultatów.**

Opis stanu faktycznego

1.1. W latach 2019-2021 według stanu na koniec roku, w ZAZ zatrudnionych było odpowiednio 78, 77 i 77 pracowników, w tym: uczestników ZAZ ze znacznym stopniem niepełnosprawności było odpowiednio: 36, 34 i 34, uczestników ZAZ z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności było odpowiednio 25, 26 i 25. Personel ZAZ liczył odpowiednio 17, 17 i 18 osób.

Nowoprzyjętych pracowników/uczestników ZAZ było 12 w 2019 r., trzech w 2020 r. i pięciu w 2021 r. Wszystkie te osoby były po raz pierwszy zatrudnione w ZAZ, z których z otwartego rynku pracy przyszły trzy osoby w 2019 r. i jedna osoba w 2020 r., natomiast z chronionego rynku pracy – dwie osoby w 2021 r. Uczestników, którzy zakończyli pracę w ZAZ było 14 w 2019 r., dwóch w 2020 r. i ośmiu w 2021 r. Powodem zakończenia pracy w ZAZ było zakończenie aktywności zawodowej przez

<sup>7</sup> Dalej: „ZFA”.

<sup>8</sup> Dz.U.2021.1934, dalej: „rozporządzenie w sprawie ZAZ”.

<sup>9</sup> Dalej „IPR”.

11 osób w 2019 r. (w tym osiem osób z powodu pogorszenia stanu zdrowia), jedną w 2020 r. (z powodu pogorszenia stanu zdrowia) i pięciu w 2021 r. (w tym trzy ze względu na pogorszenie stanu zdrowia, jedna osoba zmarła). Na otwarty rynek pracy przy pomocy Stowarzyszenia przeszło trzech uczestników w 2019 r., a z własnej inicjatywy znalazła zatrudnienie w 2020 r. jedna osoba i trzy osoby w 2021 r. W tych latach żaden uczestnik nie przeszedł do innej formy pracy chronionej.

W każdym roku objętym badaniem w ZAZ było zatrudnionych 55 pracowników, objętych dofinansowaniem ze środków PFRON. Z tych pracowników na koniec:

- 2019 r. było 30 osób ze znacznym stopniem niepełnosprawności, z których 26 było zatrudnionych w wymiarze 0,55 etatu, a pozostałych czterech pracowników było zatrudnionych na 0,8 etatu, oraz 25 pracowników z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, z których 20 było zatrudnionych w wymiarze 0,55 etatu, a pozostałych pięciu było zatrudnionych na 0,8 etatu;
- 2020 r. było 29 osób ze znacznym stopniem niepełnosprawności, z których 25 było zatrudnionych w wymiarze 0,55 etatu, a pozostałych czterech pracowników było zatrudnionych na 0,8 etatu oraz 26 pracowników z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, z których 19 było zatrudnionych w wymiarze 0,55 etatu, a pozostałych siedmiu było zatrudnionych na 0,8 etatu;
- 2021 r. było 31 osób ze znacznym stopniem niepełnosprawności, z których 27 było zatrudnionych w wymiarze 0,55 etatu, a pozostałych czterech pracowników było zatrudnionych na 0,8 etatu oraz 24 pracowników z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, z których 17 było zatrudnionych w wymiarze 0,55 etatu, a pozostałych siedmiu było zatrudnionych na 0,8 etatu.

(akta kontroli str. 136 – 139 i 141)

Z ogółu zatrudnionych ww. 55 osób, według stanu na 31 grudnia 2021 r. 27 osób pracowało od początku utworzenia ZAZ, czyli od 2014 r., tj. od 8 lat, z pozostałych 28 pracowników powyżej pięciu lat pracowało w ZAZ 10 osób (zatrudnionych w latach 2015 – 2017), powyżej trzech lat pracowało 13 osób (zatrudnionych w latach 2018 – 2019), a powyżej roku pracowały dwie osoby (zatrudnione w 2020 r.), trzy osoby zostały zatrudnione w 2021 r. Średni okres zatrudnienia w ZAZ ww. 55 osób wynosił 62 miesiące, czyli ponad 5 lat.

W okresie objętym kontrolą siedmiu pracowników ZAZ znalazło zatrudnienie na otwartym rynku pracy, osoby te przepracowały w ZAZ od pół roku do sześciu i pół roku, a średni czas pracy tych osób w ZAZ wynosił trzy lata i osiem miesięcy.

(akta kontroli str. 140 – 143)

Prezes Stowarzyszenia podała, że pandemia SARS-CoV2, która pojawiła się na początku 2020 r., miała negatywny wpływ na funkcjonowanie ZAZ, w szczególności na stan zdrowotny i psychiczny pracowników oraz na prowadzoną działalność usługową i rehabilitację. W tym okresie pracownicy byli wysyłani na świadczenia postojowe przez okres trzech miesięcy, co u niektórych pracowników z niepełnosprawnością skutkowało cofnięciem umiejętności nabytych w czasie rehabilitacji zawodowej. Zawieszenie działalności usługowej skutkowało spadkiem przychodów, a zakaz przemieszczania oraz limity pasażerów w komunikacji publicznej sprawiły, że pracownicy mieli problem z przybyciem do ZAZ w określonej porze. Rehabilitacja społeczna przeniosła się do Internetu, przy pomocy którego instruktorzy prowadzili rozmowy z pracownikami z niepełnosprawnością dotyczące ich samopoczucia, sytuacji zdrowotnej itp. Natomiast rehabilitacja lecznicza została zawieszona z powodu zamknięcia hali sportowej, basenu, groty solnej, z których pracownicy ci korzystali. W okresie pandemii w ZAZ nie zmniejszono liczby

uczestników, zatrudnianie utrzymano na tym samym poziomie, jednakże żadnej osoby nie skierowano do pracy na otwartym rynku<sup>10</sup>.

Jak podała w wyjaśnieniach Prezes Stowarzyszenia, podjęte działania w celu ograniczenia wpływu pandemii na rehabilitację dotyczyły:

- ograniczenia kontaktów pomiędzy pracownikami z poszczególnych działów, rehabilitacja odbywała się dla każdego z działów osobno, w miejscu wykonywania pracy;
- sprzętu fitness<sup>11</sup> – został umieszczony w różnych pomieszczeniach, a zajęcia odbywały się w mniejszych grupach;
- zmiany miejsca prowadzenia rehabilitacji – przy dobrych warunkach atmosferycznych rehabilitacja odbywała się na świeżym powietrzu na terenie ZAZ.

(akta kontroli str. 144 – 146)

W latach 2020 – 2021 r. Stowarzyszenie trzykrotnie wystąpiło i uzyskało zgodę Prezesa PFRON na przeznaczenie części środków ZFA na wydatki bieżące w celu utrzymania zagrożonych likwidacją miejsc pracy osób niepełnosprawnych oraz na inne wydatki niezbędne do zapewnienia ciągłości zatrudnienia i rehabilitacji osób niepełnosprawnych, o czym mowa w art. 68gd ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych<sup>12</sup>. Łącznie na bieżącą działalność przeznaczono środki z ZFA w wysokości 32,1 tys. zł.

(akta kontroli str. 225)

**1.1.2.** W ZAZ prowadzono rehabilitację osób niepełnosprawnych. Dyrektor ZAZ powołała Radę Programową<sup>13</sup>, w skład której wchodziły osoby spośród personelu ZAZ. Jak wyjaśniła Prezes Stowarzyszenia, Rada realizowała zadania przypisane zespołowi programowemu, o którym mowa w § 13 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ZAZ.

W okresie od 30 kwietnia 2018 r. do 30 września 2021 r., Rada była 11 osobowa, a następnie 12 osobowa. W jej skład wchodził Dyrektor Zakładu, specjalista ds. rehabilitacji, pielęgniarka oraz instruktorzy zawodu. Do zadań Rady, według Regulaminu Pracy Rady, należało wspólnie z Dyrektorem ZAZ, opracowanie i zatwierdzenie indywidualnych programów rehabilitacji<sup>14</sup> zawodowej niepełnosprawnych pracowników ZAZ oraz nie rzadziej niż raz do roku dokonanie oceny efektów rehabilitacji. Przyjęte uregulowanie obejmujące opracowanie i zatwierdzenie IPR łącznie przez dyrektora i Radę było niezgodne z postanowieniami § 13 ust. 3 rozporządzenia w sprawie ZAZ, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 68 i 90 – 94)

W § 9 umowy z 13 listopada 2014 r. zawartej z Samorządem Województwa Śląskiego, której przedmiotem było dofinansowanie ze środków PFRON kosztów utworzenia i działania ZAZ przy Stowarzyszeniu, zobowiązano Stowarzyszenie do prowadzenia IPR, tj. „Indywidualnego Programu Rehabilitacji Osoby Niepełnosprawnej Pracownika Zakładu Aktywności Zawodowej”, według wzoru stanowiącego załącznik nr 9 do umowy.

Wzór IPR zawierał: dane o pracowniku, jego wykształceniu i posiadanych kwalifikacjach oraz doświadczeniu zawodowym, oświadczenie pracownika

<sup>10</sup> W lipcu 2020 r. jedna osoba z własnej inicjatywy znalazła zatrudnienie na otwartym rynku pracy.

<sup>11</sup> Rowerki, trener eliptyczny, stół do ping-ponga, pufy do relaksacji.

<sup>12</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 573 ze zm., zwana dalej „Ustawa o rehabilitacji”.

<sup>13</sup> Dalej: „Rada”.

<sup>14</sup> Dalej: „IPR”.

dotyczącego jego zgody na realizację z nim IPR oraz na przetwarzanie jego danych osobowych, a kolejne punkty wzoru formularza wymagały zebrania informacji dotyczących:

- diagnozy sytuacji leczniczej, społecznej i zawodowej pracownika;
- diagnozy stanowiska pracy.

W dalszej części formularz w punkcie „cel programu” zawierał 13 odniesień m.in. w zakresie socjalnym, społecznym, motywacji do rehabilitacji. W każdej z tych pozycji wstawiona była tabela, w której można było wpisywać rodzaj działania, daty wdrożenia i zrealizowania działania, dane osoby odpowiedzialnej za działania oraz spodziewane i osiągnięte efekty działania.

(akta kontroli str. 48 – 61)

Prezes Stowarzyszenia podała, że otrzymując w umowie wzór formularza IPR Stowarzyszenie nie otrzymało instrukcji jego stosowania.

(akta kontroli str. 164)

Na podstawie próby 10 indywidualnych programów rehabilitacji pracowników ZAZ (pięciu z najdłuższym stażem pracy oraz pięciu dobranych losowo<sup>15</sup>), stwierdzono, że dla każdego pracownika taki formularz został sporządzony. IPR prowadzony był w formie elektronicznej, natomiast w formie papierowej Stowarzyszenie posiadało oświadczenie pracownika dotyczące wyrażenia zgody na realizację z nim IPR oraz na przetwarzanie jego danych osobowych, które było składane przy pierwszym sporządzeniu IPR oraz karty z podpisami członków Rady, poświadczających dokonywanie co roku zatwierdzenia IPR. W formularzu wpisano „diagnozę sytuacji leczniczej, społecznej i zawodowej pracownika” przy pierwszym opracowaniu IPR, diagnoza ta nie była aktualizowana. W analizowanych IPR odnoszono się do każdego z wymienionych w formularzu celów, zapisy były dokonywane sukcesywnie, poprzez dopisywanie w nich w kolejnych latach podejmowanych działań lub wskazując ich kontynuację, wpisywano daty wskazujące na wdrożenie i zrealizowanie działania, a także osoby odpowiedzialne za dane działanie.

(akta kontroli str. 147 – 161)

Jak wyjaśniła Prezes Stowarzyszenia, diagnoza sytuacji społecznej i zawodowej osoby niepełnosprawnej nie była aktualizowana w formie pisemnej ze względu na błędne zinterpretowanie uzupełniania dokumentu IPR, dodała jednak, że wszelkie działania dokonywane na rzecz pracowników z niepełnosprawnością wynikały z bieżącego stanu wiedzy na ich temat.

(akta kontroli str. 172)

W formularzu umieszczano zestawienia tabelaryczne zawierające punktowe oceny rocznej rehabilitacji społecznej, zawodowej i zdrowotnej. Na podstawie badanej próby IPR nie stwierdzono, by formułowano w nich wnioski wynikające z dokonanej oceny rehabilitacji. IPR były zindywidualizowane, odniesione do sytuacji konkretnej osoby. W formularzach tych nie podawano terminów oceny postępów w realizacji IPR oraz osób odpowiedzialnych za realizację IPR, czego wymaga § 13 ust. 3 pkt 4 i 5 rozporządzenia w sprawie ZAZ, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 147 – 161)

---

<sup>15</sup> Sześciu pracowników rozpoczęło pracę w ZAZ w 2014 r. i po jednym w 2015 r., 2017 r., 2019 r. i 2021 r.

Rada zatwierdzała<sup>16</sup> IPR na posiedzeniach, co było udokumentowane w protokołach z posiedzeń Rady.

(akta kontroli str. 95 – 96)

Analiza 10 wybranych IPR wykazała, że nie były one opracowane z udziałem osób, których dotyczyły, co było niezgodne z postanowieniami § 13 ust. 4 rozporządzenia w sprawie ZAZ, co szczegółowo przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 147 – 148)

Oceny efektów rehabilitacji, w tym sprawności zawodowej i społecznej dokonywano co roku w osobnym formularzu w postaci punktowej, uzyskane wyniki punktowe były przenoszone do IPR. Przeprowadzona analiza nie wykazała by na podstawie dokonanej oceny modyfikowano IPR, bądź by w jakikolwiek sposób uzyskany wynik był uwzględniany w określaniu możliwości i formy dalszej rehabilitacji w kolejnym okresie realizacji IPR.

Z analizowanych IPR nie wynikało by któryś z pracowników z niepełnosprawnością osiągnął wystarczający – zadowalający poziom sprawności społecznej i zawodowej. Przeprowadzona analiza nie wykazała by Rada Programowa wraz z kierownikiem zakładu oraz pracownikiem niepełnosprawnym, dokonywali oceny możliwości i opracowali plan zatrudnienia pracownika u innego pracodawcy.

(akta kontroli str. 147 – 161 i 168 – 169)

Z wyjaśnień Prezes Stowarzyszenia, wynika, że wynik dokonanej oceny umiejętności był punktem odniesienia do opracowania IPR na następny rok, przyznała jednak, że brak było odzwierciedlenia tych działań w informacjach zawartych w IPR.

(akta kontroli str. 166)

Jak wyjaśniła Prezes Stowarzyszenia, nie opracowano planów zatrudnienia u innego pracodawcy pracowników ZAZ z niepełnosprawnością, o czym mowa w § 13 ust. 7 rozporządzenia w sprawie ZAZ, ponieważ – zdaniem kierownictwa ZAZ, pracownicy ci nie osiągnęli wystarczającej gotowości zawodowej i społecznej. Jak podała dalej, podczas uruchamiania ZAZ, wstępnie ustalono z Dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy w Bytomiu, że w przypadku gotowości zawodowej i społecznej pracowników ZAZ, zostaną oni zarejestrowani jako poszukujący pracy oraz przy wsparciu ZAZ przeprowadzeni przez proces rekrutacji na otwarty rynek pracy. Podała też, że w 2019 r. zostało zawarte porozumienie o współpracy partnerskiej z „Samodzielnymi – Niezależnymi” Wrocławski Sejmik Osób Niepełnosprawnych, którego celem jest aktywizacja zawodowa osób z niepełnosprawnością – pracowników ZAZ i dzięki tej współpracy trzy osoby w 2019 r. i jedna w 2020 r. podjęły zatrudnienie na otwartym rynku pracy.

(akta kontroli str. 172 – 173)

W § 9 umowy z Samorządem Województwa Śląskiego z 13 listopada 2014 r., obejmującej dofinansowanie ze środków PFRON kosztów utworzenia i działania ZAZ, zobowiązano Stowarzyszenie do prowadzenia „Karty Realizacji Indywidualnego Programu Rehabilitacji w Zakładzie Aktywności Zawodowej”, według wzoru stanowiącego załącznik nr 10 do umowy. Formularz ten zawierał wzór zestawienia tabelarycznego, w którym należało wpisać rodzaj rehabilitacji (społeczna/lecznicza/zawodowa), datę realizacji wraz z godzinami rozpoczęcia i zakończenia świadczenia, rodzaj udzielanych świadczeń, w zestawieniu było miejsce na podpis udzielającego świadczenie, a ostatnia kolumna nie zawierała

---

<sup>16</sup> Ustalono na próbie protokołu z jednego posiedzenia, na którym zatwierdzono cztery IPR.

wskazania jakie dane należy w niej podać. Pod zestawieniem przewidziano miejsce do podania rodzaju świadczeń zdrowotnych prowadzonych w ZAZ (możliwość wpisania 15 świadczeń, po pięć w każdej z ww. trzech kategorii).

(akta kontroli str. 11-62)

Zajęcia rehabilitacyjne prowadzone w ZAZ były dokumentowane w oparciu o te karty, co stwierdzono na próbie kart prowadzonych dla 10 osób<sup>17</sup> w 2021 r. W kartach tych, prowadzonych odrębnie dla każdego miesiąca, wpisywano rodzaj prowadzonej rehabilitacji, co było poświadczane podpisem osoby rehabilitowanej. Zajęcia trwały 60 minut, nie stwierdzono przypadku zajęć wydłużonych do 120 minut. Analiza ww. kart wskazuje, że osobom rehabilitowanym były udzielane różnego rodzaju rehabilitacje i świadczenia. Nieobecności w danym dniu oznaczano kreską, bez określenia czy nieobecność wynikała ze zwolnienia lekarskiego z pracy czy z urlopu pracownika. Świadczenia te były udzielane przed, jak i po pracy danej osoby.

Z zakresu rehabilitacji leczniczej najczęściej korzystano z zajęć treningu aerobowego, muzykoterapii, edukacji zdrowotnej, aktywizacji fizycznej poprzez sport – nordic walking, natomiast z zakresu rehabilitacji społecznej najczęściej korzystano z rozmowy terapeutycznej, zajęć z psychologiem, a z zakresu rehabilitacji zawodowej najczęściej korzystano z zajęć edukacji zawodowej

(akta kontroli str. 174)

Jak podała Prezes Stowarzyszenia, nie wystąpiły przypadki odmowy lub rezygnacji z zajęć rehabilitacyjnych, natomiast w przypadku złego samopoczucia pracownika z niepełnosprawnością, forma zajęć była dostosowywana do jego aktualnego stanu psychofizycznego.

W 2019 r. były przypadki przedłużenia zajęć rehabilitacyjnych do 120 minut, w sytuacji gdy były organizowane wyjazdy do grot solno-jodowych i na zajęcia w basenie oraz gdy zorganizowano trzydniowe kursy „Rozwój kompetencji cyfrowych dla pracowników z niepełnosprawnością”. W 2020 i 2021 r. ze względu na obostrzenia związane z przeciwdziałaniem COVID-19, wyjścia grupowe zostały zawieszane.

(akta kontroli str. 166)

**1.2.** ZAZ w okresie objętym kontrolą nie realizował zadań zleconych, o których mowa w art. 36 ust. 2 ustawy o rehabilitacji.

(akta kontroli str. 177)

**1.3.** Stowarzyszenie, w kontrolowanym okresie, nie prowadziło robót budowlanych na rzecz ZAZ i nie otrzymało dofinansowania w tym okresie.

(akta kontroli str. 178)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W Regulaminie Pracy Rady Programowej ZAZ zawarto uregulowanie, że Dyrektor i Rada (działając wspólnie) opracowują i zatwierdzają IPR, co było niezgodne z postanowieniami § 13 ust. 3 rozporządzenia w sprawie ZAZ, w którym rozdzielono zadania wskazując, że Zespół programowy opracowuje, a kierownik zakładu zatwierdza, indywidualne programy rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych.

(akta kontroli str. 93)

<sup>17</sup> Pięciu uczestników z najdłuższym stażem oraz pięciu dobranych losowo.



W wyjaśnieniach Prezes Stowarzyszenia podała, że błędnie rozumiano przepisy rozporządzenia o ZAZ i że dokona zmiany regulaminu pracy Rady i zasad opracowania IPR.

(akta kontroli str. 66 – 72)

Zdaniem NIIK fakt, że dyrektor ZAZ wchodził w skład Rady, może niekorzystnie wpływać na prawidłowo sprawowany nadzór nad jej działalnością i wynikami jej prac.

2. W zbadanych 10 IPR nie podano terminów oceny postępów w realizacji IPR oraz osób odpowiedzialnych za realizację IPR, czego wymaga § 13 ust. 3 pkt 4 i 5 rozporządzenia w sprawie ZAZ.

(akta kontroli str. 149 – 161 i 363 – 568)

W wyjaśnieniach Prezes Stowarzyszenia podała, że w IPR kolejny termin oceny postępów w realizacji IPR podany był w sposób mało czytelny, ale zostanie to zmienione i będzie potwierdzane pisemnie w IPR. Wskazała, że Dyrektor ZAZ założył, że instruktor zawodu pracujący bezpośrednio z konkretnym pracownikiem z niepełnosprawnością jest również odpowiedzialny za realizację IPR oraz oceny postępów w realizacji IPR, ale nie zostało to ujęte w formie pisemnej. Wyjaśniła, że dokonają zmian i doprecyzują postanowienia, które będą potwierdzać pisemnie.

(akta kontroli str. 172)

3. Poddane szczegółowemu badaniu 10 Indywidualnych programów rehabilitacji zawodowej i społecznej nie było opracowywanych z udziałem osób niepełnosprawnych zaliczonych do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, których te programy dotyczą, co było niezgodne z postanowieniami § 13 ust. 4 rozporządzenia w sprawie ZAZ.

(akta kontroli str. 149 – 161 i 363 – 568)

Prezes Stowarzyszenia wyjaśniając opracowanie IPR bez udziału osób z niepełnosprawnością podała, że z osobami z niepełnosprawnością przeprowadzono rozmowy na temat ich potrzeb, problemów, trudności i oczekiwań w sferze zawodowej, a potrzeby zgłoszone przez te osoby były uwzględniane podczas opracowywania IPR na rok przyszły. Uznano, że rozmowa jest wystarczająca i nie wymaga pisemnego potwierdzenia przez osobę z niepełnosprawnością. Wskazała, że udział osób z niepełnosprawnością w opracowaniu IPR będzie dokumentowany.

(akta kontroli str. 164)

Zdaniem NIK, powyższe działanie nie były pełną realizacją postanowień rozporządzenia w sprawie ZAZ.

#### OCENA CZĄSTKOWA

Stowarzyszenie prowadziło w ZAZ rehabilitację zawodową i społeczną, zatrudniało w każdym z badanych lat 55 pracowników z niepełnosprawnością i w związku z tym uzyskało, według algorytmu, dofinansowanie prowadzonej działalności ze środków PFRON.

Średni okres zatrudnienia pracowników objętych dofinansowaniem PFRON wynosił ponad 5 lat, przy czym 27 osób było zatrudnionych w ZAZ od początku jego funkcjonowania, tj. od 2014 r. W okresie objętym kontrolą, siedmiu pracowników ZAZ znalazło zatrudnienie na otwartym rynku pracy. Prowadzone zajęcia rehabilitacyjne były prawidłowo dokumentowane, trwały 60 minut, a w 2019 r. w przypadku zajęć w basenie i pobytów w grocie solno-jodowej zajęcia te były wydłużone do 120 minut.

W 10 zbadanych IPR stwierdzono nieprawidłowości dotyczące niepełnej realizacji postanowień rozporządzenia w sprawie ZAZ, bowiem – wbrew § 13 ust. 3 pkt 4 i 5 oraz § 13 ust. 4 rozporządzenia w sprawie ZAZ – IPR były opracowywane bez udziału osób niepełnosprawnych, których te programy dotyczą, nie podawano w nich terminów oceny postępów w realizacji IPR oraz osób odpowiedzialnych za realizację IPR. Ponadto w Regulaminie Pracy Rady Programowej ZAZ zawarto uregulowanie, że Dyrektor i Rada (działając wspólnie) opracowują i zatwierdzają IPR, co było niezgodne z postanowieniami § 13 ust. 3 rozporządzenia w sprawie ZAZ, w którym rozdzielono zadania wskazując, że zespół programowy opracowuje, a kierownik zakładu zatwierdza, indywidualne programy rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych. Zdaniem NIK mogło to skutkować nienależytym nadzorem nad opracowaniem IPR.

## OBSZAR

Opis stanu faktycznego

## 2. Legalność i gospodarność wykorzystania środków

2.1. Wojewoda Śląski decyzją<sup>18</sup> z 22 grudnia 2014 r. przyznał od 15 grudnia 2014 r. status zakładu aktywności zawodowej zakładowi działającemu pod nazwą ZAZ przy Stowarzyszeniu.

(akta kontroli str. 3 – 4)

Statut Stowarzyszenia został przyjęty uchwałą nr 2 Walnego Zebrania Członków w dniu 19 czerwca 2020 r.<sup>19</sup>, według którego celem Stowarzyszenia jest m.in. prowadzenie działalności pożytku publicznego na rzecz osób niepełnosprawnych i ich rodzin. Stowarzyszenie realizowało cele poprzez m.in. prowadzenie rehabilitacji i terapii zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w różnego typu placówkach oraz prowadzenie terapii społecznej, zawodowej i leczniczej w ZAZ.

Działającemu przy Stowarzyszeniu ZAZ został nadany statut przez zarząd Stowarzyszenia uchwałą nr 24/2014 r. z dnia 12 grudnia 2014 r. Zgodnie ze statutem, ZAZ był wyodrębnioną organizacyjnie i finansowo jednostką, posiadającą status zakładu aktywności zawodowej, działał w oparciu o ustawę o rehabilitacji. Celem ZAZ było m.in. zatrudnienie, rehabilitacja zawodowa, społeczna i lecznicza osób niepełnosprawnych i opracowanie indywidualnego programu rehabilitacji zawodowej w sposób pozwalający osobie niepełnosprawnej na zdobycie podstawowych umiejętności zawodowych i w pełni wykorzystywanie je w pracy.

(akta kontroli str. 179 – 196 i 213)

W dniu 16 czerwca 2014 r. Stowarzyszenie złożyło do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach wniosek o dofinansowanie ze środków PFRON kosztów tworzenia i działania ZAZ. W odpowiedzi na wniosek, Wydział Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego, w piśmie z 1 lipca 2014 r., oprócz wskazania braków formalnych wniosku, podał treść art. 29 ust. 3 pkt 2 ustawy o rehabilitacji, tj. o finansowaniu działania zakładów aktywności zawodowej ze środków samorządu województwa w wysokości co najmniej 10% i w związku z tym prosząc o informacje, w jaki sposób Stowarzyszenie planuje odciążyć Samorząd Województwa Śląskiego w kosztach jego działania w latach następnych. Dodano też, że w uwagi na fakt ograniczonych środków w budżecie Województwa Śląskiego na 2014 r., planuje się by środki na bieżącą działalność ZAZ w 2015 r. i w latach następnych stanowiły 10% od wysokości środków PFRON według algorytmu.

(akta kontroli str. 73 – 74 i 197 – 200)

<sup>18</sup> Nr PSVII.9510.5.6.2014.

<sup>19</sup> Poprzednio obowiązywał statut przyjęty w dniu 2 czerwca 2014 r. uchwałą nr 2/WALNE/2014 r. Walnego Zebrania Członków.

W dniu 4 listopada 2014 r. uchwałą nr 2050/378/IV/2014 w sprawie przyznania dofinansowania ze środków PFRON kosztów tworzenia ZAZ przy Stowarzyszeniu, Zarząd Województwa Śląskiego uchwalili zawarcie umowy w tej sprawie, o treści stanowiącej załącznik do tej uchwały.

(akta kontroli str. 5)

Z notatki służbowej z 7 listopada 2014. z negocjacji w przedmiocie ustalenia warunków umowy i wysokości finansowania ZAZ ze środków PFRON, przeprowadzonych w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego wynika, że Prezes Stowarzyszenia oraz jego Skarbnik, działając w jego imieniu oświadczyły, że nie ubiegają się i nie będą ubiegać się w przyszłości o finansowanie działalności zakładu ze środków budżetu Województwa Śląskiego. Notatka ta została podpisana przez przedstawicieli Stowarzyszenia i obecnych na spotkaniu pracowników Wydziału Zdrowia ww. Urzędu.

(akta kontroli str. 6 – 10)

Wyjaśniając okoliczności i przyczyny złożenia takiego oświadczenia, Prezes Stowarzyszenia i jego Skarbnik podały, że na spotkaniu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego przedstawiono im wzór umowy na dofinansowanie kosztów utworzenia i działalność ZAZ, przyjęty uchwałą Zarządu Województwa i w tej sytuacji nie mogły wnieść do umowy jakichkolwiek zmian. Zostały poproszone o złożenie takiego oświadczenia, ponieważ oświadczenie to zostało już uwzględnione w umowie, zatwierdzonej uchwałą Zarządu Województwa. Poza tym, Stowarzyszenie musiało się wywiązać z terminów, dotyczących realizacji i rozliczenia środków europejskich przeznaczonych na prace budowlane, którego termin przypadał na grudzień 2014 r., warunkiem zakończenia i rozliczenia tej inwestycji i otrzymania ostatniej transzy środków finansowych było zakończenie prac budowlanych i uruchomienie zakupionych urządzeń i rozpoczęcie działalności ZAZ.

(akta kontroli str. 64 – 65 i 69 – 70 )

W dniu 13 listopada 2014 r. Stowarzyszenie zawarło z Województwem Śląskim umowę na dofinansowanie ze środków PFRON kosztów utworzenia i działania ZAZ przy Stowarzyszeniu, w której w § 10 ust. 2 zawarto zapis, że Stowarzyszenie oświadcza, że nie ubiega się i nie będzie ubiegało w przyszłości o finansowanie działalności zakładu ze środków budżetu Województwa Śląskiego.

(akta kontroli str. 11 – 62)

Pomimo ubiegania się Stowarzyszenia o zmianę warunków umowy w zakresie finansowania bieżącej działalności ZAZ, zwłaszcza w okresie pandemii<sup>20</sup>, zapisy umowy w tym zakresie pozostały bez zmian.

(akta kontroli str. 81 – 89)

Na dzień 30 czerwca 2019 r., 2020 r. oraz 2021 r. w ZAZ było zatrudnionych ogółem odpowiednio 77, 78 i 79 pracowników, tym było odpowiednio 17, 17 i 18 osób stanowiących personel (kadrę ZAZ), pozostałe osoby, 60, 61 i 61 – to pracownicy ZAZ z niepełnosprawnością, którzy stanowili odpowiednio 77,9%, 78,2% i 77,2% ogółu osób zatrudnionych, czyli ponad 70%, co spełniało wymogi art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy o rehabilitacji.

Osób o znacznym stopniu niepełnosprawności było odpowiednio 35, 36 i 36, co stanowiło odpowiednio 45,5%, 46,1% i 45,6% ogółu zatrudnionych. Osób o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności w każdym ww. dniu było 25 i stanowili

---

<sup>20</sup> Pisma z 16 kwietnia 2020 r. i 18 marca 2021 r.

oni odpowiednio 32,4%, 32,0% i 31,6%, czyli stan ich zatrudnienia nie był wyższy niż 35%, co było zgodne z postanowieniami art. 29 ust. 1a ustawy o rehabilitacji.

(akta kontroli str. 204 – 209)

Na próbie losowo wybranych akt osobowych 20 pracowników ZAZ (10 ze znacznym stopniem niepełnosprawności i 10 z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności) stwierdzono, że pracownicy ci posiadali ważne orzeczenie o stopniu niepełnosprawności, a w przypadku wszystkich osób z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, w orzeczeniu przyczynę niepełnosprawności określono symbolem oznaczającym – w przypadku sześciu osób upośledzenie umysłowe, a w przypadku czterech osób choroby psychiczne. Żadna z ww. osób nie została skierowana do ZAZ z powiatowego urzędu pracy, a dwie osoby z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, zostały skierowane do ZAZ przez radę programową warsztatu terapii zajęciowej.

(akta kontroli str. 210 - 212)

Prezes Stowarzyszenia wyjaśniła, że od utworzenia ZAZ, czyli od 2014 r. ani jedna osoba z niepełnosprawnością nie została skierowana do pracy w ZAZ przez powiatowe urzędy pracy. Jak podała dalej, ZAZ pozyskiwał pracowników – osoby do dalszego etapu rehabilitacji zawodowej i społecznej z Warsztatów Terapii Zajęciowej, prowadzonych przez Stowarzyszenie oraz przez Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym – koło w Bytomiu i w Piekarach Śląskich. Prowadzono także działania w celu popularyzacji ZAZ, zostawiano informację o możliwości zatrudnienia w ZAZ w poradniach zdrowia psychicznego, w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Bytomiu, a także informowano o tym przez media społecznościowe, współpracowano ze Środowiskowym Domem Pomocy „Integracja” oraz z domami pomocy społecznej w Bytomiu i w Piekarach Śląskich. Organizowano spotkania uczniów Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 8 w Bytomiu oraz Salezjańskiego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Tarnowskich Górach w celu zapoznania się z rodzajem działalności ZAZ, możliwości podjęcia pracy i rehabilitacji. Prezes Stowarzyszenia podała, że osoby które kwalifikują się do zatrudnienia w ZAZ i które wyraziły gotowość podjęcia pracy, a w danej chwili nie można jej zapewnić, były wpisywane na listę osób oczekujących. Według stanu na 31 grudnia 2021 r. na pracę w ZAZ oczekiwało dziewięć osób ze znacznym stopniem niepełnosprawności i 17 osób z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności.

(akta kontroli str. 224 – 225)

**2.2.** W okresie objętym kontrolą na podstawie 10 aneksów<sup>21</sup> do umowy z 13 listopada 2014 r. z Samorządem Województwa Śląskiego, ZAZ otrzymał dofinansowanie kosztów bieżącej działalności ze środków PFRON według algorytmu. Na wynagrodzenia personelu ZAZ oraz składki na ubezpieczenie społeczne należne od pracownika i pracodawcy, składki na ubezpieczenie zdrowotne od pracowników oraz składki na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Fundusz Pracy należne od pracodawcy, naliczone od ww. wynagrodzeń w latach 2019 – 2021 r. ZAZ otrzymał odpowiednio: 1.210 tys. zł, 1 350 tys. zł i 1 375 tys. zł.

W latach tych ZAZ otrzymał za pośrednictwem Samorządu Województwa Śląskiego dodatkowe dofinansowanie ze środków PFRON, które w poszczególnych latach wyniosło łącznie 283,2 tys. zł, 174,4 i 80,5 tys. zł. W szczególności środki te zostały przeznaczone na koszty materiałów, energii, usług materialnych i usług niematerialnych ponoszonych w ramach kosztów działania ZAZ, które wyniosły odpowiednio 30 tys. zł, 20 tys. zł i 43 tys. zł, na koszty zakupu wyposażenia, które wyniosły odpowiednio 241,9 tys. zł, 149,4 tys. zł i 26,9 tys. zł, na koszty transportu

<sup>21</sup> Pierwszy aneks zawarto 30 listopada 2018, ostatni – 1 grudnia 2021 r.

i dowozu niepełnosprawnych pracowników ZAZ, które wyniosły odpowiednio 3,8 tys. zł, 5 tys. zł i 1,4 tys. zł. W 2019 i 2021 r. dofinansowano wydatki niezbędne do realizacji rehabilitacji, obsługi i prowadzenia działalności wytwórczej lub usługowej w wysokości odpowiednio 7,4 tys. zł i 8,3 tys. zł, a w 2021 r. dofinansowano szkolenie personelu ZAZ w wysokości 0,7 tys. zł.

Przekazane przez Samorząd Województwa środki z PFRON były rejestrowane na wyodrębnionym koncie (701-1). Na próbie trzech losowo wybranych list płac z każdego roku stwierdzono, że kadrze ZAZ były wypłacone wynagrodzenia, o których mowa w zawartej z Samorządem Województwa Śląskiego umowie z 13 listopada 2014 r. i w zawieranych co roku aneksach.

Na próbie 10 dokumentów księgowych dotyczących wydatków o najwyższych kwotach z każdego objętego kontrolą roku, poniesionych w ramach otrzymanych dodatkowych środków, łącznie 30 dowodów księgowych, tj. faktur na kwotę:

- w 2019 r. - 256,3 tys. zł, w tym 221,3 tys. zł wydatków pokryto z otrzymanego z PFRON dofinansowania;
- w 2020 r. - 182,0 tys. zł, w tym 148,2 tys. zł wydatków pokryto z otrzymanego z PFRON dofinansowania;
- w 2021 r. - 74,8 tys. zł, w tym 63,0 tys. zł wydatków pokryto z otrzymanego z PFRON dofinansowania,

stwierdzono, że faktury te były prawidłowo opisane i spełniały warunki określone w art. 21 oraz art. 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>22</sup>.

Analizowane wydatki w oparciu o środki z PFRON były poniesione w ramach kosztów działania ZAZ i były zgodne z postanowieniami § 8 rozporządzenia w sprawie ZAZ.

(akta kontroli str. 214 – 221)

Na podstawie próby 10 dobranych losowo dowodów księgowych dokumentujących wydatkowanie środków z zakładowego funduszu aktywności (ZFA), o którym mowa w § 14 rozporządzenia w sprawie ZAZ, na łączną kwotę 144 251,44 zł, stwierdzono, że każdy analizowany wydatek poprzedzony był stosowną decyzją Rady Programowej ZAZ. Dziewięć analizowanych wydatków zostało poniesionych na cele określone w § 15 ust.1 rozporządzenia w sprawie ZAZ, a jeden wydatek, na kwotę 6 375,24 zł, na podstawie art. 68gd ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji, po uzyskaniu zgody Prezesa PFRON, na wydatki niezbędne do zapewnienia ciągłości działalności ZAZ, tj. na zapłatę części faktury, w wysokości 6 375,24 zł, za energię elektryczną w grudniu 2021 r.

(akta kontroli str. 226 – 227)

W 2021 r. w wyniku kontroli przeprowadzonej przez Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach stwierdzono, że środki z ZFA w latach 2019 – 2021 zostały wydatkowane na cele zgodne z § 15 rozporządzenia w sprawie ZAZ.

(akta kontroli str. 238 – 246)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

Stowarzyszenie spełniało warunki ubiegania się o dofinansowanie, zgodnie ze statutem prowadziło działalność na rzecz rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych. Stan zatrudnienia osób niepełnosprawnych w poszczególnych latach okresu objętego kontrolą wynosił ponad 70% ogółu zatrudnionych i spełniał wymogi określone w art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy o rehabilitacji.

<sup>22</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 217, ze zm.

Stowarzyszenie nie otrzymywało środków finansowych z budżetu Województwa Śląskiego, o których mowa w art. 29 ust. 3 pkt 2 ustawy o rehabilitacji, na działalność ZAZ wskutek złożonego w 2014 r. przez kierownictwo Stowarzyszenia oświadczenia o nieubieganiu się o te środki. W ZAZ prawidłowo dokumentowano wydatki ponoszone z otrzymanych środków z PFRON na dofinansowanie działalności i zakup koniecznego wyposażenia. Środki z ZFA wydatkowano na cele określone w rozporządzeniu w sprawie ZAZ.

## IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

Wnioski

1. Wprowadzenie do Regulaminu Pracy Rady Programowej, uregulowań zgodnych z postanowieniami rozporządzenia w sprawie ZAZ.
2. Opracowywanie IPR z udziałem osób niepełnosprawnych zaliczonych do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, których te programy dotyczą.
3. Podawanie w IPR terminów ocen postępów w realizacji IPR oraz osób odpowiedzialnych za ich realizację.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, 30 września 2022 r.

Kontroler  
Anna Hulboj  
główny specjalista kontroli  
państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach