



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach

LKA.410.003.02.2021

Pani  
Joanna Holi-Sosnowska  
p.o. Dyrektora  
Miejskiego Zarządu Dróg w Częstochowie  
ul. Legionów 52  
42-202 Częstochowa

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/076 „Dochodzenie przez jednostki samorządu terytorialnego należności w związku ze zniszczeniami infrastruktury drogowej”

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Miejski Zarząd Dróg w Częstochowie<sup>1</sup>  
ul. Legionów 52, 42-202 Częstochowa

Kierownik jednostki kontrolowanej

Joanna Holi-Sosnowska, p.o. Dyrektora Zarządu od 23 września 2020 r.  
W okresie od 17 listopada 2017 r. do 17 czerwca 2019 r. obowiązki Dyrektora MZDiT pełnił Piotr Kurkowski, a w okresie od 18 czerwca 2019 r. do 22 września 2020 Piotr Grzybowski.

(akta kontroli str. 8)

Zakres przedmiotowy kontroli

1. Odtwarzanie uszkodzonej lub zniszczonej w wyniku zdarzeń drogowych miejskiej infrastruktury drogowej.
2. Dochodzenie od sprawców zdarzeń drogowych należności w związku z uszkodzeniami lub zniszczeniami miejskiej infrastruktury drogowej.

Okres objęty kontrolą

Lata 2017-2020. Kontrolą mogą być również objęte dokumenty wytworzone wcześniej bądź później, niezbędne do realizacji celu kontroli.

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>2</sup>

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach

Kontrolerzy

Waldemar Góra, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/18/2021 z 18 stycznia 2021 r.  
Piotr Jużków, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/37/2021 z 15 lutego 2021 r.

(akta kontroli str. 1-4)

---

<sup>1</sup> Zwany dalej „Zarządem” lub „MZDiT” (w okresie objętym kontrolą funkcjonował pod nazwą „Miejski Zarząd Dróg i Transportu w Częstochowie”). MZDiT jest jednostką organizacyjną Gminy Częstochowy (gmina miejska), działającą w formie jednostki budżetowej, na podstawie uchwały nr 674/LIX/2010 Rady Miasta Częstochowy w sprawie nadania statutu Miejskiemu Zarządowi Dróg i Transportu w Częstochowie.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, zwana dalej „ustawą o NIK”.

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Zarząd podejmował działania w celu odtworzenia uszkodzonej lub zniszczonej w wyniku zdarzeń drogowych miejskiej infrastruktury drogowej, lecz nie we wszystkich przypadkach dochodził należności od sprawców tych zdarzeń.

W okresie objętym kontrolą Zarząd zidentyfikował i dokonał naprawy 39 spośród 40 objętych badaniem obiektów infrastruktury drogowej uszkodzonych lub zniszczonych w wyniku zdarzeń drogowych. W jednym przypadku, w którym taki obiekt nie został dotychczas odtworzony<sup>4</sup>, zabezpieczono go w sposób zapewniający bezpieczeństwo ruchu drogowego oraz przewidziano do odtworzenia w trakcie wcześniej zaplanowanej przebudowy<sup>5</sup>.

Zarząd nie we wszystkich przypadkach dochodził należności od sprawców zdarzeń drogowych, w wyniku których uszkodzeniu lub zniszczeniu uległa miejska infrastruktura drogowa. Spośród objętych badaniem 40 zdarzeń, których łączny koszt naprawy wyniósł 128,2 tys. zł, MZDiT odzyskał od ubezpieczycieli 121,5 tys. zł, tj. 94,8%. Jednak, w ocenie NIK, nieprawidłowe było niepodjęcie działań w celu uzyskania informacji o sprawcach 15 zdarzeń drogowych, w efekcie czego naprawa uszkodzeń powstałych wskutek tych zdarzeń, w łącznej wysokości 5,9 tys. zł została sfinansowana ze środków własnych Zarządu<sup>6</sup>.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej<sup>7</sup> kontrolowanej działalności

### OBSZAR

### 1. Odtwarzanie uszkodzonej lub zniszczonej w wyniku zdarzeń drogowych miejskiej infrastruktury drogowej

#### Opis stanu faktycznego

1.1. Zgodnie ze Statutem<sup>8</sup> MZDiT jest jednostką organizacyjną Gminy Miasta Częstochowa<sup>9</sup>, nieposiadającą osobowości prawnej, siedzibą i obszarem działania MZDiT jest Miasto Częstochowa a bezpośredni nadzór nad działalnością MZDiT sprawuje Prezydent Miasta Częstochowy.

W regulaminie organizacyjnym MZDiT<sup>10</sup> określone zostały następujące zadania zarządcy dróg:

- zadania z zakresu utrzymania dróg – przypisane Wydziałowi Utrzymania Dróg i Odwodnienia<sup>11</sup>, w tym m.in. kontrola stanu technicznego nawierzchni dróg publicznych, podejmowanie działań w celu usunięcia zagrożeń w ruchu

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Uszkodzony słup oświetleniowy w wyniku zdarzenia mającego miejsce 5 października 2017 r. w Częstochowie, al. Kościuszki 1.

<sup>5</sup> Zgodnie z zawartą umową przebudowa miejsca uszkodzenia winna zostać ukończona do 30 listopada 2021 r.

<sup>6</sup> Pozostała kwota 0,8 tys. zł (tj. 0,6%) została przez ubezpieczyciela potrącona jako kwota franszyzy, w czterech przypadkach wypłaty ubezpieczenia, kiedy sprawca zdarzenia nie został ustalony.

<sup>7</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana, jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>8</sup> Statut MZDiT nadany uchwałą nr 674/LIX/2010 Rady Miasta Częstochowy z dnia 26 kwietnia 2010 r., wraz z późniejszymi zmianami.

<sup>9</sup> Dalej Miasto lub Miasto Częstochowa.

<sup>10</sup> Aktualnie obowiązuje regulamin organizacyjny Zarządu zatwierdzony zarządzeniem Prezydenta Miasta Częstochowy nr 910.2020 z 30 kwietnia 2020 r.

<sup>11</sup> Dalej WUDO.

- drogowym oraz prowadzenie spraw dotyczących likwidacji szkód powstałych w mieniu MZDiT (odpowiednio do zakresu działania Wydziału);
- zadania z zakresu gospodarki mostowej (drogowych obiektów inżynierskich) – również przypisane WUDO, w tym m.in. kontrolowanie stanu technicznego drogowych obiektów inżynierskich, podejmowanie działań w celu usunięcia zagrożeń w ruchu drogowym wynikających z uszkodzeń elementów obiektów inżynierskich, przygotowywanie informacji o stanie drogowych obiektów inżynierskich oraz o wartości poniesionych strat w wyniku aktów wandalizmu, zdarzeń losowych lub wypadków drogowych, a także prowadzenie spraw dotyczących likwidacji szkód (odpowiednio do zakresu działania Wydziału);
  - zadania z zakresu oświetlenia ulic – przypisane Wydziałowi Oświetlenia Dróg (WOD), w tym m.in. przygotowywanie informacji o stanie oświetlenia ulicznego oraz o wartości poniesionych strat w wyniku aktów wandalizmu, zdarzeń losowych lub wypadków drogowych, a także prowadzenie spraw dotyczących likwidacji szkód (odpowiednio do zakresu działania Wydziału);
  - zadania w zakresie budowy i utrzymania infrastruktury transportu publicznego – przypisane Wydziałowi Planowania i Rozliczeń Przewozów (WPRP), w tym m.in.: przygotowywanie informacji o stanie infrastruktury przystankowej oraz o wartości poniesionych strat w wyniku aktów wandalizmu, zdarzeń losowych lub wypadków drogowych, a także prowadzenie spraw dotyczących likwidacji szkód (odpowiednio do zakresu działania Wydziału);
  - zadania w zakresie urzędzeń inżynierii ruchu – przypisane Wydziałowi Inżynierii Ruchu Drogowego (WIRD), w tym m.in. udzielanie informacji o wartości poniesionych strat w urzędzeniach inżynierii ruchu powstałych w wyniku wandalizmu, kradzieży lub zdarzeń drogowych oraz prowadzenie spraw dotyczących likwidacji szkód (odpowiednio do zakresu działania Wydziału);
  - zadania w zakresie sygnalizacji świetlnej i Inteligentnego Systemu Transportu (ITS) – przypisane WIRD, w tym m.in. przygotowywanie informacji o stanie sygnalizacji świetlnej i elementów ITS oraz o wartości poniesionych strat w wyniku aktów wandalizmu, zdarzeń losowych lub wypadków drogowych, a także prowadzenie spraw dotyczących likwidacji szkód (odpowiednio do zakresu działania Wydziału).

Ponadto, zgodnie z regulaminem, do zadań należących do MZDiT należały:

- zadania z zakresu spraw organizacyjnych, m.in. ubezpieczanie majątku drogowego oraz załatwianie spraw związanych z zakresem odszkodowań od odpowiedzialności cywilnej, które zostały przypisane Wydziałowi Organizacyjnemu (WORG),
- prowadzenie spraw związanych z windykacją, które zostały przypisane Wydziałowi Finansowemu (WF),
- kierowanie spraw na drogę postępowania egzekucyjnego i sądowego we współpracy z zespołem radców prawnych (przypisane WF),
- dochodzenie roszczeń zasądzonych orzeczeniami sądowymi we współpracy z zespołem radców prawnych (przypisane WF).

(akta kontroli str. 7-8, 52-97)

Zgodnie z art. 21 ust. 1a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych<sup>12</sup>, Prezydent Miasta upoważnił pracowników Zarządu<sup>13</sup> do załatwienia spraw w jego imieniu, w tym m.in.:

<sup>12</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 470 ze zm., zwana dalej „ustawą o drogach publicznych” lub „UoDP”.

<sup>13</sup> W okresie objętym kontrolą były to cztery osoby pełniące obowiązki Dyrektora MZDiT, wymienione w przypisie nr 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

- prowadzenia i zarządzania MZDiT,
- składania oświadczeń woli w imieniu Miasta Częstochowy w zakresie działalności Zarządu, w tym zaciąganie zobowiązań w ramach zatwierdzonego planu finansowego do kwoty 30 000 euro,
- reprezentowania Miasta Częstochowy i Prezydenta Miasta przed sądami powszechnymi i administracyjnymi, Naczelnym Sądem Administracyjnym, organami administracji publicznej we wszystkich instancjach w sprawach dotyczących MZDiT, z prawem udzielania dalszych pełnomocnictw radcom prawnym lub adwokatom Zarządu.

(akta kontroli str. 98-116)

1.2 W okresie objętym kontrolą w MZDiT zatrudnionych było, odpowiednio:

- w 2017 roku 127 osób,
- w 2018 roku 127 osób
- w 2019 roku 129 osób,
- w 2020 roku 131 osób.

Spośród ogółu zatrudnionych, w całym okresie objętym badaniem, do realizacji zadań w zakresie identyfikacji uszkodzeń lub zniszczeń obiektów miejskiej infrastruktury drogowej oraz odtwarzania uszkodzonych lub zniszczonych obiektów tej infrastruktury, w Zarządzie wyznaczonych zostało łącznie 14 pracowników, w tym:

- 13 pracowników zajmowało się sprawami usuwania skutków zniszczeń infrastruktury drogowej i byli to pracownicy WPRP (jedna osoba), WUDO (sześć osób), WIRD (cztery osoby), WOD (jedna osoba) oraz WORG (jedna osoba),
- jeden pracownik (zatrudniony w WF) zajmował się windykacją należności z tytułu dochodzenia roszczeń wobec sprawców zniszczeń.

Nadzór nad pracą sześciu wydziałów Zarządu, w których zatrudnione były ww. osoby, pełniło sześciu Naczelników Wydziałów.

(akta kontroli str. 10-11, 117-170)

W okresie objętym kontrolą Zarząd zawarł umowy o współpracy z podmiotem zewnętrznym<sup>14</sup> (wykonawcą) w zakresie przywracania bezpieczeństwa drogowego oraz doprowadzenia czystości dróg do ich poprzedniego stanu przed zaistniałym zdarzeniem drogowym mającym miejsce na obszarze dróg położonych na terenie Miasta Częstochowy. Zgodnie z zawartą umową, do obowiązków wykonawcy ww. usługi należało m.in.:

- odsysanie niebezpiecznych płynów rozlanych na jezdni,
- zmiatanie pozostałości rozrzuconych na obszarze pasa drogowego,
- mycie nawierzchni drogi,
- usunięcie rozsypanych lub rozlanych ładunków.

W zawartych umowach określono, że zgłoszenia do wykonawcy usługi będzie mogło dokonywać Centrum Zarządzania Kryzysowego w Częstochowie (będące częścią Wydziału Zarządzania Kryzysowego, Ochrony Ludności i Spraw Obronnych Urzędu Miasta Częstochowy), jednostki policji, straży pożarnej oraz personel podległy MZDiT. Wykonawca był zobowiązany do podjęcia działania w ciągu 45 minut w dni powszednie lub 60 minut w soboty i dni wolne od pracy. Wykonawca nie miał prawa obciążać Zarządu za wykonane usługi, egzekwując swoje należności od towarzystwa ubezpieczeniowego, w którym sprawca zdarzenia drogowego posiada ubezpieczenie. W zawartych umowach nie została określona liczba

<sup>14</sup> „Vicaro” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.

osób zajmujących się ww. zadaniami, jedynie zobowiązanie Wykonawcy, że usługi zostaną wykonane za pomocą wykwalifikowanych pracowników lub zleceniobiorców.

Na podstawie ww. umów Dyrektor Zarządu udzielał przedstawicielowi Wykonawcy pełnomocnictwa do działania w jego imieniu w sprawach związanych z usuwaniem skutków zdarzeń drogowych, w tym m.in. do podejmowania wszelkich koniecznych czynności w stosunku do sprawcy szkody oraz negocjowania rozliczenia szkody. Pełnomocnictwo umożliwiało dochodzenie przez Wykonawcę wynagrodzenia za wykonanie usługi w ramach odszkodowań wypłacanych przez ubezpieczycieli sprawcy zdarzenia drogowego.

W okresie objętym kontrolą zatrudnienie Wykonawcy wzrosło od 1 pracownika na 1 stycznia 2017 r. do 12 pracowników na 31 grudnia 2020 r.<sup>15</sup>

(akta kontroli str. 171-210)

Ponadto, 25 lutego 2019 r. MZDiT zawarł umowę z Konsorcjum, w skład którego wchodziły trzy firmy<sup>16</sup> na bieżące utrzymanie na drogach publicznych w Częstochowie oznakowania pionowego i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, obejmujące m.in. likwidowanie szkód powstałych w wyniku zdarzeń drogowych, a w przypadku ustalenia sprawcy takiego zdarzenia, do odzyskania wynagrodzenia z ubezpieczenia OC sprawcy.

Zgodnie z zawartą umową, w przypadku zdarzeń drogowych, których skutki stwarzają niebezpieczeństwo dla ludzi lub ruchu pojazdów, Konsorcjum zostało zobowiązane do oznaczenia, zabezpieczenia i wygradzenia miejsca zdarzenia w ciągu 30 minut od otrzymania powiadomienia, a następnie do usunięcia awarii w ciągu 24 godzin<sup>17</sup>.

Wcześniej, tj. przed zawarciem ww. umowy w 2019 r., zadania w zakresie utrzymania oznakowania i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, realizowane były na podstawie umów cesji wierzytelności, zawieranych każdorazowo w przypadku likwidacji szkody powstałej w wyniku zdarzenia drogowego<sup>18</sup>.

(akta kontroli str. 211-224, 329)

1.3 Zgodnie z informacją MZDiT, w okresie objętym kontrolą Zarząd zidentyfikował łącznie 239 zdarzeń drogowych<sup>19</sup>, w wyniku których doszło do uszkodzenia lub zniszczenia obiektów miejskiej infrastruktury drogowej, z czego informacje o 156 (tj. 65,3%) zdarzeniach pozyskano ze zgłoszeń (telefonicznych lub poprzez e-mail), 72 (tj. 30,1%) zidentyfikowano na podstawie własnych ustaleń (tj. w trakcie objazdów dokonywanych przez pracowników MZDiT), a informacje o 11 zdarzeniach drogowych (tj. 4,6%) pozyskano z Komendy Miejskiej Policji w Częstochowie.

(akta kontroli str. 12-43)

---

<sup>15</sup> Stan zatrudnienia Spółki „Vicaro” wynosił: 1 osoba na 01.01.2017 r., 3 osoby na 01.01.2018 r., 8 osób (3 zatrudnione na podstawie umowy o pracę i 5 osób na podstawie umowy-zlecenia) na 1 stycznia 2019 r., 10 osób (5 zatrudnione na podstawie umowy o pracę i 5 osób na podstawie umowy-zlecenia) na 1 stycznia 2020 r. i 12 osób (7 zatrudnione na podstawie umowy o pracę i 5 osób na podstawie umowy-zlecenia) na 31 grudnia 2020 r.

<sup>16</sup> Zwany dalej „Konsorcjum”. Umowa nr 55/2019 została zawarta przez MZDiT z Konsorcjum 25 lutego 2019 r.

<sup>17</sup> Zarząd nie posiadał wiedzy, ilu pracowników Konsorcjum zajmowało się realizacją zadań określonych w ww. umowie nr 55/2019.

<sup>18</sup> Umowy cesji wierzytelności zawarte zostały z Przedsiębiorstwem Usługowo-Handlowym „Kalplast” Spółka Jawna z siedzibą w Częstochowie: 12 w 2017 r., 8 w 2018 r. i 1 w 2019 r.

<sup>19</sup> 55 zdarzeń w 2017 r., 51 w 2018 r., 78 w 2019 r. i 55 w 2020 r. Spośród 239 zdarzeń, w 124 przypadkach (tj. 51,9%) ustalono sprawcę zdarzenia drogowego, w pozostałych 115 przypadkach (tj. 48,1%) nie udało się ustalić sprawcy.

Komendant Miejski Policji w Częstochowie podał, że policja udostępniała informacje o zdarzeniach drogowych wyłącznie na wniosek zainteresowanej strony i w okresie objętym kontrolą 113 razy<sup>20</sup> udzieliła odpowiedzi Zarządowi na pisma w zakresie szkód komunikacyjnych. Ponadto Komendant poinformował, że Policja nie sporządzała wniosków o ukaranie w trybie art. 57 § 1 KPW<sup>21</sup>, w związku ze zdarzeniami drogowymi, w których uszkodzeniu lub zniszczeniu uległy obiekty miejskiej infrastruktury drogowej.

(akta kontroli str. 266-286)

W trakcie niniejszej kontroli, kontrolowanej jednostce przekazano pozyskany z Komendy Głównej Policji wykaz 100 zdarzeń drogowych z uszkodzeniami infrastruktury (m.in. słupy energetyczne i telefoniczne, maszty oświetleniowe, urządzenia drogowe, w tym urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego), powstałymi w wyniku najechania na słup, znak lub barierę ochronną), które miały miejsce na obszarze Miasta Częstochowa i zostały zaewidencjonowane w policyjnym Systemie Ewidencji Wypadków i Kolizji (SEWIK).

Zarząd zidentyfikował 31 zdarzeń z ww. wykazu (5 z 2017 r., 11 z 2018 r., 6 z 2019 r. i 9 z 2020 r.) informując, że w pozostałych przypadkach wyszczególniona infrastruktura nie stanowiła majątku MZDiT.

(akta kontroli str. 50-51, 363, 410-416)

1.4. W całym badanym okresie MZDiT posiadał polisę ubezpieczeniową pokrywającą m.in. koszty napraw uszkodzonej lub zniszczonej miejskiej infrastruktury, w tym m.in.: sygnalizacji świetlnej, drogowych stacji pomiarowych, oznakowania, oświetlenia ulicznego, wiat przystankowych, inwestycji drogowych, ekranów akustycznych czy automatów parkingowych usytuowanych na terenie miasta<sup>22</sup>.

(akta kontroli str. 225-264)

1.5. Szczegółowym badaniem objęto dokumentację 40 zdarzeń drogowych<sup>23</sup>, w wyniku których uszkodzeniu lub zniszczeniu uległy obiekty miejskiej infrastruktury drogowej. Stwierdzono, że średni czas usunięcia uszkodzeń powstałych wskutek 39 zdarzeń (za wyjątkiem zdarzenia z 5 października 2017 r. w al. Kościuszki 1, które opisano szczegółowo w punkcie 1.8. niniejszego wystąpienia) wyniósł średnio 91 dni<sup>24</sup>, w 20 przypadkach napraw dokonano w ciągu 2 dni, w jednym przypadku w ciągu 4 dni, w sześciu przypadkach w czasie od 18 do 83 dni i w 12 przypadkach (wszystkie dotyczyły naprawy słupów oświetleniowych) od 123 do 554 dni.

Dyrektor Zarządu wyjaśniła, że długi czas naprawy uszkodzeń, wynikał z długiego czasu oczekiwania na słupy oświetleniowe, ze względu na konieczność zastosowania w ciągu ulic słupów o takich samych parametrach jak pozostałe.

(akta kontroli str. 364, 410-426)

<sup>20</sup> Z czego 34 razy w 2017 r. 33 w 2018 r., 25 w 2019 r. i 21 w 2020 r.

<sup>21</sup> KPW - ustawa z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2020 r., poz. 729 ze zm.).

<sup>22</sup> W 2017 r. obowiązywała polisa nr 6WR 8057 0006 zawarta z PZU SA., w 2018 r. polisy nr 1027500457, nr 1027500458 i nr 1027500459 zawarte z PZU SA., w 2019 r. polisy nr 912700210692 i nr 912700210676 zawarte z TUiR „Warta” SA., w 2020 r. polisy nr 912700349986 i nr 912700349985 zawarte z TUiR „Warta” SA.

<sup>23</sup> Badaniem objęto 31 zdarzeń zidentyfikowanych na podstawie wykazu z Policji oraz 9 zdarzeń dobranych w sposób celowy, z czego 9 zdarzeń z 2017 r., 11 z 2018 r., 10 z 2019 r. i 10 z 2020 r.

<sup>24</sup> Średni czas naprawy 8 zdarzeń z 2017 r. wyniósł 124 dni, 11 zdarzeń z 2018 r. 117 dni, 10 zdarzeń z 2019 r. 59 dni i 10 zdarzeń z 2020 r. 70 dni.

1.6. Zarząd pozyskiwał informacje o uszkodzeniach lub zniszczeniach obiektów miejskiej infrastruktury drogowej powstałych w wyniku zdarzeń drogowych z objazdów wykonywanych przez własnych pracowników, z Komendy Miejskiej Policji w Częstochowie, Straży Miejskiej, firmy Tauron Centrum Zarządzania Kryzysowego, od firmy Vicaro oraz świadków kolizji i innych uczestników ruchu drogowego. MZDiT zapewnił możliwość pozyskiwania odpowiednich informacji i danych o tych zdarzeniach poprzez umieszczenie na stronie MZDiT kontaktu telefonicznego oraz adresu e-mail ogólnego oraz Kierowników Wydziałów. Zarząd korzystał także z informacji pozyskiwanych od Komendy Miejskiej Policji w Częstochowie, wysyłając stosowną korespondencję z prośbą o udostępnienie odpowiednich danych dotyczących miejsca zdarzenia drogowego i jego sprawcy.

(akta kontroli str. 8)

1.7. W Zarządzie prowadzone były dwie ewidencje<sup>25</sup> zdarzeń drogowych, w wyniku których uszkodzeniu lub zniszczeniu uległy obiekty miejskiej infrastruktury drogowej: ewidencja zdarzeń, w wyniku których szkody były likwidowane we własnym zakresie przez Zarząd oraz ewidencja zdarzeń, w wyniku których szkody były likwidowane przez firmę utrzymującą oznakowanie (Konsorcjum, które opisano w punkcie 1.2. niniejszego wystąpienia), w których ewidencjonowano m.in. datę i miejsce zdarzenia, opis szkody, daty korespondencji z policją, dane ubezpieczyciela, daty zgłoszenia szkody do ubezpieczyciela, koszty usunięcia szkody, oraz kwoty i daty otrzymanego odszkodowania.

Dyrektor Zarządu wyjaśnił, że prowadzenie dwóch osobnych ewidencji wynikało z rodzaju likwidowanych szkód: osobno rejestrowano zdarzenia, w wyniku których szkody były likwidowane we własnym zakresie przez MZDiT i osobno zdarzenia, w wyniku których szkody były likwidowane przez firmy zewnętrzne.

Zdaniem NIK, pomimo faktu, że w MZDiT funkcjonowały dwie ewidencje, to Zarząd wykazał w nich pełne dane o wszystkich 239 zdarzeniach drogowych, w wyniku których doszło do uszkodzenia lub zniszczenia obiektów miejskiej infrastruktury drogowej, które opisano w punkcie 1.3. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str. 7-8, 301-326, 329)

1.8. Na podstawie badania dokumentacji 40 zdarzeń drogowych<sup>26</sup> ustalono, że w 39 przypadkach (tj. w 97,5%) Zarząd naprawił szkody powstałe wskutek tych zdarzeń.

W jednym przypadku, w zdarzeniu, które miało miejsce 5 października 2017 r. w Alei Kościuszki, uszkodzony został słup oświetleniowy, który nie został naprawiony. W trakcie oględzin przeprowadzonych 3 marca 2021 r. stwierdzono, że pozostałość uszkodzonego słupa została zabezpieczona w sposób zapewniający bezpieczeństwo ruchu drogowego, a miejsce zdarzenia było oznakowane zgodnie z planem organizacji ruchu<sup>27</sup>.

NIK przyjmuje wyjaśnienia Dyrektora Zarządu, że uszkodzony słup nie został wymieniony w związku z remontem oświetlenia ulicznego, który obejmował ww. miejsce i został zaplanowany jeszcze przed ww. zdarzeniem i zgodnie z zawartą umową ma zostać ukończony do 30 listopada 2021 r.

<sup>25</sup> Ewidencje prowadzone były w formie zestawień sporządzanych w wersji elektronicznej, w edytorze tekstów.

<sup>26</sup> Zob. przypis 25.

<sup>27</sup> Oględzinom poddano również miejsca zdarzeń z 13 sierpnia 2020 r. przy ul. Łódzkiej, z 24 czerwca 2020 r. przy ul. Geodetów i z 27 maja 2020 r. przy ul. Wały Dwernickiego i stwierdzono przywrócenie infrastruktury drogowej do stanu sprzed zdarzenia. Ponadto, wszystkie miejsca, w których doszło do ww. zdarzeń drogowych, w dniu oględzin były oznakowane zgodnie z właściwym planem organizacji ruchu.

Przeprowadzone oględziny trzech innych naprawionych obiektów miejskiej infrastruktury drogowej potwierdziły skuteczność podejmowanych działań w zakresie usuwania skutków uszkodzeń lub zniszczeń.

(akta kontroli str. 351-360, 351-360, 363-397, 410-416)

1.9. Dyrektor Zarządu podała, że pracownicy MZDiT po stwierdzeniu przypadków uszkodzeń lub zniszczeń obiektów miejskiej infrastruktury drogowej nienależących do Zarządu, informowali telefonicznie właścicieli lub zarządzających tą infrastrukturą o tych uszkodzeniach lub zniszczeniach.

W badanej próbie 40 zdarzeń, nie stwierdzono przypadków, żeby uszkodzeniu uległy obiekty miejskiej infrastruktury nienależące do Zarządu.

(akta kontroli str. 7-8, (akta kontroli str. 351-360, 351-360, 410-416)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

NIK ocenia pozytywnie działania MZDiT w badanym obszarze.

W ocenie NIK Zarząd rzetelnie i skutecznie realizował zadania dotyczące odtwarzania miejskiej infrastruktury drogowej uszkodzonej lub zniszczonej w wyniku zdarzeń drogowych.

MZDiT rzetelnie pozyskiwał informacje o uszkodzonych lub zniszczonych elementach miejskiej infrastruktury drogowej.

W przypadku stwierdzenia uszkodzeń lub zniszczeń MZDiT podejmował skuteczne działania w celu odtworzenia obiektów miejskiej infrastruktury drogowej, w szczególności związanych z bezpieczeństwem ruchu drogowego. Zarząd dokonał naprawy 39 spośród 40 objętych badaniem uszkodzonych lub zniszczonych obiektów infrastruktury drogowej w wyniku zdarzeń drogowych, a w jednym przypadku, w którym taki obiekt nie został odtworzony<sup>28</sup>, został on zabezpieczony w sposób zapewniający bezpieczeństwo ruchu drogowego i przewidziany do odtworzenia w trakcie wcześniej zaplanowanej przebudowy.

**OBSZAR**

## **2. Dochodzenie należności od sprawców zdarzeń drogowych w związku z uszkodzeniami lub zniszczeniami miejskiej infrastruktury drogowej**

Opis stanu  
faktycznego

2.1 Jak opisano w punktach 1.1.-1.2. niniejszego wystąpienia, zadania Zarządu m.in. w zakresie pozyskiwania informacji o sprawcach zniszczeń miejskiej infrastruktury drogowej oraz dochodzenia należności z tytułu zniszczeń miejskiej infrastruktury drogowej zostały określone w regulaminie organizacyjnym MZDiT<sup>29</sup> i powierzone w zakresach czynności 14 pracownikom Zarządu, z czego jeden pracownik (zatrudniony w WF) zajmował się windykacją należności z tytułu dochodzenia roszczeń wobec sprawców zniszczeń.

(akta kontroli str. 10-11, 117-170)

<sup>28</sup> W Częstochowie, al. Kościuszki 1.

<sup>29</sup> Aktualnie obowiązuje regulamin organizacyjny Zarządu zatwierdzony zarządzeniem Prezydenta Miasta Częstochowy nr 910.2020 z 30 kwietnia 2020 r.

2.2. W Zarządzie opracowano procedury windykacji należności<sup>30</sup>, w podziale na windykację należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym oraz o charakterze publicznoprawnym w trybie egzekucji administracyjnej.

Nie zostały opracowane odrębne procedury w zakresie dochodzenia od sprawców zdarzeń drogowych należności za uszkodzone lub zniszczone obiekty miejskiej infrastruktury drogowej.

Jak wyjaśnił Dyrektor Zarządu, w przypadkach istnienia możliwości odzyskania należności za uszkodzone lub zniszczone obiekty miejskiej infrastruktury drogowej, MZDiT dochodzi odszkodowania od sprawców. W przypadkach niezidentyfikowania sprawców zdarzeń drogowych, MZDiT występuje do Policji o zidentyfikowanie sprawcy. Po otrzymaniu informacji z policji o niezidentyfikowaniu sprawców Miejski Zarząd Dróg i Transportu w Częstochowie dochodzi odszkodowania oraz uzyskuje je z własnej polisy ubezpieczeniowej.

(akta kontroli str. 289-296)

2.3. Zgodnie z informacją MZDiT, w okresie objętym kontrolą zidentyfikowano sprawców 124 zdarzeń drogowych, w wyniku których uszkodzeniu lub zniszczeniu uległy obiekty miejskiej infrastruktury, spośród 239 wszystkich zdarzeń zaistniałych w ww. okresie, tj. 51,9%.

Źródłem informacji o ww. 124 zdarzeniach były: w 113 przypadkach (tj. 91,1%) informacje pozyskane ze zgłoszeń, w 8 przypadkach (tj. 6,5%) informacje uzyskane z Policji oraz w 3 przypadkach (tj. 2,4%) własne ustalenia Zarządu, m.in. dokonane w trakcie objazdów dróg lub przeglądów miejskiej infrastruktury drogowej.

(akta kontroli str. 12-43)

2.4. Łączne koszty napraw uszkodzonej lub zniszczonej miejskiej infrastruktury drogowej w latach 2017-2020 wyniosły 969,4 tys. zł, z czego w kolejnych latach ww. okresu wyniosły: 183,7 tys. zł, 326,3 tys. zł, 244,4 tys. zł oraz 215,0 tys. zł.

Ww. koszty zostały pokryte:

- ze środków z budżetu miasta w kwocie 118,6 tys. zł (co stanowiło 12,2% łącznych kosztów) i dotyczyło 106 zdarzeń drogowych,
- z ubezpieczenia OC sprawców zdarzeń drogowych w kwocie 437,4 tys. zł (co stanowiło 45,1% łącznych kosztów) i dotyczyło 110 zdarzeń drogowych,
- z polisy ubezpieczeniowej MZDiT w kwocie 413,4 tys. zł (co stanowiło 42,7% łącznych kosztów) i dotyczyło to 100 zdarzeń drogowych.

(akta kontroli str. 44-49)

2.5. W kontrolowanym okresie Zarząd wykupił dziesięć polis<sup>31</sup> ubezpieczeniowych obejmujących m.in. miejską infrastrukturę drogową, których suma ubezpieczenia wyniosła łącznie 1 402 954,8 tys. zł i odprowadził z tego tytułu składki w wysokości 618,9 tys. zł. W 2017 r. Zarząd przeznaczył na ubezpieczenie infrastruktury drogowej<sup>32</sup> o wartości 325 155,5 tys. zł kwotę 107,4 tys. zł. W 2018 r. było to odpowiednio 325 155,5 tys. zł z roczną składką w wysokości 109,5 tys. zł. W latach 2019-2020 na ubezpieczenie infrastruktury drogowej o wartości po 373 201,2 tys. zł na rok Zarząd przeznaczył kwotę po 186,6 tys. zł w każdym roku.

(akta kontroli str. 225-264)

<sup>30</sup> Zarządzeniem Dyrektora Zarządu nr 5/2016 z 5 maja 2016 r.

<sup>31</sup> W 2017 r. polisy o numerach: 6WR 8057 0006, 6WR 8057 0005 i 6WR 8057 0004; w 2018 r. nr 1027500457, 1027500458 i 1027500459; w 2019 r. nr 912700210692 i 912700210676 oraz w 2020 r. nr 912700349985 i 912700349986.

<sup>32</sup> M.in. sygnalizacja świetlna, drogowe stacje pomiarowe, oznakowanie, oświetlenie uliczne, wiaty przystankowe, inwestycje drogowe, ekrany akustyczne i automaty parkingowe

2.6. Zarząd w kontrolowanym okresie dochodził należności w wysokości 5,9 tys. zł przyznanych sześcioma<sup>33</sup> wyrokami sądowymi, zgodnie z którymi uznano wartość roszczeń Zarządu. Do 10 lutego 2021 r., w wyniku podjętych działań egzekucyjnych odzyskano 0,4 tys. zł, a pozostała kwota 5,5 tys. zł jest przedmiotem toczących się postępowań komorniczych.

(akta kontroli str. 297-300)

2.7. Na podstawie badania dokumentacji 40 zdarzeń drogowych stwierdzono, że w 25 przypadkach (tj. w 60,0%) Zarząd podjął działania mające na celu pozyskanie danych o sprawcach zdarzeń drogowych i wystąpił do Komendy Miejskiej Policji w Częstochowie o podanie ich danych osobowych oraz numerów polis dokumentujących zawarcie przez nich umów obowiązkowego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów.

Z kolei w 15 przypadkach (tj. w 37,5%) Zarząd nie podjął jakichkolwiek działań mających na celu pozyskanie danych o sprawcach zdarzeń drogowych, co opisano szczegółowo w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 410-416)

W jednym przypadku<sup>34</sup> (spośród ww. 25), Zarząd wystąpił do Komendy Miejskiej Policji w Częstochowie o uzyskanie danych sprawcy zdarzenia drogowego, jednak w sytuacji braku odpowiedzi ze strony Komendy Miejskiej Policji w Częstochowie nie ponowił korespondencji i nie podjął innych działań w tym kierunku. W efekcie, naprawa ww. uszkodzenia za kwotę 4 253,84 zł została sfinansowana z budżetu Miasta w sytuacji uzyskania zwrotu kosztów naprawy z polisy ubezpieczeniowej Zarządu, przy czym Zarząd otrzymał kwotę pomniejszoną o kwotę franszyzy redukcyjnej w wysokości 200,00 zł, tj. kwotę 4 053,84 zł.

Dyrektor Zarządu wyjaśniła, że w związku z faktem, że Komenda Miejska Policja w Częstochowie nie udzieliła odpowiedzi na przekazane zapytanie, Zarząd nie posiadał informacji nt. sprawcy zdarzenia i wystąpił do ubezpieczyciela o sfinansowanie kosztów naprawy z własnej polisy ubezpieczeniowej.

Z kolei Komendant Miejski Policji w Częstochowie podał, że Policja sporządziła notatkę informacyjną z tego zdarzenia, jednak nie posiada potwierdzenia przekazania tej notatki do MZDiT.

Jednak zdaniem NIK, w przypadku braku odpowiedzi ze strony Policji, Zarząd winien podjąć powtórny próbę ustalenia danych sprawcy zdarzenia, szczególnie w przypadku, gdy Policja posiadała dane sprawcy i zostały one zamieszczone w systemie SEWIK.

(akta kontroli str. 364, 403-409, 410-416, 428-430)

2.8. Koszt naprawy miejskiej infrastruktury drogowej uszkodzonej lub zniszczonej w wyniku objętych badaniem ww. 40 zdarzeń drogowych wyniósł 128,2 tys. zł, z czego Zarząd odzyskał od ubezpieczycieli kwotę 121,5 tys. zł (tj. 94,8%):

- w jednym przypadku, uszkodzenia w al. Kościuszki 1 (które opisano w punkcie 1.8. niniejszego wystąpienia) uszkodzony słup oświetleniowy nie został naprawiony,
- w przypadku 15 uszkodzeń, ich naprawa za łączną kwotę 5,9 tys. zł (co stanowiło 4,6%) została sfinansowana ze środków własnych Zarządu, bez działań Zarządu, zmierzających do uzyskania zwrotu kosztów

<sup>33</sup> Wyroki o sygnaturach: XVI K 610/18 z 21 września 2018 r., XI K 487/14 z 2 września 2014 r., III W 389/17 z 14 czerwca 2017 r., XI K 122/12 z 2 lipca 2012 r., XVI K 436/13 z 13 czerwca 2013 r., XVI W 710/20 z 4 września 2020 r.

<sup>34</sup> Powyższe dotyczyło zdarzenia z 28 stycznia 2018 r. na ul. Okulickiego.

naprawy z ubezpieczenia OC sprawcy, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”,

- w przypadku 20 uszkodzeń, koszt ich naprawy w łącznej wysokości 102,1 tys. zł (tj. 79,7%) został wypłacony przez ubezpieczyciela w pełnej wysokości z ubezpieczenia ustalonego sprawcy<sup>35</sup>,
- w przypadku 4 uszkodzeń, których koszt naprawy wyniósł 20,2 tys. zł, kwota 19,4 tys. zł (tj. 15,1%) została wypłacona przez ubezpieczyciela z ubezpieczenia MZDiT, a kwota 0,8 tys. zł (tj. 0,6%) została przez ubezpieczyciela potrącona jako kwota franszyzy (po 200 zł w każdym przypadku), co było zgodne z zawartymi umowami ubezpieczeniowymi. W ww. 4 przypadkach sprawca zdarzenia nie został ustalony przez Policję (Zarząd wystąpił do Policji o ustalenie sprawcy tych zdarzeń).

(akta kontroli str. 410-416)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Zarząd nie podjął działań w celu ustalenia sprawcy zdarzeń drogowych w 15 przypadkach (spośród 40 objętych badaniem), w wyniku których uszkodzeniu lub zniszczeniu uległa miejska infrastruktura drogowa.

W ocenie NIK, było to nierzetelne. Skutkiem braku tych działań było niedochodzenie od sprawców ww. zdarzeń drogowych należnych odszkodowań z tytułu naprawienia szkód w mieniu pozostającym w zarządzie MZDiT i pokrycie wydatków na naprawienie szkody z budżetu Miasta (naprawa ww. 15 uszkodzeń za łączną kwotę 5,9 tys. zł została sfinansowana ze środków własnych Zarządu<sup>36</sup>). Wszystkie ww. 15 spraw dotyczyło zdarzeń podlegających naprawie przez Wydział Inżynierii Ruchu Drogowego (WIRD). Odpowiedzialna za powyższą nieprawidłowość Kierownik WIRD wyjaśniła<sup>37</sup>, że Policja nie poinformowała Zarządu o tych zdarzeniach, a w okresie objętym kontrolą WIRD wykonał 65 innych napraw znaków, sygnalizacji i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, odzyskując w ramach polis ubezpieczeniowych łączną kwotę 350,7 tys. zł.

(akta kontroli str. 363-364, 400-402, 410-416)

<sup>35</sup> Nie wystąpiły przypadki rozbieżności pomiędzy kwotą wypłaconą z polisy sprawcy a rzeczywistą kwotą kosztów usunięcia uszkodzenia lub zniszczenia obiektów miejskiej infrastruktury drogowej.

<sup>36</sup> Powyższe dotyczyło zdarzeń mających miejsce: 1) 28 stycznia 2017 r. na skrzyżowaniu ulic Srebrnej i Kamiennej (koszt naprawy 384,73 zł), 2) 15 października 2017 r. na ul. Kilińskiego 10 (koszt naprawy 124,11 zł), 3) 4 stycznia 2018 r. na skrzyżowaniu ulic Olsztyńskiej i Żużlowej (koszt naprawy 282,56 zł), 4) 18 lutego 2018 r. na skrzyżowaniu ulic Wały Dwernickiego i Al. Wojska Polskiego (koszt naprawy 392,67 zł), 5) 6 maja 2018 r. na skrzyżowaniu ulic Kordeckiego i Św. Teresy (koszt naprawy 232,44 zł), 6) 7 czerwca 2018 r. na ul. Jagiellońskiej 29/31 (koszt naprawy 781,61 zł), 7) 16 października 2018 r. na ul. Wręczyckiej 78 (koszt naprawy 461,48 zł), w tym przypadku sprawca zdarzenia nie został ustalony przez Policję, 8) 25 stycznia 2019 r. na skrzyżowaniu ulic Dekabrystów i Kilińskiego (koszt naprawy 312,14 zł), 9) 10 lutego 2019 r. na skrzyżowaniu ulic Karłowicza i Makuszyńskiego (koszt naprawy 44,15 zł), w tym przypadku sprawca zdarzenia nie został ustalony przez Policję, 10) 29 sierpnia 2019 r. na ul. Równoległej 64/66 (koszt naprawy 150,06 zł), 11) 12 października 2019 r. w Al. Wolności 44 (koszt naprawy 459,38 zł), 12) 5 kwietnia 2020 r. na ul. Rędzińskiej 134 (koszt naprawy 1 430,28 zł), 13) 18 czerwca 2020 r. na skrzyżowaniu ulic Fieldorfa i Czecha (koszt naprawy 211,68 zł), 14) 11 sierpnia 2020 r. na skrzyżowaniu ulic Dąbrowskiego i Jasnogórskiej (koszt naprawy 226,36 zł), 15) 22 sierpnia 2020 r. w Al. Wojska Polskiego 131 (koszt naprawy 447,67 zł). Spośród ww. 15 zdarzeń, w 13 przypadkach (na łączną kwotę 5,5 tys. zł) Policja znalazła dane sprawcy tych zdarzeń. W myśl art. 442 kc roszczenie o naprawienie szkody wyrządzonej czynem niedozwolonym ulega przedawnieniu z upływem lat trzech od dnia, w którym poszkodowany dowiedział się albo przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o szkodzie i o osobie obowiązanej do jej naprawienia. W związku z art. 442 kc, zgodnie z którym roszczenie o naprawienie szkody wyrządzonej czynem niedozwolonym ulega przedawnieniu z upływem lat trzech od dnia, w którym poszkodowany dowiedział się albo przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o szkodzie i o osobie obowiązanej do jej naprawienia, cztery pierwsze wymienione zdarzenia (na łączną kwotę 1 184,07 zł) uległy przedawnieniu.

<sup>37</sup> Tożsame w treści wyjaśnienia złożyła Dyrektor Zarządu.

Jednak zdaniem NIK, obowiązkiem Zarządu było podjąć w każdym przypadku działania mające na celu ustalenie sprawcy zdarzenia drogowego i odzyskanie kosztów usunięcia uszkodzeń lub zniszczeń obiektów miejskiej infrastruktury drogowej dokonanych w wyniku tych zdarzeń, w pełnej wysokości z polis ubezpieczeniowych sprawców tych zdarzeń, a w przypadku nieustalenia sprawców zdarzeń drogowych, z własnej polisy ubezpieczeniowej.

Zdaniem NIK, wydatkowanie środków własnych w łącznej kwocie 5,9 tys. zł w sytuacjach, w których istniała realna możliwość pokrycia kosztów naprawy z innych źródeł, w szczególności z odszkodowań wypłaconych przez zakłady ubezpieczeń, z którymi sprawcy mieli zawarte umowy w zakresie OC posiadaczy pojazdów) było działaniem niegospodarnym

#### OCENA CZĄSTKOWA

Zarząd nie we wszystkich przypadkach dochodził należności od sprawców zdarzeń drogowych, w których uszkodzeniu lub zniszczeniu uległa miejska infrastruktura drogowa.

Za prawidłowe NIK uważa podjęcie działań przez Zarząd w 24 przypadkach zdarzeń drogowych celem ustalenia ich sprawców i skutecznego odzyskania należności za uszkodzone lub zniszczone obiekty miejskiej infrastruktury drogowej. W efekcie, spośród objętych badaniem 40 zdarzeń, których koszt naprawy wyniósł 128,2 tys. zł, MZDiT odzyskał od ubezpieczycieli 121,5 tys. zł, tj. 94,8%.

Jako nieprawidłowy NIK uznaje fakt zaniechania podjęcia działań w celu ustalenia sprawców 15 zdarzeń drogowych, w efekcie czego naprawa uszkodzeń powstałych wskutek tych zdarzeń, w łącznej wysokości 5,9 tys. zł, tj. 4,6% została sfinansowana ze środków własnych Zarządu<sup>38</sup>.

## IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wniosek

1. Podjęcie działań zmierzających do ustalenia sprawcy zdarzenia drogowego, w wyniku którego uszkodzeniu lub zniszczeniu uległy obiekty miejskiej infrastruktury drogowej w każdym przypadku zidentyfikowania takiego zdarzenia.
2. Podjęcie działań zmierzających do wyegzekwowania od sprawców zdarzeń drogowych lub od ich zakładów ubezpieczeń (ewentualnie od Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego) zwrotu pełnej wysokości kosztów naprawy uszkodzonych lub zniszczonych obiektów miejskiej infrastruktury drogowej.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia

<sup>38</sup> Pozostała kwota 0,8 tys. zł (tj. 0,6%) została przez ubezpieczyciela potrącona jako kwota franszyzy, w czterech przypadkach wypłaty ubezpieczenia, kiedy sprawca zdarzenia nie został ustalony.

pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 7 maja 2021 r.

**Kontroler prowadzący**  
**Mirosław Sekuła**  
**Doradca techniczny**

**Najwyższa Izba Kontroli**  
**Delegatura w Katowicach**

.....