



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach

LKA.410.027.05.2021  
P/21/069

Pan  
Bogusław Rybacki  
Prezes Zarządu  
Enea Elektrownia Połaniec S.A.  
Zawada 26  
28-230 Połaniec

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/069 Wykorzystanie biomasy w produkcji energii

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Enea Elektrownia Połaniec S. A <sup>1</sup> , Zawada 26, 28-230 Połaniec
Kierownik jednostki kontrolowanej	Bogusław Rybacki, Prezes Zarządu od 23 lipca 2020 r. <sup>2</sup>
Zakres przedmiotowy kontroli	Pozyskiwanie świadectw pochodzenia energii elektrycznej wytworzonej z biomasy
Okres objęty kontrolą	Lata 2018–2021 (do dnia zakończenia czynności kontrolnych) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontrolerzy	Michał Kapek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/171/2021 z dnia 4 sierpnia 2021 r.  (akta kontroli tom I, str. 1-2)

---

<sup>1</sup> Zwana dalej: „Elektrownią” lub „Spółką”

<sup>2</sup> Do dnia 2 lipca 2020 r. funkcję Prezesa Zarządu Spółki pełnił Lech Żak.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200 ze zm., dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Spółki w zakresie spraw związanych z wykorzystaniem biomasy do produkcji energii elektrycznej, ze szczególnym uwzględnieniem wsparcia polegającego na pozyskiwaniu świadectw pochodzenia w latach 2018-2020.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli:

- stosowany w Spółce proces technologiczny związany w szczególności z wykorzystaniem paliw biomasowych w poszczególnych instalacjach wytwarzania energii elektrycznej, był zgodny z warunkami określonymi w dokumentacji uwierzytelniającej, stanowiącej załącznik do koncesji;
- udział biomasy pochodzenia rolnego (tzw. biomasy agro) w całej ilości zużytej biomasy był zgodny z wymogiem określonym w art. 60a ust. 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o *odnawialnych źródłach energii*<sup>5</sup>, i wynosił minimum 20% - dot. energii elektrycznej wytworzonej w instalacji w 100% wykorzystującej biomasę (BMM) w okresie styczeń - marzec 2018 r., minimum 10% - dot. pozostałej energii wytworzonej w BMM oraz minimum 85% - dot. energii wytworzonej w instalacji współspalającej biomasę z węglem (WSB);
- wnioski o wydanie świadectw pochodzenia były kompletne, zawierały wszystkie elementy wymagane w związku z w art. 45 ust. 2 *ustawy o OZE*;;
- poddane kontroli wnioski złożone zostały w terminie 45 dni od dnia zakończenia okresu wytworzenia danej ilości energii elektrycznej, za pośrednictwem operatora sieci elektroenergetycznej, tj. zgodnie z przepisem art. 45 ust. 4 *ustawy o OZE*;
- wykazywana w skontrolowanych wnioskach ilość wytworzonej energii elektrycznej (dot. zarówno instalacji BMM jak i WSB) mierzona była zgodnie z wymogiem określonym w art. 45 ust. 6 pkt 1 *ustawy o OZE*, tj. odpowiadała ilości energii wskazanej w odpowiednich miesiącach na licznikach energii elektrycznej zamontowanych na złączach poszczególnych generatorów;
- wykazywane w poddanych kontroli wnioskach dane dotyczące wartości opałowych zużytej biomasy podawano na podstawie wyników badań sporządzanych przez niezależne, akredytowane i certyfikowane laboratoria badawcze;
- zawarte w poszczególnych wnioskach informacje istotne z uwagi na ilość wytwarzanej energii elektrycznej rejestrowano z zastosowaniem elektronicznego systemu przetwarzania danych, zgodnie z wymogiem określonym w § 11 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Energii z dnia 7 sierpnia 2018 r. w *sprawie wymagań dotyczących sposobu obliczania, pomiarów i rejestracji ilości energii elektrycznej lub ciepła wytwarzanych w instalacjach odnawialnego źródła energii*<sup>6</sup>;
- przywołany powyżej system przetwarzania danych prowadzono w sposób chronologiczny, umożliwiający wgląd do treści dokonywanych zapisów z zapewnieniem ochrony przechowywanych informacji, z możliwością sporządzania wydruków za każdy dzień, tj. zgodnie z wymogiem

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej

<sup>5</sup> Dz. U. z 2021 r., poz. 610 ze zm., w dalszej części określana skrótem „ustawa o OZE”

<sup>6</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1596, dalej „rozporządzenie w sprawie rejestracji energii elektrycznej”

określonym w § 11 pkt 1 rozporządzenia w sprawie rejestracji energii elektrycznej;

- wnoszone corocznie do budżetu państwa opłaty koncesyjne obliczane i regulowane zgodnie z art. 34 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. *Prawo energetyczne*<sup>7</sup>, oraz wg zasad wskazanych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2018 r. w sprawie opłaty koncesyjnej<sup>8</sup>.

Dokonując oceny stosowanych w Spółce procedur w zakresie kontroli jakości biomasy, NIK zwraca uwagę na ryzyko polegające na możliwości wykorzystania w procesie produkcji biomasy niespełniającej określonych wymagań jakościowych (możliwość spalania biomasy przed otrzymaniem wyników analizy próbek pobranych w dniu dostawy). Z uwagi jednak na brak stwierdzenia takiego zdarzenia w poddanych analizie przypadkach, zidentyfikowane ryzyko nie wpłynęło na sformułowaną ocenę ogólną.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej<sup>9</sup> kontrolowanej działalności**

OBSZAR

#### **Pozyskiwanie świadectw pochodzenia energii elektrycznej wytworzonej z biomasy**

Opis stanu faktycznego

Działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu energii elektrycznej w Elektrowni Połaniec, o łącznej mocy zainstalowanej 1 837,000 MW, Spółka prowadziła w okresie objętym kontrolą na podstawie decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie nadania koncesji Nr WEE/16/1273/U/OT-7/98/DL na wytwarzanie energii elektrycznej w okresie od 20 października 1998 r. do 1 listopada 2025 r.

Proces produkcji energii elektrycznej – zgodnie z ww. koncesją – odbywał się przy użyciu następujących jednostek wytwórczych:

- Jednostka nr 1 (współspalająca - WSB) o łącznej mocy zainstalowanej 1 607 MW, w której energia elektryczna pochodzi ze wspólnego spalania paliw konwencjonalnych (węgiel kamienny) i biomasy, w siedmiu kotłach parowych, zasilających w parę siedem turbozespołów (turbina parowa upustowo-kondensacyjna), wytwarzających energię elektryczną w kogeneracji. Maksymalny udział wagowy biomasy w ogólnym strumieniu paliwa podawanego do kotłów wynosi 30%.
- Jednostka nr 2 (dedykowana - BMM) o mocy zainstalowanej 230 MW w której energia elektryczna pochodzi ze spalania biomasy w jednym kotle fluidalnym zasilającym w parę turbozespołów (turbina parowa upustowo-kondensacyjna). Udział wagowy biomasy w ogólnym strumieniu paliwa wynosi 100%.

Wykorzystywaną w ww. jednostkach biomasę stanowiły: biomasa z produktów, odpadów i pozostałości z produkcji leśnej oraz z przemysłu przetwarzającego jej produkty (drewno liściaste, iglaste oraz ich mieszanina, a także kora); biomasa z upraw energetycznych; biomasa z odpadów i pozostałości z produkcji rolnej; biomasa z odpadów i pozostałości przemysłu przetwarzającego produkty rolne.

(akta kontroli tom I str. 61-71)

<sup>7</sup> Dz. U. z 2021 r., poz. 716 ze zm., w dalszej części określana skrótem „ustawa Prawo energetyczne”

<sup>8</sup> Dz. U. z 2018 r., poz. 2277, w dalszej części określane skrótem „rozporządzenie w sprawie opłaty koncesyjnej”, uchylone z dniem 3 listopada 2021 r.

<sup>9</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana, jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej

W latach 2018-2021, działając zgodnie z wymogiem określonym w art. 34 ust. 1 ustawy *Prawo energetyczne*, Spółka wносиła do budżetu państwa coroczne opłaty koncesyjne w kwotach wyliczonych na podstawie przepisów art. 34 ust. 2 ww. ustawy oraz rozporządzenia w sprawie opłaty koncesyjnej (należności uregulowane w roku 2018 wyliczono na podstawie obowiązującego w tym okresie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 maja 1998 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki corocznych opłat wnoszonych przez przedsiębiorstwa energetyczne, którym została udzielona koncesja<sup>10</sup>).

Wysokość poszczególnych opłat koncesyjnych opłaconych w latach 2018-2021 z tytułu koncesji na wytwarzanie energii elektrycznej, obrót energią elektryczną oraz wytwarzanie ciepła wynosiła kolejno: w 2018 r. – 1 000 000 zł, 90 524 i 33 748 zł; w 2019 r. – 918 299 zł, 238 527 zł i 27 800 zł; w 2020 r. – 1 043 022 zł, 192 848 zł i 27 703 zł; w 2021 r. – 873 327 zł, 231 125 zł i 25 692 zł.

Wszystkie należności z ww. tytułów uregulowano w terminach określonych w § 4 przywołanych powyżej rozporządzeń (tj. do dnia 15 kwietnia roku następującego po roku powstania obowiązku wniesienia opłaty – dot. lat 2019-2021<sup>11</sup> oraz do 31 marca w roku 2018<sup>12</sup>), na rachunek bankowy Urzędu Regulacji Energetyki (URE).

Prezesowi URE przedłożone zostały stosowne informacje dotyczące obliczenia opłat koncesyjnych, na formularzach zgodnych z wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie opłaty koncesyjnej (w przypadku roku 2018 wzór formularza został opublikowany na stronach internetowych URE).

(akta kontroli tom I str. 117-132, 133-141, 142-150, 151-159)

W okresie objętym kontrolą nie wystąpił przypadek nieuregulowania opłaty koncesyjnej, ani wyliczenia jej w zaniżonej bądź zawyżonej wysokości. Prezes Zarządu Spółki poinformował, że w analizowanym okresie Prezes URE nie zwracał się do Spółki w sprawach związanych z opłatami koncesyjnymi w zakresie dotyczącym podstaw i prawidłowości ich wyliczenia.

(akta kontroli tom I str. 160-162)

W okresie objętym kontrolą Spółka wyprodukowała łącznie 27 271 599,70 MWh energii elektrycznej, w tym 5 494 251,84 MWh (tj. 20,2%) z biomasy, której zużyto na ten cel łącznie 4 259 816 Mg (z czego 3 279 201 Mg, tj. 77% stanowiła biomasa pochodzenia leśnego).

Pomimo tego, że łączna wielkość produkcji w kolejnych latach ulegała stopniowemu zmniejszeniu - z 11 012 854,30 MWh w 2018 r., poprzez 9 376 542,70 MWh w 2019 r., do 6 882 202,70 MWh w roku 2020 – udział energii elektrycznej wytworzonej z biomasy (tzw. „zielonej energii”) zwiększał się odpowiednio z 1 680 564,34 MWh (co stanowi 15,3% łącznej ilości wyprodukowanej energii), poprzez 1 879 935,29 MWh (20,1%), do 1 933 752,22 MWh (28,1%).

Zdecydowana większość wytworzonej „zielonej energii”, tj. 4 626 157,40 MWh (co stanowi 84,2% wyprodukowanej w latach 2018-2020 energii z biomasy) powstała w instalacji w 100% zasilanej biomasa (BMM). Pozostała część - 868 094,44 MWh (tj. 15,8%) – w instalacji współpalającej paliwa biomasowe z węglem (WSB). Wielkość produkcji w pierwszej z ww. instalacji (BMM) kształtowała się

<sup>10</sup> Dz. U. z 1998 r., Nr 60, poz. 387 ze zm.

<sup>11</sup> Daty wykonanych przelewów: 10 kwietnia 2019 r., 6 kwietnia 2020 r. i 8 kwietnia 2021 r.

<sup>12</sup> Przelew z dnia 29 marca 2018 r.

w poszczególnych latach na zbliżonym poziomie<sup>13</sup>, natomiast w drugiej zwiększała się<sup>14</sup>.

(akta kontroli tom I str.301)

W latach 2010-2017 łączna ilość wyprodukowanej energii elektrycznej wyniosła 73 173 888,60 MWh, z czego 13 721 467,05 MWh (tj. 18,8%) wytworzono z biomasy. Najwięcej energii z biomasy wytworzono w latach 2015-2016, kolejno 2 637 816,94 MWh i 2 236 701,06 MWh (co stanowiło odpowiednio 27% i 20% łącznie wyprodukowanej w tych latach energii).

Jak wykazała kontrola, pomimo stopniowego zwiększania ilości produkowanej energii elektrycznej z biomasy, do końca 2020 r. Spółka nie osiągnęła poziomu z lat 2015-2016.

(akta kontroli tom I str. 16)

W przywołanym okresie Spółka pozyskała świadectwa pochodzenia (tzw. „zielone certyfikaty”) dla łącznie 4 872 901,37 MWh energii elektrycznej, na co złożyły się:

- 4 626 157,40 MWh energii elektrycznej wytworzonej z biomasy w instalacji dedykowanej (BMM), co stanowi 100% wyprodukowanej tam energii;
- 246 743,96 MWh energii elektrycznej wytworzonej w instalacji współpalającej (WSB), co stanowi 50% wyprodukowanej tam energii, tj. zgodnie z warunkiem określonym w art. 194 ustawy OZE, wg którego dla energii elektrycznej wytworzonej w WSB przysługuje świadectwo pochodzenia skorygowane współczynnikiem 0,5<sup>15</sup>.

W 2020 r. Spółka wprawdzie złożyła wnioski o wydanie „zielonych certyfikatów” dla energii wytworzonej w instalacji WSB w okresie od stycznia do końca września 2020 r. w ilości 295 110,41 MWh (co po uwzględnieniu współczynnika 0,5 odpowiadało 147 555,21 MWh energii w świadectwach pochodzenia), jednakże do dnia kontroli świadectwa dotyczące tych wniosków nie zostały wydane.

Energia elektryczna, która została wyprodukowana w instalacji WSB w ostatnim kwartale 2020 r. - w ilości 79 496,11 MWh - nie została objęta żadnym systemem wsparcia.

(akta kontroli tom I str. 14-15)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że wytworzona w ostatnim kwartale 2020 r. energia elektryczna wyprodukowana została w instalacji WSB, dla której z końcem września zakończył się system wsparcia polegający na pozyskiwaniu świadectw pochodzenia, w związku z czym „(...) nie wnioskowano o subsydiowanie z innych obszarów wsparcia, gdyż na ówczesnym etapie uznano to za niezasadne.”

(akta kontroli tom I str. 160-162)

Z innych form wsparcia wymienionych w art. 69a ustawy o OZE, w analizowanym okresie Spółka nie korzystała. Jak poinformował Prezes Zarządu, Enea Elektrownia Połaniec S.A. nie planuje przystąpić do aukcyjnego systemu wsparcia w zakresie energii elektrycznej wytwarzanej z biomasy. Jak zaznaczył, „Głównym czynnikiem determinującym taką decyzję jest obecny etap rozwoju i kształtu rynku paliwowego jakim jest biomasa, który uniemożliwia dokonanie zabezpieczenia kontraktów zakupu paliwa biomasowego na okres skorelowany z potencjalnymi

<sup>13</sup> 1 500 228,80 MWh w 2018 r., 1 566 782,90 MWh w 2019 r. i 1 559 145,70 MWh w roku 2020

<sup>14</sup> Ze 180 335,54 MWh w 2018 r., poprzez 313 152,39 MWh w 2019 r., do 374 606,52 MWh w roku 2020

<sup>15</sup> Przywołane dane dot. ilości energii wytworzonej w WSB w latach 2018-2019. W roku 2020 Spółka była uprawniona do korzystania z systemu wsparcia polegającego na pozyskiwaniu „zielonych certyfikatów” dla energii wytworzonej w WSB do końca września. Od dnia 1 października 2020 r. Spółka zakończyła 15-letni okres korzystania z tego systemu

*ofertami jakie miałyby zostać złożone w postępowaniach aukcyjnych. Udział w systemie aukcyjnym wymagałby równoległego zabezpieczenia finansowo-logistycznego w obszarze paliwa lub uwzględnienie w regulacjach prawnych, ryzyk potencjalnych oferentów w możliwości pozyskiwania paliwa biomasowego na rynku, charakteryzującym się dużą krótkookresową zmiennością, zarówno podaży jak i cen.”*

Odnosnie do wpływu jaki miało wsparcie, które Spółka pozyskała w ramach systemu świadectw pochodzenia Prezes poinformował, że jest to kwestia kluczowa z punktu widzenia opłacalności. Zaznaczył przy tym, że poziom produkcji energii z biomasy planowany był nie tylko w oparciu o ceny zakupu biomasy, czy wartości pozyskiwanych świadectw pochodzenia, ale również o możliwości ograniczania kosztów związanych z zakupem uprawnień do emisji CO<sub>2</sub> - w myśl zasady, że biomasa jest tzw. paliwem „zero emisyjnym”.

(akta kontroli tom I str. 35-41)

Prezes Spółki poinformował ponadto, że *„(...) mając na uwadze kryteria zrównoważonego rozwoju oraz proekologiczny charakter działalności Spółki; pomimo zakończenia okresu wsparcia dla energii pozyskiwanej z biomasy w jednostce WSB (...) [Spółka] w dalszym ciągu prowadzi działania mające na celu maksymalizację wolumenów zużywanej biomasy. Do kluczowych projektów znajdujących się w fazie realizacji [zaliczany] jest tzw. „projekt zazielenienia bloków 2-7”, którego idea jest ograniczenie emisji CO<sub>2</sub> do poziomu 550 kg/MWh tj.: poziomu wynikającego z wymagań „Pakietu Zimowego”. Spełnienie „Pakietu Zimowego” w zakresie osiągnięcia poziomu emisji 550kg/MWh umożliwi udział bloków 2-7 w Rynku Mocy.”* Prezes zaznaczył przy tym, że podjęte *„(...) działania ukierunkowane są na zmianę miks spalanych paliw poprzez zwiększanie udziału biomasy w strudze paliwa do około 40% masowo. (...). Zwiększenie wolumenów zużycia biomasy, która w myśl definicji paliwa biomasowego jest paliwem zeroemisyjnym przyczyni się również do znacznego zmniejszenia kosztów związanych z zakupem uprawnień do emisji CO<sub>2</sub>.”*

Prezes podkreślił, że obecnie Spółka prowadzi zaawansowane działania w zakresie certyfikacji wynikającej z wymagań Kryteriów Zrównoważonego Rozwoju (KZR), co w efekcie ma umożliwić jej uzyskanie ww. certyfikacji przed dniem 1 stycznia 2022 r.

(akta kontroli tom I str. 45-51)

W okresie objętym kontrolą Spółka złożyła 38 wniosków o wydanie świadectw pochodzenia dla energii wytworzonej z biomasy w latach 2018-2020, z czego 16 wniosków dotyczyło energii wytworzonej w instalacji BMM, a 22 - WSB.

Czas oczekiwania na wydanie świadectw<sup>16</sup> pochodzenia wynosił:

- w przypadku wniosków dotyczących energii wytworzonej w instalacji BMM - od 23 do 230 dni, przy czym w sześciu przypadkach był to czas krótszy niż 45 dni (od 23 do 41), a w pozostałych 10 dłuższy - od 62 do 230 dni;
- w przypadku wniosków dotyczących energii wytworzonej w instalacji WSB - od 23 do 188 dni, przy czym w ośmiu przypadkach był to czas krótszy niż 45 dni (od 23 do 44), a w pozostałych 14 - od 52 do 188 dni.

(akta kontroli tom I str. 14-15)

<sup>16</sup> Licząc od dat wysłania poszczególnych wniosków do operatora sieci elektroenergetycznej (dot. lat 2018-2019), lub od dat wpływu wniosków do operatora (dot. roku 2020), do dnia wydania świadectw

Prezes Spółki poinformował, że pomimo zaistniałych opóźnień, Spółka nie odnotowała istotnych strat lub innych negatywnych skutków oddziałujących na jej funkcjonowanie. Wyjaśnił jednocześnie, że „*Wdrożony model kontraktacji Praw Majątkowych w GK ENEA, w tym metodologia wyznaczania cen zgodnie z zawartą umową sprzedaży w zakresie rozliczeń wewnątrzgrupowych GK ENEA powoduje, że kontrakty na sprzedaż Praw Majątkowych są zawierane co miesięcznie, obejmując całość energii z OZE wytworzonej w poprzednim miesiącu, a obowiązującą ceną jest średnioważony indeks giełdowy z miesiąca wytworzenia. Powoduje to, że data zrealizowania kontraktów sprzedaży, następująca po wydaniu świadectw pochodzenia przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, nie ma wpływu na przychód Wytwórcy z praw majątkowych. Przychód ten co do zasady odpowiada wartości rynkowej praw z okresu wytworzenia energii. Ponadto należy dodać, że z powodu opóźnień w wydawaniu niektórych świadectw pochodzenia w badanym okresie nie zaistniała sytuacja powodująca konieczność wywiązania się z zawartych kontraktów przed wystawieniem świadectw przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, a tym samym Spółka nie poniosła żadnych kar umownych ani strat na ewentualnym odkupie Praw Majątkowych w stosunku do cen zakontraktowanych.*”

(akta kontroli tom I str. 160-162, 302)

Proces rejestrowania i ewidencji danych pomiarowych dotyczących ilości wytworzonej energii elektrycznej (w tym z biomasy) a także związanych z tym mas zużywanych paliw stałych, odbywał się zgodnie z wymogiem określonym w §11 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie rejestracji energii elektrycznej*<sup>17</sup>, tj. przy użyciu w pełni zautomatyzowanego elektronicznego systemu baz danych, przetwarzanych m.in. przez programy „*ProcessBook 2015 R2 SP2 version 3.6.2.271*” producenta „OSIsoft” oraz „*Converge 3.9.18*” firmy Landis+Gyr Sp. z o.o.”.

(akta kontroli tom I str. 182-185, 186-190)

Przywołany powyżej elektroniczny system przetwarzania danych prowadzono z zachowaniem porządku chronologicznego, w sposób umożliwiający wgląd do treści dokonywanych zapisów oraz ochronę przechowywanych danych. System posiadał również określone funkcjonalności pozwalające m.in. na sporządzanie wydruków na każdy dzień, co odpowiadało wymogom określonym w §11 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie rejestracji energii elektrycznej*.

(akta kontroli tom I str. 163-167, 191-194, 195-197)

W odniesieniu do paliw stałych, rejestracja danych pomiarowych odbywała się poprzez automatyczny zapis w ustrukturyzowanych elektronicznych bazach stanu liczydeł poszczególnych wag opisanych w dokumentacji uwierzytelniającej. Rejestracja odbywała się w sposób ciągły, a oprogramowanie „*ProcessBook 2015 R2 SP2 version 3.6.2.271*” umożliwiało bieżące zarządzanie poszczególnymi danymi, ich prezentację oraz możliwość wydruku zarejestrowanych wyników. W zakresie rejestracji danych odnoszących się do produkcji energii elektrycznej dane o stanie poszczególnych liczydeł (odrębnie dla każdego generatora) zapisywane były w elektronicznych bazach danych, a zarządzanie czynnościami

<sup>17</sup> Przywołane rozporządzenie obowiązywało od dnia 22 sierpnia 2018 r. Wcześniej w ww. zakresie obowiązywały przepisy §12 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 18 października 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu obowiązków uzyskania i przedstawienia do umorzenia świadectw pochodzenia, uiszczenia opłaty zastępczej, zakupu energii elektrycznej i ciepła wytworzonych w odnawialnych źródłach energii oraz obowiązku potwierdzania danych dotyczących ilości energii elektrycznej wytworzonej w odnawialnym źródle energii (Dz. U. z 2012 r. poz. 1229, uchylone z dniem 2 lipca 2018 r.) W dalszej części określane skrótem „*rozporządzenie w sprawie zakresu obowiązków do uzyskania świadectw pochodzenia*”



związanymi z ich prezentacją, wydrukiem i raportowaniem odbywało się w programie „Converge 3.9.18”.

(akta kontroli tom I str. 191-194, 168-179)

Ilość energii elektrycznej wytworzonej w obu jednostkach wytwórczych (BMM i WSB) ustalana była zgodnie z wymogami określonymi w art. 45 ust. 6 pkt 1 *ustawy o OZE* oraz opisem technologicznym zawartym w dołączonej do koncesji dokumentacji uwierzytelniającej, tj. na podstawie wskazań:

- siedmiu legalizowanych liczników energii elektrycznej zainstalowanych na zaciskach generatora - dot. siedmiu bloków wytwarzających energię elektryczną w układzie współspalania biomasy z węglem;
- jednego z dwóch<sup>18</sup> legalizowanych liczników energii elektrycznej zainstalowanych na zaciskach generatora - dot. bloku wytwarzającego energię elektryczną w układzie dedykowanym, wykorzystującym wyłącznie biomasę.

(akta kontroli tom I str. 78-80, 86-87, 103-104, 110, 198-200)

W trakcie oględzin przeprowadzonych w dniu 9 sierpnia 2021 r. stwierdzono, że proces rozładunku, przygotowania, magazynowania i dostarczania biomasy do spalania był zgodny z warunkami określonymi w dokumentacji uwierzytelniającej, stanowiącej załącznik do koncesji.

(akta kontroli tom I str. 17-34)

Funkcjonujący w Spółce proces technologiczny dotyczący produkcji energii elektrycznej z wykorzystaniem biomasy, spełniał wymagania, o których mowa w *rozporządzeniu w sprawie rejestracji energii elektrycznej*<sup>19</sup>.

Pomiarów ilości wytworzonej energii elektrycznej dokonywano z zachowaniem warunków określonych w § 2 pkt 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie rejestracji energii elektrycznej*, tj. z uwzględnieniem przepisów Ustawy z dnia 11 maja 2001 r. *Prawo o miarach*<sup>20</sup> (w zakresie pomiarów), po uprzednim wykonaniu i udokumentowaniu badań biomasy przez zewnętrzne, znajdujące się poza strukturą organizacyjną elektrowni Połaniec laboratoria badawcze - *Polcargo International Sp. z o.o.* z siedzibą w Szczecinie w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. oraz *Elpolab Sp. z o.o.* z siedzibą w Połańcu w okresie od 1 stycznia 2019 r. do zakończenia czynności kontrolnych NIK. Obydwa ww. podmioty badawcze spełniały wymagania zawarte w normie PN-EN ISO/IEC 17025 określającej wymagania dotyczące kompetencji laboratoriów badawczych lub wzorcujących, w szczególności kompetencji technicznej i biegłości tych laboratoriów w zakresie wykonywania pomiarów i badań oraz jej dokumentowania, co zostało potwierdzone stosownymi akredytacjami jednostki certyfikującej<sup>21</sup> (Polskie Centrum Akredytacji);

(akta kontroli tom I str. 201-202)

Pomiarów poszczególnych parametrów niezbędnych w toku obliczania ilości wytworzonej energii elektrycznej dokonywano wg wskazań określonych w § 5 ust. 1 pkt 3 przywołanego powyżej rozporządzenia, tj. co 24 godziny, na podstawie uśrednionej próby wykonanej na podstawie próbek pobieranych nie rzadziej niż co 2 godziny.

<sup>18</sup> Licznika podstawowego oraz licznika rezerwowego uruchamianego w przypadku awarii pierwszego z liczników.

<sup>19</sup> Do dnia 2 lipca 2018 r. rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu obowiązków uzyskania i przedstawienia do umorzenia świadectw pochodzenia.

<sup>20</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 2166 ze zm.

<sup>21</sup> Uzyskane zgodnie z przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30).

Zdaniem NIK, stosowany w Spółce proces technologiczny nie wykluczał ryzyka zużycia w procesie produkcji biomasy nieprzebadanej. Działo się tak, ponieważ wyniki badań otrzymane z poszczególnych próbek (pobieranych zarówno przy rozładunku dostaw, jak i na etapie produkcji) zwykle były dostępne dopiero po kilku dniach od ich poboru, czyli w efekcie już po dacie faktycznego rozładunku i zmagazynowania, i/lub nawet spalania danej partii biomasy w kotle.

(akta kontroli tom I str. 203-223)

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że zasady/procedury postępowania przy dostawach biomasy, zawarte zostały w „Instrukcji Gospodarki Magazynowej Biomasy”, gdzie szczegółowo opisano poszczególne czynności wykonywane przez pracowników obsługujących proces oceny jakości biomasy w dostawach, oraz sposób dokumentowania poboru próbek laboratoryjnych. Podkreślił przy tym, że podstawowym obowiązkiem inspektorów brakarzy jest ocena wymaganych parametrów biomas, która następuje podczas organoleptycznej kontroli wykonywanej podczas każdej dostawy, przed przyjęciem danej partii paliwa na magazyn. Prezes poinformował również, że „(...) rozmiar ilościowy prowadzonej działalności (wielkość dostaw, ilość poszczególnych partii, technologia i czasookres niezbędny do wykonywania badań uniemożliwia z przyczyn logistyczno-magazynowych separowanie każdej dostarczonej partii do czasu uzyskania wyników badań laboratoryjnych.” Zdaniem Prezesa, ograniczenie ryzyka wynikającego z możliwości zużycia w procesie produkcji biomasy nieprzebadanej, zostanie dodatkowo ograniczone poprzez wprowadzenie w Spółce systemów certyfikacji dostawców biomasy, co będzie spowodowane wdrożeniem Systemu Należytej Staranności oraz Kryteriów Zrównoważonego Rozwoju. Prezes poinformował ponadto, że w latach 2018 – 2020 w Spółce nie stwierdzono przypadków przyjęcia, zmagazynowania i/lub zużycia biomasy niespełniającej wymagań jakościowych.

(akta kontroli tom I str. 224-229)

W celu obliczenia ilości wytworzonej energii elektrycznej w instalacji współpalającej (WSB), zgodnie z wymogiem określonym w § 3 pkt 1 *rozporządzenia w sprawie rejestracji energii elektrycznej*, dokonywano pomiarów ilości (masy) każdego ze zużywanych w procesie spalania paliw (biomasy w postaci stałej oraz węgla), poprzez bieżącą i ciągłą rejestrację wskazań odpowiednich legalizowanych wag (dla węgla WT-43 i WT-44, a dla biomasy WT-22, WT-1.2, WT-1, WT-150 oraz WT-150R rezerwowa) zainstalowanych na ciągach transportujących zarówno biomasę (leśną i agro) jak i węgiel. Proces ten odbywał się wg opisu procesu technologicznego zawartego w dołączonej do koncesji dokumentacji uwierzytelniającej.

(akta kontroli tom I str. 94, 184, 195-197, 230-240, 241-249, 250-264)

Ilość energii elektrycznej OZE wytworzonej w instalacji współpalającej (WSB), obliczano jako iloczyn wytworzonej energii brutto i iloraz energii chemicznej zużytej biomasy, do energii chemicznej sumy zużytych paliw. Ilość energii chemicznej zużytej biomasy podano wg wartości uzyskanych w wyniku pomiarów wykonanych przez uprawnione laboratorium badawcze oraz zużytej masy paliw, tj. zgodnie ze wzorem określonym w § 9 ww. rozporządzenia.

(akta kontroli tom I str. 265-270)

Obowiązki związane ze sporządzaniem wniosków o wydanie świadectw pochodzenia zostały powierzone – zgodnie z obowiązującym w okresie objętym kontrolą *Regulaminem Jednostek Organizacyjnych Enea Elektrownia Połaniec S.A* -

pracownikom Pionu Koordynacji Gospodarki Paliwami, a od dnia 12 marca 2019 r. – Biura Koordynacji Gospodarki Paliwami.

(akta kontroli tom I str. 52-60)

W latach 2018-2021 (do dnia kontroli) Prezes URE nie nakładał na Spółkę żadnych kar (w tym również wymienionych w art. 168 pkt 5, 11a i 17 *ustawy o OZE*), a dotyczących w szczególności: naruszenia obowiązków wytwórcy w zakresie jego działalności związanej z uzyskiwaniem świadectw pochodzenia, w tym za przedłożenie Prezesowi URE wniosku o wydanie świadectwa pochodzenia zawierającego dane, informacje lub oświadczenia niezgodne ze stanem faktycznym; odmowy wglądu lub nieprzedstawienia Prezesowi URE dokumentów lub informacji, o których mowa w art. 70 pkt 1 lub 2 w zw. z art. 44 lub 45 ww. *ustawy*<sup>22</sup>; utrudniania przeprowadzania kontroli wykonywanych przez Prezesa URE (art. 168 pkt 17).

(akta kontroli tom I str. 35-41, 271-276)

W analizowanym okresie nie wystąpił przypadek zakwestionowania przez Operatora sieci elektroenergetycznej, za pośrednictwem którego Spółka składała wnioski o wydanie świadectw pochodzenia dla energii elektrycznej wytworzonej z biomasy (Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornej – PSE S.A.), ilości energii elektrycznej brutto wskazanych w jakichkolwiek wnioskach. Prezes Zarządu poinformował ponadto, że w latach 2018-2020 nie wystąpił również przypadek niepotwierdzenia danych dotyczących ilości energii elektrycznej wytworzonej w żadnej z instalacji odnawialnego źródła energii.

(akta kontroli tom I str. 14-15, 160-162)

10. Poddane kontroli wnioski o wydanie świadectw pochodzenia dla energii elektrycznej wytworzonej z biomasy w latach 2018-2020, złożone zostały w URE za pośrednictwem operatora sieci elektroenergetycznej (PSE S.A.), w terminie nieprzekraczającym 45 dni od dnia zakończenia poszczególnych okresów wytwarzania danej ilości energii elektrycznej, tj. zgodnie z wymogiem określonym w art. 45 ust. 4 *ustawy o OZE*.

(akta kontroli tom I str. 14-15)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że obowiązujący w Spółce sposób postępowania z wnioskami przewidywał ich składanie za pośrednictwem operatorów pocztowych. Wskazał przy tym, że prowadzone rejestry korespondencji wychodzącej, w których odnotowywano daty nadania poszczególnych przesyłek, nie uwzględniały ewidencji dat ich dostarczenia do adresata. Prezes poinformował również, że w latach 2018 – 2019 Operator przysyłał drogą pocztową kopie pism przewodnich, które przekazywano wraz z wnioskami do URE. W roku 2020 z uwagi na sytuację epidemiologiczną oraz konieczność minimalizowania ryzyka zakażenia, Operator dokonał zmiany zarówno kanału komunikacji jak i zakresu przesyłanych do URE dokumentów, co w praktyce umożliwiło określanie dat złożenia poszczególnych przesyłek.

Odnosnie do przyjętego pomiędzy Spółką a Operatorem sposobu potwierdzania danych o ilości wytworzonej energii elektrycznej, które były zawarte we wnioskach o wydanie świadectw pochodzenia, Prezes wyjaśnił, że przyjęte w praktyce postępowanie wynika wprost z wymogów ustawy (poświadczenie obejmuje datę

---

<sup>22</sup> Stosownie do art. 70 pkt 1 i 2 ustawy o OZE, Prezes URE ma prawo: 1) wglądu do dokumentów, 2) żądania przedstawienia dokumentów lub informacji mających znaczenie dla oceny wykonania obowiązków, o których mowa we wskazanych w art. 70 pkt 2 przepisach, w tym m.in. w art. 44 i art. 45 tej ustawy - z zachowaniem przepisów o ochronie informacji niejawnych i innych informacji prawnie chronionych.

przedłożenia wniosku oraz ilość w „MWh” wytworzonej energii elektrycznej zmierzonej na zaciskach generatora).

(akta kontroli tom I str. 160-162)

Analizę prawidłowości podjętych w Spółce czynności związanych z pozyskiwaniem świadectw pochodzenia przeprowadzono na podstawie wybranych metodą celową 12 wniosków<sup>23</sup> (po sześć dot. instalacji BMM i WSB) obejmujących łącznie 2 554 416,186 MWh<sup>24</sup> energii elektrycznej wytworzonej z biomasy w następujących okresach:

- od 1 stycznia do 8 marca i od 1 lipca do 30 września 2018 r., od 1 maja do 31 sierpnia i od 1 do 30 września 2019 r. oraz od 1 stycznia do 30 czerwca i od 1 do 31 października 2020 r. – dot. instalacji BMM (łącznie 2 367 175,200 MWh);
- styczeń i luty 2018 r., maj i wrzesień 2019 r. oraz od 1 stycznia do 31 maja i od 1 czerwca do 30 września 2020 r. – dot. instalacji WSB (łącznie 187 240,986 MWh).

(akta kontroli tom I str. 14-15)

W wyniku przeprowadzonych czynności ustalono, że:

- poddane kontroli wnioski były kompletne, tj. zawierały wszystkie elementy określone w art. 45 ust. 2 *ustawy o OZE*;
- do żadnego z poddanych kontroli wniosków nie dołączono informacji wskazujących na zużycie biomasy zanieczyszczonej;
- udział biomasy agro w całej ilości zużytej biomasy był zgodny z wymogiem określonym w art. 60a ust. 2 *ustawy o OZE*, i wynosił we wszystkich przypadkach: minimum 20% - dot. energii elektrycznej wytworzonej w instalacji BMM objętej wnioskiem za okres styczeń - marzec 2018 r., minimum 10% - dot. pozostałych wniosków BMM, oraz minimum 85% w przypadku energii wytworzonej w całym okresie objętym kontrolą w instalacji WSB;
- w dziewięciu z 12 poddanych kontroli wnioskach, wykazana ilość wytworzonej energii elektrycznej (dot. zarówno instalacji BMM jak i WSB) mierzona była zgodnie z wymogiem określonym w art. 45 ust. 6 pkt 1 *ustawy o OZE*, tj. była zgodna z ilością energii zmierzonej w odpowiednich miesiącach na licznikach energii elektrycznej;
- w trzech pozostałych<sup>25</sup>, ilość energii elektrycznej wykazana w załącznikach nr 4 była niezgodna ze wskazaniami poszczególnych liczników energii elektrycznej zamontowanych na zaciskach generatorów;
- wykazane w poszczególnych wnioskach oraz w dołączonej do nich dokumentacji uzupełniającej dane pomiarowe, które były istotne ze względu na ilość energii wytworzonej z biomasy, przechowywano i przetwarzano w elektronicznym systemie ewidencji, tj. zgodnie z wymogiem wskazanym w §11 *rozporządzenia w sprawie rejestracji energii elektrycznej*<sup>26</sup>;

<sup>23</sup> Z 38 złożonych w latach 2018-2020 obejmujących w sumie 5 020 456,568 MWh energii elektrycznej. Wyboru wniosków do kontroli dokonano biorąc pod uwagę następujące kryteria: opóźnienia w otrzymaniu świadectw pochodzenia, brak wydanych świadectw, złożone przez wytwórcę korekty, uzupełnienia i/lub poprawki, okresy wytwarzania energii.

<sup>24</sup> Co stanowi 50,9% energii elektrycznej objętej wszystkimi wnioskami.

<sup>25</sup> Dot. wniosku BMM za okres od stycznia do czerwca 2020 r. oraz WSB za okres od stycznia do maja 2020 r. i od czerwca do września 2020 r.

<sup>26</sup> Do dnia 2 lipca 2018 r. w ww. zakresie obowiązywały przepisy §12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu obowiązków do uzyskania świadectw pochodzenia.

- rodzaje biomasy, które dostarczano do elektrowni w poszczególnych okresach, a które wykazywano w kolejnych załącznikach nr 1<sup>27</sup> były zgodne z dopuszczonymi do stosowania, według warunków określonych w koncesji;
- masy zużytej biomasy (zarówno leśnej jak i agro) wykazane w załącznikach nr 2<sup>28</sup> za każdy okres produkcji energii, były zgodne ze wskazaniem poszczególnych wag, zainstalowanymi na przenośnikach transportujących w technologicznych liniach produkcyjnych;
- wykazywane w załącznikach nr 2 dane dotyczące wartości opałowych zużytej biomasy podawano na podstawie wyników badań, sporządzanych przez niezależne, akredytowane i certyfikowane laboratoria badawcze (*Polcargo International Sp. z o.o.* oraz *Elpolab Sp. z o.o.*) w oparciu o oznaczone próbki, pobierane w określonych odstępach czasu z przenośników transportujących;
- wykazane w załącznikach nr 3<sup>29</sup> podsumowania liczbowe dot. mas zużytych w procesie produkcji paliw stałych były odtwarzalne, oraz zgodne z danymi przechowywanymi w elektronicznym systemie ewidencji. Przetwarzanie tych danych umożliwił program „*ProcessBook 2015 R2 SP2*”;
- stany liczników wytworzonej energii elektrycznej, które były wykazane w załącznikach nr 4<sup>30</sup> były odtwarzalne, oraz zgodne z danymi przechowywanymi w elektronicznym systemie ewidencji. Przetwarzanie tych danych umożliwił program „*Converge*”;
- tylko dwa z 12 oświadczeń, które załączono do złożonych wniosków były zgodne ze stanem rzeczywistym. W pozostałych 10 przypadkach wnioskodawca błędnie wykazał, że niżej podane obostrzenia go nie dotyczą, tj.: zakaz spalania w użytkowanych instalacjach drewna innego niż drewno energetyczne oraz zbóż pełnowartościowych<sup>31</sup> (8 przypadków), a także obowiązek dochowania udziału biomasy lokalnej, określony na podstawie przepisów art. 61 ustawy o OZE<sup>32</sup> (10 przypadków);
- pomimo przedłożenia 10 oświadczeń, których treść była częściowo niezgodna ze stanem rzeczywistym, w sześciu przypadkach (w tym dwa dot. WSB i cztery BMM) wytwórca uzyskał świadectwa pochodzenia. W przypadku pozostałych wniosków oświadczenia zostały skorygowane.

(akta kontroli tom II str. 1-561)

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że *„Przyczyną pojawiania się w składanych formularzach niewłaściwych określeń, był nieświadomy błąd ludzki wynikający z złej edycji formularza. W badanym okresie nie dokonywano kontraktacji zbóż pełnowartościowych, a tym samym nie przyjmowano takiego sortymentu biomasy. Natomiast wszystkie dostawy biomasy drzewnej, odnosiły się do drewna energetycznego, co znajduje swoje potwierdzenie w otrzymanej dokumentacji.”*

Odnosnie do różnic, które wykazano w trzech wnioskach w zakresie ilości wyprodukowanej energii elektrycznej Prezes wyjaśnił, że były one skutkiem czynności związanych z wzorcowaniem liczników, które wykonano podczas postojów remontowych jednostek wytwórczych (dot. bloków nr 2, 6, 7 i 9).

(akta kontroli tom I str. 224-229)

<sup>27</sup> Ewidencja parametrów ilościowych i jakościowych dostaw biomasy.

<sup>28</sup> Ewidencja parametrów ilościowych i jakościowych biomasy zużytej do wytworzenia energii elektrycznej w źródłach odnawialnych.

<sup>29</sup> Karta danych pomiarowych do wyznaczenia ilości energii elektrycznej zaliczanej do wytworzonej w odnawialnych źródłach energii.

<sup>30</sup> Protokół odczytu stanów liczników wytworzonej energii elektrycznej brutto w Elektrowni Polaniec.

<sup>31</sup> Dotyczy zakresu określonego w oświadczeniu, w pkt 1a tiret drugie lub trzecie (w zależności od rodzaju instalacji).

<sup>32</sup> Dotyczy zakresu określonego w oświadczeniu, w pkt 4.

Przeprowadzone w Elektrowni w latach 2018-2021 (do dnia kontroli) kontrole/audyty wewnętrzne dotyczyły audytu w zakresie *"Analizy zakupu i dostawy węgla energetycznego oraz biomasy w wybranych spółkach Grupy Enea"* oraz kontroli w obszarze procesów obrotu biomasą w Enea Elektrownia Połaniec S.A.

W wyniku przeprowadzonych czynności zidentyfikowano następujące ryzyka i zagrożenia: ryzyko podważenia obiektywizmu i niezależności wyników badań laboratoryjnych biomasy spowodowane dostępem osób w laboratorium (odpowiedzialnych za analizę próbek i sporządzenie sprawozdania z analizy) do danych nt. dostawców (w formie bezpośredniej, tj. nazwa dostawcy przy dostawach kolejowych i w formie pośredniej, tj. nr porozumienia transakcyjnego przy dostawach samochodowych); ryzyko zmiany właściwości fizykochemicznych dostarczonej biomasy przed wykonaniem badań laboratoryjnych spowodowane składowaniem pobranych próbek w czasookresie do 15 dni (w przypadku biomasy leśnej dostarczanej transportem samochodowym); ryzyko wykonywania badań laboratoryjnych na próbkach zawierających biomasę, której jakość nie jest reprezentatywna dla całej dostawy kolejowej spowodowane praktyką pobierania próbek pierwotnych z losowo wybranych kontenerów w całym składzie<sup>33</sup>; a także ryzyko nieprawidłowego pobrania i przygotowania prób biomasy leśnej (pobieranej ręcznie przez pracowników zewnętrznego laboratorium), w szczególności w zakresie związanym z wpływem warunków (miejsca i czasu) przygotowywania tych prób do badań laboratoryjnych na wyniki tychże badań<sup>34</sup>.

(akta kontroli tom I str. 277-283, 284-289)

Informując o czynnościach, które podjęto w Spółce w zakresie ograniczenia wyżej opisanych ryzyk Prezes wyjaśnił co następuje: *„Dla wskazanego ryzyka podważenia obiektywizmu i niezależności wyników badań laboratoryjnych biomasy będą wprowadzone zapisy w obowiązującej instrukcji gospodarki magazynowej odnośnie udostępniania informacji dotyczących danej dostawy, w celu braku możliwości identyfikacji danego Dostawcy (...) – termin realizacji rekomendacji określono na 31.12.2021 r. Dla kolejnych wymienionych ryzyk zostaną przedstawione, w terminie do 31.12.2021 r., odpowiednie analizy/opracowania kosztowe. Stanowiąc one będą podstawę do podjęcia decyzji odnośnie wprowadzenia zmian w zapisach przyszłych umów oraz aneksowania obecnie obowiązujących umów na obsługę laboratoryjną dostaw biomasy w zakresie czasookresu przygotowywania próbek biomasy leśnej z dostaw samochodowych do badań laboratoryjnych oraz obowiązku pobierania próbek biomasy leśnej z każdego kontenera znajdującego się na platformie kolejowej. W związku z powyższym, przeprowadzany jest obecnie test, którego celem jest wykazanie czy dotychczas stosowane warunki oraz czas przechowywania próbek biomasy leśnej mają wpływ na końcowy wynik zawartości wilgoci będącej parametrem kontraktowym dla tego rodzaju paliwa.”*

(akta kontroli tom I str. 224-229)

Ponadto, dwoma pismami z dnia 7 marca 2018 r.<sup>35</sup> Prezes URE zwrócił się do Spółki o przekazanie – w terminie 30 dni od dnia otrzymania ww. pism - dokumentacji potwierdzającej wykorzystywanie do produkcji energii elektrycznej z biomasy w jednostkach wytwórczych nr 1 i nr 2 elektrowni w okresie listopad 2017 r. – styczeń 2018 r., wyłącznie drewna innego niż pełnowartościowe w rozumieniu obowiązujących przepisów rozporządzenia w sprawie szczegółowego

<sup>33</sup> Ryzyka ujawnione w wyniku audytu wewnętrznego, którego wyniki przedstawiono w raporcie końcowym z dnia 23 czerwca 2021 r.

<sup>34</sup> Ryzyko ujawnione w wyniku kontroli wewnętrznej, której wyniki przedstawiono w wersji wstępnej raportu z dnia 21 czerwca 2021 r.

<sup>35</sup> Nr DZO.WSW.461.8.2018.MGu DKN-1273 i DZO.WSW.461.16.2018.MGu DKN-1273

zakresu obowiązków uzyskania i przedstawienia do umorzenia świadectw pochodzenia.

(akta kontroli tom I str. 290-298)

W odpowiedzi na ww. pisma Prezesa URE, dnia 17 kwietnia 2018 r., tj. z zachowaniem wskazanego terminu, Spółka przekazała wymagane dokumenty, i jak poinformował Prezes Zarządu, „(...) Po przekazaniu stosownych materiałów nie było żadnych dalszych informacji o jakichkolwiek nieprawidłowościach, jak również wniosków i/lub zaleceń naprawczych.”

(akta kontroli tom I str. 35-41)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

#### **IV. Uwagi i wnioski**

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

#### **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Katowice, 25 listopada 2021 r.

Kontroler  
Michał Kapek  
Główny specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach