



PREZES  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
Marian Banaś

LKA.410.001.02.2021

Pan Paweł Styrna  
Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
Rakowiecka 30  
02-528 Warszawa

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/001 - Wykonanie budżetu państwa w 2020 r. w części 52 - Krajowa Rada Sądownictwa

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Krajowa Rada Sądownictwa <sup>1</sup> , ul. Rakowiecka 30, 02-528 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Paweł Styrna, Przewodniczący, od 29 stycznia 2021 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił: Leszek Mazur, Przewodniczący, od 27 kwietnia 2018 r. do 14 stycznia 2021 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Piotr Graca, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/23/2021 z 26 stycznia 2021 r.  (akta kontroli str. 1-2)

## II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2020, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 52 - Krajowa Rada Sądownictwa w ramach realizacji planu finansowego jednostki.
Zakres kontroli	Ocenie podlegały w szczególności: <ul style="list-style-type: none"><li>– realizacja wydatków budżetu państwa,</li><li>– sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2020 r. w zakresie operacji finansowych,</li><li>– system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań.</li></ul> Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego. Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych: <ul style="list-style-type: none"><li>– analizy realizacji wydatków budżetu państwa,</li><li>– kontroli prawidłowości dokonanych blokad,</li><li>– kontroli przestrzegania ustalonych dla części 52 - Krajowa Rada Sądownictwa limitów wydatków, w tym limitów środków na wynagrodzenia,</li><li>– szczegółowej analizy wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia,</li><li>– analizy wybranego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowania podprogowego, tj. o wartości poniżej 30 tys. euro,</li><li>– analizy stanu zobowiązań,</li></ul>

<sup>1</sup> Dalej: Rada lub KRS

<sup>2</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200; dalej: ustawa o NIK.

- analizy prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań,
- analizy stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań,
- analizy stosowanych przez dysponenta instrumentów nadzoru nad wykonaniem budżetu państwa w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności.*

### III. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

#### OCENA OGÓLNA

Wydatki w części 52 - Krajowa Rada Sądownictwa zostały zrealizowane w 2020 r. do wysokości kwot wynikających z planu finansowego. Objęte badaniem postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>4</sup>, a postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na kwotę niższą niż 30 tys. euro przeprowadzono zgodnie z regulacjami wewnętrznymi.

Roczne sprawozdania Rb-23, Rb-27, Rb-28 i Rb-BZ1 za 2020 r. oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych Rb-N oraz Rb-Z za IV kwartał 2020 r. zostały sporządzone terminowo oraz prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a wykazane w nich kwoty były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, prowadzonej w warunkach przyjętego systemu kontroli zarządczej.

W związku z pandemią Covid 19 i wprowadzeniem w 2020 r. możliwości wykonywania przez członków Rady czynności służbowych w trybie zdalnym wzrosła liczba posiedzeń komisji Rady, często bardzo krótkich, zwoływanych przez przewodniczących tych komisji w dniach innych niż posiedzenia plenarne Rady, co generowało dodatkowe koszty. Udział w tych posiedzeniach upoważniał bowiem do pobierania diet za uczestnictwo w posiedzeniach komisji, w wyniku czego w okresie od lipca do grudnia 2020 r. wyniosły one 122,9 tys. zł, tj. wzrosły ponad 45-krotnie w stosunku do 2019 r., gdy wynosiły tylko 2,7 tys. zł. Dopuszczenie do opisanego wyżej sytuacji skutkowało wydatkowaniem środków w sposób, który w ocenie NIK nie odpowiadał w pełni wymogom art. 44 ust. 3 pkt 1 lit b. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>5</sup>. Przewodniczący Rady podjął działania zmierzające do racjonalizacji tych wydatków dopiero 7 grudnia 2020 r.

### IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej<sup>6</sup> kontrolowanej działalności

#### OBSZAR

#### 1. Dochody budżetowe

#### Opis stanu faktycznego

W ustawie budżetowej na 2020 r.<sup>7</sup> nie zaplanowano w części 52 - Krajowa Rada Sądownictwa dochodów budżetowych. Dochody zrealizowane wyniosły

<sup>3</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.; dalej: Pzp.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 305; dalej: Ustawa o finansach publicznych.

<sup>6</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>7</sup> Ustawa budżetowa z 14 lutego 2020 r. (Dz. U. poz. 571, ze zm.); dalej: ustawa budżetowa.

5,8 tys. zł i były niższe o 4,0 tys. zł (o 40,8%) od dochodów zrealizowanych w 2019 r. (9,8 tys. zł), głównie ze względu na mniejsze (o 4,1 tys. zł) wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych (w 2019 r. wyniosły one 6,8 tys. zł). Głównymi źródłami dochodów w 2020 r. były wpływy z różnych dochodów na kwotę 3,1 tys. zł<sup>8</sup> oraz wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych na kwotę 2,7 tys. zł<sup>9</sup>. Na koniec 2020 r., podobnie jak w roku poprzednim, w części 52 - Krajowa Rada Sądownictwa nie wystąpiły należności pozostałe do zapłaty.

(akta kontroli str. 15-17, 21)

OBSZAR

## 2. Wydatki

Opis stanu faktycznego

W ustawie budżetowej na 2020 r. wydatki dysponenta budżetu państwa części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa zostały zaplanowane w kwocie 16 864,0 tys. zł. Wydatki zrealizowane ogółem wyniosły 15 561,5 tys. zł, stanowiły 98,1% planu po zmianach i były o 709,2 tys. zł (4,8 %) większe niż w 2019 r. (14 852,3 tys. zł).

Wydatki w 2020 r. były o 301,3 tys. zł (1,9%) niższe od zaplanowanych, co wynikało przede wszystkim z:

- niższych o 75,1 tys. zł wydatków na wynagrodzenia bezosobowe z uwagi na mniejszą potrzebę pozyskiwania opinii specjalistycznych i ekspertyz wynikającą m.in. ze spadku liczby przesłanych Radzie projektów aktów normatywnych, jak i stopnia ich złożoności,
- niższych o 61,5 tys. zł wydatków na rzecz osób fizycznych, z uwagi na ograniczenie liczby posiedzeń wiążących się z kosztami zakwaterowania w hotelach,
- niższych o 56,6 tys. zł wydatków na zakup usług remontowych z powodu częściowej wymiany urządzeń technicznych na nowe (np. biurowych urządzeń wielofunkcyjnych, drukarek i stacji roboczych),
- niższych o 28,0 tys. zł wydatków z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne z uwagi na absencje pracowników związane z chorobą, ciążą czy macierzyństwem.

(akta kontroli str. 16-17, 22, 494-495)

Rada w 2020 r. nie planowała i nie realizowała wydatków w ramach budżetu środków europejskich. Nie realizowała również wydatków finansowanych ze środków pochodzących z rezerwy ogólnej i rezerw celowych, ani nie udzielała dotacji.

(akta kontroli str. 15-17, 22)

Po analizie wydatków za trzy kwartały 2020 r. Przewodniczący Rady wydał jedną decyzję<sup>10</sup> o blokowaniu planowanych wydatków w kwocie 900,0 tys. zł (5,7% planu po zmianach) z powodu nadmiaru posiadanych środków, tj. przesłanki wskazanej w art. 177 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Działania te świadczą o prawidłowym wykorzystaniu uwagi sformułowanej przez NIK w wystąpieniu pokontrolnym z kontroli wykonania budżetu państwa w 2019 r.<sup>11</sup>

<sup>8</sup>Dochody w rozdziale 75104 – Krajowa Rada Sądownictwa, § 0970 – Wpływy z różnych dochodów.

<sup>9</sup>Dochody w rozdziale 75401 – Krajowa Rada Sądownictwa, § 0940 – Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych.

<sup>10</sup>Nr 2/2020 z 6 października 2020 r. ograniczającą wydatki na rzecz osób fizycznych (§ 3030).

<sup>11</sup>Wystąpienie LKA.410.001.04.2020 z dnia 17 kwietnia 2020 r., w którym NIK zwróciła uwagę na potrzebę niezwłocznego blokowania planowanych wydatków budżetowych w przypadku stwierdzenia nadmiaru posiadanych środków.

Ponadto blokady w planie wydatków na kwotę 101,0 tys. zł dokonał Minister Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej wydając decyzję<sup>12</sup> na podstawie art. 31 ust. 2 i 3 ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych<sup>13</sup> i w związku z decyzją Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie blokowania planowanych na rok 2020 r. wydatków budżetu państwa. Ww. zmniejszenia planu wydatków na różne świadczenia na rzecz osób fizycznych (900,0 tys. zł), wynagrodzenia i pochodne (101,0 tys. zł) nie wpłynęły na zakres zrealizowanych przez jednostkę zadań.

(akta kontroli str. 67-79)

Wydatki na wynagrodzenia osobowe (6 003,4 tys. zł<sup>14</sup>) mieściły się w limicie środków zaplanowanych na ten cel. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2020 r. wyniosło 7,7 tys. zł i było wyższe o 0,5 tys. zł (o 6,3%) od wynagrodzenia z 2019 r. Przeciętne zatrudnienie<sup>15</sup> w Radzie w 2020 r. wyniosło 65 osób (82,3% planu) i było niższe niż w 2019 r. o jednego pełnozatrudnionego (o 1,5%). W 2020 r. nie wystąpiły umowy zlecenia zawierane na okresy dłuższe niż sześć miesięcy lub trwające nieprzerwanie przez ten czas.

W okresie od marca do grudnia 2020 r. udział pracowników pracujących w trybie zdalnym w przeciętnej liczbie zatrudnionych kształtował się w przedziale od 12,3% do 57,6%, najniższy był w sierpniu, najwyższy w kwietniu, a przeciętnie wyniósł 31,1% zatrudnionych. Pracodawca określił warunki wykonywania pracy zdalnej. W celu zapewnienia warunków technicznych do pracy zdalnej wydatkowano 17,2 tys. zł (m. in. na licencję do prowadzenia wideokonferencji) oraz uzyskano – jak wyjaśnił Szef Biura Rady – oszczędności w łącznej kwocie 20,3 tys. zł z tytułu niższego zużycia paliw do samochodów służbowych, energii elektrycznej, artykułów spożywczych i wody.

(akta kontroli str. 18, 19, 22, 27, 516-518)

Wydatki majątkowe Rady wyniosły 506,6 tys. zł (99,3% planu po zmianach) i były o 1,9 tys. zł (0,4%) wyższe od wydatków majątkowych roku poprzedniego (504,7 tys. zł). Wydatki te poniesiono przede wszystkim na zakup: dwóch urządzeń wielofunkcyjnych, systemu konferencyjnego do jednej z sal, urządzeń sieciowych (tzw. switchy), oprogramowania do wirtualizacji, macierzy dyskowej oraz licencji centrali telefonicznej.

(akta kontroli str. 16-17, 22, 60-66)

Zobowiązania Rady ogółem na 31 grudnia 2020 r. wyniosły 593,9 tys. zł a złożyły się na nie głównie zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi (550,4 tys. zł). Zobowiązania te wynikały z ksiąg rachunkowych i na koniec 2020 r. były o 59,2 tys. zł (o 11,1%) wyższe od zobowiązań na koniec 2019 r., co wynikało przede wszystkim z większej kwoty zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi oraz diet. W 2020 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne ani przypadki naliczenia i wypłacenia odsetek od nieterminowych płatności.

(akta kontroli str. 22, 28-30, 50-51, 625-631)

<sup>12</sup> Nr MF/BP2.4143.19.80.BLOK z dnia 26 listopada 2020 r.

<sup>13</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1842; dalej: ustawa o COVID-19.

<sup>14</sup> Według sprawozdania Rb-70.

<sup>15</sup> W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

Szczegółowe badanie dokumentów dotyczących wydatków<sup>16</sup> w kwocie 1 992,9 tys. zł (12,8 % wydatków ogółem)<sup>17</sup> wykazało, że wydatki zostały rzetelnie skalkulowane, były dokonywane do wysokości kwot ujętych w planie finansowym, a wydatki majątkowe zostały zrealizowane zgodnie z obowiązującym prawem, były gospodarne i celowe z punktu widzenia zadań realizowanych przez jednostkę.

(akta kontroli str. 400-403)

W wyniku szczegółowego badania dokumentacji jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego<sup>18</sup> na kwotę 460,8 tys. zł netto<sup>19</sup>, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem była dostawa sprzętu komputerowego oraz oprogramowania na potrzeby Rady, a także jednego zamówienia podprogowego<sup>20</sup> na usługę dostępu do baz danych systemów informacji prawnej na kwotę 111,1 tys. zł netto nie stwierdzono nieprawidłowości. Zamówienia zrealizowano zgodnie z zawartymi umowami, a poniesione z tytułu realizacji zamówień wydatki były celowe i gospodarne oraz służyły realizacji zadań.

(akta kontroli str. 80-313, 319-375, 404-446)

W wyniku szczegółowego badania wydatków w §3030 *wydatki na różne świadczenia na rzecz osób fizycznych* w kwocie 2916,5 tys. zł, z których w sposób celowy dobrano środki przeznaczone na wypłatę diet dla członków Rady z tytułu udziału w posiedzeniach komisji w kwocie 122,9 tys. zł, stwierdzono, że nie zapewniono w ich przypadku optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, co opisano niżej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 317-318, 491-493, 508-513, 529-576, 620-631)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W związku z zagrożeniem COVID-19 Przewodniczący Rady, Zarządzeniem nr 6/2020 z dnia 3 czerwca 2020 r. w sprawie zasad i trybu zapobiegania zakażeniami wirusem SARS-Co-V-2 oraz organizacji pracy w Biurze Krajowej Rady Sądownictwa, wdrożył możliwość wykonywania przez członków Rady swoich czynności służbowych spoza siedziby Rady w trybie zdalnym. Nie wprowadzono przy tym uregulowań zapewniających rzetelne planowanie pracy i zwoływanie posiedzeń komisji Rady przez ich przewodniczących.

Kontrola wykazała, że posiedzenia komisji zwoływane były, przez ich przewodniczących, w okresie od lipca do grudnia 2020 r., w terminach rozproszonych – w porównaniu do roku poprzedniego i głównie przypadających w dniach poza posiedzeniami plenarnymi Rady.

<sup>16</sup> Próba wydatków nie obejmowała wynagrodzeń, pochodnych, ani świadczeń na rzecz osób fizycznych (diet dla członków Rady).

<sup>17</sup> Doboru próby wydatków dokonano na podstawie zapisów konta 130 Rachunek bieżący jednostki-wydatki. Próba obejmowała 43 wylosowane metodą monetarną MUS (z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości operacji) zapisy operacji dotyczących wydatków, w tym 39 pozapłatowych wydatków bieżących na kwotę 1 755,8 tys. zł (14,5 % wydatków bieżących) oraz cztery wydatki majątkowe na kwotę 229,0 tys. zł (45,2% wydatków majątkowych). Próba została uzupełniona w sposób celowy o wydatki dokonane w listopadzie i grudniu 2020 r. na działania związanej ze zwalczaniem pandemii COVID 19 w kwocie 1,0 tys. zł oraz o wydatki z tytułu pięciu umów zlecenia w łącznej kwocie 7,0 tys. zł.

<sup>18</sup> Dobranego według kryterium najwyższej kwoty udzielonego i zrealizowanego w 2020 r. zamówienia publicznego.

<sup>19</sup> Łącznie z podatkiem od towarów i usług 566,8 tys. zł.

<sup>20</sup> Poniżej progu (30 tys. euro) wskazanego w art. 4 pkt 8 Pzp.

Zauważyć należy, że posiedzenia zwoływane poza dniami obrad plenarnych Rady rozpoczynały się i kończyły w ciągu jednego dnia, przy czym spośród 26 takich posiedzeń 22 posiedzenia trwały od 31 min. do 109 min. (średnio 66 min.), a w czterech przypadkach brak było danych o czasie zakończenia prac.

Powyższe działania spowodowały istotny (ponad 45-krotny) wzrost wydatków na rzecz osób fizycznych z tytułu wypłacanych członkom Rady, na podstawie art. 26 pkt 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa<sup>21</sup>, diet związanych z uczestnictwem w posiedzeniach komisji Rady poza dniami posiedzeń plenarnych z 2,7 tys. zł w 2019 r. do 122,9 tys. zł w 2020 r. Przedmiotowe wydatki dotyczyły działalności pięciu komisji w ramach 26 posiedzeń i zostały poniesione na rzecz 16 uczestniczących w nich członków Rady<sup>22</sup>.

Dopuszczenie do opisanej wyżej sytuacji skutkowało wydatkowaniem środków w sposób, który w ocenie NIK nie odpowiadał w pełni wymogom wynikającym z art. 44 ust. 3 pkt 1 lit b. ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

NIK zauważa, iż krytyczne w powyższej sprawie stanowisko sformułowali w swoich opiniach: Komisja Budżetowa Rady<sup>23</sup> oraz Przewodniczący Rady<sup>24</sup>.

W ramach sprawowanego nadzoru, ówczesny Przewodniczący Rady, po dokonaniu oceny zaawansowania wydatków ujmowanych w §3030 klasyfikacji budżetowej, z uwagi na opisany wyżej istotny ich wzrost, dopiero w dniu 7 grudnia 2020 r. skierował do Rady propozycję zmiany jej Regulaminu w celu optymalizacji działania komisji, która przewidywała uprawnienie Przewodniczącego Rady do wyznaczania komisjom dni pracy. Rada uwzględniła wniosek i w dniu 11 grudnia 2020 r. dokonała zmiany Regulaminu w tym zakresie<sup>25</sup>.

Na posiedzeniu Prezydium Rady w dniu 15 lutego 2021 r. Przewodniczący przedstawił dalsze propozycje działań optymalizacyjnych, polegające na zmniejszeniu liczby komisji oraz wprowadzeniu nowego wzoru karty dokumentującej pracę członków Rady.

(akta kontroli str. 317-318, 491-493, 508-513, 529-576, 620-631, 633-697)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Wydatki, zostały poniesione na realizację zadań ustawowych Rady w ramach jej planu finansowego. Objęte badaniem postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego przeprowadzono zgodnie z przepisami Pzp, a postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na kwotę niższą niż 30 tys. euro przeprowadzono zgodnie z regulacjami wewnętrznymi.

W związku z pandemią Covid 19 i wprowadzeniem w 2020 r. możliwości wykonywania przez członków Rady czynności służbowych w trybie zdalnym wzrosła liczba posiedzeń komisji Rady, często bardzo krótkich, zwoływanych przez przewodniczących tych komisji w dniach innych niż posiedzenia plenarne Rady, co

<sup>21</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 269.

<sup>22</sup> Poszczególni członkowie Rady brali udział w 1 do 25 posiedzeń komisji.

<sup>23</sup> W *Stanowisku Komisji Budżetowej z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie zasad wypłacania członkom Krajowej Rady Sądownictwa należności z tytułu prac na rzecz Rady i skutków finansowych wypłat* wskazano na nierównomierne wydatkowanie środków na diety za udział w posiedzeniach komisji w 2020 r. pod względem podmiotowym.

<sup>24</sup> *Raport Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa w sprawie zwoływania posiedzeń komisji i zespołów oraz wszelkich prac na rzecz Rady w 2020 r.* – sporządzony w marcu 2021 r.

<sup>25</sup> Uchwała Nr 950/2020 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie zmiany Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. z 2021 r. poz. 7).

generowało dodatkowe koszty. Udział w tych posiedzeniach upoważniał bowiem do pobierania diet za uczestnictwo w posiedzeniach komisji, w wyniku czego w okresie od lipca do grudnia 2020 r. wyniosły one 122,9 tys. zł, tj. wzrosły ponad 45 krotnie w stosunku do 2019 r., gdy wynosiły tylko 2,7 tys. zł. Dopuszczenie do opisanej wyżej sytuacji skutkowało wydatkowaniem środków w sposób, który w ocenie NIK nie odpowiadał w pełni wymogom art. 44 ust. 3 pkt 1 lit b. ustawy o finansach publicznych. Przewodniczący KRS podjął działania zmierzające do racjonalizacji tych wydatków dopiero 7 grudnia 2020 r.

### OBSZAR **3. Sprawozdawczość**

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań za 2020 r. przez dysponenta części 52 - Krajowa Rada Sądownictwa:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Kontrolą poprawności sporządzania objęto również sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2020 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Dane wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo oraz prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań.

(akta kontroli str. 20-59, 314-316)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych. Wymienione wyżej sprawozdania sporządzono terminowo i prawidłowo, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

## **V. Uwagi i wnioski**

W związku z podjętymi przez Przewodniczącego Rady działaniami w celu zoptymalizowania zasad pracy Rady, NIK nie formułuje uwag ani wniosków pokontrolnych.

## **VI. Pozostałe informacje i pouczenia**

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie<sup>26</sup> umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Warszawa, 14 kwietnia 2021 r.

Prezes  
Najwyższa Izba Kontroli  
Marian Banaś

---

<sup>26</sup> Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.