



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA.410.003.03.2020

Pan Juliusz Drabiński
Dyrektor
Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 17
w Bielsku-Białej

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/021 Kształcenie w szkołach specjalnych

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Szkoła Podstawowa Specjalna nr 17 ¹ w Bielsku-Białej ul. Bratków 6 43-303 Bielsko-Biała
Kierownik jednostki kontrolowanej	Juliusz Drabiński, Dyrektor Szkoły ² , od 29 lutego 2008 r. (akta kontroli tom 2 str. 1)
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Organizacja kształcenia uczniów w szkołach specjalnych.2. Działania na rzecz adaptacji uczniów do dorosłego życia.3. Warunki kształcenia uczniów w szkołach specjalnych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2017-2020 (do czasu zakończenia kontroli oraz z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Krzysztof Baron, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/52/2020 z 10 lutego 2020 r.2. Magdalena Śleziak, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/50/2020 z 10 lutego 2020 r. (akta kontroli str.1-1a)

¹ Dalej: Szkoła lub SP 17.

² Dalej: Dyrektor.

³ Dz.U. z 2019 r. poz. 489, ze zm.; dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Na dzień rozpoczęcia kontroli NIK Szkoła funkcjonowała w oparciu o aktualny, kompletny i prawidłowo przygotowany dokument regulujący jej pracę, tj. Statut Szkoły, który jednak w okresie od 30 listopada 2017 r. do 12 września 2019 r. nie zawierał wymagań w zakresie organizacji wewnątrzszkolnego systemu doradztwa zawodowego, określonych w art. 98 ust. 1 pkt 16 ustawy z dnia z 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe⁵.

Dyrektor zapewnił wystarczającą liczbę odpowiednio wykwalifikowanej kadry pedagogicznej umożliwiającej realizację zadań szkoły, a prowadzący zajęcia edukacyjne, rewalidacyjne oraz z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej mieli kwalifikacje odpowiednie do realizowanych zadań.

W Szkole zapewniono wystarczającą liczbę dostosowanych do potrzeb uczniów podręczników do realizacji obowiązkowych zajęć. W prawidłowy sposób zamieszczano w Systemie Informacji Oświatowej⁶ dane o uczniach, a postępowanie z dokumentacją uczniów zapewniało ochronę wrażliwych danych osobowych. Zapewniono także pełną i adekwatną do potrzeb uczniów organizację zajęć edukacyjnych i rewalidacyjnych, pełną realizację treści określonych w podstawie programowej oraz adekwatną do potrzeb uczniów realizację zaleceń określonych w orzeczeniach wydanych przez publiczne poradnie psychologiczno-pedagogiczne. Opracowywano Indywidualne Programy Edukacyjno-Terapeutyczne, jednak w 51 zbadanych ww. programach w obszarze dotyczącym form i zakresu udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej nie określano wymiaru godzin realizacji tych zajęć lub okresu udzielenia uczniom takiej pomocy albo obu tych elementów jednocześnie, co było niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym⁷. Ponadto nie zawiadamiano pisemnie rodziców uczniów o terminach spotkań Zespołów ds. opracowania programów i ocen, co stanowiło niedopełnienie obowiązków określonych w § 6 ust. 11 ww. rozporządzenia. Dodatkowo osiem spośród 51 zbadanych Indywidualnych Programach Edukacyjno-Terapeutycznych Dyrektor zatwierdził po terminie wskazanym w § 6 ust. 5 pkt 1 cytowanego rozporządzenia.

W Szkole podejmowano działania sprzyjające adaptacji uczniów do dorosłego życia. Zapewniono wystarczającą liczbę odpowiednio wyposażonych sal lekcyjnych, odpowiednią infrastrukturę umożliwiającą kształcenie uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych oraz bezpieczne i higieniczne warunki korzystania z obiektów Szkoły.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dz.U. 2019 r. poz. 1148, ze zm.; dalej: Prawo oświatowe.

⁶ Dalej: SIO.

⁷ Dz.U. z 2017 r. poz. 1578, ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie warunków organizowania kształcenia.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Organizacja kształcenia uczniów w Szkole

Opis stanu faktycznego

Szkola jest ośmioletnią szkołą podstawową specjalną, w której funkcjonują zespoły rewalidacyjno-wychowawcze. W Szkole kształcą się uczniowie z lekką, umiarkowaną lub znaczną niepełnosprawnością intelektualną, a także z niepełnosprawnością sprzężoną, uczniowie z niepełnosprawnością intelektualną sprzężoną z autyzmem oraz osoby z głęboką niepełnosprawnością intelektualną, także z niepełnosprawnością sprzężoną.

(akta kontroli tom 1 str. 2-49)

Liczba uczniów w Szkole na dzień 30 września⁹ w poszczególnych latach szkolnych 2017/2018, 2018/2019, 2019/2020 wyniosła odpowiednio: 111, 118, 118, w tym liczba uczniów objętych kształceniem specjalnym wyniosła, odpowiednio: 96, 105, 105, a uczniów, którzy kształceni byli w ramach zespołów rewalidacyjno-wychowawczych dla osób z głęboką niepełnosprawnością intelektualną wyniosła odpowiednio: 15, 13 i 13.

Liczba uczniów objętych kształceniem specjalnym z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim wyniosła w kolejnych latach, odpowiednio: 25, 31, 27, z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym we wszystkich objętych badaniem latach szkolnych wyniosła 29, a z niepełnosprawnością sprzężoną wyniosła odpowiednio: 42, 45, 49 uczniów¹⁰.

Udział uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego w ogólnej liczbie uczniów w Szkole wyniósł, odpowiednio: 86,5%, 89% i 89%, zaś udział uczniów z orzeczeniami o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych w ogólnej liczbie uczniów w Szkole wyniósł, odpowiednio: 13,5%, 11% i 11%.

Liczba uczniów z nauczaniem indywidualnym wyniosła odpowiednio: 8, 8, i 11, (co stanowiło, odpowiednio: 7,2%, 6,7% i 9,3% uczniów w Szkole), z tego nauczanie tego typu było prowadzone w ramach zajęć rewalidacyjno-wychowawczych dla osób z głęboką niepełnosprawnością intelektualną odpowiednio dla: 8, 8 i 10 (co stanowiło, odpowiednio: 7,2%, 6,7% i 8,4% uczniów w Szkole) i dodatkowo w roku szkolnym 2019/2020 dla jednej osoby z grupy uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z niepełnosprawnością sprzężoną.

Liczba uczniów z wydłużonym okresem nauki w ramach etapu edukacyjnego wyniosła w poszczególnych latach szkolnych, odpowiednio: 10, 6, 34 (co stanowiło odpowiednio 9%, 5% i 28% uczniów w Szkole).

(akta kontroli tom 1 str. 162, 210)

⁸ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁹ Według danych z SIO.

¹⁰ W tym liczba uczniów w kontrolowanych latach szkolnych odpowiednio: 1, 2, 3 z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim i niepełnosprawnością ruchową; 1, 1, 1 z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim i autyzmem; 10, 11, 12 z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym i niepełnosprawnością ruchową; 0, 1, 1 z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym niepełnosprawnością ruchową i słabowidzący; 1, 1, 2 z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym i słabowidzący; 1, 1, 1 z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, słabowidzący i słabosłyszący; 25, 25, 26 z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym i autyzmem; 1, 1, 1 z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, autyzmem i niepełnosprawnością ruchową; 1, 1, 1 z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, autyzmem i słabowidzący; 1, 1, 1 z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, autyzmem i niewidzący.

1.1. Specyfika szkoły pozwalała na realizację zalecanych form pomocy określonych w orzeczeniach czyli form stymulacji, rewalidacji, terapii, usprawniania, socjoterapii, rozwijania potencjalnych możliwości i mocnych stron ucznia oraz innych form pomocy określonych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego¹¹. W kontrolowanych latach szkolnych uczniowie objęci badaniem¹² w Indywidualnych Programach Edukacyjno-Terapeutycznych¹³ mieli uwzględnione formy rewalidacji zalecane w orzeczeniach, których realizacja potwierdzona została w dziennikach zajęć.

(akta kontroli tom 1 str. 211-218)

W latach szkolnych objętych kontrolą do szkoły wpłynęło 38 wniosków wraz z aktualnymi orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego z publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych, z czego 24 dotyczyły rekrutacji na kolejny rok szkolny, a 14 – przyjęcia w trakcie roku szkolnego. Czas oczekiwania, jaki upłynął od dnia złożenia wniosku o przyjęcie do Szkoły do dnia przyjęcia w trakcie roku szkolnego, wynosił od 1 do 41¹⁴ dni, średnio 7 dni.

Wszyscy uczniowie, których rodzice złożyli wnioski w okresie objętym kontrolą zostali przyjęci do Szkoły w terminie wskazanym we wniosku.

Nie zdarzyło się aby nie przyjęto uczniów, których rodzice przedstawili aktualne orzeczenie z publicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej i inne niezbędne dokumenty. Nie wystąpił również przypadek aby nie przyjęto ucznia ze względu na trudności transportowe, tj. w dotarciu ucznia do Szkoły.

(akta kontroli tom 1 str. 184-185, 286-292, 358)

Poziom wykorzystania miejsc w Szkole w poszczególnych latach objętych kontrolą wynosił odpowiednio: w roku szkolnym 2017/2018 – 75 %, 2017/2018 i 2019/2020 – 80 %. Szkoła dysponowała wolnymi miejscami w oddziałach szkolnych.

(akta kontroli tom 1 str. 293-294)

Dyrektor podał, że we wszystkich kontrolowanych latach były miejsca wolne z powodu niepełnej liczebności klas, a nie zostały wykorzystane, ponieważ nie było tylu chętnych.

(akta kontroli tom 1 str. 286-291)

1.2. Na dzień 11 lutego 2020 r. Szkoła funkcjonowała na podstawie aktualnego i prawidłowo przyjętego Statutu¹⁵, który zawierał elementy wymagane zgodnie z postanowieniami art. 98 Prawa oświatowego, w tym m.in. odpowiednią liczebność klas, stosownie do stopnia niepełnosprawności uczniów (§ 17), zajęcia rewalidacyjne (§ 18), świadczenie pomocy psychologiczno-pedagogicznej (§ 33); wskazano także organizację nauczania indywidualnego uczniów, których stan zdrowia uniemożliwił lub znacznie utrudnił uczęszczanie do szkoły (§19)¹⁶.

W okresie od 30 listopada 2017 r.¹⁷ do 12 września 2019 r.¹⁸ Statut Szkoły nie zawierał wymagań w zakresie organizacji wewnątrzszkolnego systemu doradztwa

¹¹ Dalej: orzeczenia.

¹² Szczegółową kontrolą objęto dokumentację 33 uczniów, po 11 z każdego roku szkolnego (tj. 32,4% uczniów).

¹³ Dalej: IPET.

¹⁴ Czas oczekiwania 41 dni dotyczył tylko jednego ucznia nr 2948. Okres 41 dni od złożenia wniosku do przyjęcia ucznia do Szkoły wynikał z wskazania we wniosku konkretnej daty przyjęcia ucznia do Szkoły i w tym przypadku zrealizowano życzenie rodziców.

¹⁵ Przyjętego Uchwałą nr 98 Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej Specjalnej Nr 17 w Bielsku-Białej, ul. Bratków 6 z dnia 30 listopada 2017 r. w sprawie przyjęcia statutu szkoły.

¹⁶ Statut Szkoły był dostępny na stronie internetowej Szkoły, <https://www.sp17bielsko.pl>

¹⁷ Data przyjęcia przez Radę Pedagogiczną Statutu Szkoły.

¹⁸ Data zatwierdzenia przez Radę Pedagogiczną aneksu nr 2 do Statutu Szkoły.

zawodowego (art. 98 ust. 1 pkt 16 Prawa oświatowego), co przedstawiono poniżej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom 1 str. 2-48, 189)

1.3. Dyrektor Szkoły w okresie objętym kontrolą zapewniał warunki organizacyjne sprzyjające realizacji zadań poprzez zatrudnianie adekwatnej do potrzeb liczby kadry pedagogicznej.

W kontrolowanych latach szkolnych (wg SIO – stan na 30 września) stan zatrudnienia pracowników pedagogicznych świadczących pracę w Szkole kształtował się odpowiednio: 2017/2018 – 50 osób (62,53 etatów); 2018/2019 – 52 osoby (67,33 etatów); 2019/2020 – 54 osoby (69,35 etatów).

(akta kontroli tom 1 str. 354-357)

W okresie objętym kontrolą nastąpił wzrost zatrudnienia – liczony w etatach - w roku szkolnym 2019/2020 w stosunku do 2018/2019 o 2,02 etaty, tj. o 2,9 %, natomiast w roku szkolnym 2018/2019 w stosunku do 2017/2018 o 4,8 etatu, tj. o 7,1%.

(akta kontroli tom 1 str. 112-161, 354-357)

Dyrektor wyjaśnił, że po zmianie ustroju szkolnego od 1 września 2017 r., pomimo zwiększenia liczby przedmiotów w klasach dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną (w roku 2017/2018 w klasie VII, a w roku 2018/2019 dodatkowo w klasie VIII) w stopniu lekkim nie miał braków kadrowych, ponieważ wśród kadry znajdowali się nauczyciele, którzy mieli odpowiednie kwalifikacje do prowadzenia nowych przedmiotów. Stwierdził ponadto, że na rynku brakowało nauczycieli przedmiotu z ukończoną oligofrenopedagogiką, która daje wymagane kwalifikacje w szkole specjalnej. Dlatego też niektórym nauczycielom zwiększono liczbę godzin. Jedynie w roku szkolnym 2018/2019 zaistniała potrzeba zatrudnienia nauczyciela historii (na 7 godzin), z uwagi na fakt, że dyrektor uczył tego przedmiotu, a organ prowadzący obniżył jego pensum z 10 do 4 godzin.

(akta kontroli tom 1 str. 286-291)

W latach szkolnych objętych kontrolą Dyrektor zatrudniał na stanowisku pomoc nauczyciela 12 osób (11 etatów).

(akta kontroli tom 1 str. 225, , 354)

Dyrektor w wyjaśnieniach podał, że: *w każdym roku objętym kontrolą w szkole zatrudnionych było 12 osób na 11 etatach pomocy nauczyciela. Po zmianie przepisów prawa oświatowego wymagana była formalna zgoda organu prowadzącego na zatrudnienie pomocy nauczyciela w klasach 5-8, dlatego też planując arkusz organizacyjny na rok szkolny 2018/2019 taki wniosek złożyłem. Otrzymałem zgodę poprzez akceptację arkusza organizacyjnego na rok szkolny 2018/2019 oraz na następny rok szkolny.*

(akta kontroli tom 1 str. 286-291)

W okresie objętym kontrolą nauczyciele Szkoły¹⁹ posiadali odpowiednie do realizowanych zajęć edukacyjnych kwalifikacje. Wszyscy nauczyciele zatrudnieni w Szkole byli pedagogami specjalnymi.

(akta kontroli tom 1 str. 112-161, 165-167, 460)

¹⁹ Szczegółowym badaniem na podstawie dokumentacji źródłowej, tj. akt osobowych i arkusza organizacyjnego (2019/2020) pod kątem prawidłowości powierzenia zajęć ze względu na posiadane przez nauczycieli kwalifikacje objęto sześciu nauczycieli (tj. 10% z 55 nauczycieli zatrudnionych wg SIO – stan na dzień 30 września) klas I-VIII, którym powierzono nauczanie w roku szkolnym 2019/2020.

Na dzień 30 września każdego z badanych lat szkolnych w odniesieniu do poszczególnych nauczycieli nie przekroczono dopuszczalnego wymiaru godzin ponadwymiarowych (maksymalnie 1,5 etatu)²⁰.

(akta kontroli tom 1 str. 112-161, 538-543)

Stosownie do art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela²¹ w Szkole w każdym z kontrolowanych lat szkolnych nauczyciele uczestniczyli w różnych formach doskonalenia zawodowego w zakresie pracy z uczniem o specjalnych potrzebach edukacyjnych, w tym w obowiązkowych szkoleniach Rady Pedagogicznej²² oraz podnosili swoje kompetencje indywidualnie²³, tj.:

- w roku szkolnym 2017/2018 – 50 nauczycieli z 51 świadczących pracę (na 55 zatrudnionych nauczycieli w tym roku²⁴). Jeden nauczyciel, który nie uczestniczył w żadnym szkoleniu w tym roku szkolnym – w okresie od 1 września 2017 r. do 30 września 2017 r. przebywał na zwolnieniu lekarskim, a następnie od dnia 1 października 2017 r. przeszedł na emeryturę. W tym roku szkolnym w Szkole przeprowadzono dwa obowiązkowe szkolenia dla kadry pedagogicznej, tj.: „Postępowanie w sytuacjach kryzysowych i cyberprzemoc – zagrożenie w sieci”, „Ochrona prawna nauczyciela”. Nauczyciele również uczestniczyli w szkoleniach indywidualnych, m.in. pn. „Nie patrzy! Nie słucha! Nie mówi! Od czego zacząć? – diagnoza i trening bazowych umiejętności komunikacyjnych” oraz pn. „Wpływ przetrwałych odruchów wczesnodziecięcych na funkcjonowanie uczniów szkół specjalnych”;
- w roku szkolnym 2018/2019 – 52 nauczycieli z 53 świadczących pracę (na 58 zatrudnionych nauczycieli w tym roku²⁵). Jeden nauczyciel, który nie uczestniczył w żadnym szkoleniu w tym roku szkolnym w dniu obowiązkowego szkolenia Rady Pedagogicznej przebywał na zwolnieniu lekarskim, a od II semestru tego roku przebywał na urlopie dla poratowania zdrowia. W roku tym przeprowadzono w Szkole dwa obowiązkowe szkolenia, tj.: „Funkcjonowanie ucznia w szkole w trakcie stosowania farmakoterapii” oraz „Jak reagować wobec agresji uczniów”. Ponadto nauczyciele uczestniczyli w szkoleniach, warsztatach i kursach indywidualnych m.in. pn. PECS/Picture Exchange Communication System (w formie warsztatów) oraz kursie pn. „Terapia ręki I i II stopnia”;
- w roku szkolnym 2019/2020 (I semestr) – 53 nauczycieli z 55 świadczących pracę (na 57 zatrudnionych nauczycieli do dnia 13 stycznia 2020 r.²⁶). Dwóch nauczycieli nie uczestniczyło w żadnym szkoleniu w tym okresie – jeden z powodu przebywania na zwolnieniu lekarskim w dniu konferencji szkoleniowej, a drugi nie był zatrudniony w okresie przeprowadzania obowiązkowego szkolenia Rady Pedagogicznej. W tym roku szkolnym przeprowadzono jedno obowiązkowe szkolenie pn. „Warsztat diagnostyczno-rozwojowy w ramach programu rozwoju

²⁰ W latach kontrolowanych pensum wynosiło: nauczyciela – 18 godz., nauczyciela wychowawcy świetlicy – 24 godz., bibliotekarza – 30 godz., psychologa/pedagoga – w 2017/2018 – 25 godz., w 2018/2019 i 2019/2020 – 22 godz.

²¹ Dz.U. z 2019 r. poz. 2215; dalej: Karta Nauczyciela.

²² Szkolenia przeprowadzone po diagnozie potrzeb szkoleniowych nauczycieli.

²³ Uczestnictwo w szkoleniach zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji uczestnictwa w szkoleniach 6 nauczycieli po dwóch z każdego z kontrolowanych lat szkolnych.

²⁴ W tym dwóch na urlopie macierzyńskim, jeden na urlopie wychowawczym, jeden na rocznym urlopie dla poratowania zdrowia.

²⁵ W tym trzech na urlopie macierzyńskim i rodzicielskim, jeden na urlopie wychowawczym oraz jeden na urlopie dla poratowania zdrowia.

²⁶ W tym dwóch nauczycieli przebywało na urlopie dla poratowania zdrowia.

placówki” oraz nauczyciele uczestniczyli w indywidualnych szkoleniach, przykładowo pn. „Trening umiejętności społecznych – terapia grupowa dzieci ze spektrum autyzmu”.

(akta kontroli tom 1 str. 326-352, 535-537)

Dyrektor Szkoły uczestniczył w dwóch szkoleniach związanych ze zmianą systemu oświaty. Wyjaśnił, że wszystkie szkolenia pojawiające się na rynku, a dotyczące reformy oświaty (nowej podstawy programowej) dotyczyły przedmiotów, które są nauczane w Szkole w klasach dla uczniów z lekką niepełnosprawnością intelektualną i były dostosowane do szkół masowych. Dyrektor stwierdził, że nie widział celowości doskonalenia nauczycieli kierowanej przez siebie Szkoły w ww. szkoleniach.

(akta kontroli tom 1 str. 544-545)

1.4. W Szkole dokonywano wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia²⁷.

Oceny te²⁸ odnosiły się do funkcjonowania ucznia w okresie sporządzania oceny i były opracowane zgodnie z § 6 ust. 9 rozporządzenia w sprawie warunków organizowania kształcenia. Ocen dokonywano dwa razy w roku. W objętych analizą ocenach nie stwierdzono zaleceń do dalszej pracy i nie było w związku z tym konieczności modyfikacji IPET-ów. Zgodnie z § 6 ust. 10 ww. rozporządzenia w ocenach tych uwzględniono w zakresach dotyczących: indywidualnych potrzeb ucznia (potrzeby: rozwojowe, edukacyjne, terapeutyczne); w zasobach ucznia (mocne strony, predyspozycje, zainteresowania, uzdolnienia), w przyczynach niepowodzeń edukacyjnych (słabe strony ucznia, trudności w funkcjonowaniu, bariery i ograniczenia) oraz zakres i charakter wsparcia i pomocy ze strony nauczycieli/specjalistów.

Nie dokumentowano odbioru ocen przez rodziców uczniów. Dyrektor stwierdził, że nie było potwierdzenia odbioru kopii tych ocen przez rodziców, ponieważ nie ma takiego wymogu w rozporządzeniu w sprawie warunków organizowania kształcenia i nie było to zwyczajowo przyjęte. Kopie ocen były przekazywane przez wychowawców rodzicom uczniów.

(akta kontroli tom 1 str. 168-171, 517-534)

Dyrektor Szkoły nie zawiadamiał pisemnie rodziców uczniów o terminie spotkania Zespołów w sprawie opracowania ww. ocen, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom 1 str. 168-171, 192-194, 517-521)

1.5. W Szkole opracowywano dla uczniów IPET-y, w których określano formy wsparcia ucznia, zgodnie z zaleceniami zawartymi w orzeczeniach wydanych w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych.

Objęte szczegółowy badaniem IPET-y²⁹ zawierały zalecenia zawarte w orzeczeniach i ujęto w nich takie elementy jak:

- zakres i sposób dostosowania wymagań edukacyjnych (np. dzielenie partii materiału na mniejsze części, pisanie po śladzie, liczenie z pomocą liczydła) poprzez formę indywidualną, zespołową lub grupową, wykorzystując metody (np.

²⁷ Dalej: ocena.

²⁸ Szczegółowej analizie poddano – wybrane losowo spośród uczniów w dwóch latach szkolnych – wielospecjalistyczne oceny poziomu funkcjonowania ucznia: za rok 2017/2018 – 58 ocen dla 29 uczniów (tj. 30,2% wszystkich ocen w tym roku), za rok 2018/2019 – 64 oceny dla 32 uczniów (tj. 30,4% wszystkich ocen w tym roku).

²⁹ Szczegółowemu badaniu poddano dokumentację 33 uczniów z ogółu uczęszczających do Szkoły w okresie objętych kontrolą (tj. 32,4 %) i zbadano 51 IPET-ów.

nauczania praktycznego); w 14 IPET-ach³⁰ uczniów wymagających alternatywnych form komunikacji wskazano stosowanie metody AAC (PCS, Makaton, MÓWik)³¹;

- działania edukacyjne nauczycieli i specjalistów według podstawy programowej kształcenia ogólnego, które zawierały szczegółowy opis działania w zakresie każdego z przedmiotów na dany etap edukacyjny;
- działania o charakterze rewalidacyjnym takie jak zajęcia: logopedyczne, korekcyjno-kompensacyjne i gimnastyka korekcyjna³², były ujęte we wszystkich IPET-ach;
- zajęcia z integracji sensorycznej³³ w 41% programów³⁴;
- działania wspierające rodziców ucznia oraz, w zależności od potrzeb, zakres współdziałania z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi we wszystkich IPET-ach; poradniami zdrowia psychicznego³⁵ w 64,7% IPET-ów oraz współpracę z Krajowym Towarzystwem Autyzmu³⁶ w 5,9% IPET-ów; współpracę z ośrodkiem pomocy społecznej³⁷ w 5,9% IPET-ów; współpracę z Centrum Rehabilitacyjno-Readaptacyjnym „Nadzieja” w Bielsku-Białej³⁸ w 13,7% IPET-ów;
- formy i okres udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej: w 94,1% IPET-ach (tj. w 48 spośród 51 zbadanych) nie określono wymiaru godzin dla wskazanych form, w 3,9% IPET-ów (tj. w 2 z 51) nie określono zarówno wymiaru godzin dla wskazanych form, jak również okresu udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej, a w 2% IPET-ów (tj. 1 z 51) określono wymiar godzin dla jednej formy pomocy i nie określono dla niej okresu, a dla drugiej formy wskazano okres, nie podano natomiast wymiaru godzin. Zaniechanie określania powyższych elementów stanowiło nieprawidłowość w sporządzaniu IPET-ów, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Spośród zbadanych 51 IPET-ów osiem (tj. 15,7%) opracowano po terminie określonym w rozporządzeniu w sprawie warunków organizowania kształcenia, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Wszystkie IPET-y zostały opracowane na okres danego etapu edukacyjnego zgodnie z aktualnym orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego³⁹ przez Zespoły, w których skład każdorazowo wchodził: wychowawca, psycholog, pedagog oraz nauczyciele specjaliści.

(akta kontroli tom 1 str. 495-516)

1.6. W Szkole dokonywano wyboru podręczników oraz materiałów edukacyjnych, a także materiałów ćwiczeniowych do danych zajęć edukacyjnych. Nauczyciele przy wyborze podręczników, materiałów edukacyjnych oraz materiałów ćwiczeniowych dla uczniów niepełnosprawnych objętych kształceniem specjalnym, uwzględniali

³⁰ Dotyczyło to 36,4% uczniów

³¹ W ramach AAC, tj. Komunikacja wspomagająca i alternatywna są: Boardmaker (PCS – Picture Communication Symbols); Makaton – Metoda komunikacji alternatywnej; MÓWik – oprogramowanie do komunikacji wspomagającej.

³² Gimnastyka korekcyjna była ujęta w IPET-ach na podstawie orzeczenia lekarskiego.

³³ Dalej: IS

³⁴ Zawarto w 21 IPET-ach dla 17 uczniów.

³⁵ Zawarto w 33 IPET-ach dla 21 uczniów.

³⁶ Zawarto w 3 IPET-ach dla 2 uczniów.

³⁷ Zawarto w 3 IPET-ach dla 2 uczniów.

³⁸ Zawarto w 7 IPET-ach dla 5 uczniów.

³⁹ W przypadku 34 IPET-ów dla 32 uczniów – do dnia 30 września danego roku szkolnego dla ucznia, który rozpoczynał szkołę lub etap edukacyjny oraz w przypadku 4 IPET-ów dla czterech uczniów – 30 dni od dnia złożenia orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

potrzeby edukacyjne i możliwości psychofizyczne tych uczniów. Wybór podręczników był każdorazowo ustalany uchwałą Rady Pedagogicznej Szkoły⁴⁰. Wszystkie podręczniki wykorzystywane w klasach dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim uwzględniały zmiany podstawy programowej⁴¹.

Dyrektor wyjaśnił, że nie było potrzeby zakupu podręczników specjalistycznych dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, ponieważ nie było uczniów słabowidzących, a w jednym przypadku był wysoko-funkcjonujący uczeń z autyzmem, który nie wymagał innego podręcznika. Dyrektor stwierdził, że nie ma specjalnie napisanych podręczników dla uczniów z lekką niepełnosprawnością intelektualną dlatego też uczniowie i nauczyciele korzystają z podręczników do szkół masowych, dostosowując treści do możliwości edukacyjnych uczniów.

W klasach dla uczniów z umiarkowaną i znaczną niepełnosprawnością intelektualną, także sprzężoną z autyzmem, wszystkie materiały edukacyjne i ćwiczeniowe były dostosowane do potrzeb uczniów z uwzględnieniem stopnia ich niepełnosprawności. W latach szkolnych objętych kontrolą wszyscy uczniowie tej grupy korzystali z materiałów specjalistycznych.

Dyrektor podał, że wśród uczniów z umiarkowaną i znaczną niepełnosprawnością intelektualną, także sprzężoną z autyzmem było pięcioro uczniów, którzy mają sprzężone z niepełnosprawnością intelektualną słabowidzenie (w tym jeden uczeń słabosłyszący). Dla tych uczniów nauczyciele wybierali materiały edukacyjne i ćwiczeniowe z odpowiednią czcionką, z powiększonymi obrazkami, z kontrastowym żółtym tłem, z pogrubioną liniaturą do pisania. W okresie kontrolowanym do Szkoły uczęszczał jeden uczeń niewidomy i dla niego były zakupione specjalistyczne materiały edukacyjne i ćwiczeniowe, m.in.: audiobooki, ćwiczenia dotykowe przygotowujące do nauki pisania alfabetem Braille'a.

Dyrektor stwierdził, że wszystkie podręczniki, materiały edukacyjne i ćwiczeniowe wykazane w ww. szkolnych zestawach podręczników zostały zakupione i rozdysponowane wśród uczniów. Wyjaśnił również, że nauczyciele widzieli potrzebę opracowania odrębnego podręcznika dla szkoły specjalnej, ale do tej pory na rynku nie pojawiły się takie podręczniki. Równocześnie podał, że nauczyciele wielokrotnie sami przygotowywali materiały edukacyjne i ćwiczeniowe (np. karty pracy), uwzględniając indywidualne możliwości i zalecenia dla uczniów.

(akta kontroli tom 1 str. 227-291)

⁴⁰ W roku szkolnym 2017/2018 Rada Pedagogiczna podjęła w dniu 14 września 2017 r. uchwałę nr 95 w sprawie zatwierdzenia szkolnego zestawu programów nauczania oraz wykazu podręczników na rok szkolny 2017/2018; w roku szkolnym 2018/2019 Rada Pedagogiczna podjęła w dniu 14 września 2018 r. uchwałę nr 106 w sprawie zatwierdzenia szkolnego zestawu programów nauczania oraz wykazu podręczników na rok szkolny 2018/2019; w roku szkolnym 2019/2020 Rada Pedagogiczna podjęła w dniu 12 września 2019 r. uchwałę nr 115 w sprawie zatwierdzenia szkolnego zestawu programów nauczania oraz wykazu podręczników na rok szkolny 2019/2020.

⁴¹ Wyjątek stanowią w roku szkolnym 2017/2018 uczniowie klas: II i III z lekką niepełnosprawnością intelektualną, którzy korzystali z dostosowanego (specjalistycznego) podręcznika do edukacji wczesnoszkolnej do starej podstawy programowej pt. „Nasza szkoła”, który został przekazany przez Ministerstwo Edukacji Narodowej oraz uczniowie z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim V i VI klasy, którzy korzystali z podręczników do starej podstawy programowej. Analogicznie w roku szkolnym 2018/2019 obowiązywała stara podstawa programowa i dotyczyła ona klas III i VI klasy. Podstawowa programowa kształcenia ogólnego dla szkoły podstawowej w tym dla uczniów z niepełnosprawnością w stopniu umiarkowanym lub znacznym weszła w życie 1 września 2017 r.

Szczegółowe badanie⁴² wykazało, że podręczniki oraz materiały edukacyjne i ćwiczeniowe zostały rozdysponowane, a ich odbiór każdorazowo potwierdzili rodzice lub uczniowie.

(akta kontroli tom 1 str. 461-479)

W każdym z kontrolowanych lat szkolnych, Rada Pedagogiczna Szkoły uchwałała wykaz podręczników i materiałów ćwiczeniowych⁴³.

(akta kontroli tom 1 str. 227-285)

1.7. W okresie od 1 września 2011 r. do 24 maja 2018 r. ochrona danych osobowych uczniów była uregulowana Zarządzeniem nr 2D/2011 Dyrektora SP17⁴⁴, które ustaliło dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych osobowych oraz środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych. W załączniku nr 1 do ww. zarządzenia w pkt. 1 określono trzy pomieszczenia, w których przetwarzane były dane osobowe, tj.: gabinet dyrektora szkoły, sekretariat oraz gabinet pedagoga i psychologów.

Ww. zarządzenie straciło moc z dniem 24 maja 2018 r. i zostało zastąpione Zarządzeniem nr 4D/2018 Dyrektora SP17⁴⁵ oraz Zarządzeniem nr 5D/2018 Dyrektora SP17⁴⁶, którym wprowadzono dokument pn. „Polityka bezpieczeństwa ochrony danych osobowych w Szkole”⁴⁷, w którym uregulowano zasady przetwarzania danych osobowych oraz zarządzenie systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych. W ww. Polityce, ze względu na sposób ochrony danych osobowych, określono strefę bezpieczeństwa „A”, do której wpisano pomieszczenia takie jak: sekretariat, gabinet dyrektora szkoły, gabinet wicedyrektora, gabinet pedagogiczno-psychologiczny, pokój kierownika gospodarczego. Zgodnie ww. wewnętrznymi regulacjami nauczyciele i inni pracownicy mieli imienne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.

Orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, orzeczenia o niepełnosprawności, IPET-y, arkusze ocen, dzienniki lekcyjne⁴⁸ przechowywano zgodnie z obowiązującymi w Szkole uregulowaniami. Dostęp do pomieszczeń, w których znajdowały się ww. dokumenty miały jedynie osoby uprawnione na mocy obowiązujących uregulowań w tym zakresie.

(akta kontroli tom 1 str. 50-111, 459)

⁴² Badanie przeprowadzono na próbie dwóch oddziałów (tj. 9 %) z każdego z kontrolowanych lat szkolnych. Badaniem objęto: w roku szkolnym 2017/2018 – klasę VI dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim oraz klasę V dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym i znacznym oraz autyzmem; w roku szkolnym 2018/2019 – klasę II dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim oraz klasę V dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym i znacznym oraz autyzmem; w roku szkolnym 2019/2020 – klasę VIII dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim oraz klasę VI dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym i znacznym oraz autyzmem.

⁴³ Uchwałami Rady Pedagogicznej w sprawie zatwierdzenia szkolnego zestawu programów nauczania oraz wykazu podręczników: na rok szkolny 2017/2018 – uchwałą Nr 95 z dnia 14 września 2017 r., na rok szkolny 2018/2019 – uchwałą Nr 106 z dnia 14 września 2018 r., na rok szkolny 2019/2020 uchwałą Nr 115 z dnia 12 września 2019 r., które wcześniej były zatwierdzane przez Radę Rodziców Szkoły.

⁴⁴ Zarządzenie Dyrektora nr 2D/2011 z dnia 1 września 2011 r. w sprawie ochrony danych osobowych przetwarzanych w Szkole Podstawowej Specjalnej Nr 17.

⁴⁵ Zarządzenie Dyrektora nr 4D/2018 z dnia 25 maja 2018 r. w sprawie organizacji ochrony danych osobowych oraz zasad postępowania przy ich przetwarzaniu w Szkole Podstawowej Specjalnej nr 17 w Bielsku-Białej.

⁴⁶ Zarządzenie Dyrektora nr 5D/2018 z dnia 25 maja 2018 r. w sprawie wprowadzenia w Szkole Podstawowej Specjalnej nr 17 w Bielsku-Białej „Polityki bezpieczeństwa ochrony danych osobowych”.

⁴⁷ Dalej: Polityka.

⁴⁸ Co ustalono w trakcie przeprowadzonych w Szkole oględzin w dniu 5 marca 2020 r.

Orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, o potrzebie nauczania indywidualnego oraz o potrzebie zajęć rewalidacyjnych, były udostępnione osobom upoważnionym w gabinecie psychologa i pedagoga w obecności jednego z nich.

(akta kontroli tom 1 str. 163-164)

Dyrektor w wyjaśnieniach podał, że wgląd w dokumentację uczniów i udostępnianie jej na zewnątrz mają uprawnione organy, co regulują odrębne przepisy. Dostęp do bazy SIO w okresie objętym kontrolą miał Dyrektor oraz dwóch upoważnionych przez niego pracowników, tj. kierownik gospodarczy oraz sekretarz Szkoły.

(akta kontroli tom 1 str. 286-291)

Dane o liczbie uczniów oraz ich potrzebach edukacyjnych wprowadzono do SIO na podstawie orzeczeń. Szczegółowym badaniem prawidłowości zgodności danych zawartych w orzeczeniu z zapisami w SIO objęto dokumentację grupy uczniów z niepełnosprawnością sprzężoną⁴⁹ i ustalono, że we wszystkich przypadkach dane wprowadzone do SIO⁵⁰ były zgodne z treścią orzeczeń oraz że orzeczenia te były aktualne na dzień wprowadzenia danych⁵¹.

(akta kontroli tom 1 str. 201-209)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Statut Szkoły w okresie od 30 listopada 2017 r. do 12 września 2019 r. nie zawierał wymagań w zakresie organizacji wewnątrzszkolnego systemu doradztwa zawodowego, określonych w art. 98 ust. 1 pkt 16 Prawa oświatowego. Aneks nr 2 do Statutu Szkoły⁵² wprowadzono wymagania w zakresie doradztwa zawodowego.

(akta kontroli tom 1 str. 2-49)

Zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 16 Prawa oświatowego, Statut szkoły powinien określać organizację wewnątrzszkolnego systemu doradztwa zawodowego.

Dyrektor wyjaśnił, że gdy konstruowano nowy Statut Szkoły w listopadzie przez zapomnienie nie wprowadzono tego zapisu do Statutu. Dyrektor podał, że od 1 września 2017 r. weszły w życie nowe przepisy oświatowe, na mocy których w ośmioletniej szkole podstawowej od klasy siódmej mają być realizowane obowiązkowe zajęcia doradztwa zawodowego. Niestety na rynku nie było doradców zawodowych z kwalifikacjami do szkoły specjalnej. Na początku roku szkolnego pojawiła się możliwość zatrudnienia doradcy zawodowego z pełnymi kwalifikacjami, ale dopiero od maja 2018 r., stąd kwestia doradztwa zawodowego odsunęła się do maja 2018 r.

(akta kontroli tom 1 str. 286-291)

W latach szkolnych 2017/2018-2019/2020 w Szkole był zatrudniony doradca zawodowy (jedna osoba na 0,02 etatu), który prowadził zajęcia w wymiarze 10 godzin w roku szkolnym. Zajęcia związane z wyborem kierunku kształcenia

⁴⁹ Uczniów z niepełnosprawnością sprzężoną według stanu na 30 września 2019 r. w roku szkolnym 2019/2020 było 49 i uczniowie ci stanowili 46,7% uczniów ogółem. Badaniu poddano 100% dokumentacji całej ww. grupy uczniów.

⁵⁰ W systemie SIO nie ma pozycji do wpisu zalecanych form wsparcia, określonych w orzeczeniach. Zweryfikowane dane w SIO z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego dotyczyły: numeru orzeczenia, daty wydania orzeczenia, poradni, przyczyn organizowania kształcenia specjalnego/niepełnosprawności, okresu obowiązywania orzeczenia w Szkole.

⁵¹ W systemie SIO wprowadzany zakres danych dotyczył: Numeru orzeczenia, Regon poradni, przyczyna organizowania kształcenia specjalnego, okres obowiązywania orzeczenia.

⁵² Aneks nr 2 do Statutu Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 17 zatwierdzony na posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 12 września 2019 r.

i zawodu zrealizowano w wymiarze 10 godzin w ciągu roku, w poszczególnych latach szkolnych odpowiednio dla: 6, 7 i 13 uczniów.

(akta kontroli tom 1 str. 354, tom 2 str. 203-204)

2. W objętych badaniem 58 ocenach dla 29 uczniów (tj. 30,2% wszystkich ocen w roku 2017/2018) oraz 64 ocenach dla 32 uczniów (tj. 30,4% wszystkich ocen w roku 2018/2019) w Szkole brak dowodów pisemnych, tj. pism potwierdzających zawiadomienie rodziców o spotkaniach Zespołów w sprawie dokonywania ocen.

(akta kontroli tom 1 str. 168-171, 517-527)

Stosownie do zapisów § 6 ust. 11 rozporządzenia w sprawie warunków organizowania kształcenia, rodzice ucznia albo pełnoletni uczeń mają prawo uczestniczyć w spotkaniach zespołu, a także w opracowaniu i modyfikacji programu oraz dokonywaniu wielospecjalistycznych ocen, o których mowa w ust. 4 i 9. Dyrektor szkoły (...) zawiadamia pisemnie, w sposób przyjęty w danej (...) szkole rodziców ucznia albo pełnoletniego ucznia o terminie każdego spotkania zespołu i możliwości uczestniczenia w tym spotkaniu.

Wyjaśniając przyczyny powstania nieprawidłowości Dyrektor podał, że przez jego niedopatrzenie nie informowano rodziców w formie pisemnej, ponieważ zwyczajowo przyjęło się informowanie poprzez wychowawców. Formę pisemną wprowadzono ww. rozporządzeniem, poprzednie rozporządzenia w tej sprawie nie obowiązywały do pisemnego zawiadomienia rodziców o posiedzeniu zespołu.

(akta kontroli tom 1 str. 517-527)

Zdaniem NIK powyższe okoliczności nie mogą usprawiedliwiać w pełni niedopełnienia przez Dyrektora obowiązków określonych w § 6 ust. 11 rozporządzenia w sprawie warunków organizowania kształcenia.

3. Spośród 51⁵³ zbadanych Indywidualnych Programów Edukacyjno-Terapeutycznych⁵⁴ w 48⁵⁵ nie określono wymiaru godzin dla wskazanych form pomocy psychologiczno-pedagogicznej, w dwóch programach⁵⁶ nie określono zarówno wymiaru godzin dla wskazanych form, jak również okresu udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej, a w jednym programie⁵⁷ ujęto dwie formy pomocy, przy czym dla jednej („Zajęcia rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne”) określono wymiar godzin, tj. „1 godz. tygodniowo”, a nie określono okresu, natomiast dla drugiej formy (pn. „Działania wynikające z programu wychowawczo-profilaktycznego”) jako okres wskazano „cały rok szkolny”, nie określono natomiast wymiaru godzin.

(akta kontroli tom 1 str. 495-515, 546-703, tom 2 str. 332-335)

Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie warunków organizowania kształcenia, indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny o którym mowa w art.

⁵³ W tym w sześciu IPET-ach (nr ucznia 2929 – IPET-y z: 29 września 2017 r. i 28 września 2018 r.; nr ucznia 2922 – IPET z 30 września 2015 r.; nr ucznia 2847 – IPET z 30 września 2015 r.; nr ucznia 2925 – IPET z 2 października 2017 r.; nr ucznia 2933 – IPET z 28 września 2018 r.) ujęto więcej niż jedną formę pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

⁵⁴ Dla 33 uczniów z ogółu uczniów uczęszczających do Szkoły w okresie objętym kontrolą, tj. 32,4%.

⁵⁵ W tym w trzech IPET-ach (IPET z 29 września 2017 r., z 28 września 2018 r. – nr ucznia 2929; IPET z 30 września 2015 r. – nr ucznia 2922) ujęto więcej niż jedną formę pomocy psychologiczno-pedagogicznej. W przypadku IPET-u z 30 września 2015 r. dla ucznia nr 2922 w formie pomocy pn. „Bieżąca praca z uczniem: (motywowanie do pracy, przestrzeganie reguł życia społecznego, budowanie pozytywnego obrazu własnej osoby)” nie ujęto zarówno wymiaru godzin, jak i okresu na jaki określono formę pomocy, a w formie pomocy pn. „Porady i konsultacje z nauczycielami i rodzicami i specjalistami” jako okres wskazano „2 razy w roku”, nie określono natomiast wymiaru godzin.

⁵⁶ IPET z 30 września 2015 r. – nr ucznia 2847, IPET z 28 września 2018 r. – nr ucznia 2933. W tych dwóch IPET-ach określono więcej niż jedną formę pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

⁵⁷ IPET z 2 października 2017 r. dla ucznia nr 2925.

127 ust. 3 Prawa oświatowego określa formy i okres udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiar godzin, w którym poszczególne formy pomocy będą realizowane, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 47 ust.1 pkt 5 Prawa oświatowego.

Dyrektor wyjaśniając przyczynę powstania nieprawidłowości podał, że dla niektórych form pomocy psychologiczno-pedagogicznej podane w IPET-ach m.in.: „działania wynikające z programu wychowawczo-profilaktycznego”, „zajęcia z psychologiem i pedagogiem”, nie określono wymiaru godzin ponieważ trudno zaplanować przy konstruowaniu IPET-u ile w ciągu roku takich zajęć będzie. Często są to zajęcia interwencyjne, dlatego też są realizowane w „trakcie całego roku szkolnego”, „na bieżąco”, „w razie potrzeby”. Zespoły ds. opracowania IPET-ów chciały jednak zaznaczyć, że pomoc psychologiczno-pedagogiczna w szkole jest realizowana. Jedynie dodatkowe zajęcia rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne, które były prowadzone przez terapeutę z poradni psychologiczno-pedagogicznej w roku szkolnym 2017/2018 można było zwymiarować, dlatego też uczniowie biorący udział w tych zajęciach mają w IPET-ach zapis „1 godzina tygodniowo”.

(akta kontroli tom 1 str. 517-521)

4. Osiem IPET-ów⁵⁸ spośród 51 zbadanych (tj. 15,7 %) zostało zatwierdzonych przez Dyrektora od 9 do 25 dni (średnio 19 dni) po terminie wskazanym w § 6 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia w sprawie warunków organizowania kształcenia.

(akta kontroli tom 1 str. 495-515, 546-576)

Stosownie do § 6 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia w sprawie warunków organizowania kształcenia, program opracowuje się w terminie do dnia 30 września roku szkolnego, w którym uczeń rozpoczyna od początku roku szkolnego realizowanie wychowania przedszkolnego albo kształcenie odpowiednio w przedszkolu, oddziale przedszkolnym w szkole podstawowej, innej formie wychowania przedszkolnego, szkole lub ośrodku, o którym mowa w § 2 ust. 1.

Dyrektor wyjaśniając przyczynę nieprawidłowości podał, że IPET-y zostały opracowane we wrześniu, ale zatwierdzone w terminie późniejszym przez niedopatrzenie czterech wychowawców – koordynatorów Zespołów ds. IPET-ów.

(akta kontroli tom 1 str. 525-527)

Przyjmując do wiadomości wyjaśnienia w sprawie powyższych nieprawidłowości NIK zwraca uwagę, że w świetle wskazanych wyżej przepisów, nie mogą one ich w pełni usprawiedliwiać.

OCENA CZĄSTKOWA

Dyrektor prawidłowo zorganizował proces nauczania w Szkole, a kształcenie prowadzono na podstawie prawidłowo przyjętych programów nauczania i podręczników szkolnych. Dyrektor zapewnił wystarczającą liczbę odpowiednio wykwalifikowanej kadry pedagogicznej, umożliwiającej realizację zadań Szkoły. Wszystkim uczniom – odpowiednio do stopnia niepełnosprawności – zapewniono podręczniki, materiały ćwiczeniowe i edukacyjne do realizacji obowiązkowych zajęć. Dane dotyczące uczniów były zamieszczane w Systemie Informacji Oświatowej w sposób prawidłowy i rzetelny, a postępowanie z dokumentacją uczniów zapewniało ochronę danych wrażliwych. W Szkole opracowywano wielospecjalistyczne oceny poziomu funkcjonowania, jednakże nie zawiadamiano

⁵⁸ Dotyczyło to IPET-ów: nr ucznia 2944 (IPET z dnia 23.10.2017 r., 23 dni po terminie), nr ucznia 2943 (IPET z dnia 23.10.2017 r., 23 dni po terminie), nr ucznia 2922 (IPET z dnia 25.10.2017 r., 25 dni po terminie), nr ucznia 2847 (IPET z dnia 25.10.2017r., 25 dni po terminie), nr ucznia 2869 (IPET z dnia 9.10.2017 r., 9 dni po terminie), nr ucznia 2863 (IPET z dnia 16.10.2017 r., 16 dni po terminie), nr ucznia 2789 (IPET z dnia 16.10.2017 r., 16 dni po terminie), nr ucznia 2862 (IPET z dnia 16.10.2017 r., 16 dni po terminie).

pisemnie rodziców uczniów o terminach spotkań Zespołów ds. opracowania programów i ocen. Opracowane programy uwzględniały wymagane elementy, jednakże w obszarze dotyczącym form i zakresu udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej we wszystkich zbadanych 51 IPET-ach nie określono wymiaru godzin lub okresu udzielenia uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej albo obu tych elementów jednocześnie. Dodatkowo osiem spośród 51 zbadanych IPET-ów Dyrektor zatwierdził po terminie. W okresie od 30 listopada 2017 r. do 12 września 2019 r. Szkoła funkcjonowała na podstawie Statutu, który nie zawierał wszystkich elementów określonych w Prawie oświatowym, tj. nie zawierał wymagań w zakresie organizacji wewnątrzszkolnego systemu doradztwa zawodowego.

OBSZAR

2. Działania na rzecz adaptacji uczniów do dorosłego życia

Opis stanu faktycznego

2.1. W okresie objętym kontrolą liczebność oddziałów, jak i liczebność uczniów w świetlicy szkolnej była zgodna z § 6 ust. 5, § 22 ust. 2 i § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 marca 2017 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli⁵⁹.

W roku szkolnym 2017/2018 w Szkole było 96 uczniów w 22 oddziałach⁶⁰, z czego cztery oddziały przeznaczone były dla uczniów z niepełnosprawnością w stopniu lekkim⁶¹, 10 oddziałów dla uczniów z niepełnosprawnością sprzężoną z autyzmem i 8 oddziałów z niepełnosprawnością w stopniu umiarkowanym lub znacznym⁶².

W roku szkolnym 2018/2019 w Szkole było 105 uczniów w 22 oddziałach⁶³, z czego cztery oddziały przeznaczone były dla uczniów z niepełnosprawnością w stopniu lekkim⁶⁴, 9 oddziałów dla uczniów z niepełnosprawnością sprzężoną z autyzmem⁶⁵ i 9 oddziałów z niepełnosprawnością w stopniu umiarkowanym lub znacznym⁶⁶.

W roku szkolnym 2019/2020 w Szkole było 105 uczniów w 23 oddziałach⁶⁷, z czego cztery oddziały przeznaczone były dla uczniów z niepełnosprawnością w stopniu lekkim⁶⁸, 9 oddziałów dla uczniów z niepełnosprawnością sprzężoną z autyzmem⁶⁹ i 10 oddziałów z niepełnosprawnością w stopniu umiarkowanym lub znacznym⁷⁰.

(akta kontroli tom 1 str. 198-200, 317-318)

W okresie objętym kontrolą zostały zrealizowane treści programowe na zajęciach edukacyjnych, pomimo niezrealizowania wszystkich planowanych godzin przy założeniu maksymalnej liczby godzin w danym roku. W podsumowaniu pracy dydaktyczno-wychowawczej poszczególnych klas wykazano pełną realizację treści

⁵⁹ Dz.U. poz. 649, ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli.

⁶⁰ Bez 2 zespołów rewalidacyjno-wychowawczych; dalej: ZRW.

⁶¹ W tym 2 oddziały były łączone, tj. II z III (razem 7 osób) oraz V z VI klasą (razem 10 osób).

⁶² W tym 1 oddział był łączony, tj. II z III ż. (razem 5 osób).

⁶³ Bez 2 ZRW.

⁶⁴ W tym 3 oddziały były łączone, tj. I,II i III (razem 6 osób), IV i V (razem 9 osób) oraz VI z VII klasą (razem 12 osób).

⁶⁵ W tym 2 oddziały łączone, tj. I i II (razem 3 osoby) oraz IV i V (razem 3 osoby).

⁶⁶ W tym 1 oddział był łączony, tj. I, II i III ż. (razem 5 osób).

⁶⁷ Bez 1 ZRW.

⁶⁸ W tym 3 oddziały były łączone, tj. I,II i III (razem 5 osób), V i VI (razem 8 osób) oraz VII z VIII klasą (razem 13 osób).

⁶⁹ W tym 1 oddział był łączony, tj. I i II (razem 4 osoby).

⁷⁰ W tym 1 oddział był łączony, tj. I, II i III ż. (razem 4 osoby).

programowych. Zrealizowano godziny zaplanowane w ramowych planach nauczania⁷¹.

(akta kontroli tom 1 str. 445-455)

Wskaźnik niezrealizowanych zajęć (%) w poszczególnych latach szkolnych, w wybranych losowo do badania oddziałach, kształtował się w przedziale od 0,6% do 16,7%.

W roku szkolnym 2017/2018 wskaźnik niezrealizowanych zajęć wyniósł:

- klasa 3 L: język angielski (1,3 %), wychowanie fizyczne (0,9 %), edukacja wczesnoszkolna, w tym polonistyczna, matematyczna, przyrodnicza, społeczna, zajęcia techniczne (0,8 %), rewalidacja – zajęcia korekcyjno-kompensacyjne (0,9 %), rewalidacja – gimnastyka korekcyjna (7,9 %), rewalidacja – integracja sensoryczna (7,8 %);
- klasa 6 b Ż: funkcjonowanie osobiste i społeczne (1,8 %), zajęcia rozwijające komunikowanie się (1,3 %), rewalidacja – logopedia (5,9 %), rewalidacja – zajęcia korekcyjno-kompensacyjne (3,2 %) rewalidacja – gimnastyka korekcyjna (1,0 %).

W roku szkolnym 2018/2019 wskaźnik niezrealizowanych zajęć wyniósł:

- klasa 3 A: zajęcia rozwijające komunikowanie się (2,7 %), zajęcia rozwijające kreatywność (0,3%), rewalidacja – logopedia (9 %), rewalidacja – gimnastyka korekcyjna (13,5 %⁷²),
- klasa 8 Ż: funkcjonowanie osobiste i społeczne (0,8 %), zajęcia rozwijające kreatywność (0,6 %), wychowanie fizyczne (6,8 %), rewalidacja – zajęcia korekcyjno-kompensacyjne (1,8 %), rewalidacja – gimnastyka korekcyjna (11,7 %).

W roku szkolnym 2019/2020 wskaźnik niezrealizowanych zajęć wyniósł:

- klasa 4 L: język angielski (3,7%), muzyka (11,1%), plastyka (11,1 %), technika (11,1 %), wychowanie fizyczne (5,6%), rewalidacja – zajęcia korekcyjno-kompensacyjne z języka polskiego (3,7%), rewalidacja – zajęcia korekcyjno-kompensacyjne z matematyki (1,9 %), rewalidacja – logopedia (11,1 %), rewalidacja – gimnastyka korekcyjna (16,7 %⁷³), rewalidacja – integracja sensoryczna (5,6 %);
- klasa 7 b A: zajęcia 8 Ż funkcjonowanie osobiste i społeczne (2,3 %), zajęcia rozwijające komunikowanie się (2,8 %), zajęcia rozwijające kreatywność (2,8 %), wychowanie fizyczne (8,3 %), rewalidacja – logopedia (6,9 %), rewalidacja – zajęcia korekcyjno-kompensacyjne (13,9 %⁷⁴), rewalidacja – integracja sensoryczna (10,3 %).

(akta kontroli tom 1 str. 456-458)

Dyrektor Szkoły wyjaśnił, że w latach objętych kontrolą niskie wskaźniki niezrealizowanych zajęć to pojedyncze lekcje, które nie odbyły się z powodu różnych wyjść szkolnych (kino, teatr, spotkanie z Mikołajem w Bielskim Centrum Kultury, itp.). Natomiast wysokie wskaźniki świadczące o większej liczbie niezrealizowanych zajęć dotyczyły zajęć rewalidacyjnych, za które nie były realizowane zastępstwa, a uczniowie mieli zorganizowane zajęcia opiekuńcze.

⁷¹ Szczegółowym badaniem objęto w każdym z kontrolowanych lat szkolnych dwa oddziały⁷¹ klasowe w zakresie realizacji godzin planowanych w ramowych planach nauczania, tj. w 2017/2018 – klasy III L i VI b Ż, w 2018/2019 – klasy III A i VIII Ż oraz w I semestrze 2019/2020 – klasy IV L i VII b A. W roku szkolnym 2017/2018 i 2018/2019 – badaniem objęto 9,1 % z wszystkich oddziałów (bez ZRW), a w roku szkolnym 2019/2020 – 8,7 % (bez ZRW).

⁷² Nie zrealizowano 10 z 74 godzin.

⁷³ Nie zrealizowano 6 z 36 godzin.

⁷⁴ Nie zrealizowano 5 z 36 godzin.

Powodem niepełnej realizacji zajęć w tym przypadku były zwolnienia lekarskie, urlopy bezpłatne, na których przebywali nauczyciele.

(akta kontroli tom 1 str. 517-524)

W Szkole prowadzono nauczanie na podstawie programów nauczania przyjętych uchwałami Rady Pedagogicznej⁷⁵. W zbadanych zajęciach⁷⁶ zrealizowano treści szczegółowe wskazane w podstawie programowej, tj. w załącznikach nr 2 i nr 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 lutego 2017 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz podstawy programowej kształcenia ogólnego dla szkoły podstawowej, w tym dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, kształcenia ogólnego dla branżowej szkoły I stopnia, kształcenia ogólnego dla szkoły specjalnej przysposabiającej do pracy oraz kształcenia ogólnego dla szkoły policealnej⁷⁷.

(akta kontroli tom 1 str. 381-452, 517-521)

2.2. W szkole realizowano zaplanowane w orzeczeniach wydanych przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne dla uczniów formy wsparcia.

Potrzeby uczniów odnoszące się do uczestnictwa w zajęciach rewalidacyjnych i zajęciach z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej były określone w orzeczeniach, jak również były rozpoznawane podczas bieżącej pracy z uczniami i omawiane podczas posiedzeń zespołów problemowo-zadaniowych, w skład których wchodziłi wszyscy nauczyciele uczący ucznia oraz pedagog i psycholog szkolny.

W latach szkolnych 2017/2018-2019/2020 Dyrektor zorganizował następujące formy zajęć wynikające z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach⁷⁸, a mianowicie: zajęcia związane z wyborem kierunku kształcenia i zawodu dla ostatnich klas szkoły dla sześciu uczniów w roku szkolnym 2017/2018, dla siedmiu uczniów w roku 2018/2019 i dla 13 uczniów w roku szkolnym 2019/2020 w wymiarze 10 godzin w ciągu roku oraz w roku szkolnym 2017/2018, w ramach zajęć pozalekcyjnych realizowanych w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej, zajęcia rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne dla 14 uczniów w wymiarze jednej godziny tygodniowo. W pozostałych latach nie zorganizowano tego typu zajęć w ramach zajęć pozalekcyjnych realizowanych w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Każdy uczeń w badanym okresie w miarę potrzeb

⁷⁵ Ujęte w załącznikach nr 1 do uchwał: Uchwałą nr 95 z dnia 14 września 2017 r. wprowadzono „Szkolny zestaw programów nauczania na rok 2017/2018” zatwierdzony przez Radę Pedagogiczną SP 17 na posiedzeniu w dniu 14 września 2017 r.; Uchwałą nr 106 z dnia 14 września 2017 r. wprowadzono „Szkolny zestaw programów nauczania na rok 2018/2019” zatwierdzony przez Radę Pedagogiczną SP 17 na posiedzeniu w dniu 14 września 2018 r.; Uchwałą nr 115 z dnia 12 września 2017 r. wprowadzono „Szkolny zestaw programów nauczania na rok 2019/2020” zatwierdzony przez Radę Pedagogiczną SP 17 na posiedzeniu w dniu 12 września 2017 r. Wszystkie trzy zestawy programów nauczania były określone: dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, natomiast dla uczniów z umiarkowaną i znaczną niepełnosprawnością intelektualną i klasach z autyzmem wskazano, że obowiązują IPET-y. W zespołach rewalidacyjno-wychowawczych obowiązywały indywidualne programy rewalidacyjno-wychowawcze.

⁷⁶ Szczegółowym badaniem objęto zapisy w dziennikach lekcyjnych trzech obowiązkowych przedmiotów lekcyjnych dla trzech oddziałów z roku szkolnego 2018/2019. Badaniem objęto realizację treści dla następujących zajęć edukacyjnych – dla klasy VII L w zakresie nauczania: matematyki, geografii oraz biologii, dla klasy VIII L w zakresie przedmiotów: języka polskiego, chemii, geografii (tj. 10 %) oraz dla klasy VIII Ż w zakresie nauczania: zajęć rozwijających komunikowanie się, funkcjonowania osobistego i społecznego oraz wychowania fizycznego.

⁷⁷ Dz.U. poz. 356, ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie podstawy programowej.

⁷⁸ Dz.U. poz. 1591, ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

korzystał z pomocy psychologiczno-pedagogicznej w ramach godzin pracy psychologa w Szkole (tj. 15 godzin tygodniowo w roku szkolnym 2017/2018, 27 godzin tygodniowo w roku 2018/2019 i 22 godzin tygodniowo w roku 2019/2020) oraz pedagoga szkolnego (tj. 20 godzin w roku szkolnym 2017/2018, 27 godzin w roku 2018/2019 i 32 godzin w roku 2019/2020). Dyrektor stwierdził, że pomoc psychologiczno-pedagogiczna powinna być udzielana uczniom w szkole w trakcie bieżącej pracy, a także w szczególności w formie zajęć: specjalistycznych, w tym: korekcyjno-kompensacyjnych czy terapeutycznych.

(akta kontroli tom 2 str. 203-205)

Zajęcia korekcyjno-kompensacyjne, logopedyczne, gimnastyki korekcyjnej, integracji sensorycznej, stymulacji funkcji wzrokowych i orientacji przestrzennej, prowadzenia nauki z wykorzystaniem języka Braille były realizowane w Szkole z puli zajęć rewalidacyjnych w liczbie 10 godzin tygodniowo na klasę dla uczniów z umiarkowaną i znaczną niepełnosprawnością intelektualną, niepełnosprawnością sprzężoną i autyzmem oraz 12 godzin tygodniowo na klasę dla uczniów z lekką niepełnosprawnością intelektualną.

(akta kontroli tom 2 str. 204)

Szczegółowe badanie wykazało⁷⁹, iż zrealizowano wszystkie formy pomocy dla ucznia wykazane w orzeczeniu wydanym przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną i zapisano je w IPET. W zależności od potrzeb wskazanych przez kadre pedagogiczną do IPET wpisywano i realizowano także inne zajęcia o charakterze rewalidacyjnym. Wszystkie dzieci z próby objętej szczegółowym badaniem brały udział w zajęciach z logopedą i gymnastyce korekcyjnej, nawet gdy nie przewidywał tego zapis w IPET. Rodzaje zajęć wskazane w IPET były zrealizowane zgodnie z zaleceniami i ustaleniami zespołów problemowo-zadaniowych powoływanych dla poszczególnych uczniów lub grup uczniów (oddziałów) i w miarę możliwości kadrowych i organizacyjnych Szkoły. Wszystkie zajęcia były wykazywane w dziennikach zajęć, a zapisy w dziennikach wskazywały, iż w danym roku szkolnym przeprowadzono stosowną liczbę zajęć tygodniowo. Zajęcia rewalidacyjne w szkole były zrealizowane i prowadzone przez osoby posiadające wymagane kwalifikacje. Wymiar zajęć rewalidacyjnych dla uczniów niepełnosprawnych odpowiadał wymogom określonym w § 10 ust. 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli, tj. trwały nie mniej niż 60 min.

W badanej próbie⁸⁰ zajęcia specjalistyczne korekcyjno-kompensacyjne, logopedyczne, integracji sensorycznej, zajęcia z tyflopedagogiem były prowadzone w grupach, w których liczba uczniów nie przekraczała liczby uczniów określonych w rozporządzeniu w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Maksymalna liczba uczniów określona w ww. rozporządzeniu wyniosła dla zajęć korekcyjno-kompensacyjnych czterech uczniów, a na zajęciach w Szkole było maksymalnie trzech uczniów, na zajęciach logopedycznych maksymalna liczba uczniów została określona na poziomie czterech uczestników, a w szkolnych zajęciach w grupie odnotowano maksymalnie dwoje uczniów. W przypadku zajęć integracji sensorycznej i z tyflopedagogiem według rozporządzenia mogło brać udział maksymalnie 10 osób (inne zajęcia o charakterze terapeutycznym), a w zajęciach prowadzonych w Szkole brało udział odpowiednio pięcioro uczniów i jeden uczeń.

(akta kontroli tom 2 str. 106-124)

⁷⁹ Badaniem objęto 30% uczniów z każdego roku szkolnego tj. po 32 uczniów z danego roku, razem 96 kompletów dokumentacji uczniów

⁸⁰ Po 30% uczniów z każdego roku objętego kontrolą.

W roku szkolnym 2017/2018 w tygodniu w Szkole odbywały się zajęcia rewalidacyjne w wymiarze: gimnastyka korekcyjna 60 godzin, logopedia 75 godzin, integracja sensoryczna 14 godzin, zajęcia korekcyjno-kompensacyjne 61 godzin, z języka polskiego 9 godzin. W roku szkolnym 2018/2019 w tygodniu w Szkole odbywały się zajęcia rewalidacyjne w wymiarze⁸¹: gimnastyka korekcyjna 60 godzin, logopedia 77 godzin, integracja sensoryczna 29 godzin, zajęcia korekcyjno-kompensacyjne 54 godziny, tyflopädagogika 6 godzin, surdopedagogika 1 godzina, z języka polskiego 13 godzin, z matematyki 14 godzin. W roku szkolnym 2019/2020 w tygodniu w Szkole odbywały się zajęcia rewalidacyjne w wymiarze: gimnastyka korekcyjna 60 godzin, logopedia 79,5 godziny, integracja sensoryczna 29,84 godzin, zajęcia korekcyjno-kompensacyjne 58,5 godziny, tyflopädagogika 6 godzin, surdopedagogika 1 godzina, z języka polskiego 15 godzin, z matematyki 15 godzin.

(akta kontroli tom 2 str. 126-202)

W IPET objętych badaniem⁸² spotkania z rodzicami zaplanowano w zależności od potrzeb (nie były wyznaczane sztywne terminy).

(akta kontroli tom 2 str. 106-125)

Pracownicy pedagogiczni Szkoły spotykali się z rodzicami uczniów trzy razy w ciągu roku szkolnego na zebraniach ogólnych, dwa razy w ciągu roku na indywidualnych konsultacjach, dwa razy w ciągu roku rodzice spotykali się ze specjalistami⁸³, a także każdorazowo w przypadku zaistnienia potrzeby spotkania. Pedagog szkolny spotykał się na spotkaniach indywidualnych z rodzicami lub opiekunami średnio 130 razy w roku, zaś psycholog średnio 60 razy w roku szkolnym.

W okresie objętym badaniem w Szkole prowadzone były różnorodne formy wsparcia dla rodziców, m.in.: dla wszystkich rodziców przeprowadzono szkolenie w ramach programu profilaktycznego „Z głową w Internecie” o niebezpieczeństwach w sieci (rok szkolny 2018/2019), przeprowadzono warsztaty wg metody Carole Sutton „Jak radzić sobie z trudnymi zachowaniami u dzieci” (warsztaty przeprowadzone przez dwie nauczycielki Szkoły w roku szkolnym 2018/2019), instruktą pedagogiczny dla rodziców nieporadnych wychowawczo, zmagających się z zagrożeniem wykluczenia społecznego (spotkania organizowane indywidualnie w roku szkolnym 2017/2018 i 2018/2019), organizowano pomoc finansową i rzeczową dla najuboższych rodziców, organizowano spotkania z pracownikami PCPR oraz MOPS.

(akta kontroli tom 2 str. 315-325)

2.3. Potrzeby uczniów odnoszące się do zajęć pozalekcyjnych rozpoznawano podczas obserwacji pracy ucznia, jego preferencji i zainteresowań.

W roku szkolnym 2017/2018 w Szkole, w ramach zajęć pozalekcyjnych, zorganizowano zajęcia plastyczne dla pięciu uczniów w wymiarze jednej godziny tygodniowo, zajęcia ceramiczne w specjalistycznej pracowni dla czterech uczniów w wymiarze dwóch godzin tygodniowo. W ramach zajęć Szkolnego Koła Krajoznawczo-Turystycznego zorganizowano sześć wycieczek, w których brało udział od 4 do 10 uczniów. W tym roku szkolnym w zajęciach pozalekcyjnych brało udział 19 uczniów.⁸⁴

W roku szkolnym 2018/2019 w Szkole w ramach zajęć pozalekcyjnych zorganizowano zajęcia plastyczne dla trzech uczniów w wymiarze jednej godziny

⁸¹ Godziny uśrednione.

⁸² Szczegółowym badaniem objęto IPET-y 30% uczniów z lat szkolnych 2017/2018, 2018/2019 i 2019/2020, tj. 32 uczniów w każdym roku szkolnym, łącznie 96 uczniów.

⁸³ Częstotliwość ogólnych zebrań z rodzicami, indywidualnych konsultacji z nauczycielami oraz spotkań ze specjalistami była określona w planie pracy Szkoły.

⁸⁴ Liczba godzin spędzonych przez uczniów na wycieczkach odpowiadała jednej godzinie zajęć tygodniowo.

tygodniowo, zajęcia ceramiczne w specjalistycznej pracowni dla czterech uczniów w wymiarze jednej godziny tygodniowo, zajęcia artystyczne dla 44 uczniów w wymiarze jednej godziny tygodniowo, gospodarstwa domowego dla pięciu uczniów w wymiarze jednej godziny tygodniowo, zajęcia techniczne dla 15 uczniów w wymiarze jednej godziny tygodniowo, zajęcia sportowe dla 13 uczniów w wymiarze jednej godziny tygodniowo. W ramach zajęć Szkolnego Koła Krajoznawczo-Turystycznego zorganizowano cztery wycieczki, w których brało udział od 3 do 11 uczniów. W roku szkolnym 2018/2019 nastąpił wzrost liczby uczniów biorących udział w zajęciach pozalekcyjnych do 95 uczniów. Wzrost ten był spowodowany zwiększeniem oferty zajęć pozalekcyjnych w Szkole.

W roku szkolnym 2019/2020 w Szkole w ramach zajęć pozalekcyjnych zorganizowano zajęcia plastyczne dla pięciu uczniów w wymiarze jednej godziny tygodniowo, zajęcia ceramiczne w specjalistycznej pracowni dla czterech uczniów w wymiarze jednej godziny tygodniowo, zajęcia artystyczne dla 45 uczniów w wymiarze jednej godziny tygodniowo, gospodarstwa domowego dla pięciu uczniów w wymiarze jednej godziny tygodniowo, zajęcia techniczne dla 13 uczniów w wymiarze jednej godziny tygodniowo. W ramach zajęć Szkolnego Koła Krajoznawczo-Turystycznego zorganizowano⁸⁵ dwie wycieczki, w których brało udział po 8 uczniów z 12 członków Koła. W roku szkolnym 2019/2020 nie zorganizowano zajęć sportowych. Dyrektor wyjaśnił, że nie zorganizowano zajęć sportowych z powodu braku grupy osób zainteresowanych tymi zajęciami. W tym roku szkolnym w zajęciach pozalekcyjnych brało udział 85 uczniów.

(akta kontroli tom 2 str.205-314)

2.4. Dyrektor szkoły zapewnił warunki do realizacji celów kształcenia w tym umożliwiających adaptację do dorosłego życia.

Podejmowane działania sprzyjające adaptacji uczniów do dorosłego życia prowadzone przez Szkołę to m.in.: spotkania uczniów z higienistką, na których poruszane były tematy związane z dojrzewaniem, wyjazdy uczniów na dni otwarte do szkoły branżowej specjalnej w Bielsku-Białej (klasy ósme każdego rocznika), wyjścia do miejsc użyteczności publicznej, poznawanie regionu i kraju – wycieczki szkolne, wdrażanie do zdrowego stylu życia (wyjścia do tlenowni, grotty solnej, siłowni), rozwijanie zainteresowań uczniów (wyjścia do kina, teatru, itp.), spotkania z policjantem i z terapeutą uzależnień, wyjście z uczniami klasy 8 L (4 uczniów) do Powiatowego Urzędu Pracy (w roku szkolnym 2018/2019).

Szkoła – jak wyjaśnił Dyrektor – podejmowała współpracę z różnymi podmiotami zewnętrznymi na rzecz zapewnienia uczniom wsparcia w adaptacji do samodzielnego życia. Rokrocznie uczniowie kończący szkołę byli kierowani do poradni psychologiczno-pedagogicznej na badania w celu uzyskania orzeczenia do szkoły branżowej (w roku szkolnym 2018/2019 było to siedem osób, w roku szkolnym 2019/2020 będzie to 17 osób). W roku szkolnym 2017/2018 pracownik poradni psychologiczno-pedagogicznej prowadził dla klas starszych zajęcia terapeutyczne emocjonalno-społeczne (dla 14 uczniów). W roku szkolnym 2019/2020 w ramach współpracy z Warsztatami Terapii Zajęciowej i Zakładami Aktywności Zawodowej przy Bielskim Stowarzyszeniu Artystycznym Teatr Grodzki dziewięcioro uczniów klasy ósmej uczestniczyło w spotkaniach dotyczących aktywności w dorosłym życiu. Współpracowano także z Zespołem Szkół Specjalnych im. K.I.Gałczyńskiego biorąc udział w dniach otwartych i zabawie karnawałowej, poznając jednocześnie placówkę, do której będą uczęszczać w przyszłości (w roku szkolnym 2018/2019 brały udział 33 osoby). W latach objętych kontrolą Szkoła współpracowała także z Urzędem Miasta, korzystając

⁸⁵ Według stanu na 25 lutego 2020 r.

z dodatkowego wsparcia finansowego na warsztaty stylizacji „Piękni i zadbani”, warsztaty dla dziewcząt „Jak być zadbaną kobietą”. Organizowano również spotkania z „ciekawymi ludźmi”, spośród których były spotkania z fryzjerką, stolarzem (w ramach warsztatów ekologicznych).

Dyrektor dalej wyjaśnił, że Szkoła podejmowała różne działania na rzecz adaptacji do dorosłego życia na etapie szkoły podstawowej, nie organizuje jednak klubów absolwenta, czy podobnych inicjatyw, ponieważ po ukończeniu szkoły podstawowej wszyscy uczniowie podejmują naukę w szkole branżowej specjalnej lub szkole specjalnej przysposabiającej do pracy.

W Szkole funkcjonował samorząd uczniowski, który działał w ośmiu sekcjach: sekcja gospodarcza (w czasie przerwy obiadowej pomoc w przygotowaniu naczyń i sztućców), sekcja turystyczna (zwiedzanie miasta Bielsko-Biała i okolic, wycieczki rowerowe i piesze), sekcja sportowa (udział w licznych zawodach organizowanych przez naszą szkołę oraz inne placówki z Bielska-Białej i okolic), sekcja porządkowa (ustawianie sprzętu nagłaśniającego i dekoracji na imprezy szkolne i apele), sekcja ceramiczna (wykonanie wyrobów ceramicznych na kiermasze organizowane w naszej szkole i instytucjach miejskich), sekcja czystości (regularna kontrola porządku i czystości w klasach), sekcja dekoracyjna (opieka nad gazetkami szkolnymi i dekoracja szkoły na imprezy okolicznościowe), sekcja ekologiczna (opieka nad terenami zielonymi otaczającymi szkołę, dokarmianie ptaków).

Uczniowie Szkoły – jak wyjaśnił Dyrektor – integrują się ze środowiskiem rówieśniczym poprzez udział w imprezach sportowych: turnieju „boccia”, rzucanki siatkarskiej, badmintona, biegach przełajowych, czwórboju lekkoatletycznym, turnieju tenisa stołowego (organizowanego przez Szkołę), a także w ramach Olimpiad Specjalnych. Uczniowie Szkoły uczestniczyli także w konkursach plastycznych, recytatorskim poezji Jana Twardowskiego. Brali także udział w imprezach na terenie Bielska-Białej: w Bielskim Centrum Kultury z okazji mikołajek, oglądali spektakle Teatru Baniałuka, uczestniczyli w seansach, brali udział w warsztatach w Miejskim Domu Kultury im. Wiktorii Kubisz, we wspólnym kołędowaniu w Hospicjum im. Jana Pawła II w Bielsku-Białej.

(akta kontroli tom 2 str.315, 317-318)

2.5. W szkole nie dokumentuje się losów absolwentów. Dyrektor wyjaśnił, że dyrekcja i nauczyciele szkoły znają losy wielu absolwentów poprzez kontakt z nimi podczas spotkań w czasie dni otwartych szkoły, w której kontynuowali naukę. Wielu absolwentów odwiedza Szkołę opowiadając o swoich obecnych zajęciach, pracy, itp. Nauczyciele mają także kontakt z rodzicami swoich wychowanków i stąd znają losy swoich uczniów. Pracownicy Szkoły spotykają wychowanków przypadkowo na ulicy i w ten sposób dowiadują się o ich usamodzielnieniu.

(akta kontroli tom 2 str.315,319)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Dyrektor zapewnił pełną realizację treści określonych w podstawie programowej. Obowiązkowe zajęcia dydaktyczne zostały prawidłowo zorganizowane, tj. zgodnie obowiązującymi programami nauczania. Zapewniono adekwatną do potrzeb uczniów realizację zaleceń określonych w orzeczeniach wydanych przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne oraz odnotowanych w IPET-ach, jak również zapewniono pełną i adekwatną do potrzeb uczniów ofertę zajęć pozalekcyjnych. Zajęcia edukacyjne, rewalidacyjne oraz pomoc psychologiczno-pedagogiczną zorganizowano w sposób właściwy i adekwatny do potrzeb uczniów. Prowadzący zajęcia edukacyjne, rewalidacyjne oraz z zakresu pomocy psychologiczno-

pedagogicznej mieli odpowiednie – do realizowanych zadań – kwalifikacje. W Szkole podejmowano działania sprzyjające adaptacji uczniów do dorosłego życia.

OBSZAR

3. Warunki kształcenia uczniów w Szkole

Opis stanu faktycznego

3.1. Dyrektor szkoły podejmował działania w celu zapewnienia odpowiednich warunków do nauki, sprzętu specjalistycznego i środków dydaktycznych, odpowiednich ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne uczniów.

Dyrektor zapewnił⁸⁶ odpowiedni standard nauki, wychowania i opieki w szkole, a w szczególności zapewnił uczniom możliwość korzystania z pomieszczeń do nauki z niezbędnym wyposażeniem, biblioteki szkolnej, świetlicy, gabinetu profilaktyki zdrowotnej, urządzeń sportowych i rekreacyjnych oraz pomieszczeń sanitarno-higienicznych. Zapewnił niezbędne dostosowanie i wyposażenie pomieszczeń dla uczniów zgodnie z zaleceniami zawartymi w orzeczeniach wydanych przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne lub potrzebami uczniów niepełnosprawnych ruchowo⁸⁷. Zawarte w orzeczeniach zalecenia odnośnie do dostosowania pomieszczeń czy wyposażenia sal lekcyjnych do potrzeb uczniów były w Szkole realizowane.

Dyrektor zapewnił uczniom bezpieczne i higieniczne warunki kształcenia i warunki techniczne budynku, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, takimi jak: rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie⁸⁸, rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach⁸⁹ oraz rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie podstawowych warunków niezbędnych do realizacji przez szkoły i nauczycieli zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz programów nauczania⁹⁰. Wyposażenie pomieszczeń do nauki dla klas I-III odpowiadało wymogom określonym w podstawie programowej, wyposażenie sal lekcyjnych dla klas IV–VIII było wystarczające do realizacji podstawy programowej, a wyposażenie pracowni komputerowej zapewniało każdemu uczniowi możliwość korzystania z osobnego komputera z dostępem do Internetu. W przypadku większej liczby uczniów w klasie niż liczba stanowisk komputerowych, zajęcia prowadzone były w grupach.

(akta kontroli tom 2 str.2-21)

3.2. Dyrektor w latach 2017-2019 zgodnie z § 3 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny w szkołach przeprowadzał kontrolę zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów Szkoły oraz określał kierunki ich poprawy. Przeglądy tego typu przeprowadzono 31 sierpnia 2017 r., 30 sierpnia 2018 r. i 13 sierpnia 2019 r. W kontroli brali udział specjaliści ds. bhp,

⁸⁶ W ramach czynności kontrolnych przeprowadzono oględziny budynku szkoły, jego otoczenia, sal lekcyjnych, biblioteki w celu ustalenia w jakich warunkach prowadzone jest kształcenie uczniów w Szkole i jakim wyposażeniem dysponuje Szkoła do prowadzenia procesu dydaktycznego. Przeprowadzono oględziny w klasach-salach dla klas I-III, oraz pracowniach do poszczególnych przedmiotów: biologii-geografii, chemii-fizyki, historii, informatyki, ceramiki, gospodarstwa domowego oraz sal gimnastycznych i biblioteki szkolnej. Oględzinom poddano także zaplecze higieniczne Szkoły.

⁸⁷ Do szczegółowego badania wybrano po 20% orzeczeń z każdego rodzaju wydanych przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne. Badano dostosowanie wyposażenia szkoły oferowanego uczniom do zapisów zaleceń zawartych w orzeczeniach.

⁸⁸ Dz.U. z 2019 r. poz. 1065.

⁸⁹ Dz.U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69, ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie bezpieczeństwa i higieny w szkołach.

⁹⁰ Dz.U. z 2011 r. Nr 6, poz. 23.

a przeglądy były przeprowadzane przed rozpoczęciem roku szkolnego. Kopie protokołów nie były przekazywane organowi prowadzącemu, co przedstawiono poniżej w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli tom 2 str.22-29)

3.3. W roku 2017 Szkoła dysponowała kwotą 5.000.542,12 zł (plan po zmianach) i wydatkowała 4.989.189,58 zł. W roku 2018 Szkoła dysponowała kwotą 5.576.722,04 zł (plan po zmianach) i wydatkowała 5.572.223,34 zł. W roku 2019 Szkoła dysponowała kwotą 6.450.955,05 zł (plan po zmianach) i wydatkowała 6.447.147,41 zł. Ww. środki pochodziły w całości z budżetu Miasta Bielsko-Biała. Szkoła nie otrzymywała środków finansowych na działalność z innych źródeł. Szkoła nie posiadała wiedzy o wysokości środków pochodzących z części oświatowej subwencji ogólnej.

W okresie objętym kontrolą Dyrektor sporządzał plany finansowe działalności Szkoły i przedstawiał potrzeby finansowe Szkoły organowi prowadzącemu.

W dniu 16 września 2016 r. Dyrektor sporządził plan finansowy na rok 2017, w którym określił wydatki ogółem na poziomie 4.853.074,24 zł. W dniu 10 stycznia 2017 r. Miejski Zarząd Oświaty⁹¹ przekazał informację o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków w 2017 r., w której wydatki określono na poziomie 4.590.837,28 zł⁹². W roku 2017 Dyrektor w związku z potrzebą zakupu patelni elektrycznej dla kuchni wystąpił o zwiększenie planu wydatków na kwotę 5.000,00 zł (§ 6060). Dyrektor otrzymał ww. środki finansowe.

W dniu 21 września 2017 r. Dyrektor sporządził plan finansowy na 2018 r., w którym określił wydatki ogółem na poziomie 5.281.503,80 zł. W dniu 9 stycznia 2018 r. Miejski Zarząd Oświaty przekazał informację o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków w 2018 r., w której wydatki określono na poziomie 5.221.932,00 zł⁹³.

W dniu 14 września 2018 r. Dyrektor sporządził plan finansowy na rok 2019, w którym określił wydatki ogółem na poziomie 6.133.595,15 zł. W dniu 7 stycznia 2019 r. Miejski Zarząd Oświaty przekazał informację o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków, w której wydatki określono na poziomie 6.137.252,15 zł. W roku 2019 Dyrektor w związku z potrzebą wykonania remontu kuchni wystąpił o zwiększenie planu wydatków na łączną kwotę 219.000,00 zł, w tym na: wykonanie usług remontowych 150.000,00 zł (§ 4270), zakup i montaż pieca konwekcyjnego 20.000,00 zł (§ 6050) i wykonanie wentylacji mechanicznej 49.000,00 zł (§ 6050). Dyrektor otrzymał ww. środki finansowe. W każdym roku objętym kontrolą pomimo przekazania przez MZO w styczniu informacji o niższej niż w projekcie planu finansowego kwocie wydatków, wykonanie wydatków na koniec roku było wyższe od planowanego. Wynikało to ze wzrostu wydatków płacowych.

(akta kontroli tom 2 str.30-62, 326-331)

Dyrektor nie posiadał wiedzy o wysokości środków naliczonych w części oświatowej subwencji ogólnej na zadania wymagające stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy w kierowanej przez siebie Szkole. Przy planowaniu środków na

⁹¹ Miejski Zarząd Oświaty w Bielsku-Białej (dalej: MZO) jest jednostką organizacyjną Miasta Bielsko-Biała powołaną na mocy uchwały Nr L/626/93 Rady Miejskiej z dnia 28 grudnia 1993 r. jako jednostka budżetowa Gminy. Przedmiotem działalności podstawowej MZO jest organizacja, zapewnienie warunków działania i nadzór nad funkcjonowaniem przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Bielsko-Biała i obsługa ekonomiczno-administracyjna tych podmiotów.

⁹² Różnice pomiędzy planowanymi a otrzymanymi środkami w latach 2017 i 2018 wynikały z możliwości finansowych Miasta, ale w efekcie w trakcie roku plan finansowy zwiększano ze względu na podwyżki uposażeń nauczycieli.

⁹³ Większa niż planowano kwota otrzymana w 2019 r. wynikała z uwzględnienia w budżecie Szkoły generalnego remontu bloku żywieniowego, który od wielu lat był na liście planu remontów.

realizację zadań edukacyjnych Dyrektor kierował się faktycznymi potrzebami wynikającymi z konieczności realizacji tych zadań.

(akta kontroli tom 2 str.68)

W badanym okresie wydatki Szkoły zrealizowano zgodnie z planem. Jedyne zmiany w planie wydatków dotyczyły realizacji zadań w stołówce szkolnej (w 2017 r. i 2019 r., które opisano powyżej).

W 2017 r. na realizację zadań bieżących wydatkowano kwotę 4.984.189,58 zł (99,9% wydatków ogółem), z tego na wynagrodzenia wraz z pochodnymi pracowników Szkoły wydatkowano kwotę 4.690.083,82 zł (94% wydatków ogółem). Wydatki związane z wyposażeniem sal potrzebnych do nauki wyniosły 35.909,07 zł (0,7% wydatków ogółem).

W 2018 r. na realizację zadań bieżących wydatkowano kwotę 5.572.223,34 zł, tj. kwotę równą wydatkom ogółem (100% wydatków ogółem), z tego na wynagrodzenia wraz z pochodnymi pracowników Szkoły wydatkowano kwotę 5.245.828,26 zł (94,1% wydatków ogółem). Wydatki związane z wyposażeniem sal potrzebnych do nauki wyniosły 51.898,00 zł, (0,9% wydatków ogółem).

W 2019 r. na realizację zadań bieżących⁹⁴ wydatkowano kwotę 6.228.153,39 zł (99,9% wydatków), z tego na wynagrodzenia wraz z pochodnymi pracowników Szkoły wydatkowano kwotę 5.919.561,12 zł (91,8% wydatków ogółem). Wydatki związane z wyposażeniem sal potrzebnych do nauki wyniosły 14.001,79 zł, (0,2% wydatków ogółem).

(akta kontroli tom 2 str.30-67)

3.4. Średni miesięczny koszt kształcenia ucznia w Szkole⁹⁵ kształtował się na poziomie 3.810,50 zł w 2017 r.; 4.073,26 zł w 2018 r. i 4.289,36 zł w 2019 r.

(akta kontroli tom 2 str.69)

3.6. Szkoła w badanym okresie była kontrolowana dwukrotnie przez Kuratora Oświaty w Katowicach. W dniach 4 lipca 2017 r. i 4 lipca 2018 r. Kurator w ramach kontroli wypoczynku skontrolował organizację przez Szkołę półkolonii dla swoich uczniów. Nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono.

(akta kontroli tom 2 str.70-89)

3.7. Warunki lokalowe i organizacyjne były przedmiotem kontroli Szkoły przez Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Katowicach.

W dniu 6 lipca 2018 r. w ramach oceny stanu sanitarnego wypoczynku dzieci i młodzieży w miejscu zamieszkania poddano kontroli stan techniczny i stan sanitarno-higieniczny Szkoły, w której prowadzone były półkolonie letnie. Nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono.

W dniach 4 kwietnia 2017 r. i 9 października 2019 r. poddano kontroli żywność oraz materiały i wyroby przeznaczone do kontaktu z żywnością w prowadzonej przez Szkołę stołówce. Nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono.

(akta kontroli tom 2 str.90-105)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Dyrektor nie przekazał organowi prowadzącemu Szkołę kopii protokołów z kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów Szkoły

⁹⁴ W wydatkach bieżących nie ujęto zakupu usług remontowych.

⁹⁵ Wyliczenia dokonano po odliczeniu kwot przypadających na inwestycje, przy czym w 2019 r. odliczono także kwoty zakupu usług remontowych.

przeprowadzonych w latach 2017-2019, co było niezgodne z postanowieniami § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny w szkołach.

Zgodnie z § 3 ust. 2 cytowanego rozporządzenia z ustaleń kontroli (kontrola zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do szkoły, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki) sporządza się protokół, który podpisują osoby biorące w niej udział i kopię tego protokołu dyrektor przekazuje organowi prowadzącemu.

Dyrektor w wyjaśnieniach podał, iż nie wysłał ww. kopii protokołów przez zapomnienie.

Nieprawidłowość została usunięta w toku kontroli NIK – kopie protokołów z lat 2017-2019 zostały przekazane w dniu 24 lutego 2020 r. Prezydentowi Miasta Bielsko-Biała.

(akta kontroli tom 2 str.22-29)

OCENA CZĄSTKOWA

Dyrektor zapewnił wystarczającą liczbę odpowiednio wyposażonych sal lekcyjnych, a także odpowiednią infrastrukturę umożliwiającą kształcenie uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych. Dyrektor zapewnił także bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w Szkole, jak również bezpieczne i higieniczne warunki uczestnictwa w zajęciach organizowanych przez Szkołę. Przed rozpoczęciem każdego roku szkolnego przeprowadzono wymagane prawem przeglądy pomieszczeń szkolnych oraz otoczenia Szkoły pod kątem bezpieczeństwa uczniów, niemniej jednak Dyrektor nie przesłał kopii protokołów tych kontroli do organu prowadzącego. Nieprawidłowość ta została usunięta w trakcie trwania czynności kontrolnych NIK. Środki finansowe na realizację zadań Szkoły wydatkowano zgodnie z planem.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Podjęcie działań w celu pisemnego zawiadomiania rodziców uczniów o spotkaniach Zespołów ds. opracowania programów i wielospecjalistycznych ocen poziomu funkcjonowania ucznia.
2. Podjęcie działań w celu każdorazowego określania w opracowywanych IPET-ach wymiaru godzin dla poszczególnych form pomocy psychologiczno-pedagogicznej.
3. Zapewnienie terminowego opracowywania i zatwierdzania IPET-ów dla uczniów Szkoły.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 6 kwietnia 2020 r.

Kontroler

Krzysztof Baron

Gł. specjalista kontroli państwowej

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**