



PREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Marian Banaś

LKA.410.001.04.2020

Pan
Leszek Mazur
Przewodniczący
Krajowa Rada Sądownictwa
ul. Rakowiecka 30, 02-528 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/001 - Wykonanie budżetu państwa w 2019 r. w części 52 Krajowa Rada Sądownictwa

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Krajowa Rada Sądownictwa ¹ , ul. Rakowiecka 30, 02-528 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Leszek Mazur, Przewodniczący Rady, od 27 kwietnia 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 3 - 6)
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Artykuł 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę Kontroler	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach Witold Wilk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/45/2020 z 4 lutego 2020 r. (akta kontroli str.1 - 2)

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2019, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 52 - Krajowa Rada Sądownictwa w ramach realizacji planu finansowego jednostki.
Zakres kontroli	Ocenie podlegały w szczególności: <ul style="list-style-type: none">– realizacja wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,– sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2019 r. w zakresie operacji finansowych,– system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań. Ponadto, przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku poprzedniego. Podstawą oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych: <ul style="list-style-type: none">– analizy realizacji wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowych efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,– kontroli prawidłowości dokonanych blokad,– kontroli przestrzegania ustalonych dla części 52 - Krajowa Rada Sądownictwa limitów wydatków, w tym limitów środków na wynagrodzenia,– szczegółowej analizy wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia,– analizy wybranego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,– kontroli wykonania wskaźników rzeczowych ustalonych w budżecie zadaniowym,– analizy stanu zobowiązań,– analizy prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań,

¹ Dalej: Rada.

² Dz. U. z 2019 r. poz. 489 i poz. 1571, dalej: ustawa o NIK.

- analizy stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe kontrolowanej działalności*.

III. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2019 r. w części 52 - Krajowa Rada Sądownictwa.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Określony w ustawie budżetowej plan wydatków w części 52 - Krajowa Rada Sądownictwa na 2019 r. został zrealizowany w sposób celowy i oszczędny, do wysokości kwot wynikających z planu finansowego Rady. Objęte badaniem postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴. W rezultacie wydatkowania środków osiągnięto wartość miernika realizacji celu zaplanowaną w układzie zadaniowym wydatków.

Roczne sprawozdania Rb-23, Rb-27, Rb-28 i Rb-BZ1 za 2019 r. oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych Rb-N oraz Rb-Z za IV kwartał 2019 r. zostały sporządzone terminowo⁵ oraz prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a wykazane w nich kwoty były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, prowadzonej w warunkach przyjętego systemu kontroli zarządczej.

Stwierdzono równocześnie, że decyzja o blokowaniu planowanych wydatków nie została podjęta niezwłocznie w sytuacji wystąpienia okoliczności ją uzasadniających. Decyzję tę podjęto bowiem 30 grudnia 2019 r., tymczasem już w sierpniu i wrześniu Przewodniczący Rady dysponował danymi o nadmiarze środków w łącznej kwocie 362,1 tys. zł (2,2% planowanych wydatków), zaplanowanych na wydatki z tytułu najmu pomieszczeń i wyjazdowego posiedzenia Rady. Nieprawidłowość ta, ze względu na jej rodzaj, nie miała istotnego wpływu na kontrolowaną działalność.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

W ustawie budżetowej na 2019 r.⁷ nie zaplanowano w części 52 - Krajowa Rada Sądownictwa dochodów budżetowych. Dochody zrealizowane wyniosły 9,8 tys. zł i były niższe o 39,4 tys. zł (o 80,1%) od dochodów zrealizowanych w 2018 r.

³ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2019 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

⁴ T.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, dalej: ustawa Pzp.

⁵ W terminach określonych w rozporządzeniach: Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1393, ze zm.), Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1793, ze zm.), Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

⁶ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ Ustawa budżetowa na rok 2019 z 16 stycznia 2019 r. (Dz. U. poz. 198).

(49,2 tys. zł), głównie ze względu na brak wpływów z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów (w 2018 r. wyniosły 30,0 tys. zł) oraz niższych o 5,4 tys. zł (o 79,4%) wpływów z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych (w 2018 r. wyniosły 12,2 tys. zł).

Na koniec 2019 r., podobnie jak w roku poprzednim, w części 52 - Krajowa Rada Sądownictwa nie wystąpiły należności pozostałe do zapłaty.

(akta kontroli str. 7 - 10, 219 - 222)

OBSZAR

2. Wydatki

2.1 Wydatki budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

W ustawie budżetowej na 2019 r. wydatki dysponenta budżetu państwa części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa zostały zaplanowane w kwocie 16 099,0 tys. zł. Wydatki zrealizowane ogółem wyniosły 14 852,3 tys. zł i były o 15,7% większe niż w 2018 r. (12 831,7 tys. zł).

Wydatki z 2019 r. były o 1 246,7 tys. zł (7,7%) niższe od zaplanowanych, co wynikało przede wszystkim z:

- niższych o 523,6 tys. zł wydatków w § 4000 *Grupa wydatków bieżących jednostki* (12,0% planowanych wydatków w tej grupie), co było spowodowane głównie niższymi opłatami za najem pomieszczeń biurowych i w konsekwencji niższymi opłatami za energię elektryczną, energię cieplną, dostawę wody i odprowadzenie ścieków, ze względu na najem mniejszej powierzchni od pierwotnie planowanej i zawarcie umowy w terminie późniejszym od zakładanego;
- niższych o 518,4 tys. zł, (14,0% planowanych wydatków w § 3030 *Różne wydatki na rzecz osób fizycznych*) wydatków na diety i koszty podróży służbowych członków Rady oraz na koszty podróży służbowych Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych i jego zastępców, a także Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Wojskowych, jak również delegowanych do współpracy z Rzecznikami sędziów i asystentów sędziego, co jak wyjaśnił Szef Biura Rady, było spowodowane m.in. nieodbyciem się zaplanowanego na wrzesień posiedzenia wyjazdowego Rady oraz ograniczeniem wyjazdów i liczby uczestników w konferencjach, seminariach i spotkaniach organizowanych przez Europejską Sieć Szkolenia Kadr Wymiaru Sprawiedliwości;
- niższych o 79,6 tys. zł (28,9% planowanych wydatków w § 4270 *Zakup usług remontowych*) wydatków na zakup usług remontowych, m.in. ze względu na brak konieczności przeprowadzenia zakładanych prac remontowych w najmowanych od 1 sierpnia 2019 r. pomieszczeniach.

Wypełniając zalecenie Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów z 23 grudnia 2019 r., dokonano z wykorzystaniem Informatycznego Systemu Obsługi Budżetu Państwa TREZOR, blokady planowanych wydatków budżetowych w łącznej kwocie 950,0 tys. zł (z tego w § 3030 *Różne wydatki na rzecz osób fizycznych* 450,0 tys. zł, w § 4000 *Grupa wydatków bieżących jednostki* 450,0 tys. zł i w § 4270 *Zakup usług remontowych* 50,0 tys. zł), w związku z art. 177 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁸. Działanie to zostało podjęte 30 grudnia 2019 r., mimo wystąpienia okoliczności wskazujących na nadmiar części zaplanowanych ww. środków w kwocie 362,1 tys. zł już w sierpniu i wrześniu 2019 r., co opisano szczegółowo w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

⁸ Dz. U. z 2019 r. poz. 869, ze zm., dalej: ustawa o finansach publicznych.

Rada w 2019 r. nie planowała i nie realizowała wydatków w ramach budżetu środków europejskich. Nie realizowała również wydatków finansowanych ze środków pochodzących z rezerwy ogólnej i rezerw celowych.

(akta kontroli str. 11 - 18, 152 - 153, 207 - 215, 219 - 222)

Wydatki na wynagrodzenia osobowe (5 734,1 tys. zł) mieściły się w limicie środków zaplanowanych na ten cel. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2019 r. wyniosło 7,2 tys. zł i było wyższe o 0,2 tys. zł (o 2,9%) od wynagrodzenia z 2018 r. Przeciętne zatrudnienie⁹ w Radzie w 2019 r. wyniosło 66 osób (83,5% planu) i było o pięciu pełnozatrudnionych (o 8,2%) wyższe niż w 2018 r., co związane było głównie z nałożeniem na Radę nowych zadań¹⁰.

(akta kontroli str. 13 - 14, 19 - 25, 154)

Wydatki majątkowe Rady wyniosły 504,7 tys. zł (100,0% planu) i były o 17,1 tys. zł (3,3%) niższe od wydatków majątkowych roku poprzedniego (521,8 tys. zł). Wydatki te poniesiono przede wszystkim na zakup: samochodu osobowego, dwóch urządzeń wielofunkcyjnych, a także licencji i urządzeń służących do rejestracji dźwięku, rozbudowy systemów informatycznych i centrali telefonicznej. Zakupione środki trwałe oraz wartości materialne i prawne zostały przekazane do użytkowania, a środki trwałe ujęto zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT)¹¹.

(akta kontroli str. 13 - 14, 26 - 58)

Zobowiązania Rady ogółem na 31 grudnia 2019 r. wyniosły 534,7 tys. zł i stanowiły je zobowiązania niewymagalne - głównie z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi (528,2 tys. zł), świadczenia usług telekomunikacyjnych i pozostałych (3,2 tys. zł) oraz różnych wydatków na rzecz osób fizycznych (3,0 tys. zł). Zobowiązania na koniec 2019 r. były o 26,1 tys. zł (o 5,1%) wyższe od zobowiązań z końca 2018 r., co wynikało przede wszystkim z większej kwoty zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi.

W 2019 r. nie wystąpiły przypadki naliczenia i wypłacenia odsetek od nieterminowych płatności.

(akta kontroli str. 13 - 14, 177 - 179, 184, 190, 204 - 206)

Szczegółowe badanie dokumentów dotyczących wydatków w kwocie 3 088,3 tys. zł (20,8% wydatków Rady)¹² wykazało, że wydatki były dokonywane zgodnie z planem finansowym i zawartymi umowami. Skontrolowane wydatki zostały rzetelnie skalkulowane, były gospodarne i celowe z punktu widzenia zadań realizowanych przez jednostkę.

(akta kontroli str. 59 - 96, 106 - 108)

⁹ W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

¹⁰ Od 2018 r. Rada, na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 365) i ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. 2019 r. poz. 825, ze zm.), wykonuje nowe zadania m.in. w zakresie: udzielania zgody na dalsze zajmowanie stanowiska przez sędziego osiągniętego wiek przejścia w stan spoczynku, stwierdzania daty przejścia sędziego w stan spoczynku, rozpatrywania odwołań sędziów i asesorów sądowych od zmiany zakresu czynności, rozpatrywania – w zmodyfikowanym trybie – spraw z zakresu sprzeciwu wobec mianowania na stanowisko asesora sądowego w sądzie powszechnym oraz przedstawiania wniosków o mianowanie na to stanowisko. Ponadto, od 2018 r. Rada prowadzi całość postępowania nominacyjnego na stanowiska sędziów Sądu Najwyższego i Naczelnego Sądu Administracyjnego (wcześniej część obowiązków wykonywały właściwe sądy).

¹¹ Dz. U. poz. 1864.

¹² Doboru próby wydatków dokonano na podstawie zapisów konta 130 *Rachunek bieżący jednostki-wydatki*. Próba obejmowała, wylosowanych metodą monetarną MUS (z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości operacji), 140 zapisów księgowych, w tym 130 pozapłacowych wydatków bieżących na kwotę 2 504,5 tys. zł (17,4% wydatków bieżących) oraz 10 wydatków majątkowych na kwotę 474,8 tys. zł (94,1% wydatków majątkowych). Próba została uzupełniona w sposób celowy o wydatki dokonane w 2019 r. w kwocie 109,0 tys. zł z tytułu świadczenia na rzecz Rady usług sprzątanía w jej pomieszczeniach biurowych.

W wyniku szczegółowego badania dokumentacji jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na kwotę 420,0 tys. zł¹³, przeprowadzonego na podstawie art. 138o ustawy Pzp, którego przedmiotem było świadczenie usług całodobowej ochrony fizycznej osób i mienia w siedzibie Rady, nie stwierdzono nieprawidłowości. Zamówienie zrealizowano zgodnie z zawartą umową.

(akta kontroli str. 84 - 90, 106 - 135)

Plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych sporządzono w Radzie w terminie określonym w art. 13a ust. 1 ustawy Pzp i opublikowano na stronie internetowej (BIP). Zgodnie z art. 98 ust. 1 i 2 ww. ustawy, sporządzono roczne sprawozdanie o udzielonych w 2019 r. zamówieniach, które 10 lutego 2020 r. przekazano do Urzędu Zamówień Publicznych.

(akta kontroli str. 136 - 140)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Przewodniczący Rady nie dochował należytej staranności nie podejmując decyzji o zablokowaniu planowanych wydatków budżetowych niezwłocznie po powzięciu informacji o wystąpieniu nadmiaru środków finansowych, tj. o okolicznościach, o których mowa w art. 177 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. I tak:

- w związku z planowanym od kwietnia 2019 r. najmem dodatkowych pomieszczeń o powierzchni 406,5 m² i ich remontem, ujęto w planie finansowym Rady środki w łącznej kwocie 330,0 tys. zł. W dniu 1 sierpnia 2019 r. (cztery miesiące później niż zakładano) zawarto umowę najmu pomieszczeń o powierzchni 220,2 m² (186,5 m² mniejszej od planowanej), których stan umożliwiał korzystanie z niej bez konieczności poniesienia kosztów na prace remontowe. Różnica pomiędzy kwotą zaplanowaną na najem dodatkowych pomieszczeń, a kwotą faktycznie obciążającą plan finansowy Rady wyniosła 262,1 tys. zł;
- na wrzesień 2019 r. zaplanowane zostało wyjazdowe posiedzenie Rady, na które ujęto w planie finansowym środki w kwocie 100,0 tys. zł. Posiedzenie to nie odbyło się.

Z powyższego wynika, że Przewodniczący Rady już w sierpniu 2019 r. dysponował danymi o nadmiarze środków przewidzianych w planie finansowym na najem pomieszczeń w kwocie 262,1 tys. zł¹⁴, a we wrześniu – o nadmiarze środków finansowych przewidzianych w planie finansowym na organizację wyjazdowego posiedzenia Rady w kwocie 100,0 tys. zł. Decyzja o blokowaniu ww. kwot podjęta została jednak dopiero w dniu 30 grudnia 2019 r. w związku z pismem Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów z 23 grudnia 2019 r.

Przewodniczący Rady w swoich wyjaśnieniach nie przedstawił przyczyn zwłoki w podjęciu decyzji o blokadzie środków. Stwierdził natomiast, że podpisanie umowy najmu pomieszczeń o mniejszej powierzchni oraz nieodbyte posiedzenie wyjazdowe Rady wygenerowało oszczędności, które zostały do końca 2019 r. przeznaczone na bieżącą działalność Rady i Biura.

W odniesieniu do powyższego Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że na koniec 2019 r. Rada nie zrealizowała zaplanowanych na jej bieżącą działalność wydatków budżetowych w kwocie 1 246,7 tys. zł.

¹³ Do szczegółowego badania wybrano zamówienie publiczne o najwyższej kwocie wydatków poniesionych w 2019 r. z wytypowanej próby wydatków, uwzględniając zamówienie udzielone w trybie niepodstawowym, zamówienie udzielone z zastosowaniem tzw. *uproszczonej procedury* lub zamówienie, do którego nie zastosowano przepisów ustawy pzp. Wydatki zrealizowane w 2019 r. stanowiły kwotę 248,1 tys. zł.

¹⁴ Kwota ta została obliczona na podstawie faktycznego wykonania w 2019 r.

NIK zwraca także uwagę na fakt, że działania przewidziane w art. 177 ustawy o finansach publicznych mają na celu zapewnienie racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi. Podjęcie decyzji o blokadzie środków 30 grudnia ogranicza możliwość realizacji tego celu.

(akta kontroli str. 13, 15 - 18, 207 - 213, 219 - 222)

2.2 Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

Opis stanu faktycznego

W Radzie osiągnięto zaplanowaną na 2019 r. wartość miernika ustalonego dla jedynego podzadania ujętego w planie wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym (18.2.1)¹⁵, jakim jest *średni czas dokonania oceny kandydata do pełnienia urzędu sędziowskiego (w dniach)*¹⁶, który wyniósł 117 dni (zaplanowano, że nie przekroczy 120 dni). Planowana na 2019 r. wartość miernika, w porównaniu do roku poprzedniego, została zwiększona o 50 dni, co było związane z realizacją przez Radę, od 2018 r., dodatkowych zadań ustawowych.

Z powyższego wynika, że stwierdzona, w trakcie kontroli NIK w 2019 r.¹⁷ nieprawidłowość polegająca na nieosiągnięciu docelowej wartości miernika podzadania 18.2.1. została usunięta.

(akta kontroli str. 155 - 169, 214 - 218, 223 - 227)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Wydatki Rady zostały poniesione w sposób celowy i oszczędny, do wysokości kwot wynikających z planu finansowego jednostki, na realizację jej zadań ustawowych. W rezultacie wydatkowania środków osiągnięto wartość miernika realizacji celu zaplanowaną w układzie zadaniowym wydatków. Dokonując 30 grudnia 2019 r. blokady planowanych wydatków budżetowych nie dochowano jednak należytej staranności, bowiem już w sierpniu i wrześniu Przewodniczący Rady dysponował informacjami o nadmiarze posiadanych środków w łącznej kwocie 362,1 tys. zł.

OBSZAR

3. Sprawozdawczość

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań za 2019 r. przez dysponenta części 52 - Krajowa Rada Sądownictwa:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),

oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2019 r.: o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Dane wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Skontrolowane sprawozdania zostały sporządzone terminowo¹⁸

¹⁵ Podzadanie to realizowane było w ramach zadania 18.2 i funkcji państwa 18 – *Sprawiedliwość*.

¹⁶ Okres ten liczony od dnia wpływu do Rady zgłoszenia kandydata wraz z pełną dokumentacją do dnia wystania odpisu uchwały uczestnikowi postępowania.

¹⁷ Wystąpienie pokontrolne NIK z 8 kwietnia 2019 r., znak: LKA.410.001.02.2019/P/19/001.

¹⁸ W terminach określonych w rozporządzeniach: Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1393, ze zm.), Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie

i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Stosowany system kontroli zarządczej zapewnił w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań.

(akta kontroli str. 155 - 156, 170 - 206)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych. Sporządzono je terminowo i prawidłowo, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, prowadzonej w warunkach przyjętego systemu kontroli zarządczej.

V. Uwagi

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, zwraca uwagę na potrzebę niezwłocznego blokowania planowanych wydatków budżetowych w przypadku stwierdzenia nadmiaru posiadanych środków.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie¹⁹ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Najwyższa Izba Kontroli informuje, że wystąpienia pokontrolne po kontroli wykonania budżetu państwa w 2019 r. stanowią podstawę sporządzenia *Analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2019 r.*, której terminowe przedłożenie jest obowiązkiem Najwyższej Izby Kontroli określonym w art. 226 ust. 2 Konstytucji. Realizacja ustrojowego obowiązku Najwyższej Izby Kontroli w stosunku

sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1793, ze zm.), Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

¹⁹ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.

do Sejmu, umożliwiającą dochowanie przez Sejm terminu określonego w art. 226 ust. 2 Konstytucji, stanowi realizację ważnego interesu społecznego. Wobec powyższego, na podstawie art. 15zss ust. 4 pkt 2 w zw. z ust. 1 pkt 10 i ust. 7 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych²⁰, organ kontrolowany zobowiązany jest w terminie określonym w art. 54 ust. 1 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli, wnieść zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego albo poinformować w tym terminie o niewniesieniu zastrzeżeń.

Warszawa, kwietnia 2020 r.

Prezes
Najwyższej Izby Kontroli
Marian Banaś

²⁰ Dz.U. poz.374, 567 i 568.

