



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA.410.001.15.2020

Pan
Arkadiusz Chęciński
Prezydent Miasta Sosnowca
Urząd Miejski w Sosnowcu
Al. Zwycięstwa 20
41-200 Sosnowiec

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2019 r. – wykorzystanie wybranych dotacji celowych z budżetu państwa w części 85/24 – województwo śląskie i środków z państwowego funduszu celowego

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Sosnowcu ¹ , Al. Zwycięstwa 20 41-200 Sosnowiec
Kierownik jednostki kontrolowanej	Arkadiusz Chęciński, Prezydent Miasta Sosnowca od 22 listopada 2018 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontrolerzy	1. Artur Stekla, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/24/2020 z 13 stycznia 2020 r. i nr LKA/64/2020 z 21 lutego 2020 r. 2. Michał Kapek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/65/2020 z 21 lutego 2020 r. (akta kontroli str. 1-2, 1327-1328)

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny, pod względem legalności, gospodarności i rzetelności, wykorzystania przez Miasto Sosnowiec ³ w 2019 r. wybranych dotacji celowych z budżetu państwa w części 85/24 – województwo śląskie i środków z państwowego funduszu celowego.
Zakres kontroli	Kontrolą objęto dotacje przeznaczone na: <ul style="list-style-type: none">– wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne i materiały ćwiczeniowe, tj. dotacji, o której mowa w art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych⁴;– dofinansowanie zadań w ramach rządowego programu „Aktywna tablica”, tj. dotacji, o której mowa w § 3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków, form i trybu realizacji Rządowego programu rozwijania szkolnej infrastruktury oraz kompetencji uczniów i nauczycieli w zakresie technologii informacyjno-komunikacyjnych – „Aktywna tablica”⁵;– dofinansowanie zadań z zakresu organizacji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3, tj. dotacji, o której mowa w art. 62 ust. 4 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3⁶. Kontrolą objęto również środki z Funduszu Pracy przeznaczone na dofinansowanie ostatniego z ww. zadań. Podstawą sformułowania oceny były ustalenia dokonane w wyniku działań kontrolnych polegających na analizie czynności podejmowanych w celu otrzymania ww. dotacji i środków z Funduszu Pracy oraz ich wykorzystania i rozliczenia. Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. <i>Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności.</i>

¹ Dalej: Urząd.

² Dz.U. z 2019 r. poz. 489, ze zm. Dalej: ustawa o NIK.

³ Dalej: Miasto.

⁴ Dz.U. z 2020 r. poz. 17. Dalej: ustawa fzo.

⁵ Dz.U. poz. 1401. Dalej: rozporządzenie RM w sprawie realizacji Programu „Aktywna tablica”.

⁶ Dz.U. z 2020 r., poz.326, ze zm. Dalej: ustawa o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3.

III. Ocena ogólna⁷ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Wnioski o udzielenie dotacji (na wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne i materiały ćwiczeniowe oraz na dofinansowanie zadań w ramach rządowego programu „Aktywna tablica”), jak również oświadczenia o przyjęciu dotacji (na dofinansowanie zadań z zakresu organizacji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3) złożono w wymaganych terminach. Środki dotacji wykorzystano terminowo i zgodnie z przeznaczeniem, osiągając zakładane efekty. W przypadku zadań własnych (w ramach rządowego programu „Aktywna tablica” oraz z zakresu organizacji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3) wniesiono wymagany wkład własny. Niewykorzystane środki dotacji na wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne i materiały ćwiczeniowe terminowo i w prawidłowej wysokości zwrócono na rachunek Wojewody Śląskiego.

Stwierdzono jednak nieprawidłowości dotyczące dotacji na wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne i materiały ćwiczeniowe, które polegały na:

- niedokonaniu w terminie określonym w art. 58 ust. 10 fzo zwrotu dotacji w kwocie 44,1 tys. zł;
- przekazaniu po terminie określonym w art. 58 ust. 5 fzo środków dotacji w kwocie 1,8 tys. zł dwóm spośród pięciu szkół podstawowych, prowadzonych przez podmioty niebędące jednostką samorządu terytorialnego.

Stwierdzono również nieprawidłowości dotyczące realizacji zadania z zakresu organizacji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 dofinansowanego ze środków Funduszu Pracy, które polegały na:

- dokonaniu odbioru wyposażenia przeznaczonego dla utworzenia nowych miejsc opieki w oddziale żłobka miejskiego, pomimo nieprzedłożenia przez wykonawców kompletnej dokumentacji, potwierdzającej zgodność wyrobów z odpowiednimi normami;
- naliczeniu w nieprawidłowej (zawyżonej o 0,8 tys. zł) wysokości kary umownej z tytułu nieterminowego zakończenia inwestycji prowadzonej w celu utworzenia nowych miejsc opieki w oddziale żłobka miejskiego.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności

1. Dotacja celowa z budżetu państwa na sfinansowanie kosztu zakupu podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z wymogami określonymi w art. 58 ust. 2, 3 i 7 ustawy fzo, dyrektorzy szkół podstawowych (trzech, których prowadzenie jest zadaniem powiatu oraz 38, których prowadzenie jest zadaniem gminy, w tym pięciu prowadzonych przez podmioty niebędące jednostką samorządu terytorialnego) przekazali do Urzędu informacje niezbędne dla ustalenia wysokości dotacji celowej na wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne i materiały ćwiczeniowe oraz wnioski o udzielenie tej dotacji⁸, jak również aktualizacje tych dokumentów, przy czym

⁷ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2019 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej, stosuje się ocenę w formie opisowej.

⁸ Obowiązek złożenia wniosku o udzielenie dotacji dotyczył szkół podstawowych prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostką samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne.

w terminie określonym w art. 58 ust. 4 ustawy fzo (do 10 września 2019 r.) aktualizację złożono w 38 przypadkach. W trzech przypadkach dyrektorzy szkół podstawowych złożyli aktualizacje w dniach 11 i 12 września 2019 r. Nie miało to jednak negatywnych skutków w procesie wnioskowania przez Miasto o udzielenie dotacji.

Na podstawie wniosków i informacji dyrektorów szkół oraz aktualizacji tych dokumentów, stosownie do art. 58 ust. 6 i 8 ustawy fzo, wniosek Miasta o udzielenie dotacji celowej oraz jego aktualizacje złożono w Kuratorium Oświaty w Katowicach⁹ w dniach: 6 maja 2019 r. na kwotę 1 210,4 tys. zł, 12 lipca 2019 r. na kwotę 1 261,5 tys. zł i 16 września 2019 r. na kwotę 1 217,4 tys. zł. Dokumenty te sporządzono według wzorów określonych w załącznikach nr 4 i 5 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 marca 2019 r. w sprawie udzielania dotacji celowej na wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne i materiały ćwiczeniowe w 2019 r.¹⁰ Środki dotacji wpłynęły ze Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniach: 31 maja 2019 r. – 1 178,4 tys. zł i 3 czerwca 2019 r. – 32 tys. zł oraz 12 sierpnia – 51,1 tys. zł (łącznie 1 261,5 tys. zł, z tego 1 210,5 tys. zł dla gminy, a 51,0 tys. zł dla powiatu).

Pomimo złożenia w Kuratorium w dniu 16 września 2019 r. aktualizacji wniosku Miasta o udzielenie dotacji celowej, z której wynikała kwota o 44,1 tys. zł niższa od dotacji otrzymanej, nie dokonano w terminie zwrotu tej kwoty Wojewodzie Śląskiemu, co opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W wyniku weryfikacji przeprowadzonej przez pracowników Wydziału Edukacji wykryto błąd w aktualizacji złożonej przez jedną ze szkół (polegający na uwzględnieniu wyłącznie nowo przyjętych uczniów), który został przez nią skorygowany w dniu 27 września 2019 r. W związku z powyższym, w dniu 1 października 2019 r. pracownicy Wydziału Edukacji złożyli w Kuratorium korektę aktualizacji wniosku Miasta, w której zwiększono kwotę dotacji do 1 239,7 tys. zł (z tego 1 186,9 tys. zł dla szkół, których prowadzenie jest zadaniem gminy, a 52,8 tys. zł – powiatu). W porównaniu do kwoty środków otrzymanych ze Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, tj. 1 261,5 tys. zł (z tego 1 210,5 tys. zł dla szkół, których prowadzenie jest zadaniem gminy, a 51,0 tys. zł – powiatu), kwota dotacji zmniejszyła się *per saldo* o 21,8 tys. zł (dla szkół, których prowadzenie jest zadaniem gminy zmniejszyła się o 23,5 tys. zł, a dla szkół, których prowadzenie jest zadaniem powiatu zwiększyła się o 1,8 tys. zł). Kwotę 23,5 tys. zł zwrócono na rachunek Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego 7 października 2019 r., a w dniu 16 października 2019 r. jednostka ta przekazała do Urzędu środki w wysokości 1,8 tys. zł.

(akta kontroli str. 844-1019, 1121-1122)

Na przyznaną kwotę 1 239,7 tys. zł składały się:

- a. środki na zakup podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych w wysokości 1 224,0 tys. zł oraz na refundację kosztów poniesionych na ten cel w roku szkolnym 2018/2019 w kwocie 3,4 tys. zł, których wysokość została wyliczona z zastosowaniem stawek kwotowych na jednego ucznia, określonych na podstawie art. 55 ust. 5-8 ustawy fzo;
- b. środki na pokrycie kosztów obsługi zadania w wysokości 12,3 tys. zł, która została wyliczona w sposób określony w załącznikach nr 4 i 5 do

⁹ Dalej: Kuratorium.

¹⁰ Dz.U. poz. 574. Dalej: rozporządzenie MEN w sprawie udzielania dotacji celowej na wyposażenie szkół w podręczniki.

rozporządzenia MEN w sprawie udzielania dotacji celowej na wyposażenie szkół w podręczniki (1,0% sumy kwot podanych w pkt a).

(akta kontroli str. 947-1005, 1021, 1306-1308)

Stosownie do art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹¹, w Urzędzie prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z dotacji, które ujęto we właściwym rozdziale klasyfikacji budżetowej, tj. 80153 *Zapewnienie uczniom prawa do bezpłatnego dostępu do podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych*. Środki przeznaczone na refundację kosztów poniesionych na ten cel w roku szkolnym 2018/2019, zgodnie z wytycznymi Kuratorium, zaewidencjonowano w rozdziale 75814 *Różne rozliczenia finansowe*.

(akta kontroli str. 1051-1060, 1293-1295)

Trzem spośród pięciu szkół prowadzonych przez podmioty niebędące jednostką samorządu terytorialnego przekazano objęte wnioskami środki dotacji w łącznej kwocie 73,4 tys. zł. w terminie określonym w art. 58 ust. 5 ustawy fzo (14 dni od dnia otrzymania dotacji celowej przez Miasto). Pozostałym dwóm szkołom (w związku z otrzymaniem dotacji na wniosek Miasta z 6 maja 2019 r.) w powyższym terminie przekazano łącznie 31,0 tys. zł (94,5% kwot objętych ich wnioskami), a pozostałą kwotę przekazano po tym terminie, co opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 844-846, 1061-1073)

Środki dotacji wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem, wydatkując je na:

- zakup podręczników oraz materiałów edukacyjnych i ćwiczeniowych w kwocie 1 140,3 tys. zł, tj. 93,1% (z tego 1 089,1 tys. zł dla uczniów szkół, których prowadzenie jest zadaniem gminy i 51,2 tys. zł dla uczniów szkół, których prowadzenie jest zadaniem powiatu);
- refundację kosztów poniesionych na ten cel w roku szkolnym 2018/2019 w kwocie 3,2 tys. zł, tj. 94,1% (dla uczniów szkół, których prowadzenie jest zadaniem gminy);
- na pokrycie kosztów obsługi zadania (z tytułu zakupu modułu komputerowego „ODPR” do obsługi zadań związanych z wnioskowaniem i rozliczaniem dotacji oraz materiałów biurowych dla szkół) w kwocie 12,3 tys. zł, tj. blisko 100,0%¹².

(akta kontroli str. 1021-1050, 1306-1308)

Niewykorzystaną część dotacji w kwocie 83,9 tys. zł zwrócono na rachunek Wojewody Śląskiego w dniach 31 grudnia 2019 r. (0,2 tys. zł) i 14 stycznia 2020 r. (83,7 tys. zł), tj. zgodnie z art. 59 ust. 7 ustawy fzo (termin do 31 stycznia 2020 r.).

(akta kontroli str. 1173-1177)

W wyniku badania 37 wybranych faktur na łączoną kwotę 260,5 tys. zł, dokumentujących wydatki sfinansowane ze środków dotacji (21,0% kwoty otrzymanej dotacji), stwierdzono, że wszystkie dotyczyły zakupu podręczników, materiałów edukacyjnych lub ćwiczeniowych oraz zostały poniesione w 2019 r., tj. w terminie określonym w art. 59 ust. 1 fzo.

NIK zwraca jednak uwagę na potrzebę zapewnienia niezwłocznego przekazywania przez szkoły podstawowe prowadzone przez Miasto faktur do Centrum Usług

¹¹ Dz.U. z 2019 r. poz. 869, ze zm. Dalej: ustawa fp.

¹² Różnica pomiędzy kwotą przyznaną i wykorzystaną wyniosła 5,88 zł.

Wspólnych (jednostki odpowiedzialnej za regulowanie zobowiązań wynikających z tych faktur). W przypadku 13 faktur na łączną kwotę 133,9 tys. zł, (58,6% zbadanych wydatków poniesionych na rzecz szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto) stwierdzono bowiem, że nie zostały one zapłacone w terminach wynikających z tych faktur, co powodowało konieczność uzyskania prolongaty (w konsekwencji nie zapłacono odsetek z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań). Przyczyną tego stanu było opóźnione przekazywanie faktur przez szkoły do Centrum Usług Wspólnych. Nie miało to jednak wpływu na prawidłowość wykorzystania dotacji.

(akta kontroli str. 1119-1123, 1130-1172)

Rozliczenia dotacji pięciu szkół prowadzonych przez podmioty niebędące jednostką samorządu terytorialnego przekazano do Urzędu w okresie od 3 do 18 grudnia 2019 r., a wynikające z nich kwoty do zwrotu w łącznej wysokości 21,0 tys. zł – od 16 do 18 grudnia 2019 r., tj. w terminie określonym w art. 59 ust. 6 ustawy fzo (15 stycznia 2020 r.). W przypadku rozliczeń czterech szkół wystąpiły jednak błędy polegające na niewskazaniu łącznej liczby uczniów objętych dotacją (w przypadku trzech szkół) oraz zawyżeniu o 12,36 zł kwoty udokumentowanych wydatków i wykorzystanej dotacji na zakup materiałów ćwiczeniowych (w przypadku jednej szkoły). W dniach 22 i 27 stycznia 2020 r. szkoły złożyły stosowne korekty rozliczeń, a jedna z nich zwróciła kwotę 12,36 zł niewykorzystanej dotacji, wynikającą z korekty rozliczenia.

(akta kontroli str. 1073-1118, 1308)

W rozliczeniu dotacji przyznanej Miastu prawidłowo przedstawiono kwoty dotacji otrzymanej, wykorzystanej i podlegającej zwrotowi oraz przekazano je Kuratorium w terminie określonym w art. 59 ust. 7 ustawy fzo (31 stycznia 2020 r., który przypadał w piątek).

(akta kontroli str. 1020-1021, 1178-1292, 1296-1308)

Efektom wykorzystania dotacji celowej było wyposażenie w podręczniki oraz materiały edukacyjne i ćwiczeniowe 13 087 uczniów z 41 szkół podstawowych na obszarze Miasta.

(akta kontroli str. 1177)

W 2019 r. pracownicy Urzędu nie przeprowadzali audytów/kontroli w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji na wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne i materiały ćwiczeniowe. W rejestrze skarg z 2019 r. nie odnotowano przypadków dotyczących niezapewnienia uczniom dostępu do bezpłatnych podręczników, materiałów edukacyjnych lub ćwiczeniowych.

(akta kontroli str. 1119-1123)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Pomimo złożenia w Kuratorium w dniu 16 września 2019 r. aktualizacji wniosku Miasta o udzielenie dotacji celowej, z której wynikała kwota o 44,1 tys. zł niższa od dotacji otrzymanej 31 maja, 3 czerwca i 12 sierpnia 2019 r., nie dokonano zwrotu tej kwoty Wojewodzie Śląskiemu w terminie określonym w art. 58 ust. 10 fzo (do pięciu dni od dnia złożenia aktualizacji). W dniu 7 października 2019 r., tj. z opóźnieniem wynoszącym 16 dni w stosunku do tego terminu zwrócono Wojewodzie Śląskiemu część powyższej kwoty, tj. 23,5 tys. zł (kwota do zwrotu zmniejszyła się w związku ze skorygowaniem w dniu 1 października 2019 r. błędu stwierdzonego w aktualizacji).

(akta kontroli str. 947-1005, 1011-1118)

Naczelnik Wydziału Edukacji i Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta odpowiedzialny za nadzór nad tym wydziałem wyjaśnili, że zwrotu dokonano po ostatecznej aktualizacji wniosku, gdyż do tego czasu trwały uzgodnienia z Kuratorium dotyczące wysokości kwoty do zwrotu.

(akta kontroli str. 1115-1118, 1309-1314, 1326)

Zdaniem NIK, powyższe nie może stanowić uzasadnienia dla niewypełnienia obowiązku zwrotu pełnej kwoty powstałej nadwyżki w ustawowym terminie. W związku ze złożeniem w dniu 16 września 2019 r. aktualizacji wniosku o udzielenie dotacji Miasto miało obowiązek zwrotu kwoty 44,1 tys. zł do dnia 21 września 2019 r. zwłaszcza, że w terminie tym nie złożyło w Kuratorium żadnego dokumentu korygującego, z którego wynikałoby zmniejszenie tej kwoty. Uzgodnienia prowadzone z Kuratorium nie powinny mieć wpływu na realizację tego ustawowego obowiązku

2. Dwóm spośród pięciu szkół prowadzonych przez podmioty niebędące jednostką samorządu terytorialnego przekazano środki dotacji w kwocie 1,8 tys. zł (5,5% kwot objętych ich wnioskami) w dniu 9 września 2019 r., tj. 84 dni po terminie określonym w art. 58 ust. 5 fzo wynoszącym 14 dni od otrzymania dotacji przez Miasto, co nastąpiło 31 maja i 3 czerwca 2019 r.¹³.

(akta kontroli str. 844-846, 1011-1013, 1067, 1069, 1071, 1072)

Zdaniem Pierwszego Zastępcy Prezydenta Miasta środki dotacji zostały przekazane w ustawowym terminie, gdyż dotyczyły jedynie refundacji poniesionych kosztów zakupu podręczników i materiałów ćwiczeniowych, a ich wypłata była możliwa dopiero po dokonaniu zmiany w budżecie w tym zakresie, co nastąpiło w dniu 29 sierpnia 2019 r.

(akta kontroli str. 1115-1118, 1324-1325)

NIK zauważa, że w terminie określonym w art. 58 ust. 5 ustawy fzo, Urząd dysponował pełną kwotą wnioskowanej dotacji, obejmującą zarówno środki na zakup podręczników oraz materiałów edukacyjnych i ćwiczeniowych jak i na refundację kosztów poniesionych na ten cel w roku szkolnym 2018/2019. Należy również podkreślić, że wniosek w sprawie dokonania stosownych zmian w budżecie Miasta Wydział Edukacji złożył 6 czerwca, tj. trzy dni po otrzymaniu dotacji.

(akta kontroli str. 1315-1323)

2. Dotacja celowa z budżetu państwa na dofinansowanie zadań w ramach rządowego programu „Aktywna tablica”

Opis stanu faktycznego

W 2019 r. do Urzędu wpłynęło pięć wniosków dyrektorów szkół o udział w *Rządowym programie rozwijania szkolnej infrastruktury oraz kompetencji uczniów i nauczycieli w zakresie technologii informacyjno-komunikacyjnych na lata 2017–2019 – "Aktywna tablica"*¹⁴. Wnioski wpłynęły w dniach 12 i 15 kwietnia 2019 r., tj. w terminie określonym w § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia RM w sprawie realizacji Programu „Aktywna tablica” (15 kwietnia 2019 r.). Były kompletne i zostały pozytywnie zweryfikowane oraz zaakceptowane przez Pierwszego Zastępcę Prezydenta Miasta.

(akta kontroli str. 86-124)

¹³ Licząc termin od 3 czerwca 2019 r.

¹⁴ Dalej: Program „Aktywna tablica”.

W dniu 26 kwietnia 2019 r., tj. w terminie określonym w § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia RM w sprawie realizacji Programu „Aktywna tablica” (30 kwietnia 2019 r.), do Kuratorium skierowano wnioski o udzielenie wsparcia finansowego. Wniosek ten zawierał wszystkie elementy określone w § 9 ust. 2 tego rozporządzenia i uwzględniał pięć wniosków dyrektorów szkół. Wysokość wnioskowanej kwoty wsparcia finansowego określono na 70,0 tys. zł (po 14,0 tys. zł na każdą szkołę), a wysokość wkładu własnego – na 17,5 tys. zł (po 3,5 tys. zł na każdą szkołę), z tego 10,5 tys. zł stanowiło wkład finansowy i 7,0 tys. zł – wkład rzeczowy¹⁵. Uwzględniono zatem wymogi określone w § 3 ust. 3 i § 4 ust. 1 rozporządzenia RM w sprawie realizacji Programu „Aktywna tablica”, dotyczące odpowiednio wymaganego udziału środków własnych w kosztach realizacji zadania (20,0%) i maksymalnej wysokości wsparcia finansowego dla jednej szkoły (14,0 tys. zł).

(akta kontroli str. 125-133)

W dniu 27 czerwca 2019 r. pomiędzy Wojewodą Śląskim a Miastem została zawarta umowa o dofinansowanie z budżetu państwa w ramach Programu „Aktywna tablica”¹⁶ (wysokość wsparcia finansowego i wkładu własnego określono w umowie zgodnie z tym wnioskiem).

(akta kontroli str. 134-138, 141-147)

W dniu 2 lipca 2019 r. na rachunek Miasta wpłynęły środki dotacji w kwocie 70,0 tys. zł, które zostały przekazane do dyspozycji dyrektorów szkół w dniu 3 lipca 2019 r. Stosownie do art. 152 ust. 1 ustawy fp, w Urzędzie prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych w ramach Programu „Aktywna tablica”, które ujęto we właściwym rozdziale klasyfikacji budżetowej, tj. 80101 *Szkoły podstawowe*.

(akta kontroli str. 85, 148-151, 166, 174, 181, 186, 193)

Środki dotacji wykorzystano w całości i zgodnie z przeznaczeniem na zakup pomocy dydaktycznych, o których mowa w § 2 ust. 5 rozporządzenia RM w sprawie realizacji Programu „Aktywna tablica”, w terminie określonym w § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie (do 31 grudnia 2019 r.). Zakupiono osiem monitorów interaktywnych o przekątnej 65 cali, pięć tablic interaktywnych o przekątnych 78, 84 i 86 cali, cztery projektory oraz trzy głośniki do tablic oraz projektor multimedialny (z oprzyrządowaniem) za kwotę 81,0 tys. zł (z tego ze środków dotacji poniesiono wydatek w kwocie 70,0 tys. zł, a w ramach finansowego wkładu własnego – 11,0 tys. zł). W ramach rzeczowego wkładu własnego, w terminie określonym w § 3 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia RM w sprawie realizacji Programu „Aktywna tablica”, zakupiono jeden komputer typu notebook i 10 robotów interaktywnych za kwotę 7,0 tys. zł.

(akta kontroli str. 158-162, 164-167, 172-175, 179-182, 191-194, 206-210)

Rozliczenie dotacji sporządzono według wzorów określonych w załącznikach nr 2 do umowy o dofinansowanie i przekazano do Kuratorium w dniu 7 stycznia 2020 r., tj. w terminie określonym w § 6 ust. 2 tej umowy¹⁷. W rozliczeniu zawarto prawidłowe kwoty dotacji przyznanej i wykorzystanej. Jako kwotę wniesionego wkładu własnego podano kwotę wymaganą w umowie o dofinansowanie, a nie

¹⁵ W dniu 26 czerwca 2019 r. do Kuratorium przekazano korektę wniosku, w której zmieniono udział wkładu finansowego i udział wkładu rzeczowego w kwocie wkładu własnego.

¹⁶ Nr OA-LO.3146.11.70.2019/AT. Dalej (w pkt 2): umowa o dofinansowanie.

¹⁷ W dniu 15 stycznia 2020 r. przesłano do Kuratorium skorygowane rozliczenia dwóch szkół. Korekty te nie miały istotnego wpływu na prawidłowość rozliczenia dotacji.

faktycznie poniesioną (która była o 0,5 tys. zł wyższa od wymaganej), co jednakże nie miało istotnego wpływu na prawidłowość rozliczenia dotacji.

(akta kontroli str. 153-212)

Efektom udziału Miasta w Programie „Aktywna tablica” było wyposażenie pięciu szkół podstawowych w ww. pomoce dydaktyczne i umożliwienie korzystania z nich uczniom i nauczycielom tych szkół.

Pracownicy Urzędu nie kontrolowali prawidłowości wykorzystania przez szkoły środków dotacji otrzymanych w 2019 r. w ramach Programu „Aktywna tablica”.

(akta kontroli str. 75-79)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3. Dotacja celowa z budżetu państwa oraz środki z Funduszu Pracy na dofinansowanie zadań z zakresu organizacji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3

Opis stanu
faktycznego

W związku z zakwalifikowaniem w 2019 r. dwóch ofert złożonych (18 i 21 stycznia 2019 r.) przez Miasto do dofinansowania w ramach *Resortowego programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „Maluch+” 2019*¹⁸, terminowo (8 marca 2019 r.) złożono w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim wymagane oświadczenia o przyjęciu środków z Funduszu Pracy i dotacji celowej z budżetu państwa.

(akta kontroli str. 213-220, 254, 264, 708-785)

Pomiędzy Wojewodą Śląskim a Miastem zostały zawarte dwie umowy o dofinansowanie instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w ramach Programu „Maluch+”¹⁹:

- umowa z dnia 27 czerwca 2019 r.²⁰, której przedmiotem było przekazanie Miastu środków z Funduszu Pracy w kwocie 2 234,0 tys. zł, z tego 2 228,0 tys. zł na dofinansowanie utworzenia 115 nowych miejsc opieki w Żłobku Miejskim w Sosnowcu²¹: 15 w Oddziale nr 6 i 100 w Oddziale nr 7 oraz 6,0 tys. zł na dofinansowanie funkcjonowania 15 nowopowstałych miejsc opieki w Oddziale nr 6, przy czym Miasto zobowiązało się do wniesienia wkładu własnego w kwocie 558,5 tys. zł, z tego 557,0 tys. zł dotyczyło utworzenia 115 nowych miejsc opieki, a 1,5 tys. zł – funkcjonowania 15 z nich;
- umowa z dnia 12 lipca 2019 r.²², której przedmiotem było przekazanie Miastu dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 203,4 tys. zł na dofinansowanie funkcjonowania miejsc opieki w czterech oddziałach Żłobka (nr 1, 3, 4 i 5), przy czym Miasto zobowiązało się do wniesienia wkładu własnego w kwocie 50,9 tys. zł.

Umowy o dofinansowanie zawierały elementy określone w art. 62 ust. 6 ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3, w szczególności: cel na jaki dotacja została przyznana; termin wykonania zadania; wysokość przyznanej dotacji; tryb płatności; termin i sposób rozliczenia przyznanej dotacji; termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji; tryb kontroli wykonania zadania. W umowach o dofinansowanie

¹⁸ Dalej: Program „Maluch+”.

¹⁹ Dalej: umowy o dofinansowanie.

²⁰ Nr 1111/2019/M1. Dalej: umowa o dofinansowanie z 27 czerwca 2019 r.

²¹ Dalej: Żłobek.

²² Nr 1112/2019/M2. Dalej: umowa o dofinansowanie z 12 lipca 2019 r.

uwzględniono również wymóg określony w art. 62 ust. 4 ww. ustawy, dotyczący limitu udziału środków dotacji w kosztach realizacji zadania (maksymalnie 80,0%). Wniesienie przez Miasto Sosnowiec zabezpieczenia należytego wykonania umowy o dofinansowanie (jako zabezpieczenia roszczenia budżetu państwa) nie było wymagane.

(akta kontroli str. 241-285)

Stosownie do art. 152 ust. 1 ustawy fp, w Urzędzie prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych w ramach Programu „Maluch+” (możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji związanych z każdą z umów o dofinansowanie z uwzględnieniem źródeł finansowania). Miasto zapewniło oddzielne rachunki bankowe dla środków uzyskanych z dotacji celowej i Funduszu Pracy. Środki te wpłynęły w terminach określonych w umowach o dofinansowanie²³.

(akta kontroli str. 286-294)

Środki dotacji celowej w kwocie 203,5 tys. zł (100,0% środków przekazanych na podstawie umowy o dofinansowanie z 12 lipca 2019 r.) i środki własne w kwocie 50,9 tys. zł (100,0% wkładu własnego wymaganego w ww. umowie) zostały wykorzystane w 2019 r. (tj. w okresie ustalonym w § 6 ust. 1 ww. umowy) zgodnie z przeznaczeniem (określonym w § 1 ust. 1 i załączniku nr 1 do ww. umowy oraz w pkt 5.3.3. lit. a Programu „Maluch+”) na wynagrodzenia wraz z pochodnymi pracowników czterech oddziałów Żłobka (nr 1, 3, 4 i 5).

(akta kontroli str. 295-337, 551-554, 559-562, 567-570, 575-578)

Środki z Funduszu Pracy w kwocie 2 234,0 tys. zł (100,0% środków przekazanych na podstawie umowy o dofinansowanie z 27 czerwca 2019 r.) i środki własne w kwocie 852,1 tys. zł (152,6% wkładu własnego wymaganego w ww. umowie) zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem (określonym w § 1 ust. 1 i załącznikach nr 1a i 1b do ww. umowy oraz w pkt 5.1.3. i pkt 5.3.3. lit. a Programu „Maluch+”) od 2 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (tj. w okresie ustalonym w § 6 ust. 1 ww. umowy) na:

- zakup dodatkowego umeblowania i wyposażenia na potrzeby utworzenia 15 miejsc w Oddziale nr 6 Żłobka w łącznej kwocie 35,0 tys. zł, z tego 28,0 tys. zł (80%) ze środków Funduszu Pracy i 7,0 tys. zł (20%) ze środków własnych Miasta;
- wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla pracowników Oddziału nr 6 Żłobka w łącznej kwocie 7,5 tys. zł, z tego 6,0 tys. zł (80%) ze środków Funduszu Pracy i 1,5 tys. zł (20%) ze środków własnych Miasta;
- realizację inwestycji pn. „Adaptacja budynku przy ul. Suchej 23 w Sosnowcu na potrzeby żłobka”²⁴ w celu utworzenia Oddziału nr 7 Żłobka (100 miejsc opieki) w łącznej kwocie 2 799,3 tys. zł, z tego 2 004,6 tys. zł (71,6%) ze środków Funduszu Pracy i 794,7 tys. zł (28,4%) ze środków własnych Miasta;
- zakup pierwszego wyposażenia dla Oddziału nr 7 Żłobka w łącznej kwocie 244,3 tys. zł, z tego 195,4 tys. zł (80,0%) ze środków Funduszu Pracy i 48,9 tys. zł (20,0%) ze środków własnych Miasta. Część zakupionego wyposażenia została odebrana od dostawcy, pomimo nieprzedłożenia przez niego dokumentów poświadczających jakość tego wyposażenia, co opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

²³ Środki dotacji w dniach 19 lipca i 1 sierpnia 2019 r., a środki z Funduszu Pracy w dniach 8 lipca i 31 października 2019 r.

²⁴ W ramach tej inwestycji poniesiono wydatki na dokumentację projektową, roboty budowlane, zagospodarowanie terenu (w tym wyposażenie i montaż placu zabaw wraz z bezpieczną nawierzchnią i ogrodzeniem) oraz usługi inżyniera kontraktu.

(akta kontroli str. 338-463, 536-537)

Wykonawca zakończył realizację inwestycji pn. „Adaptacja budynku przy ul. Suchej 23 w Sosnowcu na potrzeby żłobka” w dniu 27 stycznia 2020 r., tj. z 38 dniową zwłoką (termin ustalono na 20 grudnia 2019 r.), czego konsekwencją było niedotrzymanie terminu zakończenia zadania utworzenia 100 miejsc opieki w Oddziale nr 7 Żłobka, określonego w § 6 ust. 3 umowy o dofinansowanie z 27 czerwca 2019 r. (31 stycznia 2019 r.). W związku z powyższym, stosownie do wymogu określonego w § 4 pkt 14 ww. umowy, w dniu 28 stycznia 2020 r. w Urzędzie naliczono wykonawcy karę umowną w kwocie 109,6 tys. zł. Wysokość kary określono jednak niezgodnie z postanowieniami umowy zawartej z wykonawcą, co opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. W dniu 11 lutego 2020 r. Miasto zapłaciło wykonawcy z tytułu wykonania ostatniego etapu robót kwotę 686,0 tys. zł (sfinansowaną ze środków własnych), stanowiącą różnicę pomiędzy kwotą wynikającą z faktury wystawionej przez wykonawcę w dniu 29 stycznia 2020 r. (794,9 tys. zł), a kwotą kary umownej, skorygowaną w wyniku kontroli NIK (108,8 tys. zł). Pomimo wystąpienia zwłoki w zakończeniu realizacji inwestycji, został dotrzymany termin na dokonanie wpisu do rejestru żłobków i klubów dziecięcych, określony w § 6 ust. 3 umowy o dofinansowanie z 27 czerwca 2019 r. (31 stycznia 2020 r.).

(akta kontroli str. 244, 246-247, 406-407, 412-413, 464-487, 538, 792-794)

W Urzędzie sporządzono, według wzoru określonego w załączniku nr 2 do umów o dofinansowanie, sześć sprawozdań z realizacji projektów w ramach Programu „Maluch+” (będących jednocześnie rozliczeniem środków otrzymanych z dotacji i Funduszu Pracy), jak również przekazano je w terminie określonym w § 7 tych umów do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego. We wszystkich sprawozdaniach prawidłowo wykazano kwoty wykorzystanej dotacji lub środków z Funduszu Pracy.

(akta kontroli str. 412-413, 549-604, 786-788)

Zgodnie z założeniami, efektem realizacji zadań dofinansowanych w ramach Programu „Maluch+” było utworzenie w Żłobku 115 miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 (15 w Oddziale nr 6 i 100 w Oddziale nr 7) oraz zapewnienie funkcjonowania w Żłobku 128 takich miejsc (15 w Oddziale nr 6 oraz 113 w oddziałach nr 1, 3, 4 i 5).

(akta kontroli str. 549-602)

W 2019 r. nie wystąpiły przypadki skrócenia okresu funkcjonowania miejsc opieki w Żłobku, objętych umowami o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 221-222)

Zgodnie z planem nadzoru²⁵, o którym mowa w art. 55 ust. 1 ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3, pracownicy Wydziału Polityki Społecznej przeprowadzili w Żłobku dwie kontrole – w okresie od 22 listopada 2018 r. do 18 marca 2019 r. (w oddziałach Żłobka) oraz od 30 września do 11 października 2019 r. (w klubie dziecięcym włączonym do struktury Żłobka). Ich przedmiotem były w szczególności: stan zatrudnienia i kwalifikacje personelu, ważność badań lekarskich, organizacja żywienia, stan pomieszczeń i wyposażenie sal, w których przebywają dzieci, współpraca z rodzicami. Zalecenia (dotyczące obsadzenia wakatu pielęgniarki, uzupełnienia listy osób upoważnionych do korzystania z apteczki, dostępu do ręczników papierowych) sformułowano w wyniku pierwszej z ww. kontroli oraz monitorowano stan ich realizacji.

²⁵ Przyjętym uchwałą Rady Miejskiej w Sosnowcu Nr 827/LIX/2018 z dnia 22 lutego 2018 r.

Nie stwierdzono wystąpienia okoliczności wskazujących na obowiązek podjęcia czynności nadzorczych poza planem nadzoru, stosownie do art. 55 ust. 2 ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3.

(akta kontroli str. 223-240)

Sprawozdanie z zakresu opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 (sprawowanej przez Miasto i inne podmioty) za 2019 r. przekazano Wojewodzie Śląskiemu w dniu 13 lutego 2020 r., tj. w terminie określonym w art. 64 ust. 5 ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (14 lutego 2020 r.).

(akta kontroli str. 614-629)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W grudniu 2019 r. Inspektor w Referacie Infrastruktury Technicznej w Wydziale Inwestycji Urzędu²⁶ odebrała bez uwag całość dostarczonego wyposażenia o wartości 244,3 tys. zł, przeznaczonego dla Oddziału nr 7 Żłobka, pomimo że w przypadku części wyposażenia o wartości 33,5 tys. zł (13,7%), wykonawcy nie przedłożyli kompletnej dokumentacji, potwierdzającej zgodność wyrobów z odpowiednimi normami, a zgodność taka była wymagana w SIWZ, tj.:

- dla 100 krzesełek dla dzieci oraz 20 blatów i 20 kompletów nóg (o wartości 9,9 tys. zł brutto) wykonawca nie przekazał deklaracji zgodności z odpowiednimi normami obowiązującymi producentów lub dystrybutorów mebli przeznaczonych dla instytucji edukacyjnych;
- dla basenu na piłki (kulki), fotelików i bujaków piankowych (o wartości 4,4 tys. zł brutto) wykonawca nie przekazał deklaracji zgodności z odpowiednimi normami obowiązującymi producentów zabawek;
- dla sztućców i zastawy stołowej dla dzieci (o wartości 2,4 tys. zł brutto) wykonawca nie przekazał deklaracji zgodności z obowiązującą normą PN-EN 14372:2006²⁷;
- dla 100 podkładów na leżaki i 200 kompletów pościeli (o wartości 16,8 tys. zł brutto) wykonawca nie przekazał deklaracji zgodności ww. produktów z normami lub dyrektywami (rozporządzeniami) UE obowiązującymi producentów wyrobów włókienniczych (wykonawca przedstawił certyfikaty autoryzacji z normami chińskimi, wymaganiami amerykańskimi i standardem badania tkanin);

Wskutek powyższego nie dysponowano dokumentami potwierdzającymi bezpieczeństwo użytkowania zakupionego wyposażenia żłobka przeznaczonego dla małych dzieci.

(akta kontroli str. 419-426, 430-436, 438-445, 447-459, 695-759)

Inspektor wyjaśniła m.in., że:

- według posiadanych przez nią informacji, w przypadku mebli, które nie posiadają części ruchomych zasilanych mechanicznie nie jest wymagane posiadanie certyfikatu zgodności;
- skoro wykonawca przedstawił deklaracje zgodności sztućców i zastawy z rozporządzeniem (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady, a wymiary dostarczonych sztućców odpowiadały postanowieniom SIWZ, to sztućce i zastawa stołowa były zgodne z zamówieniem;

²⁶ Dalej: Inspektor.

²⁷ Artykuły dla dzieci -- Sztućce i naczynia do karmienia -- wymagania bezpieczeństwa i badania.

- nie zna obowiązującej normy PN-EN 14372:2006 oraz rozporządzenia (UE)²⁸ i dlatego uznała za wystarczające przedłożenie przez wykonawcę certyfikatu autoryzacji ze standardem badania tkanin);
- dostarczone świadectwa i atesty dotyczyły pokryw zewnętrznych asortymentu dodatkowego (basenu, fotelików i bujaków piankowych), a wykonawca nie dysponował deklaracjami zgodności dla wyrobów gotowych (wyjaśniał, że nie są one zabawkami, a wyrobami szwalniczymi, w związku z czym uznano te dokumenty za właściwe.

(akta kontroli str. 762-765)

NIK zauważa, że przedłożone przez wykonawców dokumenty nie stanowiły deklaracji zgodności produktów z odpowiednimi normami Polskiego Komitetu Normalizacyjnego lub dyrektywami (rozporządzeniami) UE. Bezpieczeństwo użytkowania zakupionego wyposażenia, przeznaczonego dla małych dzieci, nie zostało zatem potwierdzone odpowiednimi dokumentami.

2. Główny Specjalista Referatu Finansowego w Wydziale Inwestycji Urzędu naliczyła karę umowną z tytułu zwłoki w zakończeniu realizacji inwestycji pn. „Adaptacja budynku przy ul. Suchej 23 w Sosnowcu na potrzeby żłobka” niezgodnie z § 24 ust. 1 pkt a umowy z dnia 6 czerwca 2019 r.²⁹ zawartej z wykonawcą, stanowiącym, że wykonawca jest zobowiązany do zapłaty zamawiającemu kary umownej za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w realizacji przedmiotu umowy (...) w wysokości 0,1% łącznego wynagrodzenia netto wskazanego w § 13 ust. 1 umowy (2 864,2 tys. zł). Do naliczenia kary umownej przyjęto natomiast wartość 2 884,3 tys. zł, stanowiącą wartość netto zamówienia po zmianach, wskazaną w podsumowaniu protokołu z negocjacji nr 1 z 25 listopada 2019 r. Wskutek powyższego wykonawcę wezwano do zapłaty kary umownej zawyżonej o 0,8 tys. zł.

(akta kontroli str. 485-488, 502, 508, 528-529)

Główny Specjalista wyjaśniła, że ten sposób naliczenia kary umownej został uzgodniony z zastępcą Naczelnika Wydziału Inwestycji oraz Kierownikiem Referatu Prawnego w Wydziale Inwestycji Urzędu.

(akta kontroli str. 416-417, 534-535, 603-604)

NIK zwraca uwagę, że w aneksie nr 1 do umowy z wykonawcą nie zmieniono kwoty wynagrodzenia netto określonej w § 13 ust. 1 umowy, lecz zawarto postanowienia o wartości zmniejszenia wynagrodzenia ryczałtowego o wartość robót wyłączonych z przedmiotu umowy w związku z wykonaniem prac zamiennych oraz o wartości zwiększenia wynagrodzenia ryczałtowego o wartość niezbędnych do wykonania dodatkowych robót budowlanych. W wyniku kontroli NIK, w dniu 10 lutego 2020 r. dokonano stosownej korekty kwoty kary umownej.

(akta kontroli str. 520-521)

V. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wniosek:

²⁸ W sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylecia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE.

²⁹ Nr WIM 272.44.2.42.2019.

Uwagi NIK zwraca uwagę na potrzebę zapewnienia terminowego dokonywania zwrotów otrzymanych środków dotacji na wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne i materiały ćwiczeniowe, w sytuacji gdy z aktualizacji wniosku Miasta o udzielenie tej dotacji wynika kwota niższa od uprzednio otrzymanej. Zapewnienie terminowości konieczne jest również w obszarze przekazywania środków tej dotacji szkołom prowadzonym przez podmioty niebędące jednostką samorządu terytorialnego.

Wnioski NIK wnosi o dokonanie weryfikacji wyposażenia o wartości 33,5 tys. zł (o którym mowa w pkt 1 sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości* w pkt 3 wystąpienia pokontrolnego) pod względem spełniania wymogów bezpieczeństwa użytkowania przez małe dzieci i wycofania z użytkowania wyrobów, które nie spełniają tych wymogów.

Wobec działań podjętych w trakcie niniejszej kontroli, NIK nie formułuje wniosku pokontrolnego dotyczącego nieprawidłowości polegającej na naliczeniu w błędnej wysokości kary umownej z tytułu nieterminowego zakończenia inwestycji prowadzonej w celu utworzenia nowych miejsc opieki w Oddziale nr 7 Żłobka.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie³⁰ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Najwyższa Izba Kontroli informuje, że wystąpienia pokontrolne po kontroli wykonania budżetu państwa w 2019 r. stanowią podstawę sporządzenia *Analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2019 r.*, której terminowe przedłożenie jest obowiązkiem Najwyższej Izby Kontroli określonym w art. 226 ust. 2 Konstytucji. Realizacja ustrojowego obowiązku Najwyższej Izby Kontroli w stosunku do Sejmu, umożliwiająca dochowanie przez Sejm terminu określonego w art. 226 ust. 2 Konstytucji, stanowi realizację ważnego interesu społecznego. Wobec powyższego, na podstawie art. 15z ust. 4 pkt 2 w zw. z ust. 1 pkt 10 i ust. 7 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych³¹, organ kontrolowany zobowiązany jest w terminie określonym w art. 54 ust. 1 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli, wnieść zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego albo poinformować w tym terminie o niewniesieniu zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

³⁰ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłoszenie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.

³¹ Dz.U. poz. 374, 567 i 568.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, 7 kwietnia 2020 r.

Kontroler nadzorujący
Monika Kopczyk
Doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach

.....