



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA – 4101-003-01/2014

P/13/190

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/190 Prawidłowość wykorzystania środków publicznych na przygotowanie polskich sportowców do udziału w Igrzyskach XXX Olimpiady w Londynie
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontrolerzy	1. Piotr Graca, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89017 z dnia 14 stycznia 2014 r. 2. Waldemar Góra, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89069 z dnia 6 marca 2014 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 1 – 4)</p>
Jednostka kontrolowana	Polski Związek Bokserski ¹ , zwany dalej „Związkiem”, ul. 17 Stycznia 32, 02 – 148 Warszawa, posiadający REGON 000866633.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Górski, Prezes Związku ² . Poprzednio stanowisko to zajmował Jerzy Rybicki ³ .

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości⁴, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższa ocena wynika z ocen częściowych obszarów objętych kontrolą:

- pozytywnej oceny gospodarowania przez Związek środkami otrzymanymi w ramach dotacji z budżetu państwa,
- pozytywnej oceny planowania i zabezpieczenia organizacyjnego przygotowań zawodników.

Pomimo zrealizowania w pełni przedsięwzięć szkoleniowych nie osiągnięto jednakże założonych celów, gdyż do Igrzysk Olimpijskich zakwalifikowała się zaledwie jedna zawodniczka polskiej kadry bokserskiej i nie zdobyła medalu na tej imprezie.

Stwierdzona w kontrolowanej działalności nieprawidłowość dotyczyła opóźnionego (o 190 dni) dostosowania Statutu Związku do wymagań wynikających z przepisów prawa⁵.

¹ Polski związek sportowy działający na podstawie przepisów ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857 ze zm.) zwanej dalej „ustawą o sporcie”.

² Od 27 października 2012 r.

³ Od 22 listopada 2008 r. do 27 października 2012 r.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁵ Art. 82 ust. 2 ustawy o sporcie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Gospodarowanie środkami budżetowymi na prowadzenie przygotowań zawodników kadry narodowej do IO Londyn 2012, ze szczególnym uwzględnieniem pozyskania, wydatkowania i rozliczenia dotacji.

1.1. W okresie objętym kontrolą (latach 2009 – 2012) Związek otrzymał dotacje budżetowe ze środków będących w dyspozycji Ministra Sportu i Turystyki⁶ w łącznej kwocie 9 118,6 tys. zł na zadania związane z przygotowaniem kadry narodowej do Igrzysk XXX Olimpiady w Londynie oraz mistrzostw świata i Europy. W kwocie tej 491,6 tys. zł stanowiły dotacje przyznane na realizację przygotowań indywidualnych jednej zawodniczki.

Łączna wartość wydatków poniesionych przez Związek na realizację ww. zadań, dofinansowanych dotacjami, wyniosła 10 393,6 tys. zł, gdyż dodatkowo realizację przygotowań kadry narodowej Związek sfinansował środkami własnym w wysokości 1 274,9 tys. zł (12,3%), pochodzącymi m.in. z zawieranych umów reklamowych oraz pozyskanych darowizn.

Potrzeby Związku oszacowane na etapie sporządzania wstępnych ofert na realizację zadań wyniosły ogółem 12 472,0 tys. zł, jednakże w trakcie kontaktów z dysponentem środków wnioski dostosowywano do możliwości finansowych. Związek nie otrzymywał pisemnych informacji o przyczynach zmniejszenia wnioskowanych kwot. W związku z powyższym, środki z dotacji Ministra Sportu (9 118,6 tys. zł) stanowiły zabezpieczenie 73,1% potrzeb Związku (12 472,0 tys. zł). W 2011 r. z dotacji Ministra (2 282,8 tys. zł) pokryto zaledwie 47,9% wykazanych przez Związek potrzeb na ten rok (4 770,0 tys. zł).

Zakres i koszty zgłoszonych do dofinansowania potrzeb Związek ustalił m.in. w oparciu o wytyczne Ministerstwa Sportu i Turystyki, kalendarz zawodów opracowany przez międzynarodowe federacje organizujące zawody⁷, a także w oparciu o plany organizacji szkolenia opracowane przez trenerów.

(dowód: akta kontroli str. 136 – 138)

Ze złożonych przez Prezesa Związku wyjaśnień wynika, że zmniejszenie kwoty dotacji w stosunku do zgłoszonych potrzeb miało znaczący wpływ na ograniczenie zakresu realizacji planu szkolenia, a w konsekwencji na zmniejszenie szans na poprawę pozycji zawodników kadry w rankingach federacji światowej oraz na osiągnięte wyniki sportowe na zawodach rangi mistrzowskiej oraz na Igrzyskach Olimpijskich w Londynie.

Ponadto, zmniejszenie dotacji miało także wpływ na ograniczenie zakresu aktywności Związku w innych, niż przygotowania olimpijskie, obszarach działalności statutowej, m.in. w obszarze współpracy Związku z klubami, trenerami i zawodnikami kadry oraz międzynarodowymi federacjami.

(dowód: akta kontroli str. 192 – 193)

W okresie objętym kontrolą, uzyskane z budżetu Ministra Sportu dotacje (9 118,6 tys. zł) stanowiły 75% przychodów ogółem (12 147,6 tys. zł) i prawie siedmiokrotnie przewyższały kwotę przychodów statutowych Związku w wysokości 1 345,8 tys. zł (tj. 11,1% przychodów ogółem). Stan zobowiązań na koniec poszczególnych lat wynosił, odpowiednio: 18,9 tys. zł w 2009 r., 17,8 tys. zł w 2010 r., 24,7 tys. zł w 2011 r. oraz 29,7 tys. zł w 2012 r.

Wynik finansowy na działalności statutowej przedstawiał się następująco: za 2009 r. (-) 19,2 tys. zł, za 2010 r. (-) 2,4 tys. zł, za 2011 r. 53,4 tys. zł oraz za 2012 r. (-) 42,7 tys. zł. Wyniki finansowe (brutto) na działalności ogółem wynosiły, odpowiednio: (-) 26,0 tys. zł za 2009 r., (-) 9,6 tys. zł za 2010 r., 37,7 tys. zł za 2011 r. oraz (-) 59,4 tys. zł za 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 143)

1.2. W latach 2009 – 2012 środki z dotacji udzielonych przez Ministerstwo Sportu (9 118,6 tys. zł) zostały w całości przeznaczone na obsługę systemu przygotowań

⁶ Zwana dalej „dotacją Ministra”.

⁷ Międzynarodowe Stowarzyszenie Boksu (AIBA) oraz Europejska Konfederacja Boksu (EUBC).

olimpijskich. Struktura ogółem wydatków sfinansowanych otrzymanymi środkami przedstawiała się następująco:

- 6 002,1 tys. zł (tj. 65,8%) stanowiły koszty szkolenia (tzw. grupy I), m.in. zakwaterowanie i wyżywienie w ośrodkach, kadra trenerska, fizjoterapeuci, sparingpartnerzy, koszty dojazdu;
- 1 737,2 tys. zł (19,1%) stanowiły koszty wspomaganie szkolenia (tzw. grupy II), m.in. zakup sprzętu sportowego, suplementów diety, środków medycznych,
- 1 379,3 tys. zł (15,1%) stanowiły koszty organizacji szkolenia (tzw. grupy III), m.in. obsługa biurowa, księgowość, prowizji bankowych.

(dowód: akta kontroli str. 139)

1.3. Na podstawie dokumentacji 4 umów o dofinansowanie zadań publicznych ze środków budżetu państwa⁸ (dwóch dotyczących przygotowań do mistrzostw świata lub Europy w sportach olimpijskich oraz dwóch dotyczących przygotowań olimpijskich) na łączną kwotę 5 475,4 tys. zł⁹ (co stanowiło 60,0% łącznej kwoty otrzymanych dotacji w wysokości 9 118,6 tys. zł) dokonano wyboru dowodów księgowych na łączną kwotę 834,0 tys. zł¹⁰, dotyczących zakupu sprzętu sportowego oraz kosztów organizowanych zgrupowań i uczestnictwa w zawodach krajowych i zagranicznych.

W wyniku kontroli ww. dokumentacji ustalono co następuje:

- dotacje na realizację zadań w ramach przygotowań olimpijskich zostały pozyskane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz regulacjami wewnętrznymi,
- wnioski zostały złożone w terminie i odpowiadały wymogom formalnym i merytorycznym, wszystkie wnioski zawierały prawdziwe dane, w szczególności zgodne z prawdą były, stanowiące element wniosków, oświadczenia o braku zaległości w uiszczaniu podatków, opłat i składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne,
- umowy dofinansowania zadań zostały zrealizowane w pełnym zakresie merytorycznym i finansowym,
- Związek prowadził m.in. dokumentację medyczną zawodników kadry narodowej i prowadzonych badań diagnostycznych zawodników oraz dokumentację przyznawania zawodnikom produktów leczniczych, wyrobów medycznych i suplementów diety oraz sprzętu sportowego,
- otrzymane środki zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem i warunkami umów dofinansowania i były ponoszone do 31 grudnia danego roku,
- dowody księgowe dotyczące badanych wydatków były sprawdzone i zakwalifikowane do ujęcia w księgach rachunkowych zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹¹, na dowodach zamieszczano trwałą adnotację o ich finansowaniu środkami z dotacji, co odpowiadało postanowieniom zawartych umów,
- w badanej próbie nie stwierdzono niegospodarności w zakresie wydatkowania środków,
- otrzymane dotacje zostały terminowo i poprawnie rozliczone, a wysokość rozliczonych wydatków odpowiadała zapisom w ewidencji księgowej Związku,

⁸ Doboru próby umów dokonano na według kryterium największych wartości otrzymanego dofinansowania.

⁹ Badaniem objęto wydatki dokonane w ramach umów: nr 15/9/IO/DSKM/B z 27 stycznia 2009 r. na „Przygotowania olimpijskie Londyn 2012” (kwota dotacji 733,8 tys. zł), nr 0023/0008/DSUM/B z 26 stycznia 2010 r. na „Przygotowania do Mistrzostw Świata lub Europy w dyscyplinach olimpijskich” (kwota dotacji 2 120,0 tys. zł), nr 2011/0028/0008/UDot/8/KP/DSW z 16 lutego 2011 r. na „Program indywidualny przygotowań olimpijskich Londyn 2012” (kwota dotacji 491,6 tys. zł) oraz nr 2012/0021/0008/UDot/8/DSW z 13 lutego 2012 r. na „Przygotowania do Mistrzostw Świata lub Europy w dyscyplinach olimpijskich” (kwota dotacji 2 130,0 tys. zł).

¹⁰ W odniesieniu do każdej z 4 umów do kontroli wybrano wydatki dotyczące zgrupowania krajowego, zgrupowania zagranicznego, zawodów krajowych, zawodów zagranicznych, zawodów mistrzowskich oraz zakupu sprzętu.

¹¹ Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.

- poprawność wydatkowania środków dotacji przez Związek nie była przedmiotem kontroli lub audytów prowadzonych przez służby Ministerstwa, inne instytucje zewnętrzne lub Komisję Rewizyjną Związku.

(dowód: akta kontroli str. 51 – 135, 263 – 275, 285 – 286)

Wykonanie umów w zakresie wypłaty stypendiów sportowych skontrolowano na podstawie wypłat dokonywanych w grudniu każdego roku objętego kontrolą (32 stypendiów na łączną kwotę 58,5 tys. zł), stwierdzając, że Związek dokonywał wypłat terminowo, zgodnie z obowiązującymi przepisami¹² i zawartymi umowami stypendialnymi.

(dowód: akta kontroli str. 190 – 191)

Minister Sportu zaakceptował sporządzone przez Związek rozliczenia umów:

- nr 15/9/IO/DSK/B – 5 lutego 2010 r.,
- nr 0023/0008/DSKM/B – 7 lutego 2011 r.,
- nr 2011/0028/0008/Udot/8/KP/DSW – 14 lutego 2012 r.,
- nr 2012/0021/0008/Udot/8/DSW – 6 lutego 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 69, 93, 115, 135)

Realizując powierzone umowami zadania, Związek nie przeprowadzał postępowań przetargowych, ponieważ wartość dokonywanych zamówień nie przekraczała kwoty 14 000 euro, obligującej do zastosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹³.

(dowód: akta kontroli str. 276)

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Związku w zbadanym zakresie.

2. Planowanie i zabezpieczenie organizacyjne przygotowań zawodników kadry narodowej do IO Londyn 2012 oraz stopień realizacji przyjętych celów w tym zakresie.

2.1. Kierunki działań w zakresie rozwoju boksu i prowadzenia przygotowań olimpijskich zostały określone m.in. w „Strategii rozwoju dyscypliny w latach 2008 – 2015”, „Założeniach organizacji szkolenia Polskiego Związku Bokserskiego na 2009 r.”, „Założeniach cyklu olimpijskiego 2009 – 2012” oraz „Programie przygotowań olimpijskich Londyn 2012”.

W „Założeniach cyklu olimpijskiego 2009 – 2012” określono m.in. założenia organizacyjno – szkoleniowe, polegające na zapewnieniu optymalnych warunków zawodnikom, np. poprzez zgrupowania centralne organizowane przez Związek oraz szkolenie w klubach.

W „Programie przygotowań olimpijskich Londyn 2012”, czteroletni okres przygotowań olimpijskich podzielony został na roczne makrocykle szkoleniowo – sportowe, na które składały się m.in. zgrupowania szkoleniowe krajowe i zagraniczne, udział w zawodach, testy i sprawdziany sportowe oraz badania diagnostyczne i lekarskie.

Oдноśnie wskaźników (mierników) skuteczności wdrażania „Strategii rozwoju dyscypliny w latach 2008 – 2015”¹⁴ stwierdzono (pkt IX), że w odniesieniu do szeregu zadań nie jest możliwe określanie zmian za ich pomocą, wskazując, że tendencje będą przedstawiane w formie opisowej. Jak wyjaśnił Prezes Związku, jako mierniki realizacji zakładanych działań przyjęto przede wszystkim wyniki zawodników i zawodniczek osiągane w zawodach głównych (Mistrzostwach Europy i Świata), ale także liczbę zawodników uprawiających boks lub liczbę sekcji bokserskich działających w kraju.

¹² Określonych w §7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sportu z dnia 20 września 2006 r. w sprawie stypendiów sportowych dla członków kadry narodowej (Dz. U. Nr 169, poz. 1213 ze zm.).

¹³ Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.

¹⁴ Dokument sporządzony i podpisany przez Kierownika Wyszkołenia Związku.

Zawarte w ww. dokumentach założenia oparte były m.in. na analizie wyników osiągniętych przez zawodników na imprezach rangi krajowej i międzynarodowej, ale także na podstawie materiałów szkoleniowych w zakresie teorii i metodyki treningu sportowego oraz fizjologii, psychologii czy biochemii sportu. Natomiast przy określaniu działań, zadań i celów posilkowano się m.in. systemem organizacji boksu amatorskiego w Polsce i na świecie, wiedzą przekazywaną na naradach i szkoleniach, czy też modelem zarządzania sportem w innych dyscyplinach olimpijskich sportów walki.

Opracowując ww. dokumenty dotyczące programów szkoleń, uwzględniono ocenę startu zawodników na IO w Pekinie w 2008 r. oraz bieżące oceny dokonywane przez trenerów na imprezach mistrzowskich. Przy ich opracowaniu Związek współpracował z Ministerstwem Sportu i Turystyki, Centralnym Ośrodkiem Sportu, Instytutem Sportu oraz Centralnym Ośrodkiem Medycyny Sportowej.

(dowód: akta kontroli str. 144 – 189)

Prezes Związku stwierdził, że przyjęte strategie i plany na lata 2009 – 2012 „nie mogły być konsekwentnie realizowane” przez Związek m.in. z powodu zbyt skromnych środków finansowych, braku odpowiedniego systemu stypendialnego dla zawodników, niewystarczającego systemu szkolenia klubowego oraz „ubogiego” systemu współzawodnictwa krajowego. Powyższe wpłynęło na niepełną realizację założonych celów. Zaplanowane działania rokrocznie dostosowywane były do aktualnych możliwości organizacyjno – finansowych Związku, a tym samym korygowano strategie i plany. Na powyższe wpłynęło niewystarczające finansowanie przygotowań olimpijskich przez Ministerstwo, a także brak sponsora strategicznego Związku.

(dowód: akta kontroli str. 144 – 147)

2.2. Dla projektowania i prowadzenia przygotowań olimpijskich do IO w Londynie, Związek wykorzystał wnioski z oceny zawodników na IO w Pekinie. Ocena ta została dokonana m.in. w sprawozdaniach trenera szkolenia olimpijskiego, Prezesa Związku oraz sędziego uczestniczącego w IO. W zakresie organizacji i prowadzenia przygotowań olimpijskich, z oceny tej wynikały m.in. następujące wnioski: przygotowania do IO zostały przeprowadzone na miarę aktualnych możliwości finansowych Związku, w przygotowaniach zabrakło sześciomiesięcznego szkolenia stacjonarnego dla najlepszych zawodników. Ponadto, w trakcie kolejnych przygotowań powinno się jak najwcześniej ustalić wąską grupę zawodników przygotowujących się do startu w IO, ustalić sztab Związku odpowiedzialny za całość przygotowań, stworzyć stały ośrodek szkoleniowy służący przygotowaniom oraz zwiększyć liczbę dni szkolenia centralnego poprzez organizację zgrupowań i startów kontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 144 – 147)

Jak wyjaśnił Prezes Związku, zakładane na lata 2009 – 2012 cele i plany nie zostały w pełni zrealizowane w trakcie prowadzenia przygotowań do IO w Londynie, ponieważ Związek nie posiadał wystarczających środków finansowych, nie stworzono grupy zawodników, celem prowadzenia długotrwałych przygotowań do IO, a także nie zwiększono liczby dni szkolenia centralnego. Ponadto, Prezes wskazał na brak możliwości znalezienia zawodników o wystarczających kwalifikacjach.

(dowód: akta kontroli str. 144 – 147)

2.3. W ramach realizacji programu przygotowań olimpijskich, Związek współpracował m.in. z Ministerstwem Sportu i Turystyki, Centralnym Ośrodkiem Sportu (COS), Instytutem Sportu, Centralnym Ośrodkiem Medycyny Sportowej (COMS) oraz Zespołem Wsparcia Klubu PL (ZWK PL).

Wspólnie z Ministerstwem Związek m.in. przygotowywał plany szkoleń zawodników kadry narodowej w cyklu olimpijskim, przedstawiał założenia startowe oraz dokonywał podsumowań startu zawodników. W ośrodkach COS Związek organizował zgrupowania

i konsultacje szkoleniowe dla zawodników i sztabu szkoleniowego kadry. Instytut Sportu wspomagał związek w zakresie przeprowadzania badań diagnostycznych, monitoringu treningu i zawodów oraz ustalania diety zawodników. COMS przeprowadzał okresowe badania lekarskie zawodników kadry narodowej. Natomiast współpraca z ZWK PL polegała na opracowaniu i analizie materiałów z realizacji przygotowań do IO.

(dowód: akta kontroli str. 144 – 148)

2.4. W „Programie przygotowań olimpijskich Londyn 2012”, jako główny cel sportowy podano skuteczne współzawodnictwo reprezentantów Polski z najlepszymi na świecie „poprzez zajęcie punktowanych i medalowych miejsc”. Czteroletni okres przygotowań olimpijskich podzielony został na roczne makrocykle szkoleniowo – sportowe, na które składały się m.in. zgrupowania szkoleniowe krajowe i zagraniczne, udział w zawodach, testy i sprawdziany sportowe oraz badania diagnostyczne i lekarskie. Makrocykl na rok 2012 zakładał m.in. udział zawodników w turniejach kwalifikacyjnych do Igrzysk Olimpijskich w Londynie „celem zakwalifikowania się dwóch – trzech zawodników” oraz walkę o miejsca punktowane oraz medale w Igrzyskach.

(dowód: akta kontroli str. 144 – 150, 185 – 189)

2.5. Podczas przygotowania zawodników kadry narodowej do IO Związek zapewnił udział kadry zarządzającej, szkoleniowej i współpracującej w łącznej liczbie 77 osób:

- a) kadrę zarządzającą stanowili Sekretarz Generalny Związku oraz Kierownik wyszkolenia, pełniący jednocześnie funkcję dyrektora sportowego. Ww. osoby były zatrudnione w Związku na podstawie umowy o pracę,
- b) kadrę trenersko-szkoleniową stanowiło 30 trenerów, w tym czterech trenerów kadry narodowej, 22 trenerów oraz czterech trenerów odnowy biologicznej. Spośród ww. osób, pięć zostało zatrudnionych na podstawie kontraktu, z 20 zawarto umowy – zlecenia, cztery osoby prowadziły działalność gospodarczą i wykonywały na rzecz Związku usługi. W przypadku jednego trenera, w okresie styczeń – marzec 2011 r. zatrudniony został na podstawie kontraktu, a w okresie sierpień – wrzesień 2011 r. na umowę – zlecenie,
- c) kadrę współpracującą stanowiło 45 osób: psycholog, ośmiu lekarzy, 31 sparingpartnerów, dwoje dietetyków oraz trzy osoby przeprowadzające badania diagnostyczne. Ww. osoby zostały zatrudnione na podstawie kontraktu (jeden lekarz), umowy – zlecenia (cztery osoby), umów cywilnoprawnych (31 sparingpartnerów), umów o dzieło (dwie osoby przeprowadzające badania diagnostyczne), lub prowadziły własną działalność gospodarczą i wykonywały na rzecz Związku usługi (siedem osób).

Okres współpracy ww. osób pokrywał się z okresem realizacji umów w latach 2009 – 2012.

(dowód: akta kontroli str. 140 – 142)

2.6. Za okres od 1 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2012 r., zgodnie z obowiązującymi przepisami¹⁵, wszyscy zawodnicy kadry narodowej zostali objęci ubezpieczeniem od następstw nieszczęśliwych wypadków.

(dowód: akta kontroli str. 28 – 47)

2.7. Odnośnie przyjętego i realizowanego przez Związek programu przygotowań olimpijskich do IO Londyn 2012 ustalono co następuje:

- a) szkoleniem objęto łącznie 33 zawodników kadry narodowej (w tym 21 mężczyzn i 12 kobiet), w poszczególnych latach objęto nim następujące grupy zawodników: w 2009 r. czterech mężczyzn i dziewięć kobiet, w 2010 r. ośmiu mężczyzn i siedem kobiet, w 2011 r. 12 mężczyzn i dziewięć kobiet, w 2012 r. siedmiu mężczyzn i trzy kobiety. W formach szkoleń grupowych uczestniczyło 33 zawodników kadry narodowej

¹⁵ Do 16 października 2010 r. obowiązek ubezpieczenia zawodników kadry narodowej wynikał z art. 31 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym (Dz. U. Nr 155, poz. 1298 ze zm.), a następnie z art. 38 ustawy o sporcie.

(21 mężczyzn i 12 kobiet), a w programach i ścieżkach indywidualnych jedna zawodniczka.

- b) nominację olimpijską do reprezentacji Polski na IO Londyn 2012 zdobyła jedna zawodniczka Karolina Michalczuk,
- c) przyjęte przez Związek założenia startowe (plany wynikowe) na Igrzyska Olimpijskie w Londynie nie zostały zrealizowane, gdyż żaden z zawodników grupy męskiej nie zakwalifikował się do udziału w olimpiadzie a jedyna uczestnicząca zawodniczka nie zdobyła medalu. W ocenie Prezesa Związku, przyczynami tego stanu rzeczy były m.in. ograniczenia finansowe wpływające na skalę przygotowań (m.in. na odpowiednią liczbę zawodników, sparingpartnerów),
- d) ocen i podsumowań udziału zawodników w olimpiadzie Związek dokonał w szeregu dokumentów, w tym m. in. sprawozdaniach trenera, sędziego oraz Prezesa Związku. Wskazano w nich m.in. niepełne przygotowanie zawodniczki do startu oraz niewłaściwą taktykę przyjętą w przegranej walce,
- e) Związek dokonał analizy przygotowań i startu w IO w Londynie w przekazanych do Ministerstwa sprawozdaniach z przygotowań olimpijskich oraz startu na IO w Londynie.
(dowód: akta kontroli str. 144 – 150, 196 – 212)

2.8. Statut Związku został dostosowany do wymagań ustawy o sporcie m.in. w zakresie uprawnień i zadań Związku, a także ograniczeń w pełnieniu funkcji we władzach Związku, uchwałą z dnia 25 sierpnia 2012 r.¹⁶, jednak wszedł w życie dopiero 10 stycznia 2013 r., co opisano szczegółowo poniżej, w punkcie dotyczącym stwierdzonych nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 5 – 25)

2.9. Prezes Związku stwierdził, że finansowanie działalności związków sportowych ze środków publicznych, w tym system finansowania przygotowań olimpijskich był niewystarczający i nie pokrywał w pełni zapotrzebowania. Związek planuje dokonanie zmian w trakcie przygotowań do kolejnych IO (w Rio de Janeiro w 2016 r.), poprzez, m.in.:

- utworzenie w 2014 r. nowych grup zawodniczych (męskiej i żeńskiej), które będą realizowały przygotowania do kolejnych IO,
- dokonanie zmian na stanowiskach trenerów kadry narodowej oraz w składzie sztabu szkoleniowego,
- utrzymanie działalności w ramach Ogólnopolskiego Systemu Sportu Młodzieżowego (OSSM), z jednoczesnym dokonaniem zmian w charakterze pracy szkoleniowej pod kątem przygotowań do kolejnych IO. Ponadto, utworzenie oddziału OSSM w Szczecinie dla kolejnej grupy zawodników realizujących przygotowania do IO,
- utworzenie w jednym z ośrodków COS ośrodka szkoleniowego, w którym realizowane będą przygotowania olimpijskie.

(dowód: akta kontroli str. 150)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Zgodnie z przepisem art. 82 ust. 2 ustawy o sporcie, Statut Związku winien być dostosowany do wymagań ustawy o sporcie w terminie do 16 października 2012 r.

Obowiązujący w Związku Statut został dostosowany do wymagań ustawy o sporcie uchwałą z dnia 25 sierpnia 2012 r., jednak wszedł w życie z dniem wpisania do Krajowego Rejestru Sądowego (KRS) – w dniu 24 kwietnia 2013 r., tj. 190 dni po terminie określonym w powołanym przepisie.

Uchwalony w trakcie Nadzwyczajnego Kongresu Związku Statut został przekazany do Ministerstwa w dniu 12 października 2012 r. i zatwierdzony decyzją Ministra z dnia

¹⁶ Uchwała Nadzwyczajnego Kongresu Polskiego Związku Bokserskiego z dnia 25 sierpnia 2012 r.

10 stycznia 2013 r.¹⁷. Po uzyskaniu ww. decyzji, na wniosek Związku z 14 stycznia 2013 r., zmiany te ujawniono w KRS z dniem 24 kwietnia 2013 r.

Działania związane ze zmianą i zarejestrowaniem nowego statutu Związku prowadzono w czasie trwania kadencji poprzedniego i obecnego Prezesa Związku.

Poprzedni Prezes Związku wyjaśnił, że na zarejestrowanie statutu Związku z opóźnieniem wpływ miał m.in. późny termin Nadzwyczajnego Kongresu Związku, zmiany redakcyjne dokonywane w tekście statutu przez Kancelarię Prawną oraz długi czas, jaki upłynął od momentu przekazania statutu do Ministerstwa do wydania przez Ministra decyzji zatwierdzającej statut.

Obecny Prezes Związku stwierdził natomiast, że późne przekazanie Statutu do Ministerstwa wynikało z konieczności opracowania protokołu z Kongresu, który ze względu na obszerność poruszanych spraw dopracowywany był przez protokolanta we współpracy z prawnikiem i jednocześnie prowadzącym Kongres.

W ocenie NIK, przywołane przez obu Prezesów Związku okoliczności nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ określony przez ustawodawcę dwuletni okres na dostosowanie statutu umożliwiał podjęcie stosownych działań z wyprzedzeniem.

(dowód: akta kontroli str. 5 – 25, 144, 213 – 222, 288)

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁸, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Katowice, dnia 16 kwietnia 2014 r.

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

**Kontroler
Piotr Graca
gł. specjalista kontroli państwowej**

¹⁷ Decyzja Ministra Sportu i Turystyki nr 4/2013/DP z 10 stycznia 2013 r.

¹⁸ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.