



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA – 4101-10-09/2013/

P/13/181

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice

T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30

[lka@nik.gov.pl](mailto:lka@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/13/181 – Efektywność ekologiczna wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
<i>Kontroler</i>	Antoni Wieloch, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86801 z dnia 9 września 2013 r.  (Dowód: akta kontroli str. 1-2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	SEGO Sp. z o.o. w Rybniku, ul. Oskara Kolberga 65, 44-251 Rybnik, REGON 240259723, zwanej dalej SEGO lub Spółką.
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Wojciech Muś, Prezes Zarządu.  (Dowód: akta kontroli str. 6)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie, tj. osiągnięcie efektu rzeczowego i ekologicznego budowy zakładu przerobu odpadów komunalnych.

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Zadanie dofinansowane ze środków pożyczki zrealizowano w zakresie i terminie ustalonym umową, prawidłowo udokumentowano i rozliczono oraz osiągnięto zakładane efekty rzeczowe i ekologiczne.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### **Efekty ekologiczne i rzeczowe dofinansowanego przedsięwzięcia, w tym rozliczenie finansowe.**

Opis stanu  
faktycznego

Spółka 29 grudnia 2008 r. złożyła do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach<sup>2</sup> wniosek o pożyczkę na realizację zadania pn.: „Budowa zakładu przerobu odpadów komunalnych”<sup>3</sup>. Dane zawarte we wniosku były zgodne z załączonymi dokumentami.

(dowód: akta kontroli str. 11– 23, 72-76, 232)

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Zwanym w dalszej części wystąpienia „Funduszem” lub „WFOŚiGW”.

<sup>3</sup> Zwanego w dalszej części wystąpienia „Zadaniem”.

Spółka zawarła w dniu 1 lipca 2009 r. z WFOŚiGW umowę pożyczki, na podstawie której Fundusz przekazał na dofinansowanie Zadania środki w kwocie 5.175 tys. zł<sup>4</sup>. Pożyczka ta została udzielona w ramach regionalnej pomocy publicznej, o której mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 2006 r. w sprawie ustanowienia programu pomocowego w zakresie regionalnej pomocy publicznej na niektóre inwestycje w ochronie środowiska<sup>5</sup>. Postanowienia umowy pożyczki nie określały zasad wyboru wykonawcy zadania inwestycyjnego<sup>6</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 329)

Zgodnie z umową<sup>7</sup>, Spółka otrzymała pożyczkę w ośmiu ratach<sup>8</sup> po przedstawieniu Funduszowi rozliczenia z realizacji danego etapu zadania wraz z uwierzytelnionymi kserokopiami faktur. Przekazanie przez Fundusz poszczególnych rat pożyczki miało miejsce w terminach i w kwotach określonych w umowie.<sup>9</sup> Spółka składała do Funduszu sprawozdania, rozliczające poszczególne raty udzielonej pożyczki, w terminach przewidzianych w umowie, załączając kserokopie protokołów odbioru robót, faktur za wykonane usługi oraz potwierdzenia ich zapłaty. Zadanie inwestycyjne zrealizowano zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym.

(dowód: akta kontroli str. 14, 139-217)

Spółka w wyniku realizacji Zadania osiągnęła określone w umowie efekty rzeczowe i ekologiczne. Stwierdzono bowiem, że w wyniku zrealizowanych robót powstał zakład przerobu odpadów komunalnych o wydajności 134.000 Mg/rok.

(dowód: akta kontroli str. 45-71)

Spółka przedstawiała Funduszowi terminowo końcowe sprawozdanie rozliczające całość środków przekazanych w ramach udzielonej pożyczki, w załączeniu przekazując dokumenty potwierdzające osiągnięcie efektu rzeczowego i ekologicznego. Obiekty budowlane i linia technologiczna, wchodzące w skład zakładu przerobu odpadów komunalnych, zostały ujęte w księgach rachunkowych Spółki (dowody OT w liczbie 14 na łączną kwotę 7 454 699,54 zł). Spółka w całości wykorzystwała otrzymaną pomoc finansową zgodnie z przeznaczeniem. Rozliczenie końcowe sporządzono w terminie zgodnym z umową<sup>10</sup>, w dniu 28 czerwca 2010 r. Fundusz przyjął ww. rozliczenie.

(dowód: akta kontroli str. 45-71, 105-132, 133-138)

Do dnia kontroli NIK (31 sierpnia 2013 r.) odsetki i raty pożyczki były spłacane terminowo<sup>11</sup>.

(dowód: akta kontroli str.218-303)

<sup>4</sup> Całkowity koszt realizacji zadania był wyższy niż przewidywano w umowie i wyniósł 7,455 mln zł (wg umowy – 7,130 mln zł) nadwyżkę kosztów pokryto z własnych środków Spółki.

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 246, poz. 1795 ze zm.

<sup>6</sup> Jak wyjaśnił Prezes Spółki, wyboru wykonawców realizujących zadanie inwestycyjne dokonano na podstawie przeprowadzonego konkursu ofert.

<sup>7</sup> Umowa pożyczki nr 82/2009/66/OZ/uk/P z 01 lipca 2009 r. wraz z aneksem nr 1 z 18 lutego 2010 r. Zmiany postanowień umowy pożyczki zawarte w ww. aneksie dotyczyły zmiany terminu przekazania ostatniej (VIII) raty udzielonej pożyczki, z dnia 20.02.2010 r. na 30.04.2010 r.

<sup>8</sup> Pierwszą ratę w kwocie 0,440 mln zł do 8.07.2009 r., drugą - w kwocie 1,030 mln zł do 20.07.2009 r., trzecią w kwocie 0,290 mln zł do 20.08.2009 r., czwartą w kwocie 0,560 mln zł do 20.09.2009 r. piątą w kwocie 0,690 mln zł do 20.10.2009 r., szóstą w kwocie 1,355 mln zł do 20.11.2009 r., siódmą w kwocie 0,060 mln zł do 20.12.2009 r. i ósmą w kwocie 0,750 mln zł do 20.02.2010 r.

<sup>9</sup> Pierwszą ratę Spółka otrzymała 10.07.2009 r., drugą – 21.07. 2009 r., trzecią – 13.08.2009 r., czwartą – 15.09.2009 r., piątą – 19.10.2009 r., szóstą – 18.11.2009 r., siódmą – 16.12.2009 r. Termin wypłaty ósmej raty został przesunięty aneksem nr 1 do umowy z dnia 18.02.2010 r. z dnia 20 lutego 2010 r. na 30 kwietnia 2010 r. Ósmą ratę wypłacono 11.03.2010 r. Wszystkie raty były przekazywane przez Fundusz po przedłożeniu faktur.

<sup>10</sup> Tj. 1.08.2011 r., - § 10 pkt 2 umowy.

<sup>11</sup> Do 31.08.2013 r. Spółka spłaciła kwotę 527 297,80 zł z tytułu odsetek oraz z tytułu rat kwotę 1 638 750 zł.

Kontrola wykorzystania środków na miejscu realizacji zadania została przeprowadzona przez Fundusz 6 kwietnia 2011 r. i wykazała<sup>12</sup>, że zadanie „wykonano w zakresie zgodnym z zawartą umową i w terminie umownym”.

(dowód: akta kontroli str. 325-328)

Zabezpieczenie pożyczki było zgodne z wymaganiami określonymi w § 11 umowy, gdyż obejmowało poręczenie cywilno-prawne Gminy Rybnik do kwoty 2,6 mln zł, przelew wierzytelności z rachunku lokaty terminowej na kwotę 1,5 mln zł, przelew wierzytelności aktualnych i przyszłych firmy EKO w Rybniku, oraz sądowy zastaw rejestrowy ustanowiony na linii sortowniczej z wyposażeniem.

(dowód: akta kontroli str.72-104)

#### **IV. Pozostałe informacje i pouczenia**

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>13</sup>, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Katowice, dnia 22 października 2013 r.

**Kontroler**  
**Antoni Wieloch**  
**Gł. specjalista kontroli państwowej**

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach

**Dyrektor**

**Piotr Miklis**

<sup>12</sup> Protokół nr 27/2011 kontroli wykorzystania środków WFOŚiGW w Katowicach.

<sup>13</sup> Dz. U. z 2012 r. Nr 82, ze zm.