



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach

LKA – 4100-03-01/2013  
P/13/001

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

# I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/001– wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 05 Naczelny Sąd Administracyjny
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontrolerzy	Marcin Wesoly, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83593 z dnia 10.01.2013 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-2)  Arkadiusz Przytulski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85052 z dnia 16.01.2013 r.  (dowód: akta kontroli str. 3-4)
Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-101 Gliwice <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ryszard Mikosz, Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach <sup>2</sup>  (dowód: akta kontroli str. 145-146)
Okres objęty kontrolą	Rok 2012 oraz działania wcześniejsze i późniejsze dotyczące ustawy budżetowej na rok 2012

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>3</sup> wykonanie przez WSA budżetu państwa w 2012 roku.

Podstawą tej oceny było dokonywanie wydatków w sposób gospodarny i celowy oraz zgodnie z planem, a także rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych, skutkujące prawidłowym i terminowym sporządzaniem sprawozdań budżetowych.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, kontrola dochodów budżetowych w części 05 Naczelny Sąd Administracyjny została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

Dysponent części 05, zgodnie z art. 146 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>4</sup>, ustalił dla WSA na rok 2012 dochody w wysokości 2.767 tys. zł<sup>5</sup>. Zrealizowane dochody wyniosły 4.555 tys. zł (164,6% kwoty planowanej), a w stosunku do dochodów zrealizowanych w 2011 r. były większe o 1.886 tys. zł (70,7%). Największa różnica

<sup>1</sup> Zwany dalej „WSA” lub „Sądem”.

<sup>2</sup> Zwany dalej „Prezesem WSA”.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości i negatywna.

<sup>4</sup> Dz. U. nr 157, poz. 1240, ze zm.

<sup>5</sup> Pismo Szefa Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego nr III Prez/Fin-0221-5/12 z dnia 2.04.2012 r.

pomiędzy planowanymi a wykonanymi dochodami dotyczyła wpływów z różnych opłat - § 0690. Uzyskane z tego tytułu dochody (4.044 tys. zł) w stosunku do planu (2.300 tys. zł) stanowiły 175,8%. Znacznie wyższe dochody w porównaniu do planu uzyskano, według wyjaśnienia Dyrektora WSA, w związku z wpływem dużej liczby spraw o wysokiej wartości sporu, a od wartości przedmiotu sporu ustala się procentowo wysokość wpisu sądowego, czyli dochodów<sup>6</sup>.

[Dowód: akta kontroli str. 5-10, 187-192]

## Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację dochodów budżetowych.

## 2. Wydatki budżetowe

### 2.1. Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu faktycznego

Wydatki budżetowe WSA, ustalone przez dysponenta części 05, wynosiły 21.198 tys. zł, a po zwiększeniach w ciągu roku o 373 tys. zł stanowiły kwotę 21.571 tys. zł. Przedmiotowe zmiany wprowadzono, m.in. w związku z koniecznością uwzględnienia wydatków na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych sędziów oraz stworzenia możliwości motywacyjnego wyróżnienia pracowników nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagradzania.

[Dowód: akta kontroli str. 58-62, 148, 187-216, 281-283, 297]

### 2.2. Realizacja wydatków budżetowych

Zrealizowane w 2012 r. wydatki wyniosły 20.459 tys. zł, tj. 94,8% planu po zmianach, a w porównaniu do 2011 r. były mniejsze o 355 tys. zł (1,7%). Zasadniczą przyczyną wydatkowania kwot mniejszych od planowanych były mniejsze od planowanych wydatki na wynagrodzenia w związku z niewykorzystaniem przyznanych etatów oraz absencją chorobową znacznej liczby pracowników i wypłatą zasiłków chorobowych, których nie uwzględnia się w podstawie naliczania nagród rocznych.

[Dowód: akta kontroli str. 58-62, 148, 187-216, 281-283, 298-300]

Najwyższe wydatki wystąpiły w rozdziale 75102<sup>7</sup> § 4010 (wynagrodzenia osobowe pracowników) i § 4030 (wynagrodzenia osobowe sędziów) oraz w rozdziale 75312 (uposażenie sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne), które łącznie wyniosły 14.985 tys. zł, co stanowiło 73,2% wydatków poniesionych w okresie objętym kontrolą. WSA nie realizował w 2012 r. wydatków budżetu środków europejskich.

[Dowód: akta kontroli str. 281-283]

Badaniem objęto postępowanie o udzielenie z wolnej ręki zamówienia publicznego na usługę przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek o wadze do 50 g w obrocie krajowym i zagranicznym oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych o wartości 176.483,15 zł brutto. W wyniku analizy dokumentacji źródłowej ustalono, że zostało ono przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>8</sup>. Dokumentację postępowania prowadzono rzetelnie, a rozliczenia finansowe prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności za usługę.

[Dowód: akta kontroli str. 241-257, 291-294]

Zrealizowane wydatki bieżące wyniosły 19.234 tys. zł, tj. 94,0% planu po zmianach i były niższe od wykonania w 2011 r. o 49 tys. zł, tj. o 0,3%.

<sup>6</sup> Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. nr 221, poz. 2193).

<sup>7</sup> Dział „Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa”, rozdział „Naczelne organy sądownictwa”.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759, ze zm.

Wydatki na wynagrodzenia<sup>9</sup> wyniosły 16.090 tys. zł, tj. 78,6% wydatków ogółem i w porównaniu do 2011 r. wzrosły o 115 tys. zł. Zrealizowane zostały zgodnie z planem finansowym po zmianach, z uwzględnieniem blokady dokonanej przez dysponenta części budżetowej<sup>10</sup> na kwotę 400 tys. zł w paragrafie 4030 „wynagrodzenia osobowe sędziów” oraz 100 tys. zł w paragrafie 4040 „dodatkowa nagroda roczna”. Wzrost wydatków na wynagrodzenia, w odniesieniu do roku poprzedniego, wynikał z konieczności wypłaty nagród jubileuszowych większej grupie sędziów oraz wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy sędziego powołanego do NSA. Ponadto ośmiu pracowników awansowało na stanowisko starszego asystenta sędziego, co wiązało się ze wzrostem ich wynagrodzeń.

[Dowód: akta kontroli str. 11-18, 187-216, 281-283, 298-300]

W ramach kontroli sprawdzono stan zatrudnienia i realizację wydatków na wynagrodzenia. Przeciętne zatrudnienie<sup>11</sup> w WSA w 2012 r. nie uległo zmianie w stosunku do roku poprzedniego i wyniosło 141 osób, przy czym o 1 etat w porównaniu z 2011 r. zmniejszyło się zatrudnienie w grupie 09 (sędziowie); przy jednoczesnym zwiększeniu zatrudnienia o 1 etat w grupie 01 (urzędnicy i inni).

Przeciętne wynagrodzenie<sup>12</sup> w 2012 r. wynosiło 8.922 zł brutto i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2011 r. było wyższe o 179 zł, tj. o 2%.

[Dowód: akta kontroli str. 147-149]

Wydatki majątkowe zrealizowano w wysokości 105,9 tys. zł tj. 98,9% planu po zmianach<sup>13</sup> i były mniejsze od wykonania w 2011 r. o 275,2 tys. zł. Realizację wydatków majątkowych zaplanowano na czerwiec i wrzesień 2012 r. i w tym terminie uzyskano środki finansowe. Środki wykorzystano na zakupy inwestycyjne (§6060), tj. na zakup regałów jezdnych do archiwum, oprogramowania do zarządzania bezpieczeństwem sieci oraz sprzętu komputerowego. Zakupy były zgodne z zakresem rzeczowym planu wydatków na 2012 r. i uzasadnione z punktu widzenia realizowanych przez WSA zadań.

Zobowiązania jednostki na koniec 2012 r. wyniosły 1.549 tys. zł i były wyższe o 375 tys. zł od kwoty zobowiązań na koniec 2011 r. Główne pozycje stanowiły zobowiązania z tytułu: dodatkowej nagrody rocznej (§ 4040), wynagrodzeń osobowych sędziów (§ 4030) i składek na ubezpieczenie społeczne (§ 4110). Zobowiązania w § 4030 i § 4110 były spowodowane, jak wyjaśniła Główna Księgowa, nieotrzymaniem środków na podatek od wynagrodzeń i składkę zdrowotną sędziów, które uregulowano w styczniu 2013 r.

[Dowód: akta kontroli str. 60-70, 187-217, 258-261, 266-272, 281-283, 298-300]

W 2012 roku nie wystąpiły przypadki przekazywania środków pieniężnych na rachunek pomocniczy prowadzony na rzecz WSA w Narodowym Banku Polskim, którego obroty ewidencjonowano na koncie 139 „inne rachunki bankowe”. Środki zgromadzone na ww. rachunku wynosiły 11.180,27 zł na dzień 1 stycznia 2012 r. i stanowiły kwoty wpłacone przez wykonawców z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zabezpieczenia zwrócono wykonawcom w ciągu roku i na dzień 31 grudnia 2012 r. na rachunku pomocniczym był stan zerowy.

[Dowód: akta kontroli str. 25-57, 60-61, 71-72, 150-167]

W celu racjonalizacji wydatków Prezes WSA wydał zarządzenie (obowiązujące w okresie objętym kontrolą) nakazujące konkurencyjny wybór ofert przy udzielaniu zamówień nieobjętych przepisami o zamówieniach publicznych<sup>14</sup>; zobowiązujące do opracowywania rocznego programu działania, określającego m.in. działania podejmowane przez WSA w ciągu danego roku wraz ze wskazaniem środków finansowych niezbędnych do ich

<sup>9</sup> Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-28 z wykonania planu wydatków.

<sup>10</sup> Pismo Szefa Kancelarii Prezesa NSA nr III Prez/Fin-0222-22/2/12 z dnia 11.12.2012 r.

<sup>11</sup> W przeliczeniu na pełne etaty.

<sup>12</sup> Według kwartalnego sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach.

<sup>13</sup> Plan pierwotny: 77.000 zł zwiększony w czerwcu 2012 r. o kwotę 30.000 zł.

<sup>14</sup> Zarządzenie nr 3 Prezesa WSA z dnia 16.01.2012 r. w sprawie zasad i trybu udzielania zamówień nieobjętych przepisami o zamówieniach publicznych.

realizacji<sup>15</sup>; oraz zobowiązujące do analizy celowości wydatków na etapie opracowywania projektu planu finansowego i wydatkowania środków<sup>16</sup>.

W ww. okresie na bieżąco dokonywano analizy ponoszonych wydatków oraz potrzeb poprzez m.in. miesięczne i kwartalne analizy stopnia realizacji planu finansowego (w tym również w ujęciu zadaniowym) i programu działania WSA, comiesięczną analizę wydatków, a także analizy potrzeb przeprowadzane na poszczególnych stanowiskach pracy<sup>17</sup>. Powyższe systemowe regulacje organizacyjne oraz podjęte działania skutkowały uzyskaniem szeregu oszczędności finansowych w 2012 roku. Wydatki na zakup prasy i czasopism, w wyniku weryfikacji zamówień przez wydziały, były mniejsze w stosunku do roku poprzedniego o 11.6 tys. zł brutto. W związku z wprowadzeniem segregacji odpadów zaoszczędzono 4,5 tys. zł. W wyniku decyzji o doręczaniu części korespondencji własnymi samochodami służbowymi, jak wyjaśnił Dyrektor WSA, w 2012 r. zaoszczędzono około 40 tys. zł. Ograniczono również ilość telefonów w pokojach biurowych oraz zakres możliwych do wybrania numerów na poszczególnych stanowiskach (bez szkody dla funkcjonowania Sądu), a ponadto skorzystano z oferty operatorów konkurencyjnych do TP S.A., w wyniku czego zmniejszono wydatki na usługi telekomunikacyjne z 40 tys. zł w 2007 r. do 26 tys. zł w 2012 r. Ponadto w budynku WSA przeprowadzono remont okien, co zapewnia mniejsze straty ciepła i zwiększa wydajność klimatyzacji. Opracowano także audyt energetyczny wytyczający dalsze kierunki działań zmierzających do ograniczenia zużycia energii.

[Dowód: akta kontroli str. 11-24, 74-144]

Niewykorzystane na koniec roku budżetowego środki finansowe automatycznie przekazano z rachunku bieżącego wydatków budżetowych na rzecz dysponenta głównego – NSA w Warszawie.

[Dowód: akta kontroli str. 60-62, 71-73]

## Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wydatkowanie środków budżetowych.

### 3. Księgi rachunkowe

Opis stanu  
faktycznego

Ewidencja finansowo-księgowa w WSA prowadzona była w systemie księgowości komputerowej firmy QNT, moduł Qwant wersja 6.08 [0014]. Stosownie do założeń kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. nie przeprowadzono kontroli tego systemu.

Badanie przeprowadzono w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych (testy kontroli) oraz wiarygodności zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową, zamówieniem), okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych (a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych). Próbę do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturam i stanowiących podstawę płatności w 2012 r. oraz odpowiadających tym dokumentom zapisów księgowych. W celu wyznaczenia tego zbioru, spośród operacji księgowych wykazanych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. (wg daty księgowania) na koncie 130 – subkonto wydatków, wyeliminowano zapisy dotyczące:

- wynagrodzeń osobowych i ich pochodnych – ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości,
- transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 50 zł).

Z określonego w powyższy sposób zbioru wylosowano próbę 165 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych statystyczną metodą monetarną<sup>18</sup> na kwotę

<sup>15</sup> Zarządzenie Prezesa WSA nr 20 z dnia 4.11.2010 r. w sprawie zarządzania ryzykiem.

<sup>16</sup> Zarządzenie Prezesa WSA nr 19/2006 z dnia 20.11.2006 r. w sprawie zaciągania zobowiązań oraz przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków w WSA w Gliwicach.

<sup>17</sup> Np. comiesięczna analiza stanu zatrudnienia dokonywana przez kierownika Oddziału Spraw Ogólnych i Osobowych, okresowe analizy wydatków z funduszu socjalnego dokonywane przez pracownika do spraw socjalnych, okresowe analizy zużycia materiałów biurowych.

<sup>18</sup> Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).

2.108.674 zł. Wydatki objęte badaniem stanowiły 70% pozapłacowych wydatków WSA poniesionych w okresie objętym kontrolą<sup>19</sup>.

W wyniku badania nie stwierdzono nieprawidłowości poprawności formalnej dowodów i ich zapisów w księgach rachunkowych. Dowody i zapisy księgowe spełniały wymogi w zakresie prawidłowości wartości transakcji, okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych, w tym w podziałkach klasyfikacji budżetowej. Zdarzenia gospodarcze, potwierdzone badanymi dokumentami, miały miejsce w danym okresie sprawozdawczym. Wydatki zrealizowano zgodnie z zakresem rzeczowym zawartych umów z kontrahentami oraz zgodnie z planem finansowym, a ich efekty służyły wykonaniu zadań statutowych WSA. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności za dostarczone towary i usługi.

[Dowód: akta kontroli str. 218-240, 311]

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości.

#### Ocena częściowa

Opis stanu faktycznego

### 4. Rzetelność sprawozdań budżetowych

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia jednostkowych, rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2012 przez WSA jako dysponenta trzeciego stopnia:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb23),

a także sprawozdania finansowe za IV kwartał 2012 r. o stanie:

- a) należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- b) zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania sporządzono w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>20</sup> i z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>21</sup>.

[Dowód: akta kontroli str. 258-261, 284-286]

Sprawozdania te przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków a także należności i zobowiązań w 2012 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a wykazane w nich kwoty były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 4.555.230,77 zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane zostały w kwocie 20.459.266,61 zł i były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Katowicach w dniu 13 stycznia 2013 r.

[Dowód: akta kontroli str. 6, 258-262, 280-283]

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota wykonanych dochodów była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 130 Rachunek dochodów budżetowych i wynosiła 4.555.230,77 zł. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

[Dowód: akta kontroli str. 6, 258-263]

Kwota wydatków ogółem za 2012 r., wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28, wyniosła 20.459.266,61 zł i była zgodna z zapisami na koncie 130 po stronie Ma i kwotą środków

<sup>19</sup> Pozapłacowe wydatki WSA wyniosły w 2012 r. 2.991.642,93 zł, co ustalono poprzez wyłączenie z łącznej kwoty wydatków WSA w wysokości 20.459.266,61 zł, kwot zaewidencjonowanych w rozdziale 75102 §§ 4010, 4030, 4040, 4110, 4120, 4140, 4440 i rozdziale 75312 § 3110.

<sup>20</sup> Dz. U. nr 20, poz. 103.

<sup>21</sup> Dz. U. nr 43, poz. 247, ze zm.

otrzymanych w 2012 r. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej.

[Dowód: akta kontroli str. 258-265, 281-283]

W 2012 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

[Dowód: akta kontroli str. 258-261, 266-272, 287-288]

Kwota należności ogółem, wykazana w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N, wyniosła 2.755.303,92 zł i wynikała z ewidencji na kontach analitycznych do konta 226 „długoterminowe należności budżetowe” (pożyczki mieszkaniowe sędziów - 2.754.005,75 zł) i konta 240 „pozostałe rozrachunki” - 1.298,17 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 258-261, 273-275, 289-290, 307-310]

Do okresów sprawozdawczych roku 2012 miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>22</sup>. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tych sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości ich sporządzenia. Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane w przedmiotowym sprawozdaniu były zgodne z zapisami po stronie Wn konta 990 Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym. Sprawozdanie zostało sporządzone w terminie określonym w ww. rozporządzeniu.

[Dowód: akta kontroli str. 258-261, 276-279, 295-296]

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania wydatków budżetu państwa z ewidencją księgową.

## IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>23</sup> NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Katowice, dnia 18 marca 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach

Kontrolerzy  
**Arkadiusz Przytułski**  
Specjalista kontroli państwowej

Dyrektor  
**Edmund Sroka**

<sup>22</sup> Dz. U. nr 298, poz. 1766.

<sup>23</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82, ze zm.