

# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DELEGATURA W KATOWICACH

LKA/P/12/136/2012

Nr ewid. 66/2012/P/12/136/LKA

## Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2011 roku budżetu państwa w części 85/24 województwo śląskie

Katowice maj 2012 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

**Informacja  
o wynikach kontroli  
wykonania w 2011 roku  
budżetu państwa w części 85/24  
województwo śląskie**

---

Dyrektor Delegatury

*Edmund Sroka*

---

Zatwierdzam:  
**Marian Cichosz**

Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, *28* maja 2012 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 22 444 50 00  
www.nik.gov.pl

## SPIS TREŚCI

<b>1. WPROWADZENIE .....</b>	<b>4</b>
Cel i zakres kontroli .....	4
Uwarunkowania prawne i organizacyjne.....	4
<b>2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI .....</b>	<b>6</b>
Ocena ogólna.....	6
Sprawozdawczość.....	10
Uwagi końcowe i wnioski .....	12
<b>3. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI.....</b>	<b>14</b>
Księgi rachunkowe.....	14
Budżet państwa.....	20
Wydatki budżetu środków europejskich .....	38
Inne ustalenia kontroli .....	39
Ustalenia innych kontroli .....	40
<b>4. INFORMACJE DODATKOWE O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI ....</b>	<b>42</b>
Protokół.....	42
Wystąpienie pokontrolne.....	42
Finansowe rezultaty kontroli.....	45

## ZAŁĄCZNIKI

# 1. Wprowadzenie

## Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach w okresie od 10 stycznia 2012 r. do 11 maja 2012 r., na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, przeprowadziła kontrolę wykonania budżetu państwa w 2011 r. w części 85/24 województwo śląskie.

Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2011<sup>2</sup> oraz wydanie opinii o prawidłowości rozliczenia finansowego budżetu państwa w części 85/24.

Kontrolą objęto działalność w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. oraz działania wcześniejsze i późniejsze dotyczące ustawy budżetowej na 2011 r. Kontrolę przeprowadzono pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności w 3 jednostkach budżetowych: Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach, Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Katowicach oraz Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Katowicach.

Do oceny wykonania budżetu państwa w części 85/24 województwo śląskie wykorzystano wyniki kontroli powiązań budżetów jednostek samorządu terytorialnego (zwanymi dalej „jst”) z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2011 r.<sup>3</sup>, przeprowadzonych w 12 jednostkach, których wykaz stanowi załącznik nr 7 do niniejszej informacji. Ponadto wykorzystano wyniki ogólnopolskiej kontroli koordynowanej w 2011 r., w toku której skontrolowano sposób wdrażania przez Wojewodę Śląskiego budżetu zadaniowego<sup>4</sup>.

Kontrola przeprowadzona została zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa<sup>5</sup>.

## Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Gospodarka finansowa w części 85/24 podlegała rygorom: ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>6</sup>, ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>7</sup>, ustawy z dnia

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82.

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 20 stycznia 2011 r. (Dz. U. Nr 29, poz. 150).

<sup>3</sup> Nr kontroli P/12/001.

<sup>4</sup> Kontrola P/11/001.

<sup>5</sup> Por. <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240, ze zm., zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych”.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, ze zm., zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”.

29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych<sup>8</sup> oraz innych aktów prawnych określających gospodarkę finansową państwowych jednostek budżetowych.

Dysponentem części budżetowej 85/24 województwo śląskie jest Wojewoda Śląski. Według stanu na 31 grudnia 2011 r., część ta obejmowała finansowanie 48 jednostek będących dysponentami III stopnia i 2 jednostek będących dysponentami II stopnia.

Dla potrzeb kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. przyjęto zasadę wynikającą z budżetu zadaniowego, realizowanego przez NIK, tj. zbadano wydatki publiczne poddane audytowi finansowemu typu poświadczającego u dysponentów III stopnia w kwocie nie niższej niż 15% wydatków zrealizowanych przez te jednostki.

Kontrolę przeprowadzono w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim, zgodnie z jej założeniami, a ponadto w dwóch jednostkach będących dysponentami III stopnia, które nie były kontrolowane w ostatnich 4 latach i ryzyko wystąpienia nieprawidłowości w tych jednostkach było większe. Łączne wydatki zrealizowane przez skontrolowane jednostki, w kwocie 107.413,1 tys. zł, stanowiły 4,2% wydatków ogółem w części 85/24 województwo śląskie.

Wydatki części 85/24 województwo śląskie stanowiły 0,84% wydatków budżetu krajowego, natomiast dochody 0,10% dochodów tego budżetu. W 2011 r. w części 85/24 zrealizowane wydatki budżetu środków europejskich stanowiły 0,02% zrealizowanych ogółem wydatków budżetu środków europejskich.

---

<sup>8</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm., zwanej dalej „Prawem zamówień publicznych”.

## 2. Podsumowanie wyników kontroli

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami<sup>9</sup> wykonanie budżetu państwa w 2011 r. w części 85/24 województwo śląskie.

Wpływ na powyższą ocenę miały nieprawidłowości w zakresie realizacji budżetu krajowego na kwotę 193,9 tys. zł, stanowiące 0,07% dochodów ogółem, oraz wydatków w kwocie 551,9 tys. zł, stanowiące 0,02% wydatków ogółem.

Główną przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości był brak skutecznego nadzoru nad całością gospodarki finansowej podległych jednostek.

I tak:

- w zakresie realizacji dochodów nieprawidłowość polegała na nieterminowym naliczeniu i niewyegzekwowaniu kary umownej w wys. 193,9 tys. zł przez Śląski Urząd Wojewódzki (dysponent III stopnia - str. 21),

- w zakresie realizacji wydatków:

#### w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach:

- udzielono zaliczek pracownikom Urzędu na finansowanie wydatków, w łącznej wysokości 208,8 tys. zł, wbrew postanowieniom § 15 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych<sup>10</sup> (dysponent III stopnia - str. 24),
- sfinansowano, w styczniu 2011 r., wydatki w kwocie ogółem 15,2 tys. zł<sup>11</sup> na zakup sprzętu dla Państwowej Straży Łowieckiej, z pobranej zaliczki, bez stosowania ustalonych w Urzędzie procedur dotyczących zasad prowadzenia postępowań o zamówienie publiczne, określających m.in. wymóg zawarcia pisemnej umowy, a także w grudniu 2011 r. kolejnego wydatku w kwocie 15,2 tys. zł bez stosowania procedur dotyczących zawarcia pisemnej umowy (dysponent III stopnia str.30),

---

<sup>9</sup> - katalog ocen: pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami, negatywna.  
- kryteria ocen: legalność, rzetelność, gospodarność, celowość.  
- kalkulacja oceny – patrz zał. nr 5.

<sup>10</sup> Dz. U. Nr 241, poz. 1616, zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie gospodarki finansowej.

<sup>11</sup> kwotę ujęto w ww. łącznej kwocie zaliczek 208,8 tys. zł.

- wydatkowano 165,3 tys. zł na zakup pojazdów typu quad, syren alarmowych i motopomp, niezgodnie z przepisami wewnętrznymi dotyczącymi udzielania zamówień publicznych (dysponent III stopnia - str. 30),
- niecelowo i niegospodarnie wydatkowano 10,4 tys. zł na wyżywienie, noclegi i parking, podczas szkolenia w sąsiedniej miejscowości (dysponent III stopnia - str. 25).

Ponadto stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- wypłaceniu z nieuzasadnionym wyprzedzeniem 29 grudnia 2011 r. zaliczki w wysokości 80,0% wynagrodzenia wykonawcy, na poczet wykonania wymiany dźwigu osobowego (dysponent III stopnia - str. 33),
- zatwierdzeniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), której zapisy zawierały nieuzasadnione ograniczenia zasady uczciwej konkurencji, w postępowaniu przeprowadzonym w celu udzielenia zamówienia publicznego na usługę kompleksową utrzymania czystości, z naruszeniem art. 36 ust. 5 Prawa zamówień publicznych (dysponent III stopnia - str.26),
- pozostawieniu bez rozpoznania, niezgodnie z art. 38 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, wniosku o udzielenie wyjaśnienia treści SIWZ, złożonego w terminie przez przedsiębiorcę, bez zapewnienia zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na adaptację oraz kompleksowe wyposażenie Wojewódzkiego Centrum Powiadamiania Ratunkowego, wymaganych zgodnie z art. 7 ust. 1 tej ustawy (dysponent III stopnia - str. 31),
- nierzetelnym przygotowaniu realizacji ww. inwestycji, dotyczącej adaptacji oraz wyposażenia pomieszczeń Wojewódzkiego Centrum Powiadamiania Ratunkowego, co spowodowało konieczność wykonania robót dodatkowych (dysponent III stopnia - str. 32),
- nierzetelnym udokumentowaniu zamówienia usługi wydania fotoksiążki, bez zawarcia pisemnej umowy, określającej przedmiot i warunki jej wykonania (str. 25), oraz nierzetelnym udokumentowaniu usługi prawnej (str. 26),
- błędnych zapisach w księgach rachunkowych, mających wpływ na sprawozdawczość bieżącą i roczną<sup>12</sup>, polegających na niewłaściwym klasyfikowaniu wydatków oraz

---

<sup>12</sup> Na kwotę 15,7 tys. zł.

na podaniu w sprawozdaniach nierzetelnych danych<sup>13</sup> (dysponent III stopnia - str. 11 i 11),

- przypadkach nierzetelnego i niezgodnego z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości dokonywania inwentaryzacji papierów wartościowych w drodze spisu z natury oraz niepotwierdzenia<sup>14</sup> sald 12 należności publicznoprawnych i należności od kontrahenta z tytułu dostaw i usług, co było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 pkt 1 tej ustawy (dysponent III stopnia - str. 18),

**w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Katowicach:**

- wydatkowano 6,7 tys. zł na zakup kserokopiarki oraz 1,9 tys. zł na sfinansowanie delegacji zagranicznej, pomimo braku środków w planie finansowym, co było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych (str. 34 i 27).

Ponadto stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- błędy w zapisach ksiąg rachunkowych, mające wpływ na sprawozdawczość roczną (Rb-28), polegające na zaklasyfikowaniu wydatków w księgach<sup>15</sup> do niewłaściwych paragrafów, zakwalifikowaniu kosztów 2011 r.<sup>16</sup> do kosztów 2012 r. oraz nieprawidłowe wykazanie należności<sup>17</sup> w sprawozdaniu rocznym (Rb-27) (str. 11),
- przypadki przekraczania dopuszczalnej wysokości środków w kasie (str. 14),

**w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Katowicach:**

- udzielono oferentowi, bez zastosowania Prawa zamówień publicznych, zamówień na ochronę budynku, w tym dotyczących wydatków 2011 r., na kwotę 51,2 tys. zł (stanowiącą część wynagrodzenia wykonawcy), co naruszało postanowienia art. 7 ust. 3 Prawa zamówień publicznych (str. 28),
- wydatkowano 90,0 tys. zł na wydatki bieżące, z przekroczeniem upoważnienia do dokonywania wydatków, co było niezgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych (str. 27),
- zaciągnięto, niezgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zobowiązania na częściową zapłatę faktury za zakup drzwi antywłamaniowych za 2,4 tys. zł, przekraczając plan finansowy Inspektoratu (str. 34).

---

<sup>13</sup> Na łączną kwotę 709,3 tys. zł.

<sup>14</sup> Do 15 stycznia 2012 r.

<sup>15</sup> W kwocie 18,0 tys. zł.

<sup>16</sup> W kwocie 2,3 tys. zł.

<sup>17</sup> W kwocie 5,9 tys. zł.



**Ponadto stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:**

- braku zgodności z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b i lit. c ustawy o rachunkowości uregulowań wewnętrznych odnoszących się do systemu rachunkowości, tj. dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości (str. 16),
- inwentaryzacji, polegające na nieprzeprowadzeniu inwentaryzacji należności, pomimo obowiązku określonego w art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości (str. 19).

**We wszystkich jednostkach stwierdzono błędy w zakresie formalnej poprawności dowodów i zapisów księgowych (str. 17).**

Badaniem objęto:

- w zakresie budżetu krajowego: dochody w łącznej kwocie 151.257,3 tys. zł , tj. 56,5% dochodów ogółem w części 85/24 województwo śląskie, oraz wydatki w kwocie 441.865,3 tys. zł, które stanowiły 17,4% ogółem wydatków w tej części,

- w zakresie budżetu środków europejskich: wydatki w łącznej kwocie 966,9 tys. zł, które stanowiły 9,7% zrealizowanych wydatków ogółem z budżetu środków europejskich.

W Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Katowicach realizację dochodów oceniono pozytywnie. Dochody w ramach budżetu krajowego prawidłowo egzekwowano i terminowo odprowadzano na właściwe rachunki budżetu państwa, w terminach określonych w § 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>18</sup>.

W Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Katowicach wykonanie dochodów oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami, ponieważ stwierdzono dwa przypadki opóźnionego przekazania dochodów w wysokości 3,8 tys. zł (str. 21).

W Śląskim Urzędzie Wojewódzkim realizację dochodów oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami, ze względu na - przedstawioną na str. 21 - nieprawidłowość w dochodzeniu należności z tytułu kary umownej.

Wykonanie planu finansowego za 2011 r. oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami we wszystkich skontrolowanych jednostkach ze względu na opisane wyżej nieprawidłowości<sup>19</sup>.

<sup>18</sup> Dz. U. Nr 245, poz. 1637, ze zm., zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa”.

<sup>19</sup> Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrola/analiza-budzetu-panstwa>.

## Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne (łącznie) sprawozdania budżetowe za 2011 r. dysponenta części.

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli, łączne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków UE i innych (Rb-28-Programy),
- z wykonania planu wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 programy WPR),

oraz sprawozdania budżetu środków europejskich:

- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich w zakresie wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE WPR),

z uwzględnieniem dokonanych korekt, przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2011 r. Sprawozdania sporządzono w terminach określonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>20</sup> oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>21</sup>.

Roczne sprawozdania dysponentów III stopnia oceniono następująco:

w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim – pozytywnie z zastrzeżeniami

Roczne sprawozdania o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23), z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27) oraz roczne sprawozdania budżetu środków europejskich z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE), oraz z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich w zakresie

---

<sup>20</sup> Dz. U. Nr 20, poz. 103.

<sup>21</sup> Dz. U. Nr 43, poz. 247.

wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE WPR) sporządzono terminowo i prawidłowo na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczące pozostałych sprawozdań rocznych (na kwotę 709,3 tys. zł) polegały na:

- nieuwzględnieniu, wynikających z ksiąg rachunkowych, należności przypadających od dłużników zagranicznych z tytułu kosztów wydalenia cudzoziemców, w kwocie 358,2 tys. zł, w sprawozdaniu o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) za IV kwartał 2011 r. (z 2 lutego 2012 r.). Wykazana w sprawozdaniu kwota należności przypadających od dłużników zagranicznych wynosiła pierwotnie 60,3 tys. zł i nie uwzględniała należności z tytułu kosztów wydalenia cudzoziemców.

Zgodnie z art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>22</sup> naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest wykazanie w sprawozdaniu danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

- niewykazaniu zobowiązań wymagalnych Urzędu w wysokości 351,1 tys. zł, wynikających z prawomocnych wyroków sądowych, w rocznym sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetu państwa z dnia 2 lutego 2012 r. (Rb-28) oraz kwartalnym sprawozdaniu o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń z dnia 18 stycznia 2012 r. (Rb-Z).

Ponadto w sprawozdaniu Rb-28 nieprawidłowo ujęto wydatki w kwocie 15,7 tys. zł, z powodu błędnej klasyfikacji wydatków.

Do czasu zakończenia czynności kontrolnych w Urzędzie dokonano korekty ww. sprawozdań (Rb-N, Rb-Z, Rb-28).

w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym – pozytywnie z zastrzeżeniami

Roczne sprawozdanie o stanie środków na rachunku bankowym (Rb-23) o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z) i sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) - po korekcie - sporządzono na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczące pozostałych sprawozdań rocznych polegały na:

- wykazaniu należności, których termin płatności przypadał na 2012 r. (w kwocie 5,6 tys. zł), podwójnym wykazaniu należności (0,2 tys. zł) i niewykazaniu odsetek

<sup>22</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr.14, poz.114 ze zm., zwaną dalej „ustawą o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych”

od należności przeterminowanych (0,1 tys. zł), jako zaległości w rocznym sprawozdaniu z wykonania dochodów budżetowych Rb-27. Sprawozdanie to skorygowano,

- nieprawidłowym zakwalifikowaniu wydatków w trakcie roku 2011 (18,0 tys. zł w niewłaściwych paragrafach) oraz zakwalifikowaniu kosztów operacji gospodarczych z 2011 r. do ksiąg 2012 r. (2,3 tys. zł), w związku z czym sprawozdanie Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28) nie odzwierciedlało rzeczywistego poziomu wydatków i zobowiązań w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej.

w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa – sprawozdania roczne oceniono pozytywnie.

Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że ww. kwoty nieprawidłowości nie mają istotnego wpływu na opinię dotyczącą rzetelności w odniesieniu do rocznej (łącnej) sprawozdawczości budżetowej, sporządzonej przez dysponenta części.

### **Uwagi końcowe i wnioski**

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły głównie wydatkowania środków bez upoważnienia lub niezgodnie z przepisami wewnętrznymi oraz przypadków niecelowego bądź niegospodarnego ich wydatkowania. Ponadto w Inspektoratach stwierdzono nieprawidłowości w zakresie systemu rachunkowości.

Nieprawidłowości w działalności Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego - jako dysponenta III stopnia, takie jak: dowolność w podejmowaniu decyzji, nieprzestrzeganie procedur oraz nieprzestrzeganie zasady równego dostępu do informacji, świadczą o niewystarczającym nadzorze nad działalnością jednostki ze strony Dyrektora Generalnego Urzędu.

Nieprawidłowości te wskazują, że nie zrealizowano w pełni wniosku z kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r., dotyczącego zwiększenia nadzoru Wojewody Śląskiego nad dysponentami niższego stopnia w zakresie gospodarowania mieniem, poprzez wprowadzenie skutecznych rozwiązań zapobiegających powstaniu nieprawidłowości, m.in. dotyczących kontroli wewnętrznej.

W celu wyeliminowania nieprawidłowości i uchybień Najwyższa Izba Kontroli ponownie wnosi o zwiększenie nadzoru Wojewody Śląskiego nad dysponentami niższego stopnia, poprzez zintensyfikowanie działań kontroli i audytu w celu:

- zapewnienia dokonywania przez nich wydatków w sposób legalny, celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,

- wprowadzenia rozwiązań zapobiegających nieprawidłowościom w zakresie przyjętych zasad i systemów rachunkowości, w skontrolowanych przez NIK Inspektoratach.

Pozytywnie natomiast oceniono wykonanie wniosku dotyczącego prawidłowego przekazywania dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego.

### 3. Ważniejsze wyniki kontroli

#### Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie rzetelność i wiarygodność ksiąg rachunkowych, w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej i bieżącej, a także funkcjonowanie systemu rachunkowości i systemu księgowości komputerowej w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim (dysponent III stopnia).

W pozostałych (2) jednostkach wydano następujące oceny:

#### w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym

- a) pozytywną z zastrzeżeniami w zakresie funkcjonowania systemu rachunkowości i kontroli wewnętrznej, głównie z powodu nieprawidłowości w funkcjonowaniu systemu księgowości komputerowej, gdyż:
- nie sporządzano zestawień obrotów i sald kont księgi głównej, podczas gdy wymóg sporządzania takich zestawień nie rzadziej niż na koniec miesiąca wynika z art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
  - dokumenty ewidencjonowano w systemie księgowym w sposób nietrwały do 8 sierpnia 2011 r., a następnie zatwierdzano okresowo, w związku z czym sprawozdania budżetowe, sporządzane w trakcie roku budżetowego za miesiące od stycznia do czerwca, sprawozdania kwartalne za I i II kwartał oraz sprawozdanie roczne, sporządzono na podstawie niezatwierdzonych zapisów, co naruszało postanowienia art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
  - w zakresie gospodarki kasowej, przekraczano wysokość ustalonego pogotowia kasowego (w dniach 6, 8, 13, 29 i 30 czerwca 2011 r.). Ponadto nie odprowadzono na rachunek wydatków Inspektoratu kwoty 97,99 zł, stanowiącej nadwyżkę nad obowiązujące w dniu 30 czerwca 2011 r. pogotowie kasowe, co stanowiło naruszenie § 10 ust. 2 i ust. 3 rozporządzenia w sprawie sposobu wykonywania budżetu państwa. Za powyższe odpowiedzialność ponosi Główna Księgowa Inspektoratu. Łączna kwota nieprawidłowości w zakresie gospodarki kasowej wyniosła 1,6 tys. zł,
- b) negatywną w zakresie wiarygodności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej, w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami na kwotę 29 tys. zł:
- błędnie - niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów

oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>23</sup> - zakwalifikowano wydatki zrealizowane w 2011 r. na kwotę 26,7 tys. zł (co stanowiło 1,1% zrealizowanych wydatków), z których 18,0 tys. zł miało wpływ na sprawozdawczość roczną,

- błędnie zakwalifikowano w księgach rachunkowych siedem dokumentów na kwotę 2,3 tys. zł do kosztów 2012 r., podczas gdy dotyczyły one kosztów 2011 r., co stanowiło naruszenie art. 6 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości i miało wpływ na rzetelność sprawozdania za 2011 r.,

- dane uzyskane z systemu komputerowego w trakcie kontroli różniły się od danych zawartych w sprawozdaniach za ten sam okres (przekazanych dysponentowi części).

Nieprawidłowości te były spowodowane m.in.: brakiem bieżącego zatwierdzania zapisów księgowych, dokonywaniem korekt zapisów przed ich ostatecznym zatwierdzeniem oraz niedokonywaniem tzw. zamknięcia okresów w księgach, za co odpowiedzialne były Główna Księgowa i Księgowa Inspektoratu.

Różnice wystąpiły w następujących sprawozdaniach:

- Rb-27 za okresy: od stycznia do marca, od stycznia do czerwca i od stycznia do września 2011 r., w pozycjach „należności pozostałe do zapłaty” i „zaległości netto”. Największe różnice wystąpiły w przypadku sprawozdania za okres od stycznia do marca 2011 r., w rozdziale 85193 paragraf 0830 (wpływy z usług). W sprawozdaniu złożonym dysponentowi głównemu 11 kwietnia 2011 r. wykazano zaległości w kwocie 17.019,22 zł, natomiast w sprawozdaniu za ten sam okres, wydrukowanym 15 marca 2012 r., widniała kwota 4.776,79 zł (zaległości), a więc różnica wyniosła 12.242,43 zł;
- Rb-N za I kwartał 2011 r.: w sprawozdaniu tym, złożonym w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim 11 kwietnia 2011 r., wykazano należności wymagalne w kwocie 3.505,06 zł i pozostałe należności w kwocie 14.068,66 zł, natomiast w sprawozdaniu za ten sam okres, wydrukowanym 20 marca 2012 r., widniały odpowiednio kwoty: 5.586,11 zł (należności wymagalne), 11.986,87 zł (pozostałe należności), a więc różnice wyniosły, odpowiednio: 2.081,05 zł i -2.081,79 zł;
- we wszystkich miesięcznych sprawozdaniach Rb-28 od stycznia do listopada 2011 r. - różnice stwierdzono w pozycjach: „zaangażowanie”, „wydatki zrealizowane” i „zobowiązania ogółem”. Największe różnice wystąpiły w przypadku sprawozdania za styczeń, w kolumnie „zobowiązania ogółem”, w paragrafie 4040 (dodatkowe

<sup>23</sup> Dz. U. Nr 38, poz. 207, ze zm.

wynagrodzenie roczne), który nie widnieje w sprawozdaniu złożonym w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim 8 lutego 2011 r., natomiast w sprawozdaniu za ten sam okres, wydrukowanym 16 marca 2012 r., w paragrafie 4040, w pozycji „zobowiązania ogółem”, widnieje kwota 117.452,15 zł.

w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa

- a) negatywną w zakresie funkcjonowania systemu rachunkowości i kontroli wewnętrznej oraz systemu księgowości komputerowej, głównie w związku ze stwierdzeniem następujących nieprawidłowości:
- przyjęte zasady rachunkowości (polityka rachunkowości) nie spełniały wymagań określonych w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b i lit. c ustawy o rachunkowości, były nieaktualne, gdyż obejmowały zasady prowadzenia rachunkowości przy wykorzystaniu niestosowanego w 2011 r. programu komputerowego,
  - obowiązującego w 2011 r. planu kont (wymaganego zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt. 3 lit. a ustawy o rachunkowości) nie dostosowano do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej<sup>24</sup>, m.in. nie uwzględniono kont wynikających z tego rozporządzenia,
  - pomimo bieżącego ewidencjonowania dokumentów w systemie, dokumenty te księgowano trwale (zatwierdzano bez możliwości dokonania zmian w zapisie księgowym) w następujących terminach: 11 kwietnia 2011 r., 11 lipca 2011 r., 12 września 2011 r., 12 grudnia 2011 r., a w pozostałych miesiącach z datą 10 danego miesiąca. Zatwierdzenie dokumentów miesiąca grudnia 2011 r. dokonano w dniu 14 lutego 2012 r. Wskutek tego, sprawozdania budżetowe za grudzień 2011 r., jak i sprawozdania roczne sporządzono na podstawie zaakceptowanych do ksiąg, lecz nie zatwierdzonych zapisów księgowych,
  - korekty sprawozdania Rb-23 na koniec listopada 2011 r. (złożonej w ŚUW w dniu 13 grudnia 2011 r.) nie uzgodniono z NBP, co było niezgodne z § 20 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej,

---

<sup>24</sup> Dz. U. Nr 128, poz. 861, ze zm., zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości”.



- b) pozytywną z zastrzeżeniami w zakresie wiarygodności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej, z uwagi na prowadzenie ewidencji na kontach niezgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości, co spowodowało m.in. konieczność dokonania przez jednostkę korekt sprawozdania Rb-27 i niezgodność między danymi na koncie należności z danymi w sprawozdaniu.

Poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim (dysponent III stopnia) i w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym oraz negatywnie w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa. Uzasadnieniem tych ocen było stwierdzenie 103 błędów w losowo dobranych wydatkach na łączną kwotę 773,6 tys. zł, tj. 0,02% wydatków ogółem w części. I tak:

a) W Śląskim Urzędzie Wojewódzkim:

stwierdzono 16 błędów w wydatkach na łączną kwotę 491,3 tys. zł, tj. 0,51% wydatków Urzędu, które dotyczyły:

- dat operacji gospodarczych ujętych w księgach rachunkowych, w sytuacji gdy z dwóch dowodów, na łączną kwotę 83,2 tys. zł, nie wynikały te daty, co stanowiło naruszenie art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości,
- nieprawidłowości w opisach operacji gospodarczych 10 zapisów księgowych, na kwotę 99,1 tys. zł, co stanowiło naruszenie art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości,
- nieujęcia na koncie „998” dwóch operacji zaangażowania, na łączną kwotę 309,0 tys. zł, wynikających z zawartych 27 listopada 2011 r. i 5 grudnia 2011 r. umów. Obowiązek ewidencjonowania na koncie „998 - *"Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego"* operacji zaangażowania wg wartości zawieranych umów wynikał z postanowień Załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości. W księgach rachunkowych Urzędu przedmiotowe operacje zaangażowania ujęto z opóźnieniem, dopiero na podstawie dostarczonych przez podmioty realizujące zamówienia faktur VAT.

b) W Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym:

stwierdzono 42 błędy w wydatkach na kwotę 51,8 tys. zł, tj. 2,1% wydatków Inspektoratu, które polegały m.in. na nieprawidłowym wskazaniu sposobu ujęcia dowodu w księgach, co dotyczyło 15 dowodów na kwotę 42,1 tys. zł i było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

c) W Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa:

stwierdzono 45 błędów w wydatkach na łączną kwotę 230,5 tys. zł, tj. 3,4% wydatków ogółem, z których:

- cztery dowody, na łączną kwotę 7,3 tys. zł, nie zawierały daty dokonania operacji oraz daty ich sporządzenia, a ponadto nie zawierały adnotacji o dokonaniu ich akceptacji pod względem merytorycznym, co naruszało postanowienia art. 21 ust. 1 pkt 4 i art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- szesnaście dowodów, na łączną kwotę 108,2 tys. zł, sprawdzono pod względem formalno-rachunkowym w terminie późniejszym niż ich ujęcie w księgach rachunkowych, oraz osiemnaście dowodów na kwotę 92,8 tys. zł, stwierdzając brak kompletnych zapisów dotyczących zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca (daty) oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

Przyczyną ww. nieprawidłowości był brak należytej staranności ze strony odpowiedzialnych pracowników.

Powyższe oceny sformułowano na podstawie: kontroli zgodności uregulowań wewnętrznych w zakresie systemu rachunkowości i kontroli wewnętrznej z przepisami prawa, przeglądu analitycznego ksiąg oraz badania próby 371 dowodów księgowych (od 93 do 141 w poszczególnych jednostkach).

Doboru próby dokonano metodą monetarną<sup>25</sup> we wszystkich jednostkach. Wartość operacji udokumentowanych wylosowanymi dowodami księgowymi (354) na kwotę 15.518,3 tys. zł i dowodami dobranymi metodami niestatystycznymi<sup>26</sup> w kwocie 848,0 tys. zł, wyniosła łącznie 16.330,3 tys. zł.

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości w zakresie legalności i rzetelności przeprowadzania inwentaryzacji:

a) w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim:

- spisy z natury papierów wartościowych przeprowadzono w dniach 3-5 stycznia 2012 r., czym naruszono art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym inwentaryzacja ww. aktywów winna być przeprowadzona wg stanu na ostatni dzień roku obrotowego.

---

<sup>25</sup> Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

<sup>26</sup> Największe kwotowo pozycje dochodów i wydatków oraz zapisów księgowych wybranych celowo przy badaniu wykonania dochodów i wydatków oraz na podstawie wyników przeglądu analitycznego.

Pomimo iż w protokole z inwentaryzacji papierów wartościowych, przeprowadzonej w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi w dniu 4 stycznia 2012 r., stwierdzono, że przeprowadzono ją na dzień 31 grudnia 2011 r., podana w nim liczba weksli (47 szt.) dotyczyła stanu na dzień 4 stycznia 2012 r. i była niższa od faktycznej liczby weksli w dniu 31 grudnia 2011 r. (48 szt.).

- 12 należności z tytułu dochodów budżetowych (w tym należności publicznoprawne) oraz jedna należność z tytułu dostaw i usług, co do których nie uzyskano od kontrahentów (stron) potwierdzeń sald w łącznej kwocie 1.604,7 tys. zł, do dnia 15 stycznia 2012 r. nie zinwentaryzowano w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami, czym naruszono art. 26 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Przeprowadzona inwentaryzacja nie wykryła, że:

- w księgach rachunkowych, na koncie dotyczącym budynków oraz w ewidencji środków trwałych, ujęto łącznie nieruchomość gruntową wraz z budynkiem garażowym o wartości 90,8 tys. zł, podczas gdy w zakładowym planie kont określono odrębne konta dla gruntów i budynków,
- w księgach rachunkowych na koncie 009-01-0 *Obce środki trwałe (grunty)* ujęto grunty o łącznej wartości 9.457.464 zł, podczas gdy rozporządzenie w sprawie rachunkowości nie przewidywało takiego konta, a do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych służyło konto 011 *Środki trwałe*.

Nieprawidłowości ujawnione w wyniku kontroli odpowiednio skorygowano.

b) w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa:

- do 15 stycznia 2012 r. nie przeprowadzono inwentaryzacji należności (w drodze uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanych w księgach rachunkowych jednostki stanu tych należności), pomimo obowiązku określonego w art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Zgodnie z art. 18 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zaniechanie przeprowadzania lub rozliczania inwentaryzacji albo przeprowadzenie lub rozliczenie inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy o rachunkowości jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

## **Budżet państwa**

### **Dochody**

Dane dotyczące dochodów budżetowych przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do informacji.

Dochody budżetowe w 2011 r. wykonano w kwocie 267.597,8 tys. zł, która stanowiła 107,4% kwoty zaplanowanej. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie dochodów budżetowych. Plan dochodów przekroczone o 18.396,8 tys. zł z tytułu uzyskania większych niż planowano (o 11,2% planu) dochodów związanych z realizacją przez jst zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, w zakresie:

- gospodarki gruntami i nieruchomościami (rozdział 70005) o 13.246,8 tys. zł (10,8% powyżej planu). Plan tych dochodów przekroczone w związku z aktualizacją opłat z tytułu użytkowania wieczystego, sprzedażą nieruchomości Skarbu Państwa oraz uzyskanymi odszkodowaniami z tytułu zajęcia nieruchomości Skarbu Państwa w celu realizacji inwestycji drogowych,
- pomocy społecznej (rozdział 85212 – świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego) o 2.129,6 tys. zł (15,6% powyżej planu), w związku ze spłatą przez dłużników alimentacyjnych należności na rzecz gmin (głównie w związku ze wzrostem ściągальności należności przez komorników sądowych).

Niepełne wykonanie planu dochodów wystąpiło w dwóch działach, w tym w dziale 750 – Urzędy wojewódzkie. Niższe od planowych o 6.661,9 tys. zł (11,1 % poniżej planu) dochody uzyskano z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych, co spowodowane było głównie mniejszą (w porównaniu do 2010 r.) liczbą nałożonych na osoby fizyczne mandatów, grzywien i kar pieniężnych oraz mniejszą efektywnością egzekwowania należności przez organy egzekucyjne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie rzetelność planowania dochodów.

W wyniku badania we wszystkich trzech jednostkach dochodów na kwotę łączną 151.257,3 tys. zł, stanowiącą 56,5% dochodów zrealizowanych w części 85/24, stwierdzono, że dochody te rzetelnie pobierano i ewidencjonowano oraz przekazywano na rachunek budżetu państwa, w terminach określonych w rozporządzeniu w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa, za wyjątkiem trzech poniższych przypadków:

- w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym wystąpiły dwa przypadki przekazania dochodów w kwocie 3,8 tys. zł z 2-dniowym opóźnieniem, w stosunku do terminów określonych w § 4 pkt 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa. W szczególności kwota 3.835,14 zł wpłynęła na rachunek Inspektoratu w dniu 5 stycznia 2011 r., a na rachunek Ministerstwa Finansów odprowadzono ją 12 stycznia 2011 r., ze względu na nieobecność odpowiedzialnego za te czynności pracownika. Za powyższe odpowiedzialność ponosi Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny<sup>27</sup>.

Nieprzekazanie w terminie do budżetu w należnej wysokości pobranych dochodów należnych Skarbowi Państwa stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 6 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów.

- w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim nieterminowo naliczono i nie wyegzekwowano dochodów z tytułu kary umownej w wys. 193,9 tys. zł. NIK ocenia jako nierzetelne działanie Urzędu w sprawie naliczenia i egzekwowania, stanowiącej dochód budżetu, kary umownej za zwłokę w wykonaniu remontu wejścia, podjazdu i chodnika przed budynkiem Urzędu. Przedsiębiorca zgłosił do odbioru powyższe zadanie w dniu 30 kwietnia 2011 r., podczas gdy termin jego realizacji upłynął 31 marca 2011 r. Natomiast notę księgową, obciążającą wykonawcę karą umowną za zwłokę w wysokości 193.855,14 zł, wystawiono dopiero 30 grudnia 2011 r., tj. po przeszło pół roku od dnia, w którym stwierdzono usunięcie ostatnich usterek (7 czerwca 2011 r.). Wskutek powyższego opóźnienia, Urząd nie mógł skompensować wierzytelności z tytułu kary umownej z wierzytelnością wykonawcy z tytułu pozostałej do zapłaty części wynagrodzenia za remont. Za powyższe odpowiedzialni byli: Dyrektor Generalny Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz Dyrektor Biura Inwestycji, Zamówień Publicznych i Logistyki. Do zakończenia kontroli nie wyegzekwowano ww. należności.

Według ostatecznego stanu na dzień 31 grudnia 2011 r., należności dysponenta części budżetowej wyniosły ogółem 627.507,5 tys. zł, w tym zaległości netto 603.040,6 tys. zł, i w porównaniu do 2010 r. wzrosły odpowiednio o 26,6% i 26,7%. Zaległości netto:

- w kwocie 399.577,0 tys. zł dotyczyły zaliczek alimentacyjnych wypłaconych osobom uprawnionym i jednocześnie podlegającym ściąganiu od dłużników alimentacyjnych przez gminy. Dochodzenie przedmiotowych należności było utrudnione m.in. z uwagi na brak zatrudnienia i majątku dłużników, niemożność ustalenia miejsca ich pobytu;

<sup>27</sup> Drugi przypadek dotyczył dochodu w kwocie 2 zł, dlatego pominięto szczegółowy opis.

- w kwocie 119.085,5 tys. zł dotyczyły dochodów z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, a na wzrost zaległości wpłynęło m.in.: ujęcie należności spornych po korzystnych dla wierzyciela rozstrzygnięciach sądowych, przeprowadzona aktualizacja opłat za użytkowanie wieczyste gruntów Skarbu Państwa oraz występujące u wielu użytkowników problemy z płynnością finansową;
- w kwocie 69.389,0 tys. zł wynikały z grzywien nakładanych w formie mandatów kredytowanych, a wzrost należności z tego tytułu spowodowało m.in. zmniejszenie o ponad 3.600 tys. zł wpływów z dobrowolnych wpłat osób ukaranych i wpłat organów egzekucyjnych. W 2011 r. kontrolą szczegółową nie obejmowano działań Wojewody Śląskiego (jako wierzyciela tych należności) związanych przede wszystkim z terminowym wystawianiem tytułów egzekucyjnych i kierowaniem ich do organów egzekucyjnych, gdyż kontrolę taką przeprowadzono w 2010 r. Wyrównoważona kontrola próby należności wynikających z 21 mandatów karnych na kwotę 2.380 zł, odpisanych jako przedawnione, wykazała, że we wszystkich przypadkach wierzyciel wystawił tytuły wykonawcze, a odpis należności z ksiąg rachunkowych był uzasadniony upływem 3 lat od daty nałożenia grzywien.

Łączna kwota zaległości netto, odpisanych do zakończenia kontroli na 31 grudnia 2011 r., wyniosła 10.852,7 tys. zł, w tym 10.788,4 tys. zł z tytułu przedawnionych mandatów, a 56,6 tys. zł z tytułu kosztów wydalenia cudzoziemców, których nie dochodzono z uwagi na brak środków prawnych.

## Wydatki

Dane dotyczące wydatków budżetowych przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do informacji.

Wydatki w części 85/24 województwo śląskie wyniosły 2.536.034,4 tys. zł, co stanowiło 97,7% planu po zmianach i były o 0,5% większe niż w 2010 r. W kwocie tej 76,0% stanowiły dotacje (bez majątkowych), które przekazał dysponent części do wykorzystania głównie przez jednostki samorządu terytorialnego. Wydatki bieżące i świadczenia na rzecz osób fizycznych stanowiły 10,9% ogółu wydatków, wydatki majątkowe 12,6%, a środki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej 0,5% wydatków ogółem.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wydatki zrealizowane przez Wojewodę i dysponentów niższego szczebla oraz sposób rozdysponowania dotacji.

Ocena ta wynika z badania wydatków w kwocie 449.859,3 tys. zł, stanowiących 17,7 % ogółu wydatków w części 85/24,

W 2011 r. Ministerstwo Finansów przekazało środki w wysokości 2.665.415,2 tys. zł, a niewykorzystane środki w kwocie 17.560,5 tys. zł zwrócono na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminie określonym w rozporządzeniu w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa. Zwroty dotyczyły niewykorzystanych w ciągu roku środków przez jst oraz jednostki budżetowe.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie rzetelność prowadzenia gospodarki środkami pieniężnymi, w zakresie finansowania potrzeb dysponentów niższego stopnia oraz zadań realizowanych bezpośrednio przez dysponenta głównego.

W 2011 r. w budżecie państwa w części 85/24 dokonano 821 zmian, z których 199 dokonał Minister Finansów, a 622 wprowadził Wojewoda Śląski. Stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niepoinformowaniu Ministra Finansów przez Wojewodę Śląskiego o dokonanej w kwietniu 2011 r. zmianie w planie wydatków majątkowych na kwotę 99,0 tys. zł, co było niezgodne z postanowieniami art. 171 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Niepoinformowanie o dokonanej zmianie wynikało z niedopatrzenia odpowiedzialnego pracownika i było spowodowane trudnościami przy opracowaniu projektu budżetu na 2012 r.

Największe wydatki poniesiono w trzech działach, tj. w dziale 852 – Pomoc społeczna (1.174.852,7 tys. zł), w dziale 851 – Ochrona zdrowia (392.331,6 tys. zł) i w dziale 600 – Transport i łączność (342.742,3 tys. zł), które stanowiły 75,3% ogółu wydatków.

Największe kwoty niewykorzystanych środków wystąpiły w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo, w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza oraz w dziale 852 – Pomoc społeczna. Między innymi nie wykorzystano:

- 14.229,7 tys. zł, tj. 40,3% planu po zmianach, w dziale 854 (rozdział 85415 - pomoc materialna dla uczniów). Niższe od planu wykorzystanie dotacji wynikało z niższych niż pierwotnie planowano wartości świadczeń wypłaconych uczniom, w związku z niskim kryterium dochodowym przyznania tego świadczenia i mniejszej niż planowano liczby uczniów kwalifikujących się do objęcia programem „Wyprawka szkolna”,
- 9.620 tys. zł, tj. 36,8% planu po zmianach, w dziale 010 (rozdział 01008 – Melioracje wodne). Wystąpiły blokady wydatków w kwocie 9.311,6 tys. zł, spowodowane m.in. brakiem decyzji samorządu województwa o dofinansowaniu trzech, spośród pięciu, planowanych zadań melioracyjnych (wynikające z wycofania jednego zadania oraz

niezakończenia postępowań przetargowych na dwa zadania) w ramach Osi 1 Poprawy konkurencyjności sektora rolnego i leśnego, działania 125 Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa przez gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi, objętego PROW na lata 2007-2013,

- 8.860,4 tys. zł, tj. 1,0% planu po zmianach, w dziale 852 (rozdział 85212 - świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego). Przyczyną niskiego wykorzystania środków były dokonane przez gminy zwroty niewykorzystanych dotacji oraz mniejsza liczba wniosków (w stosunku do planowanych przez gminy) złożonych przez osoby ubiegające się o te świadczenia oraz wzrost ilości decyzji odmownych, w związku z przekroczeniem kryterium dochodowego uprawniającego do otrzymania ww. świadczeń.

### **Wydatki bieżące jednostek budżetowych**

Wydatki bieżące jednostek budżetowych zrealizowano w wysokości 274.820,5 tys. zł, tj. 98,2% planu po zmianach. Wydatki te były wyższe o 8,8% w porównaniu do 2010 r.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim (dysponent III stopnia), polegające na:

- niezgodnym z przepisami, powszechnie obowiązującymi, udzieleniu 23 pracownikom Urzędu zaliczek na wydatki bieżące w łącznej kwocie 208,8 tys. zł. Zgodnie z § 15 ust. 6 rozporządzenia w sprawie gospodarki finansowej, zaliczki w jednostkach budżetowych mogą być udzielane wyłącznie w zakresie określonym w odrębnych przepisach. Wprowadzenie przez Dyrektora Generalnego, w pkt 6.1 *Instrukcji wprowadzającej ogólne zasady sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach w ramach dysponenta trzeciego stopnia*<sup>28</sup> (obowiązującej od 29 listopada 2011 r.), zapisów o możliwości udzielania zaliczek na zakupy towarów i usług (w formie zaliczki jednorazowej, zaliczki stałej oraz zaliczki na pokrycie nagłych wydatków związanych z usuwaniem skutków zdarzeń losowych) pozostaje w sprzeczności z ww. rozporządzeniem. W Urzędzie udzielono zaliczek m.in. na zakupy sprzętu dla Państwowej Straży Łowieckiej na łączną kwotę 30.000 zł, podczas gdy w trzech innych przypadkach podobnych zakupów od tego samego dostawcy, płatności zrealizowano przelewem. Dotyczyło to również innych przypadków, jak np.: zapłaty

---

<sup>28</sup> Wprowadzonego zarządzeniem Dyrektora Generalnego nr 0155/42/11 z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie ustalenia procedur działania dla operacji wykonywanych w ramach budżetu Dyrektora Generalnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach jako dysponenta trzeciego stopnia części budżetu państwa.



za zorganizowanie kąpieliska dla dzieci w Biurze Obsługi Klienta w Urzędzie, zapłaty za usługi hotelowe czy akcesoria i części do urządzeń elektronicznych, za które zapłacono gotówką ze środków zaliczki pobranej przez Dyrektora Biura Dyrektora Generalnego. Powyższe nieprawidłowości wynikały z błędnej interpretacji przepisów,

- nierzetelnym sporządzeniu dokumentacji, będącej podstawą wydatkowania w dniu 2 grudnia 2011 r. kwoty 24.477 zł, za usługę polegającą na wydaniu fotoksiążki podsumowującej czteroletnią działalność Urzędu i administracji zespolonej, wobec braku pisemnej umowy z wykonawcą. Usługę zleciło Biuro Wojewody. W ocenie NIK, pierwszym etapem planowania wydatku winno być precyzyjne określenie rezultatu jaki ma być uzyskany wskutek jego poniesienia. W powyższym przypadku natomiast, proces uzgadniania tego rezultatu, jak również warunków (w tym finansowych) na jakich miał być on uzyskany, odbywał się już w trakcie wykonywania usługi przez przedsiębiorcę. Zdaniem NIK, brak pisemnej umowy określającej precyzyjnie rezultat usług oraz warunki ich świadczenia, nie zapewniał możliwości oceny przestrzegania zasad dokonywania wydatków publicznych w sposób celowy, oszczędny i terminowy, zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych,
- nierzetelnymi działaniami związanymi z zawarciem umowy ze spółką (Oddział Hotel w Sosnowcu) z dnia 28 listopada 2011 r., której przedmiotem było zabezpieczenie bazy noclegowo-gastronomiczno-konferencyjnej na naradę szkoleniową z zakresu zarządzania kryzysowego, organizowaną w dniach 15 - 16 grudnia 2011 r. za 13.994 zł, z czego wydatki na wyżywienie, noclegi i parking, wynoszące łącznie 10.426 zł, poniesiono w sposób niegospodarny i niecelowy. Pomimo przeprowadzenia przez Biuro Inwestycji, Zamówień Publicznych i Logistyki sformalizowanego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, przy wyborze wykonawcy nie zachowano wymogu przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, gdyż już w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zatwierdzonej przez Dyrektora Biura, określono, że hotel/ośrodek/obiekt o standardzie przynajmniej trzygwiazdkowym, miał być położony w Sosnowcu<sup>29</sup>, co bez uzasadnionej przyczyny ograniczyło dostęp do zamówienia publicznego ze strony potencjalnych oferentów. Ponadto, w przypadku wynajęcia obiektu w Katowicach nie wystąpiłyby koszty oddelegowania pracowników (wyżywienia i zapewnienia noclegów). Zakres zamówionej usługi naruszał zasadę

<sup>29</sup> Zawarto także wymóg by realizacja gry taktyczno-strzeleckiej również odbyła się w Sosnowcu, tj. w sąsiedniej miejscowości.

dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny, gdyż ze środków publicznych sfinansowano: koszt noclegów 6 osób (5 pracowników Urzędu i 1 przedstawiciela policji) za 1.032 zł, w sytuacji gdy osoby te mogły dojechać na miejsce szkolenia z miejsca pracy (Urzędu) oraz wygórowany, w stosunku do poziomu diet określonych w obowiązujących przepisach, koszt wyżywienia uczestników wynoszący 8.894 zł (co daje średni wydatek na wyżywienie 1 uczestnika ok. 222 zł)<sup>30</sup>. Wystawione przez wykonawcę faktury zawierały wyszczególnione pozycje np. za usługi noclegowe, usługi gastronomiczne i odbiegały od sposobu ustalenia wynagrodzenia przyjętego w umowie – wystawca faktury nie podał liczby uczestników korzystających z usług noclegowych i gastronomicznych ani wynagrodzenia, wyliczonego jako iloczyn liczby uczestników i stawki umownej określonej na 1 uczestnika (476 zł za szkolenie, 280,60 zł za nocleg). Zaakceptowano ponadto nieobjęty umową koszt parkingu. Odpowiedzialność za weryfikację merytoryczną faktury ponosił Zastępca Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego,

- nierzetelnym udokumentowaniu zamówienia na usługę prawną – poradę ustną, na kwotę 1.439,10 zł, udzieloną Dyrektorowi Biura Dyrektora Generalnego. Jako nierzetelne NIK ocenia udokumentowanie tej usługi gdyż ustna forma zlecenia i wykonania usługi uniemożliwia jakąkolwiek ocenę celowości i gospodarności wydatku dokonanego ze środków publicznych,
- ograniczeniu zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu przeprowadzonym w celu udzielenia zamówienia obejmującego zadania o prognozowanej wielkości zamówienia netto 1.184,5 tys. zł na usługę kompleksową utrzymania czystości w budynkach Urzędu, poprzez zatwierdzenie przez Dyrektora Biura Inwestycji, Zamówień Publicznych i Logistyki specyfikacji istotnych warunków zamówienia, której postanowienia zawierały nieuzasadnione ograniczenia w zakresie podwykonawstwa, naruszające przepisy art. 36 ust. 5 Prawa zamówień publicznych. W wyniku złożonego przez jednego z oferentów odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej od ww. postanowień, na podstawie orzeczenia tej Izby, Urząd poniósł wydatek w kwocie 18,6 tys. zł z tytułu kosztów postępowania odwoławczego.

W Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym stwierdzono nieprawidłowości polegające na dokonywaniu wydatków, pomimo ich niezaplanowania w planie finansowym. W dniach od 5 do 8 lutego 2011 r. oddelegowano pracownika Inspektoratu w zagraniczną podróż służbową - do Belgii, podczas gdy w planie finansowym Inspektoratu nie zabezpieczono

---

<sup>30</sup> Z uwagi na zamówienie przez Urząd m.in. śniadań w formie bufetu, co najmniej trzech dań do wyboru, „zimnej płyty” z wędlinami i serami.

środków na wydatki we właściwym paragrafie (4420 - zagraniczne podróże służbowe). Wydatki te ujęto w planie dopiero w dniu 25 marca 2011 r. (środki na ten cel przyznał z rezerwy Wojewoda Śląski, decyzją z dnia 22 marca 2011 r.). Wydatek w kwocie 1.895,90 zł, pierwotnie ujęty na koncie 130-01 w paragrafie 4410 (krajowe podróże służbowe), z dniem 31 marca 2011 r. przeksięgowano na paragraf 4420. Za tę nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny. Dokonanie wydatku niezgodne z planem stanowiło naruszenie art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

Nieprawidłowości w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa, polegały na:

- wydatkowaniu do 29 grudnia 2011 r. kwoty 89.979,58 zł ze środków budżetowych z przekroczeniem upoważnienia, które wyznaczało limity wydatków ustalone w planie finansowym jednostki w następujących paragrafach klasyfikacji budżetowej: 3020 o kwotę 24.102,25 zł; 4010 o kwotę 28.299,64 zł; 4140 o kwotę 1.884,00 zł; 4210 o kwotę 24.454,10 zł; 4270 o kwotę 2.139,79 zł; 4370 o kwotę 2.065,93 zł; oraz w 4430 o kwotę 7.033,87 zł. Było to niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Dokonanie wydatku z naruszeniem ww. przepisów stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

NIK zwraca ponadto uwagę, że już z datą 1 grudnia 2011 r. do systemu finansowo-księgowego wprowadzono Decyzję Wojewody Śląskiego Nr FB/I/3011/533/11 z dnia 30 grudnia 2011 r., w związku z czym system księgowy nie wykazywał przekroczeń planu w okresie od 1 do 29 grudnia 2011 r.

Główna Księgowa, której powierzono obowiązki i odpowiedzialność, wynikające z art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, nie wykonywała rzetelnie obowiązków w zakresie dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, określonych w pkt. 3 lit. a) ww. artykułu, a Śląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa nie zapewnił należytej kontroli bieżącej wydatków.

- udzieleniu zamówień na usługę ochrony fizycznej i dozoru posesji wraz z budynkiem oraz mienia znajdującego się na chronionym terenie i w budynku wykonawcy, którego nie wybrano w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych, czym naruszono art. 7 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Dotyczyło to umów podpisanych przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz Główną Księgową w dniu 31 grudnia 2010 r. na kwotę 77.560,90 zł brutto (63.057,64 zł netto) oraz w dniu 28 grudnia 2011 r. na kwotę 77.563,80 zł brutto (63.060 zł netto). W 2011 r. poniesiono z tego tytułu wydatek na kwotę 51.190,20 zł<sup>31</sup>, tj. 0,76% wydatków ogółem. Konsekwencją drugiej umowy będą wydatki poniesione w 2012 r. Pominięcie stosowania przepisów Prawa zamówień publicznych wynikało z mylnej interpretacji przepisów w zakresie wartości zamówienia, ponieważ zamówienie tylko w części było finansowane ze środków Inspektoratu.

Udzielenie zamówienia wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 17 ust. 1b pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów.

### **Wydatki majątkowe**

Wydatki majątkowe budżetu krajowego zrealizowano w wysokości 320.790,6 tys. zł, tj. 95,0% z planowanej na ten cel kwoty (337.417,5 tys. zł), z tego przeznaczono na:

- dotacje na inwestycje i zakupy inwestycyjne 293.877,8 tys. zł (95,2% planu),
- zakupy i wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych 26.912,8 tys. zł, w tym na wydatki inwestycyjne 8.057,3 tys. zł (97,5% planu) i na zakupy 18.855,5 tys. zł (92,5% planu).

Największe kwoty wydatkowano w formie dotacji na finansowanie zadań własnych, przekazując je powiatom z przeznaczeniem na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych w miastach na prawach powiatu (83.021,8 tys. zł) oraz na odbudowę infrastruktury komunalnej w gminach i powiatach zniszczonych w wyniku powodzi (86.773,7 tys. zł).

Na niepełne wykorzystanie dotacji głównie wpływ miało:

- nieprzekazanie dotacji na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami (w tym współfinansowanych) dla samorządu województwa, w rozdziale melioracje wodne, w związku z blokadą wydatków (9.311,6 tys. zł) na zadania związane z rozwojem infrastruktury rolnictwa

---

<sup>31</sup> Wydatek Inspektoratu stanowił 66% wartości umów odpowiadającej udziałowi Inspektoratu w powierzchni budynku.

w celu poprawy konkurencyjności sektora rolnego i leśnego w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013,

- niższe niż planowano wykorzystanie przez gminy dotacji na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych dla szkół podstawowych o 1 341,4 tys. zł, co stanowiło 11,7% planu, a wynikało m.in. z rezygnacji niektórych szkół z zaplanowanych zadań, w tym udziału w programie „Radosna szkoła”, zbyt dużych kosztów inwestycji po rozstrzygnięciu przetargów i brakiem możliwości zwiększenia udziału własnego jst oraz powstaniem tzw. oszczędności poprzetargowych.

Jednostki budżetowe plan wydatków wykonały w większości realizując planowane zakupy i osiągając zaplanowane efekty. Niepełne wykonanie planu wydatków wynikało z oszczędności powstałych po przeprowadzeniu postępowań przetargowych, unieważnienia postępowania z uwagi na zbyt wysoką zaoferowaną cenę i ograniczenia zakresu rzeczowego zamówienia. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wykonanie wydatków majątkowych.

W wyniku kontroli wybranych wydatków majątkowych na łączną kwotę 8.822,8 tys. zł stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- 1) w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim:
  - a) niezgodnym z przepisami obowiązującymi w Urzędzie dokonywaniu wydatków na sprzęt dla Państwowej Straży Łowieckiej (zwanej dalej PŚŁ) w formie gotówkowej oraz bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i zawarcia pisemnej umowy z dostawcą. W dniach 31 grudnia 2010 r. oraz 5 i 7 stycznia 2011 r. zapłacono gotówką, ze środków pobranych przez Dyrektora Generalnego w formie zaliczek, odpowiednio: 14.800 zł, 8.099,99 zł i 7.100,01 zł (w tym 15.200,00 zł w 2011 r.). Nieprzeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz niezawarcie pisemnej umowy z dostawcą, naruszało postanowienia:
    - pkt 3.9 (rozdział 1) *Instrukcji wprowadzającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach*<sup>32</sup> stanowiący, że zapłata może być dokonywana w formie gotówki wypłaconej z kasy w transakcjach nieprzekraczających 3.000 euro;

<sup>32</sup> Wprowadzonej zarządzeniem Dyrektora Generalnego nr 0155/43/06 z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie ustalenia Instrukcji wprowadzającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach.

- pkt 1.6 *Zasad prowadzenia postępowań o zamówienia publiczne w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim*<sup>33</sup>, zgodnie z którym w postępowaniach powyżej kwoty 6.000 euro (23.034 zł)<sup>34</sup>, realizowanych w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim, kierownik zamawiającego powołuje komisję do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- pkt 5.4 ww. dokumentu, zgodnie z którym w postępowaniach o zamówienie publiczne powyżej 6.000 euro obowiązuje pisemność umów.

W ocenie NIK, brak jest uzasadnienia do pobierania zaliczek oraz dokonywania płatności gotówką za zakupy Urzędu przez Dyrektora Generalnego, który winien sprawować funkcje nadzorcze i kontrolne nad realizacją tych działań.

Również niezgodnie z przepisami wewnętrznymi, tj. z pkt 15.1 *Instrukcji wprowadzającej ogólne zasady sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach w ramach dysponenta trzeciego stopnia* (obowiązującej od 29 listopada 2011 r.), bez zawarcia pisemnej umowy, w dniu 30 grudnia 2011 r. zapłacono przelewem kwotę 15.180 zł temu samemu dostawcy sprzętu dla PSŁ, na podstawie faktury wystawionej 29 grudnia 2011 r. Dokumentem regulującym zasady na jakich odbywają się dostawy materiałów i usług - według uregulowań zawartych w ww. instrukcji – winna być umowa, którą należy sporządzić, gdy wartość zakupionych materiałów przekracza kwotę 5.000 zł (za zgodą Dyrektora Generalnego 10.000 zł) oraz w przypadku zakupu usług kwotę 3.000 zł.

Powyższe nieprawidłowości wynikały z nieprzestrzegania przepisów wewnętrznych oraz niewystarczającego nadzoru ze strony Dyrektora Generalnego Urzędu,

- b) udzieleniu zamówień na zakup pojazdów i urządzeń na łączną kwotę 165.327,97 zł wbrew postanowieniom zawartym w *Zasadach postępowań o zamówienia publiczne*, zgodnie z którymi w postępowaniach o wartości od 6.000 euro do 14.000 euro kierownik zamawiającego zobowiązany był do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W związku z niezastosowaniem jakichkolwiek procedur brak było możliwości oceny, czy zawarte umowy w sposób optymalny odpowiadały potrzebom jednostki i czy dokonano optymalnego doboru metod i środków służących

---

<sup>33</sup> Wprowadzonego zarządzeniem Dyrektora Generalnego nr 0155/9/04 z dnia 6 maja 2004 r. w sprawie zasad przeprowadzania postępowań o zamówienia publiczne w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach, zwanego dalej *Zasadami postępowań o zamówienia publiczne*.

<sup>34</sup> Według kursu określonego w § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 224, poz. 1796) – 3,839.

osiągnięciu założonych celów, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt.1 ustawy o finansach publicznych. Bez przeprowadzenia stosownego postępowania zawarto nw. umowy:

- w dniu 8 grudnia 2011 r. przez Dyrektora Generalnego Urzędu i Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego z przedsiębiorcą prowadzącym sprzedaż pojazdów, na zakup 2 pojazdów typu quad, za łączną cenę brutto 60.900 zł (jeden pojazd za 32.950 zł, drugi za 27.950 zł). Do 10 kwietnia 2012 r. nie przekazano do użytkowania zakupionych na potrzeby drużyn ratownictwa górskiego pojazdów, co wskazuje na brak potrzeby dokonania tego zakupu w grudniu 2011 r.;
- w dniu 21 grudnia 2011 r. przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego i Zastępcę Dyrektora Biura Inwestycji, Zamówień Publicznych i Logistyki na zakup 3 sztuk syren alarmowych za 38.499,97 zł (do zakończenia kontroli NIK zakupionych na potrzeby jednostek samorządu terytorialnego urzędów nie przekazano użytkownikom);
- w dniu 12 grudnia 2011 r. przez Dyrektora Generalnego i Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego na zakup motopompy za 65.928 zł, (brutto) z przeznaczeniem do wykorzystania w sytuacjach kryzysowych.

Zamawiający uważali, że stosowanie *Zasad postępowania o zamówienia publiczne* nie było obligatoryjne, gdyż były one nieaktualne, jednak do czasu zakończenia kontroli NIK zasad tych nie uchylono,

c) pozostawieniu bez rozpoznania wniosku o udzielenie wyjaśnień treści SIWZ, złożonego w dniu 17 maja 2011 r. przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą, pomimo że zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, zamawiający był zobowiązany do udzielenia odpowiedzi w trakcie czynności udzielania zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na adaptację oraz kompleksowe wyposażenie pomieszczeń w systemie „zaprojektuj i wybuduj”, przeznaczonych na potrzeby Wojewódzkiego Centrum Powiadamiania Ratunkowego (zwanego dalej WCPR) o wartości 5.294,8 tys. zł.

Zamawiający nie udzielił odpowiedzi, ponieważ inaczej interpretował ww. przepisy dotyczące terminu udzielenia odpowiedzi. Ponadto, nie wywiązując się z obowiązku udzielenia wyjaśnień treści SIWZ osobie prowadzącej działalność gospodarczą, naruszono również przepis art. 7 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, w myśl którego zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie

wykonawców. W przypadku spółki akcyjnej (jedyne wykonawcy, który złożył ofertę i wygrał przetarg), Urząd nie skorzystał z prawa do pozostawienia wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ bez rozpoznania (udzielił wyjaśnień), w sytuacji gdy wniosek ten wpłynął 6 dni później niż wniosek osoby prowadzącej działalność gospodarczą, a nawet przesunął na prośbę spółki termin składania ofert z 24 na 27 maja 2011 r. Urząd był zobowiązany do równego traktowania wykonawców, bez względu na to, którego załącznika do SIWZ dotyczyły ich pytania (Wielobranżowej Koncepcji WCPR, czy wzoru umowy). Podkreślić należy, iż przynajmniej 18 z 31 pytań ujętych we wniosku spółki miało charakter polemiki – było propozycjami zmian wzoru umowy, na które w 10 przypadkach Urząd wyraził zgodę. Ponadto w *Protokole z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego* stwierdzono, popełnione wskutek omyłek, błędy w wartości zamówienia i dacie ogłoszenia o zamówieniu oraz stwierdzono brak ceny podanej w jedynej złożonej ofercie, czym naruszono przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego<sup>35</sup>,

- d) nierzetelnie przygotowano i realizowano ww. zadanie, dotyczące adaptacji oraz wyposażenia pomieszczeń Wojewódzkiego Centrum Powiadamiania Ratunkowego, co skutkowało zleceniem robót dodatkowych. Na podstawie wpisów w dzienniku budowy stwierdzono, że wszystkie roboty dodatkowe na ww. zadaniu zrealizowano do 22 listopada 2011 r., tj. na 8 dni przed zawarciem umowy na ich wykonanie, a prace dodatkowe wykonawca faktycznie wykonywał na podstawie podpisywanych w trakcie prac 10 protokołów konieczności na realizowanie poszczególnych robót (z czego 9 zatwierdził Dyrektor Biura Inwestycji, Zamówień Publicznych i Logistyki, a na jednym, za 385 tys. zł, znajdował się podpis jedynie inspektora nadzoru). Roboty dodatkowe, związane z realizacją ww. zadania, na łączną kwotę 902,9 tys. zł, wynikały z konieczności podziału WCPR na dwie oddzielne strefy (dokonanego na wniosek Wojewódzkiej Komendy Straży Pożarnej) oraz ze stanu konstrukcji przebudowanych pomieszczeń, stwierdzonego w trakcie wykonywania robót. Propozycje Wojewódzkiej Komendy Państwowej Straży Pożarnej Urząd winien uwzględnić na etapie sporządzenia Wielobranżowej Koncepcji WCPR (opracowanej w listopadzie 2010 r.), która stanowiła podstawę do przeprowadzenia postępowania przetargowego na realizację zadania, tym bardziej że istniała możliwość uzyskania takich uwag podczas prac roboczego zespołu

---

<sup>35</sup> Dz. U. Nr 223, poz. 1458.



ds. opracowania koncepcji funkcjonowania systemu powiadamiania ratunkowego na terenie województwa śląskiego (w którego skład wchodził m.in. przedstawiciel Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach). Ponadto, Urząd nie wyegzekwował od wykonawcy robót dokładnego rozpoznania, przed przystąpieniem do prac projektowych (zgodnie z zapisami ww. Wielobranżowej Koncepcji WCPR), struktury wszystkich ścian konstrukcyjnych i stropów oraz przedmiotowego biegu schodowego, co również miało wpływ na konieczność zlecenia ww. robót dodatkowych, a było spowodowane niewystarczającym nadzorem nad realizacją inwestycji przez odpowiedzialnych pracowników.

W toku realizacji następnego zadania - wymiany dźwigu osobowego nr 4 w budynku Urzędu, w dniu 29 grudnia 2011 r. (tj. w dniu zawarcia umowy z wykonawcą) wypłacono zaliczkę w kwocie 266.753,20 zł na poczet wykonania zamówienia. Umowę na wymianę tego dźwigu zawarto w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. W postępowaniu tym oraz zawartej umowie przewidziano możliwość (w razie złożenia przez wykonawcę wniosku i stosownych dokumentów) wypłaty zaliczki na poczet wykonania zamówienia w wysokości do 80% wynagrodzenia wykonawcy. Osoby odpowiedzialne za wypłatę zaliczki nie wyjaśniły w jaki sposób oszacowano limit zaliczki podany w umowie, jakimi przesłankami kierowały się przy rozpatrywaniu wniosku o zaliczkę wobec braku postanowień umownych w tym zakresie oraz dlaczego wypłacono zaliczkę w maksymalnej wysokości przewidzianej w umowie. W omawianym przypadku uzyskanie efektu rzeczowego mogło nastąpić bez zaliczkowego wydatkowania - na 3 miesiące przed ustalonym terminem płatności za wykonanie zadania - środków pochodzących z budżetu państwa<sup>36</sup>, o czym świadczy wymiana dwóch innych wind przez tego samego przedsiębiorcę na podstawie umów z 18 lipca i 5 sierpnia 2011 r., w których nie przewidziano możliwości udzielenia zaliczki. Wypłata zaliczki w dniu 29 grudnia 2011 r. wskazywała na zamiar uniknięcia obowiązku zwrotu do budżetu państwa niewykorzystanych w tym roku środków finansowych, tymczasem racjonalne gospodarowanie środkami budżetowymi, szczególnie w warunkach deficytu budżetu państwa, wymaga aby zobowiązania regulowano bez nieuzasadnionego wyprzedzenia.

- 2) w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym dokonywano wydatków, pomimo braku środków w planie jednostki przewidzianych na ten cel. W dniu 3 lutego 2011 r.

<sup>36</sup> Termin realizacji zamówienia wyznaczono na 29 lutego 2011 r., a termin płatności – na 30 dni od daty otrzymania przez Urząd faktury.

zapłacono 6.752,70 zł za kserokopiarkę, a wydatek ujęto w paragrafie 4210 (zakup materiałów i wyposażenia), podczas gdy faktycznie stanowił zakup inwestycyjny (paragraf 6060). Obowiązujący wówczas plan finansowy nie przewidywał wydatków w paragrafie 6060. W dniu 17 marca 2011 r. przesunięto w planie finansowym kwotę 6.753,00 zł z paragrafu 4210 na 6060<sup>37</sup>, a ww. wydatek przeksięgowano z paragrafu 4210 na 6060. Odpowiedzialność za tę nieprawidłowość ponosi Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny, która zaakceptowała wydatek bez uprzedniej zmiany w planie wydatków jednostki. Dokonanie wydatku niezgodne z planem stanowiło naruszenie art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

Dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

### **Zobowiązania**

Na koniec 2011 r. zobowiązania ogółem wyniosły 15.465,4 tys. zł i były o 11,0% wyższe niż na koniec 2010 r. Największą kwotę zobowiązań stanowiło dodatkowe wynagrodzenie roczne dla pracowników w łącznej kwocie 11.524,8 tys. zł.

W toku kontroli stwierdzono dwa przypadki zobowiązań wymagalnych na łączną kwotę 351,1 tys. zł, niewykazanych przez Śląski Urząd Wojewódzki w sprawozdaniach budżetowych za 2011 r., co omówiono w punkcie dotyczącym sprawozdawczości.

W Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa stwierdzono zaciągnięcie zobowiązania finansowego w wysokości przekraczającej upoważnienie do zaciągania zobowiązań obciążających budżet roku bieżącego o kwotę 2.438,25 zł z tytułu zakupu drzwi antywłamaniowych, co było niezgodne z art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obowiązkowe oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich, z zastrzeżeniem art. 136 ust. 4 i art. 153. Fakturę za zakup drzwi z dnia 28 grudnia 2011 r. częściowo zapłacono 29 grudnia 2011 r.

---

<sup>37</sup> Decyzja Wojewody Śląskiego z dnia 11 marca 2011 r.

kwotą 4.427,25 zł, a pozostałą kwotę 2.438,25 zł w styczniu 2012 r. Odpowiedzialne za to były: Główna Księgowa, która potwierdziła na wniosku o udzielenie zamówienia „pokrycie finansowania w planie w § 4210” oraz Śląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa, która zaakceptowała zamówienie do realizacji, które także dokonały zatwierdzenia wydatków do wypłaty.

### **Wynagrodzenia**

Przeciętne zatrudnienie w części 85/24 - województwo śląskie w 2011 r. wyniosło 3.978 osób i było niższe od przeciętnego zatrudnienia w 2010 r. o 85 osób, tj. o 2,1%.

Wydatki na wynagrodzenia w 2011 r. wyniosły łącznie 171.452,1 tys. zł, co stanowiło 99,3% środków zaplanowanych.

Przeciętne zatrudnienie w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim na koniec 2011 r. wyniosło 1.080 etatów i było wyższe o 144 etaty od poziomu na koniec 2010 r. (936 etatów). Na koniec 2011 r. zatrudniano 1139 osób - o 124 osoby więcej w porównaniu do zatrudnienia z końca 2010 r. Wzrost liczby zatrudnionych osób przede wszystkim spowodowało przejście pracowników zlikwidowanego gospodarstwa pomocniczego – Zakładu Obsługi, w którym w 2010 r. przeciętne zatrudniano 179 pełnozatrudnionych oraz przyjęto 22 osoby do realizacji zadań z zakresu tzw. mienia zabużańskiego i 13 osób na potrzeby zadań tworzonego wojewódzkiego Centrum Powiadamiania Ratunkowego. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) wyniosło 3.591,6 zł i pozostało na poziomie roku 2010 r. (100,1%), co było zgodne z obowiązującą w 2011 r. w państwowej sferze budżetowej zasadą zamrożenia płac.

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach przedstawiono w załączniku nr 3 do informacji.

### **Dotacje budżetowe**

Dotacje (bez majątkowych) w 2011 r. wyniosły 1.936.473,5 tys. zł, co stanowiło 98,1% planu, z tego dotacje celowe dla jednostek samorządu terytorialnego wykonano w wysokości 1.728.723,7 tys. zł, dotacje podmiotowe w kwocie 377,0 tys. zł, a pozostałe w wysokości 207.372,8 tys. zł.

Z dotacji celowych dla jst przeznaczono:

- 1.339.267,6 tys. zł na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jst, w tym na sfinansowanie świadczeń rodzinnych, zaliczek alimentacyjnych oraz składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczeń społecznych

(848.633,0 tys. zł) oraz na utrzymanie komend powiatowych państwowej straży pożarnej (210.897,2 tys. zł),

- 386.136,6 tys. zł na sfinansowanie zadań własnych jst, w tym na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w infrastrukturze komunalnej (61.275,5 tys. zł), utrzymanie domów pomocy społecznej (89.129,1 tys. zł), na wypłaty zasiłków stałych (44.507,0 tys. zł), na wypłaty zasiłków i pomocy w naturze oraz opłacanie składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe (59.416,6 tys. zł), a także na sfinansowanie ośrodków pomocy społecznej (50.450,4 tys. zł),
- 1.102,3 tys. zł na zadania realizowane na podstawie porozumień z jst, w tym na utrzymanie cmentarzy i grobów wojennych (531,6 tys. zł),
- 2.217,2 na dotację dla gmin uzdrowiskowych.

Z pozostałych dotacji największe kwoty przeznaczono m.in.:

- 193.788,9 tys. zł na sfinansowanie zadań zespołów ratownictwa medycznego, na podstawie umowy zawartej z Narodowym Funduszem Zdrowia,
- 2.710,7 tys. zł na sfinansowanie i dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych.

Kontrolą objęto dotacje w łącznej kwocie 1.515.817,6 tys. zł, z tego 1.322.028,7 tys. zł stanowiły dotacje dla jst. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do legalności planowania kwot wydatków na dotacje (w zakresie objętym kontrolą) oraz legalności, celowości i gospodarności ich wydatkowania przez dysponenta części.

W wyniku badania wydatków na dotacje dla jst stwierdzono, że Wojewoda Śląski przekazał Gminie Blachownia oraz Powiatowi Żywieckiemu dotacje w łącznej kwocie 2 711,1 tys. zł, w terminach uniemożliwiających ich prawidłowe wydatkowanie. W szczególności w wyniku kontroli realizacji dotacji dla jst na odbudowę infrastruktury komunalnej po powodzi oraz stabilizację osuwisk stwierdzono, że 4 gminy (spośród 42, którym Wojewoda Śląski przekazał te dotacje) nie wydatkowały w pełnej wysokości otrzymanych dotacji, na łączną kwotę 3.035,8 tys. zł, w tym Gmina Blachownia nie wykorzystwała do końca 2011 r. kwoty 2.988,0 tys. zł i nie zwróciła jej na rachunek dysponenta do dnia zakończenia kontroli NIK. Jak ustalono, główną przyczyną niezrealizowania przez Gminę płatności za wykonane zadania było opóźnione otrzymanie dotacji, która od Wojewody, w kwocie 2.629,4 tys. zł, wpłynęła do Gminy w dniu 30 grudnia 2011 r. po godz. 14<sup>30</sup> (wg wyjaśnień Burmistrza Blachowni, Gmina nie miała już możliwości zapłaty za zrealizowane zadania), dlatego płatności za realizację robót nastąpiły dopiero w dniu

2 stycznia 2012 r., tj. dwa dni po terminie ustalonym w umowie w sprawie wykorzystania dotacji. W przypadku dotacji udzielonych na zadanie gospodarowania gruntami i nieruchomościami Skarbu Państwa stwierdzono, że 16 powiatów (spośród 36, którym Wojewoda Śląski przekazał takie dotacje) nie w pełni wydatkowało otrzymane dotacje. I tak, Powiat Żywiecki nie wykorzystał dotacji w kwocie 204,0 tys. zł (tj. 16% z dotacji otrzymanych na realizację tych zadań), w tym 81,7 tys. zł (na sfinansowanie zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa na rzecz osób fizycznych za przejęte nieruchomości pod drogi publiczne), w związku z ich otrzymaniem w dniu 30 grudnia 2011 r. po godz. 15.

Przekazanie tych środków w tak późnym terminie wynikało z późnego otrzymania przez Wojewodę Śląskiego, tj. 28 grudnia 2011 r., decyzji Ministra Finansów dotyczących ww. dotacji.

Ponadto w wyniku kontroli prawidłowości przekazywania i rozliczania dotacji dla jst ustalono, że:

- pomimo zwrócenia przez jst niewykorzystanych do końca 2011 r. ww. dotacji na odbudowę infrastruktury komunalnej po powodzi, w łącznej kwocie 573,2 tys. zł, gminy Bieruń i Jeleśnia oraz Powiat Żywiecki nie wpłaciły należnych odsetek z tytułu nieterminowego zwrotu tych dotacji, w łącznej kwocie 177 zł,
- spośród 167 gmin, którym Wojewoda przekazał dotacje na pomoc materialną dla uczniów (rozdział 85415 § 2030), w łącznej kwocie 16.399,1 tys. zł, siedem gmin wydatkowało je bez zapewnienia, zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, udziału własnego na sfinansowanie zadań w kwocie 67.102,57 zł, a dwie gminy wykorzystały dotacje na łączną kwotę 1.860,60 zł na sfinansowanie zasiłków szkolnych z przekroczeniem 5% limitu określonego w art. 90r ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty<sup>38</sup>. Do dnia zakończenia kontroli tylko gminy Siewierz i Bieruń zwróciły nadmiernie pobrane środki wraz z należnymi odsetkami, natomiast gminy Wodzisław Śląski i Koszarawa zwróciły dotacje bez wymaganych odsetek, a gminy: Psary, Tworóg, Gierałtowice, Ujsoły i Skoczów w ogóle nie zwróciły kwot nadmiernie pobranych dotacji - w wysokości 48,5 tys. zł wraz z należnymi odsetkami. W wyniku ustaleń kontroli NIK, Wydział Polityki Społecznej wystąpił do ww. gmin o zwrot tych środków. W trakcie kontroli dysponent części podjął działania, celem wyegzekwowania od ww. gmin zwrotu środków i zapłaty należnych odsetek.

NIK ocenia pozytywnie sprawowanie przez Wojewodę nadzoru nad wydatkowaniem środków dotacji celowych dla jst, m.in. poprzez:

<sup>38</sup> Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.

- właściwe zabezpieczenie interesu Skarbu Państwa w zawieranych umowach dotacji, zgodnie z zapisami art. 150 i 151 ustawy o finansach publicznych,
- przeprowadzenie 19 kontroli prawidłowego wykorzystania przez jst, udzielonych w latach 2007-2010, dotacji w kwocie 66.845,6 tys. zł,
- dokonywanie analiz otrzymywanych od jst wniosków, sprawozdań i rozliczeń oraz występowanie do jst w trakcie roku o udzielenie informacji i przedstawianie stopnia zabezpieczenia finansowego zadań dotowanych z budżetu państwa (w tym przedstawienie wielkości środków niezbędnych do prawidłowej realizacji tych zadań do końca roku).

### **Wydatki budżetu środków europejskich**

Dane dotyczące wydatków budżetu środków europejskich przedstawiono w załączniku nr 4. W ustawie budżetowej na 2011 r. w części 85/24 województwo śląskie zaplanowano wydatki budżetu środków europejskich w wysokości 24.992,0 tys. zł, w tym:

- 17.111 tys. zł na realizację przez samorząd województwa zadań związanych z rozwojem infrastruktury rolnictwa (melioracji wodnych) w celu poprawy konkurencyjności sektora rolnego i leśnego w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013. Wykorzystano 4.327 tys. zł, tj. 25,0%. Niepełne wykorzystanie środków wynikało m.in. z niższego niż planowano zakresu rzeczowego zadań dotyczących melioracji wodnych, braku decyzji samorządu województwa o dofinansowaniu trzech, spośród pięciu, planowanych zadań melioracyjnych, w ramach działania 125 Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa przez gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi (str. 24);
- 5.083 tys. zł na realizowane przez trzy jednostki samorządu powiatowego (częstochoński, raciborski i zawierciański) zadania związane ze scalaniem gruntów i budową dróg transportu rolnego również w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013. Z zaplanowanej kwoty wykorzystano 3.688 tys. zł, tj. 73,0 % środków. Niepełne ich wykorzystanie wystąpiło w powiecie częstochońskim i było spowodowane m.in. unieważnieniem przetargu na zadania budowy dróg transportu rolnego;
- 2.798 tys. zł na realizację projektu „Elektronicznej Platformy Pracy Śląskiej Administracji Zespolonej” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007–2013. Wykorzystano 1.723 tys. zł, tj. 62,0% planu, co spowodowane było m.in.: uzyskaniem w przetargach niższych niż zakładano ofert cenowych, unieważnieniem przetargu na wdrożenie Podsystemu Monitoringu i Kontroli Przepływu Pracy oraz

ograniczeniem zakresu rzeczowego projektu (m.in. zmniejszono liczbę skanerów i czytników kodów).

W 2011 r., na wniosek Śląskiego Komendanta Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach, dokonano przesunięcia środków w kwocie 67,1 tys. zł, które umożliwiły Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach zakup 160 sztuk ubrań specjalnych, chroniących przed czynnikami chemicznymi, w ramach projektu pn. „Wsparcie techniczne ratownictwa ekologicznego i chemicznego”.

Z rezerw budżetowych wykorzystano 117 tys. zł, które Kuratorium Oświaty w Katowicach przeznaczyło na sfinansowanie kosztów zarządzania projektem „Mam zawód – mam pracę w regionie”.

### **Inne ustalenia kontroli**

Nadzór i kontrola sprawowana przez Wojewodę nad całością gospodarki finansowej dysponentów niższego stopnia, na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, nie były wystarczające.

Tym samym nie w pełni zrealizowano wniosek pokontrolny, dotyczący zwiększenia nadzoru Wojewody Śląskiego nad dysponentami niższego stopnia w zakresie gospodarowania mieniem, poprzez wprowadzenie skutecznych rozwiązań zapobiegających powstaniu nieprawidłowości m.in. dotyczących kontroli wewnętrznej. Stwierdzono bowiem przypadki dokonywania wydatków niezgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, przepisami wewnętrznymi, a ponadto wystąpiły nieprawidłowości w zakresie rachunkowości i ewidencji księgowej.

Zadania w zakresie nadzoru i kontroli realizowały wydziały merytoryczne oraz Wydział Kontroli i Audytu Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego. W 2011 r. Wydział Kontroli i Audytu przeprowadził m.in. w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym, w okresie od 15 września do 16 listopada 2011 r., kontrolę, która obejmowała prawidłowość wykonania budżetu w 2010 r., przestrzeganie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i realizację zadań z zakresu zapewnienia dostępu do informacji publicznej. Protokół kontroli podpisano 4 stycznia 2012 r., jednak do 21 marca 2012 r. do jednostki nie skierowano wystąpienia pokontrolnego.

W ocenie NIK, brak przepisów prawa stricte określających terminy formułowania zaleceń pokontrolnych oraz spiętrzenie obowiązków w pierwszych miesiącach roku nie usprawiedliwiały w pełni tak długiego okresu realizacji wyników kontroli.

W Śląskim Urzędzie Wojewódzkim sporządzono analizę wykonania wydatków i dochodów budżetowych za I półrocze 2011 r. oraz analizę wykonania wydatków w układzie zadaniowym.

### **Ustalenia innych kontroli**

W ramach ogólnopolskiej kontroli koordynowanej (P/11/001) w 2011 r. skontrolowano sposób wdrażania przez Wojewodę Śląskiego budżetu zadaniowego<sup>39</sup>.

W wyniku kontroli objętych nią obszarów, takich jak: planowanie wydatków w układzie zadaniowym, monitorowanie osiągniętych rezultatów, sprawozdawczość, określanie treści zadań, podzadań oraz celów i mierników z nimi związanych oraz monitorowanie osiągania celów zadań i podzadań stwierdzono, że prowadzono następujące działania, zarówno w odniesieniu do jednostek administracji zespolonej, jak i do Urzędu:

- wypracowano dokumenty planistyczne do projektu budżetu państwa na 2011 r. we współpracy z Krajowym Koordynatorem Budżetu Zadaniowego oraz kierownikami jednostek podległych i dyrektorami wydziałów odpowiedzialnymi merytorycznie za realizację poszczególnych zadań,
- w formularzu BZ-2 oraz w części opisowej wskazano wszystkim 12 jednostkom, finansowanym w ramach części 85/24, podzadania, ich cele, a także mierniki stopnia realizacji celów i limity wydatków,
- sporządzono formularze planistyczne BZ na 2011 r., według wzorów określonych w nocie budżetowej<sup>40</sup>, i terminowo przekazano je Ministrowi Finansów 20 sierpnia 2010 r.,
- w regulaminach organizacyjnych poszczególnych wydziałów zawarto zapisy określające zaangażowanie poszczególnych komórek organizacyjnych w proces planowania budżetu zadaniowego.

W objętych kontrolą działaniach, dotyczących planowania i realizacji układu zadaniowego, wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia, mające wpływ na wykorzystanie budżetu zadaniowego, jako skutecznego narzędzia do sprawnego zarządzania zadaniami publicznymi, stwierdzono bowiem, że:

- sposób zorganizowania procesu opracowania projektu planu budżetu na 2011 r. nie zapewnił możliwości stwierdzenia i korekty błędów powstałych w procesie agregacji danych cząstkowych ujętych na formularzach BZ lub oczywistych pomyłek w części opisowej,

---

<sup>39</sup> Ustalenia z kontroli zawarto w protokole kontroli z dnia 16 września 2011 r., a ocenę przedstawiono w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 21 października 2011 r.

<sup>40</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 12 marca 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2011 (Dz. U. Nr 42, poz. 245).



- niezgodnie z wydanym 13 kwietnia 2010 r. zaleceniem zastosowania kompletnego „Katalogu funkcji, zadań i podzadań wraz z celami i miernikami na rok 2011 dla urzędów wojewódzkich”, opracowanego w Ministerstwie Finansów dla urzędów wojewódzkich, w ślad za propozycjami dyrektorów wydziałów merytorycznych Urzędu wprowadzono dodatkowe zadania i podzadania,
- dla 48% podzadań, ujętych w projekcie budżetu zadaniowego, nie określono działań jako najniższych jednostek klasyfikacji zadaniowej o charakterze operacyjnym, co było niezgodne z ust. 85 pkt 9 i 10 załącznika nr 76 do noty budżetowej,
- w 33% objętych kontrolą podzadań ich cele nie były zgodne ze „Standardami definiowania celów dla jednostek sektora finansów publicznych w zadaniowym planie wydatków na rok 2011”<sup>41</sup>, a w 66% ich mierniki nie były zgodne z wymogami określonymi w nocie budżetowej.

Wszystkie jednostki podległe uczestniczyły w procesie opracowania projektu planu, jednak po ostatecznym zagregowaniu projektów częściowych – w kształcie przesłanym Ministrowi Finansów – projektu budżetu nie przesłano jednostkom podległym, pomimo że zobowiązane były realizować ujęte w nim zadania i podzadania w przyjętym przez dysponenta części kształcie. Powyższe zaniechanie wyjaśniono brakiem przepisu nakładającego taki obowiązek na dysponenta części.

---

<sup>41</sup> Standardy określił Minister Finansów w komunikacie z dnia 12 kwietnia 2010 r.

## **4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli**

### **Protokół**

Protokoły kontroli podpisano bez zastrzeżeń w 2 jednostkach. W przypadku protokołu z kontroli przeprowadzonej w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach kontrolerom zgłoszono zastrzeżenia, które dotyczyły 19 zapisów w protokole. W swoim stanowisku do zastrzeżeń kontrolerzy nie uwzględnili 8 zastrzeżeń, skorygowali pomyłki i błędy pisarskie oraz uwzględnili jako dodatkowe wyjaśnienia nowe okoliczności podane w zastrzeżeniach.

Zastrzeżenia do protokołu kontroli zostały zgłoszone przez Wojewodę Śląskiego w dniu 23 kwietnia 2012 r. do Dyrektora Delegatury. Dotyczyły one treści protokołu. Komisja odwoławcza uwzględniła w części pięć zastrzeżeń, natomiast jedno zastrzeżenie oddaliła. W dniu 10 maja 2012 r. Prezes NIK zatwierdził uchwałę komisji odwoławczej.

W toku kontroli, w trybie art. 29 pkt 2 lit. f ustawy o NIK, pobrano dodatkowe informacje w 31 jednostkach nieobjętych kontrolą.

### **Wystąpienie pokontrolne**

Wystąpienia pokontrolne skierowano do Wojewody Śląskiego, Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego. Wnioski pokontrolne skierowano do:

a) Wojewody Śląskiego w sprawie:

- Bieżącego naliczania kar umownych w razie zaistnienia okoliczności określonych w umowach zawartych z wykonawcami, jak również niezwłoczne podejmowanie działań w celu skutecznego wyegzekwowania tych kar.
- Wyegzekwowania wraz z należnymi odsetkami od Gminy Blachownia zwrotu dotacji na odbudowę infrastruktury komunalnej po powodzi, niewykorzystanej w 2011 r. w kwocie 2 988,0 tys. zł oraz od gmin: Psary, Tworóg, Gierałtowice, Ujsoły i Skoczów pobranych w nadmiernej wysokości dotacji na pomoc materialną dla uczniów w wysokości 48,5 tys. zł oraz od 5 gmin: Bieruń, Jeleśnia, Wodzisław Śląski i Koszarawa oraz Powiatu Żywieckiego odsetek z tytułu nieterminowego zwrotu niewykorzystanych lub pobranych w nadmiernej wysokości dotacji.
- Udzielania zaliczek wyłącznie w zakresie określonym w odrębnych przepisach.

- Dokonywania wydatków w sposób gospodarny, zgodnie z obowiązującymi w Urzędzie procedurami.
  - Organizowania narad i szkoleń w sposób oszczędny, w szczególności w zakresie wydatków na wyżywienie i noclegi.
  - Zapewnienia rzetelnego przygotowywania inwestycji, w tym zasięgnięcia opinii wyspecjalizowanych jednostek wojewódzkiej administracji zespolonej koniecznych dla ich prawidłowej realizacji.
  - Zapewnienia prawidłowego przeprowadzania inwentaryzacji papierów wartościowych i należności.
  - Zagospodarowania zakupionego sprzętu (pojazdów quad, syren alarmowych).
  - Wzmocnienia nadzoru nad działalnością Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego oraz Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Katowicach.
- b) Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w sprawie:
- Zapewnienia prawidłowego funkcjonowania systemu księgowości, a w szczególności:
    - kompletności i poprawności zapisów w księgach rachunkowych,
    - dokonywania zapisów kosztów w ciężar miesiąca, w którym miało miejsce zdarzenie gospodarcze,
    - uzupełnienia dokumentacji opisującej zasady rachunkowości w Inspektoracie o nadal brakujące elementy.
  - Rzetelnego sporządzania sprawozdań budżetowych.
  - Bieżącego podejmowania działań windykacyjnych.
  - Dokonywania wydatków w wysokości ustalonej w planie finansowym.
- c) Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Katowicach w sprawie:
- Zapewnienia rzetelnej dokumentacji opisującej zasady rachunkowości w Inspektoracie i prawidłowego funkcjonowania systemu rachunkowości.
  - Egzekwowania należnych dochodów, w szczególności odsetek od zaległości.
  - Dokonywania wydatków budżetowych i zaciąganie zobowiązań do wysokości planu finansowego Inspektoratu oraz z zachowaniem zasady celowości, gospodarności i legalności.

- Przestrzegania przy udzielaniu zamówień przepisów Prawa zamówień publicznych.
- Przeprowadzania inwentaryzacji w terminach i zakresie określonych w ustawie o rachunkowości
- Rzetelnego wprowadzania zmian planu do ksiąg rachunkowych.
- Zapewnienia przestrzegania regulacji wewnętrznych ustalonych w Inspektoracie.
- Zwiększenia nadzoru w ramach prowadzonej kontroli finansowej i kontroli zarządczej.

Wojewoda Śląski w dniu 18 maja 2012 r. złożył 14 zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, z czego Komisja Odwoławcza uznała 1 zastrzeżenie w całości, 4 zastrzeżenia uznała w części, pozostałe zastrzeżenia oddaliła w całości.

Do rzecznika dyscypliny finansów publicznych przygotowywane są zawiadomienia w sprawach:

- nieprzekazania w terminie do budżetu kwoty 3.835,14 zł pobranych dochodów należnych Skarbowi Państwa przez Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny (str. 21). Nieprzekazanie w terminie do budżetu w należnej wysokości pobranych dochodów należnych Skarbowi Państwa stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 6 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
- wykazania w sprawozdaniu danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, co zgodnie z art. 18 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych (str. 11),
- przeprowadzenia inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy o rachunkowości i zaniechania przeprowadzenia inwentaryzacji, w Urzędzie Wojewódzkim (str. 18) oraz w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa (str. 19). Zgodnie z art. 18 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zaniechanie przeprowadzenia lub rozliczenia inwentaryzacji albo przeprowadzenie lub rozliczenie inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy o rachunkowości,
- popełnienia czynu wskazującego na możliwość wystąpienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określonego w art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegającego na wydatkowaniu kwoty 89.979,58 zł oraz 6.752,70 zł, ze środków budżetowych z przekroczeniem upoważnienia (Wojewódzki

Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Katowicach str. 27 i Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny str. 34),

- popełnienia czynu polegającego na udzieleniu zamówienia wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych (Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa str. 28). Udzielenie zamówienia wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1 b pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Ponadto NIK przygotowuje zawiadomienie do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego w sprawie nierzetelności ksiąg rachunkowych w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym (str. 14).

### **Finansowe rezultaty kontroli**

Do finansowych rezultatów kontroli zaliczono jako finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości łącznie 1.497,3 tys. zł<sup>42</sup>, w tym:

- uszczuplenie środków lub aktywów -193,9 tys. zł (str. 21),
- kwoty wydatkowane z naruszeniem prawa – 361,0 tys. zł, w tym: finansowanie wydatków Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego z zaliczek udzielanych pracownikom w wysokości 208,8 tys. zł, wbrew postanowieniom rozporządzenia w sprawie gospodarki finansowej (str. 24), wydatkowanie (bez upoważnienia w planie finansowym) przez Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny 8,6 tys. zł na: zakup kserokopiarki 6,7 tys. zł (str. 34) oraz delegację zagraniczną 1,9 tys. zł (str. 27), wydatkowanie przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa kwoty 143,6 tys. zł, tj. z przekroczeniem upoważnienia do dokonywania wydatków na kwotę 90,0 tys. zł (str. 27), zaciągnięcie zobowiązania (przekraczającego plan finansowy Inspektoratu) o 2,4 tys. zł (str. 34), udzielenie oferentowi bez zastosowania przepisów Prawa zamówień publicznych zamówień na ochronę budynku, w tym dotyczących wydatków w 2011 r. na kwotę 51,2 tys. zł (str. 28),
- kwoty wydatkowane z naruszeniem zasad należytego zarządzania finansami – 190,9 tys. zł, w tym w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim: sfinansowanie wydatków w kwocie 15,2 tys. zł na zakup sprzętu dla Państwowej Straży Łowieckiej bez stosowania ustalonych w Urzędzie procedur dotyczących zawarcia umowy (str. 30), wydatkowanie 165,3 tys. zł na zakup pojazdów typu quad, syren alarmowych i motopomp, niezgodnie

<sup>42</sup> W tym 320 zł wydatkowane niecelowo, pominięte w opisie tej informacji.

- z przepisami wewnętrznymi (str. 30), niecelowe i niegospodarne wydatkowanie 10,4 tys. zł na wyżywienie, noclegi i parking podczas szkolenia (str. 25),
- sprawozdawcze skutki nieprawidłowości – 36,0 tys. zł z tytułu: błędów w zapisach w księgach rachunkowych Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, mających wpływ na sprawozdawczość bieżącą i roczną na kwotę 15,7 tys. zł, polegających na niewłaściwym klasyfikowaniu wydatków (str. 11), w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym roczne sprawozdanie Rb-28 sporządzono zgodnie z ewidencją księgową, jednak stwierdzono nieprawidłowe zakwalifikowanie wydatków, mające wpływ na sprawozdawczość roczną w wys. 18,0 tys. zł oraz nieprawidłowe zaliczenie kosztów operacji gospodarczych z 2011 r. w wys. 2,3 tys. zł do ksiąg 2012 r. (str. 12),
  - potencjalne finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości – 715,2 tys. zł, w tym: w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim wykazana w sprawozdaniu kwota należności nie uwzględniała wynikających z ksiąg rachunkowych należności przypadających od dłużników zagranicznych w wys. 358,2 tys. zł, w rocznym sprawozdaniu Rb-28 (i kwartalnym Rb-Z) nie wykazano zobowiązań wymagalnych w wys. 351,1 tys. zł (str.11 i 11), a w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym sprawozdanie Rb-27 skorygowano, gdyż pierwotnie obejmowało nieprawidłowe należności o wartości 5,8 tys. zł, a odsetek od należności przeterminowanych 0,1 tys. zł nie wykazano jako zaległości (str. 11).

## Załącznik nr 1

## Dochody budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2010 Wykonanie	2011		5 do 3	5 do 4
			Ustawa	Wykonanie		
		w tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
	<b>Ogółem, w tym:</b>	<b>225 984</b>	<b>249 201</b>	<b>267 598</b>	<b>118,4%</b>	<b>107,4%</b>
1.	dział 010 Rolnictwo i łowiectwo	2 376	11 518	12 674	533,4%	110,0%
1.1.	rozdział 01006 Zarządy melioracji i urządzeń wodnych	21	21	30	142,9%	142,9%
1.2.	rozdział 01008 Melioracje wodne	32	28	30	93,8%	107,1%
1.3.	rozdział 01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych	92	50	222	241,3%	444,0%
1.4.	rozdział 01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	80	67	87	108,8%	129,9%
1.5.	rozdział 01033 Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	73	10	109	149,3%	1090,0%
1.6.	rozdział 01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii	1 025	778	1 001	97,7%	128,7%
1.7.	rozdział 01041 Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013	0	0	5		
1.8.	rozdział 01078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	340	0	2	0,6%	
1.9.	rozdział 01093 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	0	10 564	11 182		105,9%
1.10.	rozdział 01095 Pozostała działalność	0	0	6		
2.	dział 020 Leśnictwo	0	0	7		
2.1.	rozdział 02001 Gospodarka leśna	0	0	0		
2.2.	rozdział 02095 Pozostała działalność	0	0	7		
3.	dział 100 Górnictwo i kopalnictwo	0	9	10		111,1%
3.1.	rozdział 10001 Górnictwo węgla kamiennego	0	9	10		111,1%
4.	dział 500 Handel	43	40	151	351,2%	377,5%
4.1.	rozdział 50001 Inspekcja Handlowa	43	40	151	351,2%	377,5%
5.	dział 600 Transport i łączność	8 718	9 009	9 070	104,0%	100,7%
5.1.	rozdział 60003 Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	756	0	490	64,8%	
5.2.	rozdział 60015 Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu	67	0	1	1,5%	
5.3.	rozdział 60016 Drogi publiczne gminne	0	0	8		
5.4.	rozdział 60031 Przejścia graniczne	5	0	17	340,0%	
5.5.	rozdział 60055 Inspekcja Transportu Drogowego	7 752	9 009	8 554	110,3%	94,9%
5.6.	rozdział 60078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	89	0	0	0,0%	
6.	dział 700 Gospodarka mieszkaniowa	116 473	122 035	135 486	116,3%	111,0%
6.1.	rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami	116 473	122 035	135 486	116,3%	111,0%
7.	dział 710 Działalność usługowa	1 742	1 350	2 277	130,7%	168,7%
7.1.	rozdział 71012 Ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej	32	0	11	34,4%	
7.2.	rozdział 71013 Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)	0	0	25		

7.3.	rozdział 71014 Opracowania geodezyjne i kartograficzne	1	0	2	200,0%	
7.4.	rozdział 71015 Nadzór budowlany	1 696	1 350	2 239	132,0%	165,9%
7.5.	rozdział 71095 Pozostała działalność	12	0	0	0,0%	
8.	dział 750 Administracja publiczna	72 123	74 602	72 082	99,9%	96,6%
8.1.	rozdział 75011 Urzędy Wojewódzkie	72 022	74 472	70 421	97,8%	94,6%
8.2.	rozdział 75023 Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)	-68	0	0	0,0%	
8.3.	rozdział 75046 Komisje egzaminacyjne	103	130	68	66,0%	52,3%
8.4.	rozdział 75094 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze	0	0	1 593		
8.4.	rozdział 75097 Gospodarstwa pomocnicze	65	0	0	0,0%	
9.	dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	509	162	235	46,2%	145,1%
9.1.	rozdział 75410 Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	289	8	13	4,5%	162,5%
9.2.	rozdział 75411 Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	219	154	162	74,0%	105,2%
9.3.	rozdział 75478 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	0	0	59		
9.4.	rozdział 75495 Pozostała działalność	0	0	1		
10.	dział 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem	7	0	0	0,0%	
11.	dział 758 Różne rozliczenia	0	0	0		
12.	dział 801 Oświata i wychowanie	58	48	129	222,4%	268,8%
12.1.	rozdział 80101 Szkoły podstawowe	0	0	1		
12.2.	rozdział 80136 Kuratoria oświaty	23	9	72	313,0%	800,0%
12.3.	rozdział 80193 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	0	26	26		100,0%
12.4.	rozdział 80195 Pozostała działalność	29	13	30	103,4%	230,8%
13.	dział 851 Ochrona zdrowia	4 118	11 608	12 619	306,4%	108,7%
13.1.	rozdział 85132 Inspekcja sanitarna	2 578	2 460	2 460	95,4%	100,0%
13.2.	rozdział 85133 Inspekcja farmaceutyczna	1 264	992	1 501	118,8%	151,3%
13.3.	rozdział 85141 Ratownictwo medyczne	271	602	285	105,2%	47,3%
13.4.	rozdział 85157 Staże i specjalizacje medyczne	4	0	31	775,0%	
13.5.	rozdział 85193 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	0	7 554	8 230		108,9%
13.6.	rozdział 85195 Pozostała działalność	0	0	112		
14.	dział 852 Pomoc społeczna	19 404	18 201	22 044	113,6%	
14.1.	rozdział 85202 Domy pomocy społecznej	26	0	13	50,0%	
14.2.	rozdział 85203 Ośrodki wsparcia	610	609	475	77,9%	78,0%
14.3.	rozdział 85204 Rodziny zastępcze	5	0	5	100,0%	
14.4.	rozdział 85212 Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	17 822	17 077	20 328	114,1%	119,0%



14.5.	rozdział 85213 Składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	21	4	10	47,6%	250,0%
14.6.	rozdział 85214 Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	272	76	149	54,8%	196,1%
14.7.	rozdział 85216 Zasiłki stałe	0	155	422		272,3%
14.8.	rozdział 85219 Ośrodki pomocy społecznej	1	0	2	200,0%	
14.9.	rozdział 85228 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	287	278	287	100,0%	103,2%
14.10.	rozdział 85232 Centra integracji społecznej	0	0	13		
14.11.	rozdział 85278 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	0	0	274		
14.12.	rozdział 85295 Pozostała działalność	81	2	66	81,5%	3300,0%
15.	dział 853 Pozostałe zadania z zakresu polityki społecznej	0	0	1		
15.1.	rozdział 85332 Wojewódzkie urzędy pracy	0	0	1		
16.	dział 854 Edukacyjna opieka wychowawcza	39	0	85	217,9%	
16.1.	rozdział 85415 Pomoc materialna dla uczniów	39	0	85	217,9%	
17.	dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	370	619	672	181,6%	108,6%
17.1.	rozdział 90014 Inspekcja Ochrony Środowiska	171	134	297	173,7%	221,6%
17.2.	rozdział 90093 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	0	300	188		62,7%
17.3.	rozdział 90095 Pozostała działalność	198	185	187	94,4%	101,1%
18.	dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	-42	0	52	-123,8%	
18.1.	rozdział 92121 Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	-42	0	52	-123,8%	
19.	dział 926 Kultura fizyczna i sport	0	0	4		
19.1.	rozdział 92695 Pozostała działalność	0	0	4		

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

\* Realizację dochodów w częściach wymienionych w art. 139 ust. 2 ustawy o finansach publicznych należy prezentować w układzie dział, rozdział, paragraf; w pozostałych przypadkach dział, rozdział ewentualnie znaczący § dla danej części budżetu państwa.

## Załącznik nr 2

## Wydatki budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2010		2011		06:03	06:04	06:05
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Ogółem, w tym:</b>	<b>2 523 102</b>	<b>2 048 831</b>	<b>2 594 854</b>	<b>2 536 034</b>	<b>100,5%</b>	<b>123,8%</b>	<b>97,7%</b>
1	dział 010 Rolnictwo i łowiectwo	93 654	80 968	125 728	111 278	118,8%	137,4%	88,5%
1.1.	rozdział 01002 Wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego	7 420	7 420	7 420	7 420	100,0%	100,0%	100,0%
1.2.	rozdział 01005 Prace geodezyjno - urządzeniowe na potrzeby rolnictwa	3 601	7 873	3 608	3 082	85,6%	39,1%	85,4%
1.3.	rozdział 01008 Melioracje wodne	9 109	31 300	26 137	16 517	181,3%	52,8%	63,2%
1.4.	rozdział 01009 Spółki wodne	156	171	377	377	241,7%	220,5%	100,0%
1.5.	rozdział 01022 Zwalczenie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego	4 980	800	6 192	4 541	91,2%	567,6%	73,3%
1.6	rozdział 01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno - Spożywczych	1 831	1 792	1 838	1 838	100,4%	102,6%	100,0%
1.7.	rozdział 01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	6 356	6 262	6 678	6 678	105,1%	106,6%	100,0%
1.8	rozdział 01033 Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	10 458	8 189	12 801	12 584	120,3%	153,7%	98,3%
1.9.	rozdział 01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii	14 224	12 182	25 268	25 092	176,4%	206,0%	99,3%
1.10.	rozdział 01041 Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007–2013	2 772	4 912	4 912	4 236	152,8%	86,2%	86,2%
1.11.	rozdział 01078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	20 788	0	16 341	16 041	77,2%		98,2%
1.12.	rozdział 01095 Pozostała działalność	11 960	67	14 156	12 872	107,6%	19211,9%	90,9%
2	dział 020 Leśnictwo	0	1	82	82		8200,0%	100,0%
2.1.	rozdział 02001 Gospodarka leśna	0	1	1	1		100,0%	100,0%
2.2.	rozdział 02078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	0	0	81	81			100,0%
3	dział 050 Rybołówstwo i rybactwo	1 138	1 618	1 618	1 360	119,5%	84,1%	84,1%
3.1.	rozdział 05003 Państwowa Straż Rybacka	943	951	951	939	99,6%	98,7%	98,7%
3.2.	rozdział 05011 Program operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007–2013	195	667	667	421	215,9%	63,1%	63,1%
4	dział 500 Handel	4 911	4 838	4 850	4 850	98,8%	100,2%	100,0%

4.1.	rozdział 50001 Inspekcja Handlowa	4 911	4 838	4 850	4 850	98,8%	100,2%	100,0%
5	dział 600 Transport i łączność	322 492	41 460	351 192	342 742	106,3%	826,7%	97,6%
5.1.	rozdział 60001 Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe	4 936	0	7 294	7 294	147,8%		100,0%
5.2.	rozdział 60003 Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	28 853	34 575	33 492	28 589	99,1%	82,7%	85,4%
5.3.	rozdział 60014 Drogi publiczne powiatowe	25 153	0	34 987	34 876	138,7%		99,7%
5.4.	rozdział 60015 Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu	118 643	0	83 022	83 022	70,0%		100,0%
5.5.	rozdział 60016 Drogi publiczne gminne	36 726	0	32 011	31 875	86,8%		99,6%
5.6.	rozdział 60031 Przejścia graniczne	2 403	1 850	3 214	3 214	133,7%	173,7%	100,0%
5.7.	rozdział 60055 Inspekcja Transportu Drogowego	5 422	5 035	5 904	5 823	107,4%	115,7%	98,6%
5.8.	rozdział 60078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	99 021	0	151 268	148 049	149,5%		97,9%
6	dział 700 Gospodarka mieszkaniowa	17 935	5 293	14 765	13 808	77,0%	260,9%	93,5%
6.1.	rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami	17 063	5 281	13 670	12 715	74,5%	240,8%	93,0%
6.2.	rozdział 70023 Refundacja spółdzielniom mieszkaniowym kosztów prac związanych z podziałem nieruchomości oraz ewidencją gruntów i budynków	616	0	195	195	31,7%		100,0%
6.3.	rozdział 70078 usuwanie skutków klęsk żywiołowych	89	0	888	888	997,8%		100,0%
6.4.	rozdział 70095 Pozostała działalność	167	12	12	10	6,0%	83,3%	83,3%
7	dział 710 Działalność usługowa	24 996	25 299	25 868	25 709	102,9%	101,6%	99,4%
7.1.	rozdział 71005 Prace geologiczne (nieinwestycyjne)	0	6	6	0		0,0%	0,0%
7.2.	rozdział 71012 Ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej	3 021	3 026	3 026	2 996	99,2%	99,0%	99,0%
7.3.	rozdział 71013 Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)	2 509	2 623	2 623	2 572	102,5%	98,1%	98,1%
7.4.	rozdział 71014 Opracowania geodezyjne i kartograficzne	475	465	465	439	92,4%	94,4%	94,4%
7.5.	rozdział 71015 Nadzór budowlany	17 833	18 097	18 139	18 094	101,5%	100,0%	99,8%
7.6.	rozdział 71035 Cmentarze	529	532	532	532	100,6%	100,0%	100,0%
7.7.	rozdział 71078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	529	0	507	506	95,7%		99,8%
7.8.	rozdział 71095 Pozostała działalność	100	550	570	570	570,0%	103,6%	100,0%
8	dział 750 Administracja publiczna	114 403	122 787	120 765	117 975	103,1%	96,1%	97,7%
8.1.	rozdział 75011 Urzędy wojewódzkie	112 437	120 529	118 329	115 644	102,9%	95,9%	97,7%

8.2.	rozdział 75018 Urzędy marszałkowskie	0	0	16	16			100,0%
8.3.	rozdział 75045 Kwalifikacja wojskowa	1 530	1 663	1 528	1 503	98,2%	90,4%	98,4%
8.4.	rozdział 75046 Komisje egzaminacyjne	37	86	24	24	64,9%	27,9%	100,0%
8.5.	rozdział 75078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	0	0	372	372			100,0%
8.6.	rozdział 75095 Pozostała działalność	398	509	496	416	104,5%	81,7%	83,9%
9	dział 752 Obrona narodowa	389	492	492	303	77,9%	61,6%	61,6%
9.1.	rozdział 75212 Pozostałe wydatki obronne	389	492	492	303	77,9%	61,6%	61,6%
10	dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	255 439	229 235	248 765	247 323	96,8%	107,9%	99,4%
10.1.	rozdział 75410 Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	17 577	14 097	25 338	24 133	137,3%	171,2%	95,2%
10.2.	rozdział 75411 Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	209 336	212 605	214 248	214 238	102,3%	100,8%	100,0%
10.3.	rozdział 75414 Obrona cywilna	1 113	1 318	1 554	1 484	133,3%	112,6%	95,5%
10.4.	rozdział 75421 Zarządzanie kryzysowe	423	1 000	318	267	63,1%	26,7%	84,0%
10.5.	rozdział 75478 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	26 488	0	610	599	2,3%		98,2%
10.6.	rozdział 75495 Pozostała działalność	502	215	6 697	6 602	1315,1%	3070,7%	98,6%
11	dział 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem	456	0	13	13	2,9%		100,0%
11.1.	rozdział 75615 Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	456	0	13	13	2,9%		100,0%
12	dział 758 Różne rozliczenia	2 616	4 717	5 683	5 674	216,9%	120,3%	99,8%
12.1.	rozdział 75814 Różne rozliczenia finansowe	2 171	2 217	4 659	4 653	214,3%	209,9%	99,9%
12.2.	rozdział 75818	0	2 500	0	0		0,0%	
12.3.	rozdział 75860 Euroregiony	445	0	1 024	1 021	229,4%		99,7%
13	dział 801 Oświata i wychowanie	32 232	19 748	34 257	32 624	101,2%	165,2%	95,2%
13.1.	rozdział 80101 Szkoły podstawowe	10 995	0	12 646	11 292	102,7%		89,3%
13.2.	rozdział 80102 Szkoły podstawowe specjalne	213	0	573	541	254,0%		94,4%
13.3.	rozdział 80104 Przedszkola	22	0	29	22	100,0%		75,9%
13.4.	rozdział 80110 Gimnazja	0	0	3	3			100,0%
13.5.	rozdział 80130 Szkoły zawodowe	3	0	13	13	433,3%		100,0%

13.6.	rozdział 80136 Kuratoria oświaty	17 801	17 856	17 895	17 822	100,1%	99,8%	99,6%
13.7.	rozdział 80146 Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli	589	643	643	583	99,0%	90,7%	90,7%
13.8.	rozdział 80178 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	692	0	415	415	60,0%		100,0%
13.9.	rozdział 80195 Pozostała działalność	1 917	1 249	2 040	1 933	100,8%	154,8%	94,8%
14	dział 851 Ochrona zdrowia	366 324	375 649	392 751	392 332	107,1%	104,4%	99,9%
14.1.	rozdział 85111 Szpitale ogólne	0	0	4 068	4 068			100,0%
14.2.	rozdział 85132 Inspekcja sanitarna	72 479	71 755	79 251	79 232	109,3%	110,4%	100,0%
14.3.	rozdział 85133 Inspekcja Farmaceutyczna	2 285	2 263	2 429	2 429	106,3%	107,3%	100,0%
14.4.	rozdział 85141 Ratownictwo medyczne	187 586	193 789	193 789	193 789	103,3%	100,0%	100,0%
14.5.	rozdział 85152 Zapobieganie i zwalczanie AIDS	5	10	10	8	160,0%	80,0%	80,0%
14.6.	rozdział 85156 Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	101 347	107 000	110 370	110 004	108,5%	102,8%	99,7%
14.7.	rozdział 85178 usuwanie skutków klęsk żywiołowych	1 040	0	764	764	73,5%		100,0%
14.8.	rozdział 85195 Pozostała działalność	1 582	832	2 070	2 038	128,8%	245,0%	98,5%
15	dział 852 Pomoc społeczna	1 230 837	1 111 394	1 187 087	1 174 853	95,5%	105,7%	99,0%
15.1.	rozdział 85201 Placówki opiekuńczo wychowawcze	1 097	0	294	257	23,4%		87,4%
15.2.	rozdział 85202 Domy pomocy społecznej	89 061	88 565	89 159	89 129	100,1%	100,6%	100,0%
15.3.	rozdział 85203 Ośrodki wsparcia	18 586	18 117	18 352	17 991	96,8%	99,3%	98,0%
15.4.	rozdział 85204 Rodziny zastępcze	47	0	40	40	85,1%		100,0%
15.5.	rozdział 85205 Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	1 916	1 942	1 975	1 926	100,5%	99,2%	97,5%
15.6.	rozdział 85212 Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	840 988	829 652	858 899	850 040	101,1%		99,0%
15.7.	rozdział 85213 Składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	6 130	6 453	6 050	5 878	95,9%	91,1%	97,2%
15.8.	rozdział 85214 Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	57 867	39 274	61 097	59 833	103,4%	152,3%	97,9%
15.9.	rozdział 85216 Zasiłki stałe	54 555	49 000	45 187	44 507	81,6%	90,8%	98,5%

15.10.	rozdział 85218 Powiatowe centra pomocy rodzinie	167	0	125	125	74,9%		100,0%
15.11.	rozdział 85219 Ośrodki pomocy społecznej	51 526	46 380	50 463	50 450	97,9%	108,8%	100,0%
15.12.	rozdział 85220 Jednostki specjalistycznego poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej	30	0	20	20	66,7%		100,0%
15.13.	rozdział 85226 Ośrodki adopcyjno - opiekuńcze	3	0	2	2	66,7%		100,0%
15.14.	rozdział 85228 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	4 266	4 780	4 305	4 170	97,7%	87,2%	96,9%
15.15.	rozdział 85231 Pomoc dla cudzoziemców	409	400	72	72	17,6%	18,0%	100,0%
15.16.	rozdział 85278 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	57 102	0	3 001	2 921	5,1%		97,3%
15.17.	rozdział 85295 Pozostała działalność	46 960	26 831	48 046	47 492	101,1%	177,0%	98,8%
16	dział 853 Pozostałe działania w zakresie polityki społecznej	7 533	6 409	12 400	11 631	154,4%	181,5%	93,8%
16.1.	rozdział 85305 Żłobki	0	0	3 831	3 401			88,8%
16.2.	rozdział 85321 Zespoły ds. orzekania o niepełnosprawności	5 899	6 324	7 253	7 187	121,8%	113,6%	99,1%
16.3.	rozdział 85332 Wojewódzkie urzędy pracy	278	85	78	9	3,2%	10,6%	11,5%
16.4.	rozdział 85334 Pomoc dla repatriantów	1 269	0	1 216	1 012	79,7%		83,2%
16.5.	rozdział 85395 Pozostała działalność	86	0	22	22	25,6%		100,0%
17	dział 854 Edukacyjna opieka wychowawcza	27 776	1 767	38 399	24 128	86,9%	1365,5%	62,8%
17.1.	rozdział 85401 Świetlice szkolne	6	0	10	10	166,7%		100,0%
17.2.	rozdział 85403 Specjalne ośrodki szkolno - wychowawcze	0	0	6	6			100,0%
17.3.	rozdział 85406 Poradnie psychologiczno - pedagogiczne, w tym poradnie specjalistyczne	7	0	6	6	85,7%		100,0%
17.4.	rozdział 85412 Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży	1 662	1 767	1 888	1 847	111,1%	104,5%	97,8%
17.5.	rozdział 85415 Pomoc materialna dla uczniów	26 099	0	36 489	22 259	85,3%		61,0%
18	dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	10 228	9 205	18 488	18 418	180,1%	200,1%	99,6%
18.1.	rozdział 90002 Gospodarka odpadami	2	24	24	4	200,0%	16,7%	16,7%
18.2.	rozdział 90005 Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu	0	100	100	100		100,0%	100,0%
18.3.	rozdział 90014 Inspekcja Ochrony Środowiska	8 873	9 081	12 010	11 981	135,0%	131,9%	99,8%

18.4.	rozdział 90078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	1 144	0	3 059	3 038	265,6%		99,3%
18.5.	rozdział 90095 Pozostała działalność	151	0	3 295	3 295	2182,1%		100,0%
19	dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	7 556	6 051	7 054	7 053	93,3%	116,6%	100,0%
19.1.	rozdział 92105 Pozostałe zadania z zakresu kultury	5	0	7	7	140,0%		100,0%
19.2.	rozdział 92116 Biblioteki	9	0	3	3	33,3%		100,0%
19.3.	rozdział 92120 Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami	4 397	3 010	3 097	3 097	70,4%	102,9%	100,0%
19.4.	rozdział 92121 Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	3 087	3 041	3 074	3 073	99,5%	101,1%	100,0%
19.5.	rozdział 92178 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	0	0	805	805			100,0%
19.6.	rozdział 92195 Pozostała działalność	50	0	68	68	136,0%		100,0%
20	dział 925 Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody	1 919	1 900	1 900	1 886	98,3%	99,3%	99,3%
20.1.	rozdział 92502 Parki krajobrazowe	1 834	1 850	1 850	1 836	100,1%	99,2%	99,2%
20.2.	rozdział 92503 Rezerваты i pomniki przyrody	49	50	50	50	102,0%	100,0%	100,0%
20.3.	rozdział 92595 Pozostała działalność	36	0	0	0	0,0%		
21	dział 926 Kultura fizyczna i sport	206	0	2 697	1 992	967,0%		73,9%
21.1.	rozdział 92678 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	101	0	2 638	1 933	1913,9%		73,3%
21.2.	rozdział 92695 Pozostała działalność	105	0	59	59	56,2%		100,0%

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

## Załącznik nr 3

## Zatrudnienie i wynagrodzenia

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2010 r.			Wykonanie 2011 r.			8 do 5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenie wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenie wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	Zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem wg statusu zatrudnienia* w tym:	4 063	174 965	3 588,58	3 978	171 452	3 591,67	100,1
1.	dział 010 Rolnictwo i łowiectwo	515	21 314	3 448,94	511	21 443	3 496,94	101,4
1.1.	rozdział 01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	30	1 220	3 388,88	28	1 220	3 630,49	107,1
	status 01	2	166	6 896,21	2	166	6 899,25	100,0
	status 03	28	1 054	3 138,36	26	1 054	3 379,05	107,7
1.2.	rozdział 01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	119	4 583	3 209,04	117	4 632	3 299,03	102,8
	status 01	20	688	2 868,50	19	683	2 994,99	104,4
	status 03	99	3 894	3 277,84	98	3 949	3 357,98	102,4
1.3.	rozdział 01033 Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	154	6 074	3 286,65	154	6 082	3 291,37	100,1
	status 01	44	1 039	1 967,86	45	1 098	2 033,43	103,3
	status 03	110	5 035	3 814,17	109	4 984	3 810,70	99,9
1.4.	rozdział 01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii	212	9 438	3 709,98	212	9 509	3 737,84	100,8
	status 01	11	252	1 910,75	12	262	1 817,60	95,1
	status 03	201	9 186	3 808,45	200	9 247	3 853,06	101,2
2.	dział 050 Rybołówstwo i rybactwo	17	624	3 058,82	16	638	3 321,12	108,6
2.1.	rozdział 05003 Państwowa Straż Rybacka	17	624	3 058,82	16	638	3 321,12	108,6
	status 01	17	624	3 058,82	16	638	3 321,12	108,6
3.	dział 500 Handel	91	3 571	3 270,58	86	3 596	3 484,63	106,5
3.1.	rozdział 50001 Inspekcja Handlowa	91	3 571	3 270,58	86	3 596	3 484,63	106,5
	status 01	6	284	3 941,36	6	287	3 985,72	101,1
	status 03	85	3 288	3 223,23	80	3 309	3 447,05	106,9
4.	dział 600 Transport i łączność	68	3 407	4 174,65	67	3 434	4 271,51	102,3
4.1.	rozdział 60055 Inspekcja Transportu Drogowego	68	3 407	4 174,65	67	3 434	4 271,51	102,3



	status 01	8	373	3 888,01	7	348	4 146,74	106,7
	status 03	60	3 033	4 212,87	60	3 086	4 286,07	101,7
5.	dział 710 Działalność usługowa	42	2 172	4 310,13	39	2 192	4 683,47	108,7
5.1.	rozdział 71015 Nadzór budowlany	42	2 172	4 310,13	39	2 192	4 683,47	108,7
	status 01	1	131	10 916,33	1	128	10 704,67	98,1
	status 03	40	1 999	4 164,98	38	2 063	4 525,02	108,6
	status 10	1	42	3 509,92	0	0	0,00	0,00
	dział 750 Administracja publiczna	1 106	55 357	4 170,99	1 055	53 049	4 190,28	100,5
6.1.	rozdział 75011 Urzędy wojewódzkie	927	48 810	4 387,82	1 055	53 049	4 190,28	95,5
	status 01	57	2 650	3 874,23	155	5 801	3 118,58	80,5
	status 02	3	384	10 657,94	3	389	10 808,28	101,4
	status 03	867	45 776	4 399,89	897	46 859	4 353,33	98,9
6.2.	rozdział 75097 Gospodarstwa pomocnicze	179	6 547	3 048,12	0	0	0,00	0,00
	status 01	179	6 547	3 048,12	0	0	0,00	0,00
7.	dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	119	9 302	6 514,07	123	7 777	5 268,75	80,9
7.1.	rozdział 75410 Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	114	8 854	6 471,88	118	7 322	5 170,75	79,9
	status 01	12	327	2 267,51	12	336	2 332,24	102,9
	status 03	14	613	3 649,07	17	650	3 186,08	87,3
	status 10	88	7 914	7 494,29	89	6 336	5 932,56	79,2
7.2.	rozdział 75414 Obrona cywilna	5	449	7 476,07	5	455	7 581,57	101,4
	status 10	5	449	7 476,07	5	455	7 581,57	101,4
8.	dział 801 Oświata i wychowanie	256	13 208	4 299,38	248	13 246	4 450,95	103,5
8.1.	rozdział 80136 Kuratoria oświaty	256	13 208	4 299,38	248	13 245	4 450,71	103,5
	status 01	29	1 011	2 905,79	27	983	3 032,83	104,4
	status 03	227	12 196	4 477,41	221	12 263	4 623,93	103,3
8.2.	rozdział 80195 Pozostała działalność	0	0	0,00	0	1	0,00	0,00
	status 03	0	0	0,00	0	1	0,00	0,00
9.	dział 851 Ochrona zdrowia	1 654	57 720	2 908,09	1 641	57 780	2 934,18	100,9
9.1.	rozdział 85132 Inspekcja Sanitarna	1 619	56 057	2 885,36	1 606	56 116	2 911,79	100,9
	status 01	1 619	56 057	2 885,36	1 606	56 116	2 911,79	100,9
9.2.	rozdział 85133 Inspekcja Farmaceutyczna	35	1 663	3 959,60	35	1 664	3 961,40	100,1
	status 01	3	212	5 896,17	3	207	5 742,44	97,4
	status 03	32	1 451	3 778,05	32	1 457	3 794,42	100,4

10.	dział 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	4	163	3 395,75	4	161	3 354,04	98,8
10.1.	rozdział 85321 Zespoły ds. orzekania o niepełnosprawności	4	163	3 395,75	4	161	3 354,04	98,8
	status 01	4	163	3 395,75	4	161	3 354,04	98,8
11.	dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	150	6 227	3 459,72	147	6 225	3 529,04	102,0
11.1.	rozdział 90014 Inspekcja Ochrony Środowiska	150	6 227	3 459,72	147	6 225	3 529,04	102,0
	status 01	10	405	3 372,10	9	391	3 616,36	107,2
	status 03	140	5 823	3 465,98	138	5 835	3 523,35	101,7
12.	dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	41	1 899	3 859,04	41	1 911	3 884,69	100,7
12.1.	rozdział 92121 Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	41	1 899	3 859,04	41	1 911	3 884,69	100,7
	status 01	5	196	3 263,88	5	205	3 416,67	104,7
	status 03	36	1 703	3 941,71	36	1 706	3 949,69	100,2

\* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

## Załącznik nr 4

## Wydatki budżetu środków europejskich

L.p.	Wyszczególnienie	2010		2011		6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		w tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem, w tym:	12 595	24 992	25 176	9 922	79	40	39
1.	010 - Rolnictwo i łowiectwo	6 915	22 194	22 261	8 015	116	36	36
1.1.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2007–2013 - scalanie gruntów	4 377	5 083	5 150	3 688	84	73	72
1.2.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2007–2013 - melioracje wodne	2 538	17 111	17 111	4 327	170	25	25
2.	750 - Administracja publiczna	0	2 798	2 731	1 723	-	62	63
2.1.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2007–2013	0	2 798	2 731	1 723	-	62	63
3.	754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	5 680	0	67	67	1	-	100
3.1.	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko	5 680	0	67	67	1	-	100
4.	801 - Oświata i wychowanie	0	0	117	117	-	-	100
4.1.	Program Operacyjny Kapitał ludzki	0	0	117	117	-	-	100

## Załącznik nr 5

### Kalkulacja oceny końcowej część 85/24 województwo śląskie

Oceny wykonania budżetu części 85/24 województwo śląskie dokonano stosując kryteria<sup>43</sup> oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2011 roku<sup>44</sup>.

Dochody: 267.598,0 tys. zł

Wydatki (wydatki budżetu krajowego + wydatki budżetu środków europejskich):  
2.536.034,0 tys. zł + 9.922,0 tys. zł = 2.545.956,0 tys. zł

Łączna kwota G: 2.813.554,0 tys. zł (kwota dochodów + kwota wydatków krajowych i budżetu środków europejskich)

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G = 0,9049$

Waga dochodów w łącznej kwocie:  $Wd = D : G = 0,0951$

**Nieprawidłowości w dochodach: 193,9 tys. zł - udział % w dochodach ogółem danej części -0,07 %, tj.:**

- nieterminowe naliczenie i niewyegzekwowanie dochodów budżetowych realizowanych przez Śląski Urząd Wojewódzki z tytułu kary umownej -193,9 tys. zł

Ocena cząstkowa dochodów: pozytywna – punktów 5

**Nieprawidłowości w wydatkach: 551,9 tys. zł, tj. 0,02 % wydatków ogółem, w tym wydatki:**

- **niegospodarne i niecelowe:** 10,4 tys. zł, tj. 0,0004 % wydatków ogółem, w tym:

- niecelowe i niegospodarne wydatkowanie przez Śląski Urząd Wojewódzki kwoty 10,4 tys. zł na wyżywienie, noclegi i parking podczas szkolenia w sąsiedniej miejscowości,

- **poniesione z naruszeniem prawa:** 541,5 tys. zł, tj. 0,0213 % wydatków ogółem, w tym:

w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w łącznej kwocie 389,3 tys. zł

- sfinansowanie w styczniu 2011 r. z pobranej zaliczki wydatków na zakup sprzętu dla Państwowej Straży Łowieckiej bez stosowania ustalonych w Urzędzie procedur oraz w grudniu 2011 r. wydatku w kwocie 15,2 tys. zł bez stosowania procedur dotyczących zawarcia pisemnej umowy,
- udzielanie zaliczek pracownikom Urzędu na sfinansowanie wydatków w wysokości 208,8 tys. zł, wbrew postanowieniom § 15 ust. 6 rozporządzenia w prawie gospodarki finansowej,
- wydatkowanie kwoty 165,3 tys. zł na zakup pojazdów quad, syren i motopompy, niezgodnie z przepisami wewnętrznymi dotyczącymi udzielania zamówień publicznych.

w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w łącznej kwocie 8,6 tys. zł, w tym:

- wydatkowanie kwoty 6,7 tys. zł na zakup kserokopiarki bez upoważnienia w planie finansowym, co było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt. 3 ww. ustawy o finansach publicznych,
- wydatkowanie kwoty 1,9 tys. zł na sfinansowanie delegacji zagranicznej, pomimo braku środków w planie finansowym co było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt. 3 ww. ustawy o finansach publicznych,

w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa w łącznej kwocie 143,6 tys. zł, w tym:

- wydatkowanie kwoty 90,0 tys. zł na wydatki bieżące z przekroczeniem upoważnienia do dokonywania wydatków ustalonych w planie finansowym jednostki, co było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych,
- zaciągnięcie, niezgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zobowiązań na częściową zapłatę faktury na zakup drzwi antywłamaniowych w kwocie 2,4 tys. zł, przekraczających plan finansowy Inspektoratu,
- udzielenie zamówienia publicznego na kwotę 51,2 tys. zł bez zastosowania przepisów Prawa zamówień publicznych.

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5)

---

<sup>43</sup> <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/standardy-kontroli-nik/>

<sup>44</sup> Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/analiza-budzetu-panstwa/>

Ocenę wydatków obniżono o 2 pkt z powodu: nieprawidłowości przy udzielaniu zamówień, nieprawidłowości skutkujących naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, z powodu nierzetelnego przygotowania dokumentacji dotyczącej inwestycji, stosowania systemów rachunkowości, które nie spełniały przepisów prawa (w Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa i Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym), nieprawidłowości w sprawozdaniach sporządzanych przez dysponentów III stopnia.

Wynik końcowy Wk:  $5 \cdot 0,0951 + 3 \cdot 0,9049 = 0,4755 + 2,7147 = 3,1902$ , co w przybliżeniu daje wynik (3)

Ocena końcowa: pozytywna z zastrzeżeniami.

## **Załącznik nr 6**

### **Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych)
8. Minister Finansów
9. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji)
10. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
11. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego
12. Wojewoda Śląski
13. Marszałek Województwa Śląskiego

**Załącznik nr 7**

**Wykaz jednostek objętych kontrolą powiązania jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2011 r.**

1. Urząd Miasta Gminy w Chełmie Śląskim
2. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Chełmie Śląskim
3. Starostwo Powiatowe w Będzinie
4. Urząd Miejski w Rybniku
5. Ośrodek Pomocy Społecznej w Rybniku
6. Starostwo Powiatowe w Gliwicach
7. Urząd Miasta Sławków
8. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sławkowie
9. Urząd Miejski w Dąbrowie Górniczej
10. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Dąbrowie Górniczej
11. Urząd Miasta Wodzisławia Śląskiego
12. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Wodzisławiu Śląskim (kontrola S/12/002)