

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**

---

DELEGATURA W KATOWICACH

LKA/P10137/2010  
121/2011/P10137/LKA

Informacja  
o wynikach kontroli  
wykonania w 2010 roku  
budżetu państwa w części 85/24  
województwo śląskie

Katowice czerwiec 2011 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

**Informacja  
o wynikach kontroli  
wykonania w 2010 roku  
budżetu państwa w części 85/24  
województwo śląskie**

---

Dyrektor Delegatury

*Edmund Sroka*

---

Zatwierdzam:

Jacek Kościelniak

p.o. Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 7 czerwca 2011 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 0 22 444 50 00  
[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

## SPIS TREŚCI

<b>1. WPROWADZENIE .....</b>	<b>4</b>
Cel i zakres kontroli .....	4
Uwarunkowania prawne i organizacyjne.....	4
<b>2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI.....</b>	<b>7</b>
Ocena ogólna.....	7
Sprawozdawczość.....	11
Uwagi i wnioski .....	13
<b>3. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI.....</b>	<b>14</b>
Księgi rachunkowe.....	14
Budżet krajowy .....	16
Budżet środków europejskich .....	30
Wydatki w układzie zadaniowym .....	31
Inne ustalenia kontroli .....	31
<b>4. INFORMACJE DODATKOWE O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI .....</b>	<b>36</b>
Protokół.....	36
Wystąpienie pokontrolne.....	36
Finansowe rezultaty kontroli.....	38

## ZAŁĄCZNIKI

# 1. Wprowadzenie

## Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach w okresie od 16 grudnia 2010 r. do 28 marca 2011 r. na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup> przeprowadziła kontrolę wykonania budżetu państwa w 2010 r. w części 85/24 województwo śląskie.

Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2010<sup>2</sup>.

Kontrolą objęto działalność w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r. Kontrolę przeprowadzono pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności w 4 jednostkach budżetowych: Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach, Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach, Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Katowicach oraz Kuratorium Oświaty w Katowicach.

Do oceny wykonania budżetu państwa w części 85/24 województwo śląskie wykorzystano wyniki kontroli powiązań budżetów jednostek samorządu terytorialnego (zwanymi dalej „jst”) z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2010 r.<sup>3</sup> przeprowadzonej w 13 jednostkach, których wykaz stanowi załącznik nr 7 do niniejszej informacji.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli<sup>4</sup> oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa.

## Uwarunkowania prawne i organizacyjne

W ustawie budżetowej na rok 2010 ustalone zostały m.in. kwoty dochodów i wydatków budżetu państwa. W świetle przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>5</sup> dysponenti części budżetowych zobowiązani byli do wykonania budżetu państwa z uwzględnieniem zasad prawidłowego gospodarowania środkami publicznymi, a w tym: w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, tj. zgodnie z art. 162 pkt. 3 ww. ustawy o finansach publicznych.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 22 stycznia 2010 r. (Dz. U. Nr 19, poz. 102).

<sup>3</sup> Nr kontroli P/10/007

<sup>4</sup> Por. <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

<sup>5</sup> Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm., zwana dalej „ustawą o finansach publicznych”

Dysponentem części budżetowej 85/24 województwo śląskie jest Wojewoda Śląski. Według stanu na 31 grudnia 2010 r. w części tej funkcjonowało 48 jednostek będących dysponentami III stopnia i 2 jednostki będące dysponentami II stopnia.

Stosownie do przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych<sup>6</sup> kierownicy jednostek budżetowych zobowiązani byli do likwidacji zakładów i gospodarstw pomocniczych<sup>7</sup>.

W 2010 r. do budżetu części 85/24 włączono Wojewódzką Stację Sanitarno – Epidemiologiczną<sup>8</sup>.

Dla potrzeb kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r. przyjęto zasadę wynikającą z budżetu zadaniowego realizowanego przez NIK, tj. zbadano wydatki publiczne poddane audytowi finansowemu typu poświadczającego u dysponentów III stopnia w kwocie nie niższej niż 15% zrealizowanych przez te jednostki wydatków.

Wydatki części 85/24 województwo śląskie stanowiły 0,9 % wydatków budżetu krajowego natomiast dochody 0,09 % dochodów. W 2010 r. w części 85/24 zrealizowane wydatki budżetu środków europejskich stanowiły 0,02 % zrealizowanych ogółem wydatków budżetu środków europejskich.

Kontrolę przeprowadzono w czterech jednostkach będących dysponentami III stopnia, których zrealizowane wydatki w kwocie 143.254,2 tys. zł stanowiły 5,7 % wydatków w części 85/24 województwo śląskie.

Wojewoda Śląski jako dysponent główny budżetu państwa realizował w 2010 r. ujęte w ramach 17 funkcji państwa zadania priorytetowe, z których główne dotyczyły:

- nadzoru i kontroli podmiotów wydatkujących środki publiczne w ramach funkcji 4 – zarządzanie finansami publicznymi,
- gospodarowania mieniem Skarbu Państwa poprzez m.in. prowadzenie przekształceń własnościowych w ramach funkcji 5 – ochrona praw i interesów Skarbu Państwa,
- obsługi administracyjnej obywatela, w tym ewidencji ludności i wydawania paszportów w ramach funkcji 16 – sprawy obywatelskie,
- rozliczania środków pochodzących z UE w ramach funkcji 17 – zapewnienie równoważnego rozwoju kraju,

---

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1241, zwana dalej „ustawą wprowadzającą ustawę o finansach publicznych” lub „ustawą pwufp”

<sup>7</sup> Zlikwidowane zostało 1 gospodarstwo pomocnicze, tj. Zakład Obsługi Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego.

<sup>8</sup> Zmiana wprowadzona z dniem 1 stycznia 2010 r. ustawą z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i w podziale zadań administracji publicznej w województwie (Dz. U. Nr 92, poz. 753 ze zm.).

- nadzór nad bezpieczeństwem transportu drogowego w ramach funkcji 19 – budowa, rozbudowa i utrzymanie infrastruktury transportowej,
- ratownictwa medycznego w ramach funkcji 20 – organizacja opieki zdrowotnej i polityki zdrowotnej.

## 2. Podsumowanie wyników kontroli

### Ocena ogólna

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie budżetu państwa w 2010 r. w części 85/24 województwo śląskie.**

Wpływ na obniżenie pozytywnej oceny dochodów w kwocie 225.983,8 tys. zł oraz wydatków w kwocie 2.523.102,1 tys. zł, miały stwierdzone nieprawidłowości w zakresie realizacji:

a) budżetu krajowego dotyczące: kwoty 6,2 tys. zł dochodów, tj. 0,002 % dochodów ogółem i kwoty 33.709,6 tys. zł wydatków, tj. 1,34% wydatków ogółem, które polegały głównie:

- w zakresie realizacji dochodów na:
  - przeznaczeniu dochodów w kwocie 6,2 tys. zł na pokrycie wydatków (Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Katowicach str. 17),
- w zakresie realizacji wydatków na:

#### Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach

- przekazaniu jednostkom samorządu terytorialnego kwoty 19.942,5 tys. zł dotacji na zadania własne z przeznaczeniem na prowadzenie akcji przeciwpowodziowej bez zawarcia umów, co było niezgodne z art.150 ustawy o finansach publicznych (dysponent główny str. 28),
- przekazaniu gminom dotacji celowej w kwocie 11.930,6 tys. zł na zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 2 i 7 dni przed otrzymaniem od Ministra Finansów środków na ten cel, co było niezgodne z § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę<sup>9</sup>. Świadczy to o niedostosowaniu wysokości zgłoszonych Ministrowi Finansów potrzeb na środki budżetowe do faktycznych potrzeb w zakresie ponoszonych wydatków (dysponent główny str. 28-29),

<sup>9</sup> Dz. U. Nr 160, poz. 1132 ze zm. zwana dalej „rozporządzeniem w sprawie zwrotu podatku akcyzowego”

- niecelowym i niegospodarnym wydatkowaniu 306,8 tys. zł na zakup dwóch samochodów i braku zasad wykorzystywania samochodów, co świadczy o nieskutecznych mechanizmach kontroli wewnętrznej. Zakupu nowych samochodów dokonano w sytuacji dysponowania przez Śląski Urząd Wojewódzki ok. 20 innymi samochodami, w tym jednym samochodem, który po dokonaniu zakupów nowych samochodów był jedynie w niewielkim stopniu wykorzystywany. Drugi nabyty samochód (terenowy) był wykorzystany niezgodnie z planowanym przeznaczeniem (dysponent III stopnia str. 24-26 i 34),
- niecelowym i niegospodarnym wydatkowaniu 5,6 tys. zł na zakup i zamontowanie w dwóch samochodach (zakupionych w 2010 r.) sygnalizacji świetlno-dźwiękowej zastrzeżonej dla pojazdów uprzywilejowanych, mimo niezyskania odpowiednich zezwoleń, o których mowa w art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym<sup>10</sup>, wydawanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych (dysponent III stopnia str. 21),
- niecelowym i niegospodarnym wydatkowaniu 14,9 tys. zł na zakup dwóch telewizorów, w sytuacji gdy w magazynie Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego znajdowały się inne nieużywane odbiorniki telewizyjne, w tym m.in. dwa zakupione w grudniu 2009 r. o wartości 14,0 tys. zł każdy, przy czym brak było dokumentacji magazynowej i zasad gospodarowania dla odbiorników telewizyjnych składowanych w magazynie Urzędu oraz numerów inwentarzowych (dysponent III stopnia str. 26),
- niegospodarnym wydatkowaniu 3,4 tys. zł na zakup ubrań męskich (dysponent III stopnia str. 22),
- zapłacie zobowiązań z 2010 r. w kwocie 303,5 tys. zł, przed przejęciem ich od zlikwidowanego z dniem 31 grudnia 2010 r. gospodarstwa pomocniczego działającego przy Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach<sup>11</sup> na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego, co było niezgodne z art. 89 ust. 4 ustawy przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (dysponent III stopnia str. 32),
- nierzetelnym zaplanowaniu wydatków na pokrycie zobowiązań z 2010 r. po zlikwidowanym gospodarstwie pomocniczym ze względu na nieujęcie ich w planie

---

<sup>10</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 ze zm. zwana dalej „Prawo o ruchu drogowym”

<sup>11</sup> Z dniem 31 grudnia 2010 r. likwidacji uległo gospodarstwo pomocnicze funkcjonujące przy Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach pn. Zakład Obsługi Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach, zwane dalej „Zakładem Obsługi” lub „gospodarstwem pomocniczym”



finansowym Urzędu na 2011 r. w wyniku czego kwotę 168,6 tys. zł (część z ww. zobowiązań w kwocie 303,5 tys. zł) zapłacono przed wprowadzeniem zmian w planie finansowym Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 23 lutego 2011 r. Było to niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych (dysponent III stopnia str. 32-33),

- nierzetelnym i niegospodarnym działaniu przy zatrudnianiu byłego pracownika zlikwidowanego gospodarstwa pomocniczego zakładu, z którym w grudniu 2010 r. zawarto umowę o pracę na czas określony, lecz do 30 listopada 2010 r. nie złożono propozycji zatrudnienia w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim pomimo, że w dniu 30 lipca 2010 r. Komisja Rekrutacyjna wybrała jego kandydaturę na stanowisko Kierownika Oddziału Logistyki w Urzędzie, w związku z czym wypłacono odprawę pieniężną, ekwiwalent za urlop oraz składki na ubezpieczenia społeczne w kwocie 33,4 tys. zł (dysponent III stopnia str. 33-34),
- przekazaniu dotacji w kwocie 1.168,9 tys. zł ponad dwa miesiące po terminie uruchomienia tych środków przez Ministra Finansów. Przyczyną opóźnienia w przekazaniu dotacji, było żądanie przez Śląski Urząd Wojewódzki uprzedniego zawarcia porozumienia z Marszałkiem Województwa w sprawie przyznania środków dotacji, pomimo, że Marszałek Województwa wydał już decyzje w sprawie przekazania środków tej dotacji (na realizację zadań inwestycyjnych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013). W związku z powyższym działania Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego nie były zgodne z art. 10a ust. 4 i 7 ustawy z dnia 22 września 2006 r. o uruchamianiu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej przeznaczonych na finansowanie wspólnej polityki rolnej<sup>12</sup> (dysponent główny str. 29),

Poza tym stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

- błędów w zapisach w księgach rachunkowych mających wpływ na sprawozdawczość roczną polegających na nieujęciu w księgach rachunkowych należności w kwocie 84,9 tys. zł wynikających z prawomocnych decyzji (dysponent III stopnia str. 13),
- błędów w zapisach w księgach rachunkowych mających wpływ na sprawozdawczość bieżącą na kwotę 111,6 tys. zł, polegających na ujmowaniu operacji gospodarczych

<sup>12</sup> Dz. U. Nr 187, poz. 1381 ze zm. zwana dalej „ustawą o uruchomieniu środków pochodzących z budżetu UE na finansowanie wspólnej polityki rolnej”

- dot. dochodów i wydatków w niewłaściwych okresach sprawozdawczych, niewłaściwym klasyfikowaniu dochodów i wydatków (dysponent III stopnia str. 14),
- przekroczenia kompetencji przez Dyrektora Generalnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach w zakresie wydania zarządzenia w sprawie likwidacji gospodarstwa pomocniczego przy Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach (dysponent III stopnia str. 32),
  - nierzetelnego, niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków na zaliczki przeznaczone na wydatki inne niż podróże służbowe, co było niezgodnie z obowiązującym wówczas § 15 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno prawną<sup>13</sup>. Pracownikom udzielono zaliczki w kwocie ogółem 25,0 tys. zł, które zwrócono w całości bez dokonania wydatków (dysponent III stopnia str. 22).

#### Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Katowicach

- rozkładaniu należności na raty bez przeprowadzenia postępowania administracyjnego i wydania decyzji (str. 18-19),
- niedokonaniu zmiany w planie finansowym jednostki na kwotę 1.200,0 tys. zł, pomimo przyznania środków z rezerwy celowej, co było niezgodne z §10 ust. 2, 3 i 4 ww. rozporządzenia w sprawie gospodarki finansowej (str. 20),
- braku zgodności z przepisami prawa uregulowań wewnętrznych odnoszących się do systemu rachunkowości i kontroli wewnętrznej polegających m.in. na braku w dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości takich elementów jak np. zasad prowadzenia ksiąg pomocniczych i ich powiązań z kontami księgi głównej, nie ustalono zasad ochrony i zabezpieczenia danych, archiwizacji baz oraz przenoszenia treści ksiąg na inny komputerowy nośnik danych (str. 15),
- błędach w zakresie formalnej poprawności dowodów i zapisów księgowych polegających m.in. na braku możliwości wpisania w programie komputerowym daty operacji gospodarczej oraz danych osoby odpowiedzialnej za treść zapisu,

---

<sup>13</sup> Dz. U. Nr 116, poz. 783 ze zm., zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie gospodarki finansowej”, przepis ten został uchylony z dniem 1 stycznia 2011 r.

niewłaściwych opisach operacji gospodarczych, wpisywaniu niepoprawnych dat operacji gospodarczych, czy niewskazaniu miesiąca księgowania (str. 15).

- b) budżetu środków europejskich dotyczące kwoty 1.913,1 tys. zł wydatków, tj. 16,95 % wydatków ogółem budżetu środków europejskich, które polegały na przekazaniu dotacji na realizację zadań w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 ponad 2 miesiące po terminie uruchomienia środków przez Ministra Finansów, co opisano wyżej (dysponent główny str. 29-30).

Badaniem objęto:

- w zakresie budżetu krajowego dochody o łącznej wartości 549,1 tys. zł, tj. 0,2% dochodów ogółem w części 85/24 województwo śląskie i wydatki o wartości 404.940,8 tys. zł, które stanowiły 16,0% wydatków w tej części,
- w zakresie budżetu środków europejskich wydatki w łącznej kwocie 7.593,1 tys. zł, które stanowiły 67,3 % zrealizowanych wydatków z budżetu środków europejskich.

Wykonanie planu finansowego za 2010 r. oceniono pozytywnie w dwóch z czterech skontrolowanych jednostek, tj. Kuratorium Oświaty w Katowicach i Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach. W jednostkach tych w ramach budżetu krajowego (a w KW PSP również w odniesieniu do budżetu środków europejskich) prawidłowo dokonywano wydatków, a dochody egzekwowano i terminowo odprowadzano na właściwe rachunki budżetu państwa w terminach określonych w § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>14</sup>. W Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach oraz Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Katowicach wykonanie planu finansowego za 2010 r. oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami, ze względu na opisane wyżej nieprawidłowości.

## **Sprawozdawczość**

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne łączne sprawozdania budżetowe za 2010 r.

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli łączne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),

---

<sup>14</sup> Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm., zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa”

- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków UE i innych (Rb-28-Programy),
- z wykonania planu wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 programy WPR)

oraz sprawozdania budżetu środków europejskich:

- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich w zakresie wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (RB-28 UE WPR)

przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2010 r.

Sprawozdania sporządzono w terminach określonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>15</sup> oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>16</sup>.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe za 2010 r. dysponentów III stopnia oraz roczne sprawozdania budżetu środków europejskich.

W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz przeniesień danych z ksiąg rachunkowych do sprawozdań budżetowych w (4) jednostkach budżetowych będących dysponentami III stopnia stwierdzono, że sporządzono je terminowo i prawidłowo, w oparciu o dane z ewidencji księgowej.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli:

- roczne sprawozdania budżetowe dysponentów III stopnia: z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27), z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28), o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23) oraz sprawozdania za IV kwartał 2010 r.: o stanie należności oraz wybranych aktywów

---

<sup>15</sup> Dz. U. Nr 20, poz. 103

<sup>16</sup> Dz. U. Nr 43, poz. 247

finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z),

- roczne sprawozdania budżetu środków europejskich: z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE) oraz w zakresie wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 WPR)

przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2010 r.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczące sprawozdań rocznych polegały na:

- trzech przypadkach (o wartości 5,0 tys. zł) ujęcia w księgach rachunkowych stycznia 2011 r. kosztów operacji gospodarczych, które miały miejsce w grudniu 2010 r., tym samym zaniżając o tę wartość zobowiązania na koniec 2010 r. wykazane w sprawozdaniu Rb-28, lecz w wyniku kontroli NIK dokonano stosownej korekty (Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Katowicach),
- nieujęciu w księgach rachunkowych należności w kwocie 84,9 tys. zł wynikających z prawomocnych decyzji, które stały się ostateczne w 2009 i 2010 r., wskutek czego należności tych nie ujęto w sprawozdaniach Rb-27 (Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach dysponent III stopnia).

Powyższe nieprawidłowości nie miały istotnego wpływu na ocenę sprawozdań.

### **Uwagi i wnioski**

Stwierdzone nieprawidłowości głównie dotyczyły przypadków niewłaściwego wydatkowania środków, gospodarowania mieniem, ewidencji księgowej. W celu wyeliminowania nieprawidłowości i uchybień Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- zwiększenie nadzoru Wojewody Śląskiego nad dysponentami niższego stopnia w zakresie gospodarowania mieniem, poprzez wprowadzenie skutecznych rozwiązań zapobiegających powstawaniu nieprawidłowości m.in. dotyczących kontroli wewnętrznej,
- prawidłowe przekazywanie dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego.

### 3. Ważniejsze wyniki kontroli

#### Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej, funkcjonowanie systemu rachunkowości i kontroli wewnętrznej oraz systemu księgowości komputerowej we wszystkich czterech kontrolowanych jednostkach, natomiast w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej wydano oceny:

- a) pozytywnie w trzech jednostkach: Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach, Kuratorium Oświaty w Katowicach oraz w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach, gdzie stwierdzono błędy w dekretacji skutkującej ujęciem w miesięcznych sprawozdaniach Rb-27 należności w łącznej kwocie 111,6 tys. zł w niewłaściwej podziałce klasyfikacji budżetowej (w wyniku kontroli NIK skorygowano błędne zapisy w księgach rachunkowych),
- b) negatywną w Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Katowicach, gdzie stwierdzono 29 przypadków błędów (na 263 zbadane) dotyczących wydatków na kwotę 445,6 tys. zł polegających na:
  - ujęciu w księgach rachunkowych operacji gospodarczych w innych okresach sprawozdawczych niż wynikało to z daty operacji gospodarczej określonej na fakturach (27 przypadków na kwotę 423,7 tys. zł), co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>17</sup>,
  - błędnym zaksięgowaniu kwoty 6,2 tys. zł, stanowiącej zwrot wydatków poniesionych w 2009 r. na konto wydatków 2010 r., zamiast na konto dochodów, co było niezgodne z § 19 rozporządzenia w sprawie gospodarki finansowej,
  - błędnym zakwalifikowaniu wydatku w kwocie 2,4 tys. zł za zakup drukarki w §4750, zamiast w §4210, co było niezgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>18</sup> oraz art. 23 ust. 2 pkt 5 ustawy o rachunkowości.

Poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych oceniono:

- a) pozytywnie w dwóch jednostkach: Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach oraz Kuratorium Oświaty w Katowicach

---

<sup>17</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm., zwana dalej „ustawą o rachunkowości”

<sup>18</sup> Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.

b) pozytywnie z zastrzeżeniami w Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej, gdzie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w zakresie zgodności z przepisami prawa uregulowań wewnętrznych odnoszących się do systemu rachunkowości i kontroli wewnętrznej ustalono m.in. brak w dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości takich elementów, jak np. zasad prowadzenia ksiąg pomocniczych i ich powiązań z kontami księgi głównej, nie ustalono zasad ochrony i zabezpieczenia danych, archiwizacji baz oraz przenoszenia treści ksiąg na innych komputerowy nośnik danych,
- program komputerowy, przy pomocy którego prowadzono ewidencję księgową nie zapewniał możliwości wpisania w księgach rachunkowych daty dokonania operacji gospodarczej oraz daty dowodu stanowiącego podstawę księgowania, a także danych osoby odpowiedzialnej za treść zapisu,
- w opisach operacji stosowano niezdefiniowane skróty lub niejednoznaczną treść, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości
- trzy przypadki (na 263 zbadane) na kwotę 37,2 tys. zł niewskazania miesiąca księgowania na dowodach stanowiących podstawę do ujęcia operacji gospodarczej w księgach rachunkowych, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości,

c) negatywnie w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach (dysponent III stopnia), gdzie stwierdzono:

- 13 przypadków błędów dot. wydatków na kwotę 1.001,1 tys. zł (na 154 zbadane), polegających m.in. na:
  - ujęciu w zapisach księgowych błędnej daty operacji gospodarczej (9 przypadków na kwotę 705,1 tys. zł), co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości,
  - niewpisaniu w księgach bądź wpisaniu niewłaściwego opisu operacji (dwa przypadki na kwotę 191,8 tys. zł), co było niezgodne z przepisem art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości,
  - braku potwierdzenia na fakturze sprawdzenia wydatku na kwotę 4,1 tys. zł pod względem formalno-rachunkowym, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości,

- błędnej dekretacji i zapisaniu w księgach kwoty 99,1 tys. zł na niewłaściwym koncie kosztów, co było niezgodne z przepisem art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości (w marcu 2011 r. dokonano korekty tego zapisu),
- 5 przypadków błędów dot. dochodów na kwotę 37,8 tys. zł (na 20 zbadanych), które polegały na:
  - błędnej dekretacji na fakturze (jeden przypadek na kwotę 5,0 tys. zł), co było niezgodne z przepisem art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, przy czym w księgach ujęto wydatek w prawidłowej podziałce klasyfikacji budżetowej,
  - ujęciu w zapisach księgowych błędnej daty operacji gospodarczej (dwa przypadki na kwotę 32,8 tys. zł), co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Ocenę sformułowano na podstawie: kontroli zgodności uregulowań wewnętrznych w zakresie systemu rachunkowości i kontroli wewnętrznej z przepisami prawa, przeglądu analitycznego ksiąg oraz badania losowej próby 788 dowodów księgowych (od 127 do 263 w poszczególnych jednostkach).

Doboru próby dokonano metodą monetarną<sup>19</sup> we wszystkich jednostkach. Wartość operacji udokumentowanych wylosowanymi dowodami księgowymi (615) na kwotę 22.566,7 tys. zł i dowodami dobranymi metodami niestatystycznymi<sup>20</sup> w kwocie 1.400,1 tys. zł, wyniosła łącznie 23.966,8 tys. zł. Wartość stwierdzonych nieprawidłowości (w 54 dowodach) wyniosła łącznie 1.615,7 tys. zł.

## **Budżet krajowy**

### **Dochody**

Dane dotyczące dochodów budżetowych przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do informacji.

Dochody budżetowe w 2010 r. wykonano w kwocie 225.983,8 tys. zł, która stanowiła 101,2 % kwoty zaplanowanej. Plan dochodów przekroczone o 2.626,8 tys. zł z uwagi na uzyskanie większych niż planowano dochodów związanych z realizacją przez jst zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w zakresie:

---

<sup>19</sup> Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

<sup>20</sup> Największe kwotowo pozycje dochodów i wydatków oraz zapisów księgowych wybranych celowo przy badaniu wykonania dochodów i wydatków oraz na podstawie wyników przeglądu analitycznego.



- gospodarki gruntami i nieruchomościami (dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa) o kwotę 6.495,0 tys. zł. Plan tych dochodów przekroczone w związku z aktualizacją opłat z tytułu użytkowania wieczystego oraz większej ilości przypadków przekształcania użytkowania wieczystego w prawo własności oraz wyegzekwowania zaległości,
- pomocy społecznej (rozdział 85212 – świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego) o kwotę 2.522,0 tys. zł w związku ze spłatą przez dłużników alimentacyjnych należności na rzecz gmin.

Niepełne wykonanie planu dochodów wystąpiło w czterech działach, w tym m.in. w dziale 750 – Urzędy Wojewódzkie niższe od planowych o 8.934,0 tys. zł dochody uzyskano z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych, co spowodowane było głównie mniej efektywnym egzekwowaniem należności przez organy egzekucyjne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie rzetelność planowania dochodów.

W wyniku badania we wszystkich czterech jednostkach kwoty ogółem 549,1 tys. zł, tj. 0,2 % dochodów zrealizowanych w części 85/24 stwierdzono, że w Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Katowicach kwotę 6,2 tys. zł jaką kontrahent przekazał 15 kwietnia 2010 r. stanowiącą zwrot wydatku poniesionego przez WSSE w Katowicach w 2009 r. i podlegającą odprowadzeniu do budżetu państwa przeznaczono na pokrycie wydatków 2010 r., co było niezgodne z art. 11 ust. 1 ustawy o finansach publicznych i § 19 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gospodarki finansowej. Przyczyną tego było, jak wyjaśnili Dyrektor oraz Główna Księgowa, przeoczenie związane z dużą ilością operacji wykonywanych w jednostce oraz zasugerowanie się przy księgowaniu datą faktur korekt wystawionych w 2010 r.

W 2010 r. w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach wydano 318 decyzji o udzieleniu ulgi w spłacie należności z tytułu mandatów karnych kredytowanych na łączną kwotę 168,6 tys. zł, w tym m.in. 40 decyzji o umorzeniu należności na kwotę 18,9 tys. zł i 266 decyzji o rozłożeniu na raty należności na kwotę 143,7 tys. zł.

Badania należności z tytułu mandatów karnych kredytowanych przeprowadzono przy pomocy aplikacji ACL™ oraz programu komputerowego Pomocnik Kontrolera, na zbiorze danych utworzonych z udostępnionych plików przez Śląski Urząd Wojewódzki. Kontrolą objęto dane dotyczące 923.479 mandatów. NIK pozytywnie ocenia terminowość wystawiania tytułów wykonawczych dotyczących mandatów karnych kredytowanych, gdyż z 307.471 tytułów

wykonawczych na łączną kwotę 42,8 mln zł, w terminie poniżej 60 dni od daty ukarania<sup>21</sup> wystawiono 94,6 %.

W 2010 r. dochody z tytułu bezprawnie pozyskanej zwierzyny łownej wyniosły łącznie kwotę 4,9 tys. zł. Informacje, m.in. w zakresie przekroczenia planów łowieckich i związanych z tym należności pozyskuje od nadleśniczych, podległa Wojewodzie Państwowa Straż Łowiecka.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie rzetelność pobierania i ewidencjonowania dochodów budżetu państwa przez Wojewodę Śląskiego i jednostki podległe objęte kontrolą oraz przekazywanie ich na centralny rachunek budżetu państwa, w terminach określonych w rozporządzeniu w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. należności wyniosły ogółem 495.796,0 tys. zł, w tym zaległości netto 475.871,0 tys. zł i w porównaniu do 2009 r. były wyższe odpowiednio o 24,7 % i 25,2 %. Wynikało to głównie ze wzrostu zaległości z tytułu zaliczek alimentacyjnych o ponad 40,0 % i spowodowane było głównie zwiększeniem wysokości wypłacanych świadczeń i tym samym wzrostem należności, jakie dłużnicy byli zobowiązani do uregulowania oraz niską efektywnością podejmowanych przez jst działań windykacyjnych wobec dłużników, z uwagi m.in. na pozostawanie bez pracy, brak majątku dłużników, niemożność ustalenia miejsca pobytu i wyjazdu za granicę. Ponadto zwiększenie zaległości miało związek z przypadkami jednorazowego przypisania odsetek oraz korekty przez gminę sprawozdania Rb-27ZZ w wyniku kontroli przeprowadzonej przez NIK, w trakcie której stwierdzono błędy w jego sporządzaniu. Znaczący udział (13,6 %) w zaległościach miały zaległości z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób fizycznych, które wyniosły 67.406,5 tys. zł.

W jednostkach kontrolowanych badaniem objęto:

- odpisane w 2010 r. należności w łącznej kwocie 11.975,5 tys. zł, która dotyczyła odpisanych wygasłych należności z tytułu mandatów karnych kredytowanych, w związku z nieskuteczną egzekucją prowadzoną przez właściwe organy egzekucyjne,
- umorzone należności w łącznej kwocie 22,5 tys. zł,
- należności w kwocie 157,7 tys. zł, których termin płatności odroczone lub rozłożone na raty. W toku kontroli stwierdzono, że w Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-

---

<sup>21</sup> wyznacznik dotyczący terminowości wystawiania tytułów wykonawczych został przyjęty przez NIK dla potrzeb tej kontroli

Epidemiologicznej w Katowicach w czterech przypadkach rozłożono na raty należności w łącznej kwocie 7,0 tys. zł, bez przeprowadzenia postępowania administracyjnego i wydania decyzji zgodnie z art. 104 oraz 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>22</sup>.

W poprzedniej kontroli nie sformułowano wniosków w zakresie dochodów.

## Wydatki

Dane dotyczące wydatków budżetowych przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do informacji.

Wydatki w części 85/24 województwo śląskie wyniosły 2.523.102,1 tys. zł. W kwocie tej 89,4 % stanowiły dotacje, które przekazane zostały przez Wojewodę do wykorzystania głównie przez jednostki samorządu terytorialnego. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wydatki zrealizowane przez Wojewodę i dysponentów niższego szczebla oraz sposób rozdysponowania dotacji.

W 2010 r. Ministerstwo Finansów przekazało środki w wysokości 2.548.774,0 tys. zł, z czego wydatkowano łącznie kwotę 2.523.102,1 tys. zł, a niewykorzystane środki w kwocie 25.671,9 tys. zł zwrócono na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminie określonym w rozporządzeniu w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa. Zwroty dotyczyły niewykorzystanych w ciągu roku środków przez jst oraz jednostki podległe wojewodzie.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia rzetelność prowadzenia gospodarki środkami pieniężnymi, w zakresie finansowania potrzeb dysponentów niższego stopnia oraz zadań realizowanych bezpośrednio przez dysponenta głównego, poza przypadkiem dotyczącym przekazania dotacji dla jst. opisanym na str. 28.

Finansowanie odbywało się zgodnie z harmonogramem wydatków budżetowych na 2010 r., który zatwierdziło Ministerstwo Finansów. Ponadto w ciągu roku Wojewoda Śląski wnioskował o zmniejszenie środków budżetowych we wskazanych miesiącach, o przesunięcie środków do innego miesiąca lub przesunięcie w okresie tego samego miesiąca, w związku z prowadzonymi analizami stanów środków na rachunkach dysponentów i prognozowanymi wydatkami.

Wydatki w 2010 r. w części 85/24 województwo śląskie wyniosły 2.523.102,1 tys. zł, co stanowiło 97,8 % planu po zmianach. Plan wydatków został zwiększony o 621.685,3 tys.

---

<sup>22</sup> Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm., zwana dalej „Kpa”

zł środkami z rezerw celowych. W 2010 r. dokonano 899 zmian w budżecie państwa w części 85/24, w tym 247 zmian dokonał Minister Finansów, a pozostałe 642 wprowadził Wojewoda Śląski. W Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niedokonaniu przez Dyrektora WSSE zmiany w planie finansowym Stacji w związku z przyznaniem przez Ministra Finansów środków z rezerwy celowej w kwocie 1.200,0 tys. zł, co było niezgodne z § 10 ust. 2,3 i 4 rozporządzenia w sprawie gospodarki finansowej.

Największe wydatki poniesiono w trzech działach, tj. w dziale 852 – Pomoc społeczna (1.230.837,0 tys. zł), dziale 851 – Ochrona zdrowia (366.324,0 tys. zł), dziale 600 – Transport i łączność (322.492,0 tys. zł), które stanowiły 76,1 % ogółu wydatków.

Największe kwoty niewykorzystanych środków wystąpiły w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, dziale 600 Transport i łączność oraz dziale 852 – Pomoc społeczna. Między innymi nie wykorzystano kwot:

- 9.926,0 tys. zł, tj. 27,6 % planu po zmianach w dziale 854 (rozdział 85415-pomoc materialna dla uczniów). Niższe od planu wykorzystanie dotacji wynikało z niższych niż pierwotnie planowano wartości świadczeń wypłaconych uczniom, mniejszej niż planowano liczby uczniów kwalifikujących się do objęcia programem „Wyprawka szkolna” oraz blokady wydatków w kwocie 1.335,3 tys. zł, wynikającej z wniosków gmin o zmniejszenie planu tej dotacji,
- 9.824,0 tys. zł, tj. 9,0 % planu po zmianach w dziale 600 (rozdział 60078-usuwanie skutków klęsk żywiołowych). Niższe od planu wykorzystanie dotacji wynikało z dokonanych przez gminy zwrotów niewykorzystanych dotacji (5.705,2 tys. zł) w związku z niezrealizowaniem w pełni wszystkich zadań przez jst. ze względu na niesprzyjające warunki atmosferyczne, mniejszymi niż planowano wydatkami wynikającymi z uzyskania niższych cen w postępowaniach przetargowych, a także z uwagi na późne otrzymanie przez gminy umów o dotacje, co opisano na str. 28,
- 7.685,0 tys. zł, tj. 0,9 % planu po zmianach w dziale 852 (rozdział 85212-świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego). Przyczyną niskiego wykorzystania środków były dokonane przez gminy zwroty niewykorzystanych dotacji oraz mniejsza ilość wniosków (w stosunku do planowanych przez gminy) złożonych przez osoby ubiegające się o te

świadczenia oraz wzrost ilości decyzji odmownych w związku z przekroczeniem kryterium dochodowego uprawniającego do otrzymania ww. świadczeń.

### **Wydatki bieżące jednostek budżetowych**

Wydatki bieżące jednostek budżetowych zrealizowano w wysokości 252.525,0 tys. zł, tj. 98,4% planu po zmianach. Wydatki te były wyższe w porównaniu do 2009 r. o 43,6 %, co spowodowane było przede wszystkim przejściem od 1 stycznia 2010 r. jednostek inspekcji sanitarnej. Pozytywnie oceniono legalność i celowość planowania. Stwierdzono bowiem, że na wszystkich etapach planowania wydatków bieżących, jednostki budżetowe sporządzały uzasadnienia, w których dokonywały analiz planu i prognozowanej realizacji wydatków w 2009 r. oraz propozycji do planu wydatków na 2010 r.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach (dysponent III stopnia) polegające na:

- niecelowym i niegospodarnym oraz z pominięciem wymogów prawnych wydatkowaniu kwoty 5,6 tys. zł na zakup i zamontowanie w dwóch samochodach (zakupionych w 2010 r.) sygnalizacji świetlno-dźwiękowej zastrzeżonej dla pojazdów uprzywilejowanych, mimo niezyskania odpowiednich zezwoleń, o których mowa w art. 53 ust. 1 pkt 12 Prawa o ruchu drogowym, wydawanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Należy podkreślić, że działania takie podjęto, mimo wydania odmownych decyzji przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w 2007 r. i 2010 r. w odpowiedzi na wnioski Dyrektora Generalnego i Wojewody Śląskiego o udzielenie zezwoleń na uprzywilejowanie niektórych pojazdów Urzędu<sup>23</sup>. Zdaniem NIK fakt, iż sygnalizacja dźwiękowa i świetlna była montowana wcześniej również w innych pojazdach Urzędu, zobowiązywał kierownictwo Urzędu do podjęcia decyzji o demontażu przedmiotowego wyposażenia, zwłaszcza wobec otrzymywanych z MSWiA decyzji w tym zakresie, a nie powinien stanowić usprawiedliwienia dla nielegalnego montażu kolejnych sygnalizacji, gdyż było to niezgodne z art. 66 ust. 4 pkt. 3 w/w Prawa o ruchu drogowym. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą p.o. kierownik Oddziału Transportu, Dyrektor Biura Inwestycji, Zamówień Publicznych i Logistyki oraz Dyrektor Generalny Urzędu,

<sup>23</sup> wniosek z 30 marca 2007 r. na wydanie zezwoleń na uprzywilejowanie 4 samochodów oraz wniosek z 30 marca 2010 r. dotyczący 2 samochodów

- niecelowym i niegospodarnym zakupie w lutym i kwietniu 2010 r. czterech kpl. garniturów o wartości 3,4 tys. zł., Jak wyjaśniła Dyrektor Biura Inwestycji, Zamówień Publicznych i Logistyki zostały zakupione jako ubrania rezerwowe i jeżeli zajdzie potrzeba zatrudnienia dodatkowych pracowników ochrony zostaną wypożyczone tym osobom. Stwierdzono, że nie zostały one wydane do użytkowania pracownikom ochrony. Niezrozumiałym jest zatem fakt przechowywania od około roku garniturów o wartości przykładowo 1,1 tys. zł za komplet, na potrzeby hipotetycznej sytuacji konieczności zatrudnienia dodatkowego pracownika ochrony, przy jednoczesnym wydaniu zatrudnionym obecnie pracownikom ochrony prawie trzykrotnie tańszych mundurów (w styczniu 2010 r. zakupiono 13 kpl ubrań o wartości 0,4 tys. zł każdy). Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Dyrektor Biura Inwestycji, Zamówień Publicznych i Logistyki oraz z tytułu braku sprawowania właściwego nadzoru Dyrektor Generalny Urzędu,
- nierzetelnym, niecelowym i niegospodarnym wydatkowaniu środków na tzw. zaliczki stałe (co było niezgodne z obowiązującym wówczas § 15 ust. 4 rozporządzenia w sprawie gospodarki finansowej) oraz nieuregulowaniu zasad udzielania pracownikom Urzędu zaliczek na wydatki inne niż podróże służbowe, w efekcie czego jeden z pracowników zwrócił pełną kwotę zaliczki (5,0 tys. zł), pobranej w styczniu 2010 r. dopiero po upływie prawie 12 miesięcy (30 grudnia 2010 r.). Temu samemu pracownikowi udzielono 21 października 2010 r. zaliczki w kwocie 15,0 tys. zł na zakup paliwa do samochodów służbowych pomimo, że potrzeby w tym zakresie zabezpieczone były umową zawartą z PKN ORLEN SA. Zaliczka ta została zwrócona 29 listopada 2010 r. Podobna sytuacja wystąpiła w przypadku zaliczki w kwocie 5,0 tys. zł pobranej w kwietniu 2010 r. przez Dyrektora Generalnego Urzędu, którą rozliczył po upływie 8 miesięcy w grudniu 2010 r. Podkreślić należy, że z opisanych wyżej zaliczek nie dokonano żadnych wydatków służbowych, zwracając je w całości, co zdaniem NIK może wskazywać, iż pobrane zaliczki miały faktycznie charakter nieodpłatnych pożyczek udzielonych ze środków finansowych Urzędu tym pracownikom.

Przeciętne zatrudnienie w części 85/24 województwo śląskie w 2010 r. wyniosło 4.063 osób i było niższe od planowanego o 13,1% oraz wyższe niż w 2009 r. o 1.622 osób, tj. o 66,4%. Zwiększenie zatrudnienia w porównaniu do roku poprzedniego spowodowane było

przejęciem z dniem 1 stycznia 2010 r. jednostek inspekcji sanitarnej (1 619 osób z przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniem brutto 2 885zł).

Wydatki na wynagrodzenia wyniosły w 2010 r. łącznie 174.983,0 tys. zł. Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach przedstawiono w załączniku nr 3 do informacji.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) wyniosło 3.589 zł. W porównaniu do 2009 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto było o 9,5 %, niższe, co związane było głównie z przejęciem z dniem 1 stycznia 2010 r. ww. jednostek, w których przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2009 r. było znacznie niższe (o 27,3%), a jednocześnie zwiększeniem wydatków na wynagrodzenia środkami z rezerw celowych. W trakcie roku budżetowego plan został zwiększony m.in. o 1.708,0 tys. zł, które otrzymała Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach na wypłatę nagród dla funkcjonariuszy straży pożarnej zaangażowanych w akcji powodziowej. Środki z rezerw celowych zostały wykorzystane zgodnie z ich przeznaczeniem. Zmiany były celowe i wynikały z potrzeb jednostek budżetowych.

#### **Wydatki majątkowe**

Wydatki majątkowe w 2010 r. wyniosły 278.743,4 tys. zł, tj. 96,3 % z planowanej na ten cel kwoty (289.482,3 tys. zł), z tego przeznaczono na:

- zakupy i wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych – 10.929,0 tys. zł (tj. 96,3% planu),
- dotacje na inwestycje i zakupy inwestycyjne – 267.814,4 tys. zł (tj. 96,3 % planu).

Największe kwoty wydatkowano w formie dotacji na finansowanie zadań własnych powiatów z przeznaczeniem na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych w miastach na prawach powiatu (118.642,8 tys. zł) oraz na odbudowę infrastruktury komunalnej w gminach i powiatach zniszczonej w wyniku powodzi (44.007,4 tys. zł).

Jednostki budżetowe plan wydatków wykonały w 96,3 % w większości realizując planowane zakupy i osiągając planowane efekty. Niepełne wykonanie planu wydatków wynikało przede wszystkim z uzyskania niższych cen w wyniku przeprowadzonych postępowań przetargowych, sfinansowania części kosztów ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska oraz odstąpienia od realizacji modernizacji i wymiany dźwigów osobowych w budynku Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach, ze względu na brak dokumentacji przetargowej. Jednostki te między innymi zakupiły łącznie 17 samochodów osobowych, 1 samochód ciężarowy (dla potrzeb Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego) oraz 11 samochodów pożarniczych i ratowniczych,

specjalistyczny sprzęt i urządzenia (w tym m.in. sanie lodowe, sprzęt laboratoryjny) oraz wydały środki na modernizację i adaptację wewnętrznej instalacji telefoniczno-informatycznej wraz z instalacjami towarzyszącymi w jednym z obiektów Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach. Jednostki budżetowe zrealizowały w większości zaplanowane zakupy inwestycyjne i osiągnęły planowane efekty.

W wyniku kontroli wybranych wydatków majątkowych na łączną kwotę 7.159,5 tys. zł nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przepisów Prawa zamówień publicznych, za wyjątkiem przypadku zwrotu oferentowi wadium (7,0 tys. zł) po upływie ponad miesiąca od zawarcia umowy, podczas gdy zgodnie z przepisem art. 46 ust. 1 a ustawy Prawo zamówień publicznych wadium należy zwrócić niezwłocznie po zawarciu umowy.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia rzetelność, celowość i gospodarność zrealizowanych wydatków majątkowych w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach (dysponent III stopnia), co uzasadniają stwierdzone nieprawidłowości polegające na:

- niecelowym lub niegospodarnym wydatkowaniu środków na zakup dwóch samochodów (kwota 306,8 tys. zł), a mianowicie:
  - pojazdu osobowego marki Skoda SuperB o numerze rejestracyjnym SK 7200T o wartości brutto 161,9 tys. zł na podstawie wniosku z dnia 20 stycznia 2010r.<sup>24</sup> uzasadnionego koniecznością odnowy taboru samochodowego (umowę zawarto dnia 15 lutego 2010r.<sup>25</sup>). Pojazd ten został przeznaczony na potrzeby Wojewody Śląskiego, który wykorzystywał poprzednio samochód osobowy marki Skoda SuperB o numerze rejestracyjnym SK 7000P, którego przebieg w dniu 3 marca 2011 r. wynosił 111.116 km. Zdaniem NIK niecelowym był zakup nowego pojazdu, gdyż jak ustalono poprzedni – pojazd o wartości 134,3 tys. zł brutto<sup>26</sup>, wykorzystywany był przez Wojewodę zaledwie od dnia 31 grudnia 2008r. i był pojazdem sprawnym<sup>27</sup>, objętym w dodatku umowną 2-letnią gwarancją na jego prawidłowe funkcjonowanie (liczone od dnia zakupu bez limitu kilometrów), a ponadto Urząd dysponował około 20 innymi pojazdami. Podkreślić również należy, iż po rozpoczęciu eksploatacji nowego samochodu, poprzedni był wykorzystywany w okresie wrzesień – grudzień 2010r.

---

<sup>24</sup> wniosek złożony przez Dyrektora Biura Dyrektora Generalnego oraz Dyrektora Biura Inwestycji, Zamówień Publicznych i Logistyki, zatwierdzony do realizacji przez Wojewodę

<sup>25</sup> Wykonawca obciążył Urząd fakturą VAT nr FV/AN/142/10 z dnia 21 kwietnia 2010r., wydatek zadekretowano w rozdziale 75011 § 6060

<sup>26</sup> wartość początkowa pojazdu wykazana w ewidencji środków trwałych, pojazd nabyto na podstawie umowy zawartej dnia 10 listopada 2008r. za kwotę 132.000 zł brutto

<sup>27</sup> W czasie jego użytkowania dokonano tylko naprawy opony



zaledwie przez 3 dni. Wydatek ten został dokonany również z naruszeniem § 2 zarządzenia nr 155/1/09 Dyrektora Generalnego ŚUW<sup>28</sup>, zgodnie z którym samochody służbowe ŚUW podlegają wymianie m.in. gdy czas eksploatacji przekracza 7 lat lub gdy stan licznika przekracza 300.000 km. Odpowiedzialność za powyższy zakup ponoszą jego wnioskodawcy i zarazem osoby, które zawarły umowę z Wykonawcą, tj. Dyrektor Biura Dyrektora Generalnego i Dyrektor Biura Inwestycji, Zamówień Publicznych i Logistyki oraz z tytułu nadzoru Dyrektor Generalny,

- pojazdu terenowego marki NISSAN PATHFINDER o numerze rejestracyjnym SK 3200T o wartości brutto 144,9 tys. zł, który nabyto na podstawie wniosku z dnia 12 stycznia 2010r. uzasadnionego potrzebami służb Wojewody związanymi z akcjami kryzysowymi<sup>29</sup>. W wyniku kontroli ustalono, że samochód ten nie był wykorzystywany zgodnie z celem, na który został zakupiony i tym samym wydatkowanie środków na jego zakup należy ocenić jako działanie niegospodarne. Przedmiotowy pojazd był wykorzystywany przede wszystkim przez Dyrektora Generalnego Urzędu do podróży niezwiązanych z zarządzaniem kryzysowym, w tym między innymi do służbowych wyjazdów na zawody narciarskie czy inne często weekendowe imprezy plenerowe, bądź do podróży do miejsca zameldowania. Dokumentacja pojazdu również nie wskazuje aby z samochodu tego korzystali pracownicy Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Urzędu, natomiast Dyrektor tego wydziału po uzyskaniu informacji, iż przesłuchanie będzie dotyczyć nabycia i wykorzystania przez Urząd samochodów terenowych, odmówił składania zeznań. NIK odnosząc się także do wyjaśnień Wojewody w przedmiotowym zakresie, że pojazd ten był niezbędny z uwagi na konieczność dyspozycyjności Dyrektora Generalnego zamieszkującego ok. 60 km od siedziby pracodawcy, zauważa, że w tym celu nie był konieczny zakup samochodu terenowego (z napędem 4x4) zwłaszcza, że był to drugi samochód, którym dysponował Dyrektor Generalny (obok służbowego pojazdu marki Opel Insignia zakupionego w listopadzie 2009 r. o wartości 126,0 tys. zł). Odpowiedzialność za powyższy zakup ponoszą jego wnioskodawcy, tj. Dyrektor

---

<sup>28</sup> z dnia 2 stycznia 2009r. w sprawie zasad gospodarowania oraz korzystania z taboru samochodowego – obowiązującego w ŚUW w badanym okresie – zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora Biura Inwestycji, Zamówień Publicznych i Logistyki

<sup>29</sup> wniosek złożony został przez Dyrektora Generalnego oraz Dyrektora Biura Inwestycji, Zamówień Publicznych i Logistyki, zatwierdzony do realizacji przez Wojewodę. Umowę na zakup z dnia 25 lutego 2010r. podpisał Dyrektor Generalny Urzędu i Dyrektor Biura Dyrektora Generalnego. Wydatek zadekretowano w rozdziale 75011 – Urzędy wojewódzkie

Generalny Urzędu (który również podpisał umowę z Wykonawcą) oraz Dyrektor Biura Inwestycji, Zamówień Publicznych i Logistyki.

Ponadto NIK zwraca uwagę na niespójność niektórych wyjaśnień Dyrektora Generalnego z innymi ustaleniami, dotyczącymi użytkowania przedmiotowego pojazdu. Dyrektor Generalny wyjaśnił, że tankowanie pojazdu w dniu 4 czerwca 2010 r. (piątek) o godz. 21.19 związane było z uczestnictwem w imprezie „Dzień Samorządowca”, która odbyła się w świetlicy gminnej w Wieszowie. Ustalono jednak, że w tym dniu, zarówno Dyrektor Generalny, jak i jego kierowca przebywali na urloпах wypoczynkowych, a organizator przedmiotowej imprezy wyjaśnił, że „(...) Pan (...) nie został zaproszony na w/w uroczystości, a tym samym nie uczestniczył w spotkaniu”. Ponadto w dniu 1 maja 2010 r. (sobota) tankowanie pojazdu o godz. 17.23 Dyrektor Generalny uzasadnił uczestnictwem w imprezie zorganizowanej w Skansenie Górniczym „Królowa Luiza” – Oddział Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrze, którego Dyrektor wyjaśnił, że „ani mnie, ani kierownikowi Skansenu, nic nie wiadomo aby ktokolwiek ze Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego był obecny na tej imprezie”. Zdaniem NIK powyższe przypadki mogą świadczyć o wykorzystywaniu przez Dyrektora Generalnego przedmiotowego pojazdu również do innych celów niż służbowe, pomimo braku zawarcia odpowiedniej umowy w tym zakresie. Ponadto przypadki te oraz nieustalenie zasad gospodarowania taborem samochodowym (opisane na str. 34) wskazują na słabość mechanizmów kontroli wewnętrznej w Urzędzie,

- niecelowym i niegospodarnym wydatkowaniu 14,9 tys. zł na zakup w lutym 2010 r. dwóch telewizorów, w sytuacji, gdy w magazynie Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego znajdowały się inne odbiorniki telewizyjne, w tym m.in. dwa zakupione w grudniu 2009 r. o wartości 14,0 tys. zł każdy (wydane z magazynu Urzędu dopiero w toku kontroli NIK, 11 marca 2011 r.) przy czym brak było dokumentacji magazynowej dla odbiorników telewizyjnych składowanych w magazynie Urzędu. Jediną bowiem dokumentacją potwierdzającą przyjęcie i wydanie składnika majątkowego do/z magazynu były ręczne zapiski w zeszycie prowadzonym dla użytku własnego przez magazyniera i to dopiero od marca 2011 r. Stwierdzono również, że dopiero w toku kontroli NIK, telewizory oznakowano numerami inwentarzowymi.

Po kontroli wykonania budżetu państwa za 2009 r. nie sformułowano wniosków pokontrolnych odnoszących się do realizacji wydatków majątkowych.

## Zobowiązania

Na koniec 2010 r. zobowiązania ogółem wyniosły 13.929,5 tys. zł i były o 43,9 % wyższe niż w 2009 r. Największą kwotę zobowiązań stanowiło dodatkowe wynagrodzenie roczne dla pracowników wraz z pochodnymi, w łącznej kwocie 13.234,7 tys. zł. Zobowiązania wymagalne nie wystąpiły na koniec 2010 r.

W toku kontroli nie stwierdzono przypadków niewykazywania zobowiązań wymagalnych w sprawozdaniach budżetowych za 2010 r., co świadczy o zrealizowaniu wniosku sformułowanego po kontroli wykonania budżetu państwa za 2009 r.

## Dotacje budżetowe

Dotacje (bez majątkowych) w 2010 r. wyniosły 1.988.267,5 tys. zł, z tego: celowe dla jst 1.786.617,5 tys. zł, podmiotowe 155,9 tys. zł oraz pozostałe 201.494,1 tys. zł.

Z dotacji celowych dla jst:

- 1.367.375,6 tys. zł przeznaczono na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jst, w tym na sfinansowanie świadczeń rodzinnych, zaliczek alimentacyjnych oraz składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczeń społecznych (840.987,8 tys. zł) oraz na utrzymanie Komend Powiatowych Państwowej Straży Pożarnej (209.335,9 tys. zł),
- 415.168,5 tys. zł przeznaczono na sfinansowanie zadań własnych jst, w tym na prowadzenie akcji przeciwpowodziowej (21.806,2 tys. zł), utrzymanie domów pomocy społecznej (87.544,1 tys. zł), na wypłaty zasiłków stałych (54.538,7 tys. zł), na wypłaty zasiłków i pomocy w naturze oraz opłacanie składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe (57.866,7 tys. zł), a także na sfinansowanie ośrodków pomocy społecznej (51.452,8 tys. zł),
- 1.902,6 tys. zł przeznaczono na zadania realizowane na podstawie porozumień z jst, w tym na pomoc dla repatriantów (1.005,7 tys. zł),
- 2.170,8 tys. zł przeznaczono na dotacje dla gmin uzdrowiskowych.

Dotacja podmiotowa została przeznaczona na sfinansowanie zadań z zakresu doradztwa rolniczego głównie na funkcjonowanie Śląskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Częstochowie.

Z pozostałych dotacji wydatkowano:

- 187.586,0 tys. zł na sfinansowanie zadań zespołów ratownictwa medycznego, na podstawie umowy zawartej z Narodowym Funduszem Zdrowia,
- 4.018,0 tys. zł na sfinansowanie i dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych.

Kontrolą objęto dotacje w łącznej kwocie 345.339,7 tys. zł, w tym kwotę 157.753,7 tys. zł stanowiły dotacje dla jst. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i gospodarność wydatkowania dotacji, natomiast negatywnie pod względem kryterium legalności i rzetelności terminowość przekazywania i rozdysponowania dotacji. Powyższa ocena wynika ze stwierdzonych w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach nieprawidłowości polegających na:

- przekazaniu jst. w okresie od 21 maja do 9 lipca 2010 r. dotacji w kwocie 19.942,5 tys. zł na zadania własne z przeznaczeniem na prowadzenie akcji przeciwpowodziowej bez zawarcia umów, co było niezgodne z art. 150 ustawy o finansach publicznych. Umowy takie zostały przesłane do gmin i powiatów dopiero 1 grudnia 2010 r. po otrzymaniu pisma Sekretarza Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji (z dnia 30 listopada 2010 r.), w którym przypomniano, że przy udzieleniu dotacji przed 9 lipca 2010 r. na realizację zadań własnych jst. uwzględnia się warunek określony w art. 128 ustawy o finansach publicznych, tj. ograniczenie kwoty dotacji do 80% kosztów realizacji zadania. Zdaniem NIK wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, że późne przekazanie umów (po 6 miesiącach) spowodowane było brakiem przed 1 grudnia 2010 r. jasno sprecyzowanych przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji zasad przyznawania wsparcia nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ już w piśmie z 8 czerwca 2010 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji informował m.in., że przy wykorzystaniu tej pomocy jst winny przestrzegać przepisów art. 128 ustawy o finansach publicznych,
- przekazaniu gminom dotacji celowej w kwocie 11.930,6 tys. zł na zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 2 i 7 dni przed otrzymaniem od Ministra Finansów środków na ten cel, co było niezgodne z § 3 ust. 6 rozporządzenia w sprawie zwrotu podatku akcyzowego. Przepis ten stanowi, że Wojewoda przekazuje środki na rachunki jst w terminie 2 dni od dnia otrzymania środków na dotacje, natomiast w 2010 r. zostały one przekazane 12 maja i 15 listopada, a środki na ten cel Wojewoda otrzymał odpowiednio 20 maja

i 24 listopada. Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu wyjaśniła, że wynikało to z wysokiego stanu środków na koncie Wojewody spowodowanego niewykorzystaniem w pełni środków budżetowych przez poszczególne wydziały Urzędu, co umożliwiło wcześniejszą wypłatę tej dotacji. Świadczy to o niedostosowaniu w tym przypadku wysokości zgłoszonych Ministrowi Finansów potrzeb na środki budżetowe do faktycznych potrzeb w zakresie ponoszonych wydatków.

- przekazaniu dotacji dla jst w kwocie 3.082,0 tys. zł (w tym 1.168,9 tys. zł z budżetu krajowego i 1.913,1 tys. zł z budżetu środków europejskich) po 15 listopada 2010 r., tj. ponad 2 miesiące od wydania decyzji przez Ministra Finansów o uruchomieniu środków, mimo że przekazanie środków umożliwiały wydane wcześniej przez Marszałka Województwa Śląskiego decyzje o przyznaniu pomocy na realizację zadań inwestycyjnych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013. Przyczyną było żądanie przez Śląski Urząd Wojewódzki od Marszałka zawarcia porozumienia w tej sprawie, co było niezgodne z art. 10a ust. 4 i 7 ustawy o uruchamianiu środków pochodzących z budżetu UE na finansowanie wspólnej polityki rolnej, który stanowił, że takie porozumienie wymagane było jedynie w przypadku braku decyzji Marszałka o przyznaniu pomocy, a w ww. przypadku decyzje takie zostały już wydane. Należy dodać, że 1.035,1 tys. zł, tj. 33,6 % ww. kwoty przekazano w dniu 28 grudnia 2010 r., co wg informacji Marszałka Województwa Śląskiego skutkowało opóźnieniem realizacji zadań, powstaniem zobowiązań wymagalnych z tytułu nieterminowej płatności za wykonane roboty. Powyższe opóźnienia Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu Urzędu wyjaśniała tym, że uzależniła przekazanie dotacji od zawarcia porozumienia, ponieważ Wydział Finansów i Budżetu nie posiadał informacji o wydaniu przez Marszałka decyzji o przyznaniu pomocy i nie chciał dopuścić do przekazania środków bez zachowania procedur. Tymczasem NIK stwierdziła, że przekazywanie dotacji w ramach tego samego programu ale w innym podziale klasyfikacji budżetowej odbywało się na podstawie decyzji Marszałka Województwa Śląskiego.

Ponadto stwierdzono przypadki przekazywania Ministrom Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Finansów okresowych i rocznych rozliczeń i sprawozdań od 1 do 12 dni po terminie określonym w § 6 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia w sprawie zwrotu podatku akcyzowego, co spowodowane było niedotrzymywaniem przez jst terminów składania materiałów niezbędnych do sporządzenia tych sprawozdań oraz przesyłanymi korektami do tych materiałów.

W 2010 r. na realizację wieloletniego programu Pomoc państwa w zakresie dożywiania Wojewoda przekazał jst. dotacje w łącznej kwocie 43.950,6 tys. zł, tj. 99,99% planu. Z gminami zawarte zostały porozumienia, które przy realizacji wydatków na te cele zapewniły wkład własny w wysokości 20% finansowania zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

W ramach nadzoru nad przebiegiem realizacji budżetu w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowych dla jst, Wydział Kontroli i Audytu Urzędu przeprowadził 50 kontroli w jst. Ponadto poszczególne wydziały Urzędu przeprowadzały kontrole problemowe i inspekcje oraz dokonywały analiz informacji składanych przez jst z wykonania wydatków, a także weryfikowały wnioski o uruchomienie środków.

Wnioski sformułowane po kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r. dotyczące: ustalenia kwoty dotacji do zwrotu wykorzystanych po terminie przez samorząd województwa śląskiego oraz egzekwowania składania rozliczeń w terminach określonych w zawartych porozumieniach zostały zrealizowane.

### **Budżet środków europejskich**

W ustawie budżetowej na 2010 r. w części 85/24 województwo śląskie nie zaplanowano wydatków budżetu środków europejskich. W trakcie roku budżetowego, na podstawie decyzji Ministra Finansów, plan wydatków został zwiększony środkami z rezerwy celowej w łącznej kwocie 11.676,8 tys. zł. Zrealizowane wydatki wyniosły 11.286,1 tys. zł, tj. 96,7% planu, w tym kwotę 5.606,1 tys. zł stanowiły dotacje dla jst na finansowanie działań w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013, a kwotę 5.680,0 tys. zł wydatkowała Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach na sfinansowanie projektu w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Przy uruchamianiu przez Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach środków w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 stwierdzono, że kwota 1.913,1 tys. zł, została przekazana ponad 2 miesiące od uruchomienia środków przez Ministra Finansów, co opisano na str. 29 niniejszej informacji.

Wydatki poniesione przez Komendę Wojewódzką PSP w Katowicach były zgodne z umową o dofinansowanie, zlecenia płatności były przekazywane zgodnie z harmonogramem a kwoty w nich wykazywane dotyczyły wydatków kwalifikowanych.

Dane o wydatkach budżetu środków europejskich przedstawiono w załączniku nr 4 do informacji.

## Wydatki w układzie zadaniowym

Wojewoda Śląski w budżecie zadaniowym na 2010 r. realizował 62 zadania wyodrębnione w ramach 17 spośród 22 funkcji ujętych w uzasadnieniu do ustawy budżetowej na 2010 r. Na przykładzie planowania i wykonania budżetu zadaniowego w ramach zadania 20.2 *Ratownictwo medyczne*, funkcji 20 *Organizacja opieki zdrowotnej i polityka zdrowotna* stwierdzono, że planując budżet zadaniowy na 2010 r., Wojewoda w ramach ww. zadania 20.2 *Ratownictwo medyczne* wyodrębnił z niego podzadanie 20.2.1 *Wspieranie ratownictwa medycznego*, lecz nie wskazał w ramach tego podzadania działań, czego wymagał ust. 86 pkt. 6 załącznika nr 77 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2010<sup>30</sup>, co wyjaśniano przeoczeniem.

Pierwotnie, jako mierniki monitorowania ww. zadania Urząd przyjął liczby przypadków przekraczających maksymalny czas dotarcia zespołu ratownictwa medycznego do miejsca zdarzenia oraz działających Szpitalnych Oddziałów Ratownictwa i Centrów Urazowych w stosunku do założeń Wojewódzkiego Planu, a monitorowania ww. podzadania - liczbę przeprowadzonych kontroli jednostek systemu PRM. Ostatecznie jednak do pomiaru osiągnięcia celu przyjęto: dla zadania – medianę czasu dotarcia na miejsce zdarzenia w województwie w mieście i poza miastem, a dla podzadania - liczbę zespołów ratownictwa medycznego na liczbę mieszkańców. Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru nad Systemem Opieki Zdrowotnej Urzędu wyjaśnił, że ww. zmiana mierników ww. zadania i podzadania związana była z zawartością umieszczonego na stronie Ministerstwa Finansów pliku BUZA na 2010 r., (przeznaczonego do planowania budżetu zadaniowego przez właściwych dysponentów), który zawierał odmienne od proponowanych mierniki i nie dawał możliwości ich modyfikacji.

W 2010 r. Urząd nie prowadził odrębnej ewidencji dla rozliczania wydatków w układzie zadaniowym, co wyjaśniono tym, że przepisy dotyczące takiej ewidencji wchodziły w życie z dniem 1 stycznia 2012 r.

## Inne ustalenia kontroli

W 2010 r. na podstawie wydanego 26 października 2009 r. przez Dyrektora Generalnego zarządzenia prowadzono likwidację gospodarstwa pomocniczego Zakład Obsługi Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach<sup>31</sup>. Rezultatem było m.in.: przejęcie

<sup>30</sup> Dz. U. Nr 80, poz. 673.

<sup>31</sup> zwanego dalej „Zakładem Obsługi” lub „gospodarstwem pomocniczym”

przez Urząd na podstawie protokołów zdawczo-odbiorczych aktywów trwałych i obrotowych tego gospodarstwa oraz ujęcie ich w systemie finansowo-księgowym Urzędu; sporządzenie sprawozdania Rb-31 za 2010 r. zgodnego z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej Zakładu Obsługi czy powiadomienie na piśmie pracowników Zakładu Obsługi (we wszystkich przypadkach objętych badaniem) o zmianach jakie miały nastąpić w zakresie ich stosunków pracy. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia sposób przeprowadzenia likwidacji gospodarstwa pomocniczego, co uzasadniają stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości i uchybienia, a mianowicie:

- wydanie przez Dyrektora Generalnego Urzędu zarządzenia w sprawie likwidacji gospodarstwa pomocniczego pomimo, że czynności tej miał dokonać kierownik Urzędu, którym zgodnie z §4 Regulaminu Urzędu jest Wojewoda Śląski, co było niezgodne z art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych<sup>32</sup>, który stanowi, że gospodarstwo pomocnicze likwiduje kierownik jednostki budżetowej przy którym funkcjonowało gospodarstwo,
- niezgodne z przepisami uregulowanie zobowiązań po zlikwidowanym gospodarstwie pomocniczym na kwotę 303,5 tys. zł, a mianowicie:
  - Urząd zapłacił (między 10 lutego a 28 lutego 2011 r.) zobowiązania z 2010 r. w kwocie 303,5 tys. zł, przed ich przejęciem od Zakładu Obsługi na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego, co było niezgodne z art. 89 ust. 4 ustawy wprowadzającej ustawę o finansach publicznych. Przepis ten jednoznacznie stanowi, że pozostałe po likwidacji składniki majątkowe, należności i zobowiązania zlikwidowanego gospodarstwa pomocniczego przejmuje jednostka budżetowa, przy której funkcjonowało gospodarstwo na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego, dlatego NIK nie przychyliła się do argumentów Dyrektora Generalnego Urzędu, że Urząd płacił na bieżąco zobowiązania zlikwidowanego Zakładu Obsługi na podstawie przedstawionych faktur jako jego następcą prawny. Wyżej wymienione zobowiązania zostały wykazane w protokole zdawczo-odbiorczym z 23 marca 2011 r. jako podlegające przejęciu, pomimo że wygasły skutek zapłaty,
  - w planie finansowym Urzędu na 2011 r. nie ujęto wydatków na pokrycie zobowiązań z 2010 r. po zlikwidowanym zakładzie obsługi, w wyniku czego kwota 168,6 tys. zł (część z ww. zobowiązań) została zapłacona do 22 lutego 2011 r., tj. przed

---

<sup>32</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm., zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych z 2005 r.”



wprowadzeniem zmian w planie finansowym Urzędu (23 lutego 2011 r.), co było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Wydatki z tego tytułu zaksięgowano w rozdziale 75011 § 4160 *Pokrycie ujemnego wyniku finansowego i przejęcie zobowiązań po likwidowanych jednostkach zaliczanych do sektora finansów publicznych*, pomimo że w *Planie jednostkowym wydatków według projektu ustawy budżetowej na 2011 r.* (decyzja Wojewody Śląskiego z dnia 7 stycznia 2011 r.), przy czym nie zaplanowano środków w powyższej podziale klasyfikacji budżetowej. Dopiero w *Planie jednostkowym wydatków według ustawy budżetowej na 2011 r.* (decyzja Wojewody Śląskiego z dnia 23 lutego 2011 r.) ujęto kwotę 90 tys. zł, którą następnie zwiększono do 355,8 tys. zł. Dyrektor Generalny Urzędu i Dyrektor Biura Dyrektora Generalnego wyjaśnili, że w czasie planowania budżetu na 2011 r. (przełom czerwca i lipca 2010 r.) zakładano zakończenie likwidacji ZO bez dodatkowych zobowiązań. NIK stwierdziła, że mając na uwadze przepisy art. 5 ust. 2 w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej<sup>33</sup>, już w czasie planowania budżetu na 2011 r. było wiadomo, że z dniem 31 marca 2011 r. stanie się wymagalne zobowiązanie wobec przejętych przez Urząd pracowników ZO, z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2010 r.

- odstąpienie od przejęcia pracownika Zakładu Obsługi w trybie art. 100 ustawy przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, który następnie został zatrudniony w Urzędzie, co skutkowało poniesieniem dodatkowych kosztów w wysokości 33,4 tys. zł. Pracownikowi pełniącemu obowiązki Dyrektora, a następnie Likwidatora ZO, do dnia 30 listopada 2010 r. nie złożono propozycji zatrudnienia w Urzędzie, o której mowa w art. 100 ust. 1 ustawy pwufp, co skutkowało wygaśnięciem stosunku pracy i poniesieniem kosztów w łącznej ww. kwocie 33,4 tys. zł (w tym, z tytułu wypłaconej odprawy pieniężnej i ekwiwalentu za urlop oraz składek na ubezpieczenia społeczne). Tymczasem w dniu 30 lipca 2010 r. Komisja Rekrutacyjna Urzędu wybrała jego kandydaturę na stanowisko Kierownika Oddziału Logistyki w Biurze Inwestycji Zamówień Publicznych i Logistyki, a w dniu 29 grudnia 2010 r. Dyrektor Generalny podpisał z nim umowę o pracę na czas określony. W wyjaśnieniach, w sprawie odstąpienia od przejęcia pracownika ZO w trybie art. 100 ustawy pwufp Dyrektor Generalny stwierdził, że podjął decyzję o nawiązaniu stosunku pracy w trybie ustawy

<sup>33</sup> Dz. U. Nr 160, poz. 1080 ze zm.

o służbie cywilnej, który umożliwia zatrudnienie pracownika na czas określony oraz rodzi konieczność odbycia przez niego służby przygotowawczej zakończonej egzaminem i poddania się ocenie w służbie cywilnej, nadmienił ponadto, że Kierownik Oddziału Logistyki pobiera obecnie wynagrodzenie niższe od wynagrodzenia, które pobierał jako Likwidator ZO, co nie byłoby możliwe w przypadku przejścia go w trybie art. 100 ustawy pwufp. Tymczasem NIK stwierdziła, że w myśl art. 100 ust. 1 ustawy pwufp stosunki pracy z pracownikami gospodarstw pomocniczych państwowych jednostek budżetowych wygasają z dniem zakończenia likwidacji (31 grudnia 2010 r.), jeżeli na 30 dni przed terminem zakończenia likwidacji albo nie później niż z dniem 30 listopada 2010 r. kierownik państwowej jednostki budżetowej nie zaproponował im nowych warunków pracy lub płacy na dalszy okres. Tak więc Urząd nie był zobowiązany do zachowania dotychczasowego wynagrodzenia przejmowanych pracowników ZO. Ponadto, zgodnie z art. 100 ust. 2 ustawy pwufp, propozycja nowych warunków pracy lub płacy, o której mowa w art. 100 ust. 1 tej ustawy, może obejmować nawiązanie stosunku pracy na stanowisku urzędniczym w rozumieniu ustawy o służbie cywilnej, jeżeli charakter pracy wykonywanej w likwidowanej jednostce jest podobny do charakteru pracy wykonywanej na stanowisku urzędniczym.

Stwierdzono również nierzetelne działania w zakresie organizacji i wykorzystywania taboru samochodowego w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach, a mianowicie:

- dopiero w dniu 16 grudnia 2010r. Dyrektor Generalny Urzędu wydał zarządzenie w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Biura Inwestycji, Zamówień Publicznych i Logistyki, w którym uregulowane zostały zadania Oddziału Transportu, pomimo, że został on włączony w struktury Urzędu już z dniem 21 grudnia 2009 r.,
- po włączeniu w struktury Urzędu Oddziału Transportu nie zostały ustalone zasady gospodarowania oraz korzystania z taboru samochodowego, w wyniku czego brak było w badanym okresie formalnych zasad rozdysponowania pojazdów nabytych bądź wziętych w leasing przez Urząd w latach 2009 – 2010. Zasady te uregulowano dopiero zarządzeniem Dyrektora Generalnego nr 155/2/11 wydanym w dniu 22 lutego 2011r., a więc w toku kontroli NIK.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami nadzór i kontrolę sprawowaną przez Wojewodę nad całością gospodarki finansowej dysponentów niższego stopnia, ze względu na stwierdzone przypadki wydatków niecelowych i niegospodarnych oraz

nieprawidłowości w zakresie ewidencji księgowej, a także w zakresie organizacji i wykorzystania taboru samochodowego.

Zadania w tym zakresie, w formie m.in. kontroli, realizowały wydziały merytoryczne Urzędu oraz Wydział Kontroli i Audytu Urzędu. W 2010 r. Wydział Kontroli i Audytu Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach przeprowadził m.in. 50 kontroli w jst., trzy kontrole w jednostkach administracji zespolonej, kontrolę w Wydziale Polityki Społecznej i Wydziale Finansów i Budżetu oraz zadania w ramach audytu. Przedmiotem kontroli były m.in. wydatki z budżetu państwa, w tym wykorzystanie dotacji, pobieranie dochodów, przestrzeganie przepisów o zamówieniach publicznych.

Ponadto sporządzono analizę wykonania wydatków i dochodów budżetowych za I półrocze 2010 r.

## **4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli**

### **Protokół**

Protokoły kontroli podpisano bez zastrzeżeń w 3 jednostkach. W przypadku protokołu z kontroli przeprowadzonej w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach kontrolerom zgłoszone zostały zastrzeżenia, które dotyczyły 22 zapisów w protokole oraz zastrzeżenia nie dotyczące merytorycznej strony protokołu. W swoim stanowisku do zastrzeżeń kontrolerzy nie uwzględnili w całości lub w części 9 zastrzeżeń, jako dodatkowe wyjaśnienia uznano 11 zastrzeżeń, a także nie rozpatrzono uwag, które nie dotyczyły ustaleń zawartych w protokole lecz sposobu przeprowadzenia kontroli. Skorygowano pomyłki i błędy pisarskie.

Zastrzeżenia do protokołu kontroli zostały zgłoszone przez Wojewodę Śląskiego w dniu 22 kwietnia do Dyrektora Delegatury. Dotyczyły one m.in. daty przekazania kontrolerom danych w zakresie mandatów karnych kredytowanych, zapisu dot. kwoty należności, które mogą ulec przedawnieniu w I półroczu 2011 r. Ponadto żądano zamieszczenia w protokole zapisów związanych z przebiegiem postępowania kontrolnego oraz zamieszczenia dodatkowych treści istotnych zdaniem kontrolowanego. Komisja odwoławcza uwzględniła w części jedno zastrzeżenie dotyczące daty przekazania danych o mandatach karnych kredytowanych, a pozostałe oddaliła. W dniu 9 maja 2011 r. Prezes NIK zatwierdził uchwałę komisji odwoławczej.

W toku kontroli, w trybie art. 29 pkt. 2 lit. f ustawy o NIK, w związku z prowadzoną kontrolą pobrano dodatkowe informacje w 154 jednostkach nie objętych kontrolą.

### **Wystąpienie pokontrolne**

Wystąpienia pokontrolne skierowano do Wojewody Śląskiego, Śląskiego Kuratora Oświaty w Katowicach, Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach oraz Dyrektora Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Katowicach. Wnioski pokontrolne skierowano do:

- a) Wojewody Śląskiego w sprawie:
  - niezwłocznego podejmowania czynności w zakresie dochodzenia należności wymagalnych,
  - zapewnienia niezwłocznego przekazywania ostatecznych decyzji o zwrocie kosztów wydalenia cudzoziemców do Biura Inwestycji Zamówień Publicznych i Logistyki,

- zapewnienia bieżącego ujmowania decyzji o zwrocie kosztów wydalenia cudzoziemców w księgach rachunkowych Urzędu,
  - zapewnienia poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych,
  - efektywnego i zgodnego z przeznaczeniem wykorzystania pojazdów samochodowych,
  - demontażu nielegalnie zamontowanej w pojazdach Urzędu sygnalizacji świetlno – dźwiękowej zastrzeżonej dla pojazdów uprzywilejowanych,
  - zagospodarowania odbiorników telewizyjnych składowanych w magazynie,
  - uregulowania zasad przechowywania w magazynie składników majątkowych w formie tzw. „depozytu”,
  - uregulowania zasad udzielania pracownikom Urzędu zaliczek na wydatki inne niż związane z kosztami podróży służbowych,
  - zapewnienia terminowego zwracania oferentom kwot im należnych,
  - zwiększenia nadzoru nad przekazywaniem dotacji dla jst,
  - dostosowania wysokości zgłaszanych Ministrowi Finansów potrzeb na środki budżetowe do faktycznych potrzeb ponoszonych wydatków.
- b) Dyrektora Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Katowicach w sprawie:
- zapewnienia prawidłowego funkcjonowania systemu księgowości, a w szczególności:
    - kompletności zapisów w księgach rachunkowych,
    - dokonywanie zapisów kosztów w ciężar miesiąca, w którym miało miejsce zdarzenie gospodarcze,
    - uzupełnienia dokumentacji opisującej zasady rachunkowości w Stacji o elementy wymagane ustawą o rachunkowości,
    - możliwości wpisywania do informatycznego systemu, w którym prowadzone są księgi rachunkowe, dat wymaganych ustawą o rachunkowości,
    - zatwierdzania do stosowania w Stacji – w każdym przypadku zmiany – aktualnej wersji oprogramowania stosowanego w rachunkowości.
  - załatwiania spraw rozkładania należności budżetowych na raty w formie decyzji administracyjnej,
  - dokonywania zmian w planie finansowym Stacji w każdym przypadku podjęcia przez Ministra Finansów decyzji wprowadzających zmiany w wydatkach budżetu państwa.
  - zapewnienia naliczania odsetek od nieterminowych wpłat należności budżetowych zgodnie z wydanymi decyzjami administracyjnymi.

Wojewoda Śląski złożył 31 zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, z czego komisja odwoławcza uznała 2 zastrzeżenia dotyczące sprostowania oczywistych omyłek oraz częściowo uznała dwa zastrzeżenia. W dniu 6 czerwca 2011 r. Prezes NIK zatwierdził uchwałę komisji odwoławczej.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne poinformowano o zrealizowaniu czterech wniosków pokontrolnych. Pozostałych wniosków nie zrealizowano.

Do rzecznika dyscypliny finansów publicznych skierowano zawiadomienia w sprawach:

- naruszenia określonego w art. 7 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>34</sup>, polegającego na nieodprowadzeniu na dochody budżetu państwa kwoty 6,2 tys. zł, stanowiącej zwrot wydatku poniesionego w 2009 r. i przeznaczeniu jej na pokrycie wydatków 2010 r. (Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Katowicach str. 17),
- popełnienia czynu wskazującego na możliwość wystąpienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określonego w art. 11 ust. 1 cyt. wyżej ustawy, polegającego na zapłaceniu kwoty 168,6 tys. zł stanowiącej zobowiązania po zlikwidowanym gospodarstwie pomocniczym, mimo nieujęcia takich wydatków w planie finansowym (Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach str. 32-33).

Ponadto NIK przygotowuje zawiadomienia do:

- Urzędu Skarbowego w Katowicach w sprawie nierzetelności ksiąg rachunkowych (Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Katowicach oraz Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach str. 13-16)
- Komendy Miejskiej Policji w sprawie podejrzenia popełnienia wykroczenia dotyczącego wyposażenia samochodów służbowych w sygnalizację zastrzeżoną dla pojazdów uprzywilejowanych (Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach str. 21).

## **Finansowe rezultaty kontroli**

Do finansowych rezultatów kontroli, zaliczono jako finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości łącznie 32.748,4 tys. zł, w tym:

---

<sup>34</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114, zwana dalej „ustawą o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych”

- uszczuplenie środków lub aktywów – 6,2 tys. zł z tytułu nieprzekazanych na dochody budżetu państwa zwróconych przez kontrahenta środków dotyczących wydatków roku poprzedniego (str. 17),
- kwoty wydatkowane z naruszeniem prawa – 32.176,6 tys. zł, w tym: 19.942,5 tys. zł z tytułu niezgodnego z art. 150 ustawy o finansach przekazania dotacji jst bez zawarcia umów publicznych (str. 28); 11.930,6 tys. zł z tytułu niezgodnego z rozporządzeniem w sprawie zwrotu podatku akcyzowego przekazania dotacji jst (str. 28-29); 303,5 tys. zł z tytułu zapłaconych zobowiązań przed ich przejęciem od zlikwidowanego gospodarstwa pomocniczego na podstawie protokołu zdawczo odbiorczego (str. 32-33),
- kwoty wydatkowane z naruszeniem zasad należytego zarządzania finansami – 364,1 tys. zł, w tym: 306,8 tys. zł z tytułu niecelowego i niegospodarnego wydatku poniesionego na zakup dwóch samochodów (str. 24-26); 14,9 tys. zł z tytułu niecelowego i niegospodarnego wydatku poniesionego na zakup dwóch telewizorów w sytuacji gdy w magazynie Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego znajdowały się inne nieużywane odbiorniki telewizyjne (str. 26); 5,6 tys. zł z tytułu niecelowego i niegospodarnego wydatku poniesionego na zakup i montaż w dwóch samochodach sygnalizacji świetlnodźwiękowej zastrzeżonej dla pojazdów uprzywilejowanych, mimo nie uzyskania zezwoleń (str. 21); 3,4 tys. zł z tytułu niecelowego i niegospodarnego wydatku poniesionego na zakup ubrań (str. 22); 33,4 tys. zł z tytułu niegospodarnego wydatku poniesionego na pokrycie kosztów odprawy w wyniku nierzetelnego działania przy zatrudnianiu byłego pracownika zlikwidowanego gospodarstwa pomocniczego (str. 33,34),
- sprawozdawcze skutki nieprawidłowości – 84,9 tys. zł z tytułu nie ujęcia należności w księgach rachunkowych, co skutkowało błędami w sprawozdaniu rocznym Rb-27 na koniec 2010 r. (str. 13),
- potencjalne finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości – 116,6 tys. zł z tytułu ujęcia w księgach rachunkowych kosztów (5,0 tys. zł) i należności (111,6 tys. zł) w niewłaściwym okresie sprawozdawczym, co następnie zostało skorygowane w toku kontroli (str. 13 i 14).

## Załącznik nr 1

## Dochody budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2009	2010		5 : 4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie	
		tys. zł			%%
1	2	3	4	5	6
	<b>Cześć nazwa nr 85/24 – województwo śląskie ogółem</b>				
	<b>w tym :</b>	<b>226 949</b>	<b>223 357</b>	<b>225 984</b>	<b>101,2%</b>
<b>1.</b>	<b>dział 010 Rolnictwo i łowiectwo</b>	<b>1 194</b>	<b>3 187</b>	<b>2 376</b>	<b>74,6%</b>
1.1.	rozdział 01006 Zarządy melioracji i urządzeń wodnych	22	21	21	100,0%
1.2.	rozdział 01008 Spółki wodne	36	24	32	133,3%
1.3.	rozdział 01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych	73	42	92	219,1%
1.4.	rozdział 01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	74	66	80	121,2%
1.5.	rozdział 01033 Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	135	10	73	730,0%
1.6.	rozdział 01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii	852	774	1 025	132,4%
1.7.	rozdział 01041 Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013	0	2 250	0	-
1.7.1.	§ Wpłaty dotyczące Wspólnej Polityki Rolnej i Rybackiej	0	2 250	0	-
1.8.	rozdział 01078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	0	0	340	-
<b>2.</b>	<b>dział 050 Rybołówstwo i rybactwo</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>-</b>
2.1.	rozdział 05003 Państwowa Straż Rybacka	0	0	2	-
<b>3.</b>	<b>dział 500 Handel</b>	<b>56</b>	<b>40</b>	<b>43</b>	<b>107,5%</b>
3.1.	rozdział 50001 Inspekcja Handlowa	56	40	43	107,5%
<b>4.</b>	<b>dział 600 Transport i łączność</b>	<b>10 633</b>	<b>9 009</b>	<b>8 718</b>	<b>96,8%</b>
4.1.	rozdział 60003 Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	508	0	756	-
4.2.	rozdział 60015 Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu	37	0	67	-
4.3.	rozdział 60031 Przejścia graniczne	144	0	5	-
4.4.	rozdział 60055 Inspekcja Transportu Drogowego	9 944	9 009	7 752	86,1%
4.4.1.	§ 0580 Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	9 935	9 000	7 731	85,9%
4.5.	rozdział 60078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	1	0	89	-
<b>5.</b>	<b>dział 700 Gospodarka mieszkaniowa</b>	<b>112 848</b>	<b>109 952</b>	<b>116 473</b>	<b>105,9%</b>
5.1.	rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami	112 848	109 952	116 473	105,9%
5.1.1.	§ 2350 Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych jst	112 924	109 952	116 447	105,9%
<b>6.</b>	<b>dział 710 Działalność usługowa</b>	<b>1 617</b>	<b>1 616</b>	<b>1 742</b>	<b>107,7%</b>
6.1.	rozdział 71012 Ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej	71	10	32	300,0%
6.2.	rozdział 71014 Opracowania geodezyjne i kartograficzne	2	0	1	-
6.3.	rozdział 71015 Nadzór budowlany	1 534	1 606	1 696	105,6%
6.3.1.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	940	1 000	814	81,4%
6.4.	rozdział 71095 Pozostała działalność	11	0	12	-
<b>7.</b>	<b>dział 750 Administracja publiczna</b>	<b>80 664</b>	<b>80 624</b>	<b>72 123</b>	<b>89,5%</b>
7.1.	rozdział 75011 Urzędy Wojewódzkie	80 505	0	72 022	-
7.1.1.	§ 0570 Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	59 927	66 000	57 066	86,5%
7.1.2.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	12 571	13 397	13 485	100,7%
7.2.	rozdział 75023 Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)	3	0	-68	-
7.3.	rozdział 75046 Komisje egzaminacyjne	135	0	103	-
7.4.	rozdział 75097 Gospodarstwa pomocnicze	18	0	65	-
<b>8.</b>	<b>dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>390</b>	<b>181</b>	<b>509</b>	<b>281,2%</b>
8.1.	rozdział 75410 Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	9	179	289	161,5%
8.1.1.	§ 0580 Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	0	0	130	-
8.2.	rozdział 75411 Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	378	179	219	122,4%
8.2.1.	§ 2350 Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych jst	337	179	191	106,7%
<b>9.</b>	<b>dział 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem</b>	<b>1</b>		<b>7</b>	<b>-</b>
<b>10.</b>	<b>dział 801 Oświata i wychowanie</b>	<b>57</b>	<b>21</b>	<b>58</b>	<b>276,2%</b>
10.1.	rozdział 80136 Kuratoria oświaty	16	8	23	287,5%
10.2.	rozdział 80195 Pozostała działalność	15	13	29	223,1%



<b>11.</b>	<b>dział 851 Ochrona zdrowia</b>	<b>1 868</b>	<b>4 209</b>	<b>4 118</b>	<b>97,8%</b>
11.1.	rozdział 85132 Inspekcja sanitarna	-	2 699	2 578	95,5%
11.1.1.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	0	2 557	2 418	94,6%
11.2.	rozdział 85133 Inspekcja farmaceutyczna	1 080	908	1 264	139,2%
11.3.	rozdział 85141 Ratownictwo medyczne	759	602	271	45,0%
11.4.	rozdział 85157 Staże i specjalizacje medyczne	26	0	4	-
11.5.	rozdział 85195 Pozostała działalność	2	0	0	-
<b>12.</b>	<b>dział 852 Pomoc społeczna</b>	<b>16 815</b>	<b>14 204</b>	<b>19 404</b>	<b>136,6%</b>
12.1.	rozdział 85202 Domy pomocy społecznej	19	2	26	1300,0%
12.2.	rozdział 85203 Ośrodki wsparcia	617	651	610	93,7%
12.3.	rozdział 85204 Rodziny zastępcze	6		5	-
12.4.	rozdział 85212 Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	15 472	13 053	17 822	136,5%
12.4.1.	§ 2350 Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych jst	12 278	11 015	13 538	122,9%
12.4.2.	§ 2910 Wpływy ze zwrotów dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości	2 839	1 723	3 789	219,9%
12.5.	rozdział 85213 Składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	10	2	21	1050,0%
12.6.	rozdział 85214 Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	472	240	272	113,3%
12.7.	rozdział 85219 Ośrodki pomocy społecznej	-139		1	-
12.8.	rozdział 85228 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	272	254	287	113,0%
12.9.	rozdział 85295 Pozostała działalność	70	2	81	4050,0%
<b>13.</b>	<b>dział 853 Pozostałe zadania z zakresu polityki społecznej</b>	<b>30</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>-</b>
13.1.	rozdział 85321 Zespoły ds.. Orzekania o niepełnosprawności	-1	0	0	-
13.2.	rozdział 85332 Wojewódzkie urzędy pracy	31	0	0	-
<b>14.</b>	<b>dział 854 Edukacyjna opieka wychowawcza</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>39</b>	<b>-</b>
14.1.	rozdział 85415 Pomoc materialna dla uczniów	9	0	39	-
<b>15.</b>	<b>dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska</b>	<b>606</b>	<b>314</b>	<b>370</b>	<b>117,8%</b>
15.1.	rozdział 90001 Gospodarka ściekowa i ochrona wód	218		2	-
15.2.	rozdział 90014 Inspekcja Ochrony Środowiska	195	128	171	133,6%
15.3.	rozdział 90095 Pozostała działalność	193	186	198	106,5%
<b>16.</b>	<b>dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego</b>	<b>120</b>	<b>0</b>	<b>-42</b>	<b>-</b>
16.1.	rozdział 92121 Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	118	0	-42	-
16.2.	rozdział 92195 Pozostała działalność	2	0	0	-

## Załącznik nr 2

## Wydatki budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2009	2010*			6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie		
		tys. zł	tys. zł	tys. zł	tys. zł		
1	2	3	4	5	6	7	8
	<b>Ogółem, w tym:</b>	<b>2 221 654</b>	<b>1 968 843</b>	<b>2 578 838</b>	<b>2 523 102</b>	<b>128,2</b>	<b>97,8</b>
<b>1.</b>	<b>dział 010 Rolnictwo i łowiectwo</b>	<b>75 020</b>	<b>44 779</b>	<b>97 724</b>	<b>93 654</b>	<b>209,1</b>	<b>95,8</b>
1.1.	rozdział 01002 Wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego	7 133	7 420	7 420	7 420	100,0	100,0
1.2.	rozdział 01005 Prace geodezyjno - urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa	2 081	1 095	3 737	3 601	328,9	96,4
1.3.	rozdział 01008 Melioracje wodne	5 147	2 500	9 345	9 109	364,4	97,5
1.4.	rozdział 01009 Spółki wodne	158	158	158	156	98,7	98,7
1.5.	rozdział 01022 Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego	6 537	800	6 169	4 980	622,5	80,7
1.6.	rozdział 01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych	1 898	1 786	1 831	1 831	102,5	100,0
1.7.	rozdział 01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	6 458	6 261	6 356	6 356	101,5	100,0
1.8.	rozdział 01033 Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	10 945	8 305	10 458	10 458	125,9	100,0
1.9.	rozdział 01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii	12 730	12 234	14 257	14 224	116,3	99,8
1.10.	rozdział 01041 Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007 – 2013	2 550	4 153	4 153	2 772	66,7	66,7
1.11.	rozdział 01078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	7 449	0	21 004	20 788	-	99,0
1.12.	rozdział 01095 Pozostała działalność	11 934	0	12 837	11 960	-	93,2
<b>2.</b>	<b>dział 050 Rybołówstwo i rybactwo</b>	<b>906</b>	<b>1 276</b>	<b>1 285</b>	<b>1 138</b>	<b>89,2</b>	<b>88,6</b>
2.1.	rozdział 05003 Państwowa Straż Rybacka	906	934	943	943	101,0	100,0
2.2.	rozdział 05011 Program operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013	0	342	342	195	57,0	57,0
<b>3.</b>	<b>dział 400 Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>60</b>	<b>60</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>
3.1.	rozdział 40078 usuwanie skutków klęsk żywiołowych	0	0	60	60	-	100,0
<b>4.</b>	<b>dział 500 Handel</b>	<b>5 037</b>	<b>4 839</b>	<b>4 912</b>	<b>4 911</b>	<b>101,5</b>	<b>100,0</b>
4.1.	rozdział 50001 Inspekcja Handlowa	5 037	4 839	4 912	4 911	101,5	100,0
<b>5.</b>	<b>dział 600 Transport i łączność</b>	<b>259 750</b>	<b>40 273</b>	<b>339 662</b>	<b>322 492</b>	<b>800,8</b>	<b>94,9</b>
5.1.	rozdział 60001 Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe		0	7 294	4 936	-	67,7
5.2.	rozdział 60003 Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	31 965	33 488	32 812	28 853	86,2	87,9
5.3.	rozdział 60004 Lokalny transport zbiorowy	28 061	0	0	0	-	#DZIEL/0!
5.4.	rozdział 60013 Drogi publiczne wojewódzkie	0	0	1 336	1 336	-	100,0
5.5.	rozdział 60014 Drogi publiczne powiatowe	20 763	0	25 176	25 153	-	99,9
5.6.	rozdział 60015 Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu	128 282	0	118 692	118 643	-	100,0
5.7.	rozdział 60016 Drogi publiczne gminne	27 186	0	37 207	36 726	-	98,7
5.8.	rozdział 60031 Przejścia graniczne	1 883	1 800	2 671	2 403	133,5	90,0
5.9.	rozdział 60055 Inspekcja Transportu Drogowego	4 952	4 985	5 629	5 422	108,8	96,3
5.10.	rozdział 60078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	16 657	0	108 845	99 021	-	90,0
<b>6.</b>	<b>dział 700 Gospodarka mieszkaniowa</b>	<b>18 334</b>	<b>5 153</b>	<b>18 271</b>	<b>17 935</b>	<b>348,0</b>	<b>98,2</b>

6.1.	rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami	17 156	5 141	17 397	17 063	331,9	98,1
6.2.	rozdział 70023 Refundacja spółdzielniom mieszkaniowym kosztów prac związanych z podziałem nieruchomości oraz ewidencją gruntów i budynków	653	0	616	616	-	100,0
6.3.	rozdział 70078 usuwanie skutków klęsk żywiołowych		0	89	89	-	100,0
6.4.	rozdział 70095 Pozostała działalność	176	12	169	167	1391,7	98,8
<b>7.</b>	<b>dział 710 Działalność usługowa</b>	<b>24 978</b>	<b>24 491</b>	<b>25 230</b>	<b>24 996</b>	<b>102,1</b>	<b>99,1</b>
7.1.	rozdział 71012 Ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej	3 234	3 024	3 024	3 021	99,9	99,9
7.2.	rozdział 71013 Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)	2 799	2 622	2 622	2 509	95,7	95,7
7.3.	rozdział 71014 Opracowania geodezyjne i kartograficzne	440	465	515	475	102,2	92,2
7.4.	rozdział 71015 Nadzór budowlany	17 889	17 745	17 852	17 833	100,5	99,9
7.5.	rozdział 71035 Cmentarze	527	529	529	529	100,0	100,0
7.6.	rozdział 71078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	88	0	582	529	-	90,9
7.7.	rozdział 71095 Pozostała działalność	0	100	100	100	100,0	100,0
<b>8.</b>	<b>dział 750 Administracja publiczna</b>	<b>117 831</b>	<b>116 130</b>	<b>116 815</b>	<b>114 403</b>	<b>98,5</b>	<b>97,9</b>
8.1.	rozdział 75011 Urzędy wojewódzkie	115 392	114 593	114 718	112 437	98,1	98,0
8.2.	rozdział 75045 Kwalifikacja wojskowa	1 467	923	1 534	1 530	165,8	99,7
8.3.	rozdział 75046 Komisje egzaminacyjne	75	86	41	37	43,0	90,2
8.4.	rozdział 75095 Pozostała działalność	754	528	522	398	75,4	76,2
<b>9.</b>	<b>dział 752 Obrona narodowa</b>	<b>207</b>	<b>531</b>	<b>448</b>	<b>389</b>	<b>73,3</b>	<b>86,8</b>
9.1.	rozdział 75212 Pozostałe wydatki obronne	207	531	448	389	73,3	86,8
10.	dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	233 064	215 853	259 786	255 439	118,3	98,3
10.1.	rozdział 75410 Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	13 336	11 144	17 578	17 577	157,7	100,0
10.2.	rozdział 75411 Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	215 715	202 804	209 344	209 336	103,2	100,0
10.3.	rozdział 75414 Obrona cywilna	1 339	1 318	1 230	1 113	84,4	90,5
10.4.	rozdział 75421 Zarządzanie kryzysowe	1 136	372	448	423	113,7	94,4
10.5.	rozdział 75478 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	1 170	0	30 644	26 488		86,4
10.6.	rozdział 75495 Pozostała działalność	368	215	542	502	233,5	92,6
11.	dział 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem	330	0	456	456	-	100,0
11.1.	rozdział 75615 Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	330	0	456	456	-	100,0
<b>12.</b>	<b>dział 758 Różne rozliczenia</b>	<b>2 277</b>	<b>3 671</b>	<b>2 617</b>	<b>2 616</b>	<b>71,3</b>	<b>100,0</b>
12.1.	rozdział 75814 Różne rozliczenia finansowe	2 171	2 171	2 171	2 171	100,0	100,0
12.2.	rozdział 75818		1 500	0	0	0,0	-
12.3.	rozdział 75860 Euroregiony	106	0	445	445	-	100,0
<b>13.</b>	<b>dział 801 Oświata i wychowanie</b>	<b>26 166</b>	<b>19 748</b>	<b>34 438</b>	<b>32 232</b>	<b>163,2</b>	<b>93,6</b>
13.1.	rozdział 80101 Szkoły podstawowe	3 184	0	12 885	10 995	-	85,3
13.2.	rozdział 80102 Szkoły podstawowe specjalne	42	0	214	213	-	99,5
13.3.	rozdział 80104 Przedszkola	20	0	24	22	-	91,7
13.4.	rozdział 80130 Szkoły zawodowe	0	0	3	3	-	100,0
13.5.	rozdział 80136 Kuratoria oświaty	17 682	17 767	17 876	17 801	100,2	99,6
13.6.	rozdział 80146 Doskonalenie nauczycieli	531	643	648	589	91,6	90,9
13.7.	rozdział 80178 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych		0	692	692	-	100,0
13.8.	rozdział 80195 Pozostała działalność	4 685	1 338	2 096	1 917	143,3	91,5
<b>14.</b>	<b>dział 851 Ochrona zdrowia</b>	<b>302 314</b>	<b>363 874</b>	<b>366 634</b>	<b>366 324</b>	<b>100,7</b>	<b>99,9</b>
14.1.	rozdział 85111 Szpitale ogólne	31 059	0	0	0	-	-
14.2.	rozdział 85132 Inspekcja sanitarna	0	71 515	72 479	72 479	101,3	100,0
14.3.	rozdział 85133 Inspekcja Farmaceutyczna	2 425	2 265	2 285	2 285	100,9	100,0

14.4.	rozdział 85141 Ratownictwo medyczne	187 392	187 586	187 586	187 586	100,0	100,0
14.5.	rozdział 85152 Zapobieganie i zwalczanie AIDS	10	10	9	5	50,0	55,6
14.6.	rozdział 85156 Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	77 267	101 795	101 473	101 347	99,6	99,9
14.7.	rozdział 85178 usuwanie skutków klęsk żywiołowych	0	0	1 200	1 040	-	86,7
14.8.	rozdział 85195 Pozostała działalność	4 162	703	1 603	1 582	225,0	98,7
<b>16.</b>	<b>dział 852 Pomoc społeczna</b>	<b>1 099 132</b>	<b>1 102 414</b>	<b>1 244 674</b>	<b>1 230 837</b>	<b>111,6</b>	<b>98,9</b>
16.1.	rozdział 85201 Placówki opiekuńczo wychowawcze	1 492	0	1 251	1 097	-	87,7
16.2.	rozdział 85202 Domy pomocy społecznej	94 011	86 705	90 340	89 061	102,7	98,6
16.2.1.	§ 2130 Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych powiatu	92 442	86 705	88 738	87 543	101,0	98,7
16.3.	rozdział 85203 Ośrodki wsparcia	19 585	17 966	18 914	18 586	103,5	98,3
16.4.	rozdział 85204 Rodziny zastępcze	30	0	54	47	-	87,0
16.5.	rozdział 85205 Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	0	1 942	1 964	1 916	98,7	97,6
16.6.	rozdział 85212 Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	764 941	838 998	848 673	840 988	100,2	99,1
16.7.	rozdział 85213 Składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	5 439	5 990	6 315	6 130	102,3	97,1
16.8.	rozdział 85214 Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	111 342	44 258	58 072	57 867	130,7	99,6
16.9.	rozdział 85216	0	54 500	55 300	54 555	100,1	98,7
16.10.	rozdział 85218 Powiatowe centra pomocy rodzinie	160	0	178	167	-	93,8
16.11.	rozdział 85219 Ośrodki pomocy społecznej	51 853	46 355	51 545	51 526	111,2	100,0
16.12.	rozdział 85220 Jednostki specjalistycznego poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej	31	0	32	30	-	93,8
16.13.	rozdział 85226 Ośrodki adopcyjno – opiekuńcze	2	0	3	3	-	100,0
16.14.	rozdział 85228 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	4 239	4 700	4 448	4 266	90,8	95,9
16.15.	rozdział 85231 Pomoc dla cudzoziemców	532	500	413	409	81,8	99,0
16.16.	rozdział 85232 Centra integracji społecznej	0	0	130	129	-	99,2
16.17.	rozdział 85278 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	1 068	0	59 508	57 102	-	96,0
16.18.	rozdział 85295 Pozostała działalność	44 407	500	47 534	46 960	9392,0	98,8
<b>17.</b>	<b>dział 853 Pozostałe działania w zakresie polityki społecznej</b>	<b>8 883</b>	<b>5 902</b>	<b>7 712</b>	<b>7 533</b>	<b>127,6</b>	<b>97,7</b>
17.1.	rozdział 85321 Zespoły ds. orzekania o niepełnosprawności	5 860	5 227	5 906	5 899	112,9	99,9
17.2.	rozdział 85332 Wojewódzkie urzędy pracy	2 320	675	292	278	41,2	95,2
17.3.	rozdział 85334 Pomoc dla repatriantów	698	0	1 428	1 269	-	88,9
17.4.	rozdział 85395 Pozostała działalność	5	0	86	86	-	100,0
<b>18.</b>	<b>dział 854 Edukacyjna opieka wychowawcza</b>	<b>24 766</b>	<b>1 622</b>	<b>37 764</b>	<b>27 776</b>	<b>1712,5</b>	<b>73,6</b>
18.1.	rozdział 85401 Świetlice szkolne	5	0	6	6	-	100,0
18.2.	rozdział 85406 Poradnie psychologiczno - pedagogiczne, w tym poradnie specjalistyczne	12	0	8	7	-	87,5
18.3.	rozdział 85412 Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży	1 645	1 622	1 725	1 662	102,5	96,3
18.4.	rozdział 85415 Pomoc materialna dla uczniów	23 104	0	36 025	26 099	-	72,4
18.5.	rozdział 85495 pozostała działalność	0	0	2	2	-	100,0

<b>19.</b>	<b>dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska</b>	<b>9 109</b>	<b>8 932</b>	<b>10 561</b>	<b>10 228</b>	<b>114,5</b>	<b>96,8</b>
19.1.	rozdział 90002 Gospodarka odpadami	0	0	9	2	-	22,2
19.2.	rozdział 90007 zmniejszenie hałasu i wibracji	0	100	57	57	57,0	100,0
19.3.	rozdział 90014 Inspekcja Ochrony Środowiska	9 008	8 832	8 885	8 873	100,5	99,9
19.4.	rozdział 90078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	100	0	1 458	1 144	-	78,5
19.5.	rozdział 90095 Pozostała działalność	0	0	151	151	-	100,0
<b>20.</b>	<b>dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego</b>	<b>8 135</b>	<b>7 455</b>	<b>7 561</b>	<b>7 556</b>	<b>101,4</b>	<b>99,9</b>
20.1.	rozdział 92105 Pozostałe zadania z zakresu kultury	4	0	5	5	-	100,0
20.2.	rozdział 92109 Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby	9	0	9	9	-	100,0
20.3.	rozdział 92116 Biblioteki	8	0	9	9	-	100,0
20.4.	rozdział 92120 Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami	5 014	4 428	4 397	4 397	99,3	100,0
20.5.	rozdział 92121 Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	3 056	3 027	3 088	3 087	102,0	100,0
20.6.	rozdział 92195 Pozostała działalność	45	0	54	50	-	92,6
<b>21.</b>	<b>dział 925 Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody</b>	<b>1 959</b>	<b>1 900</b>	<b>1 936</b>	<b>1 919</b>	<b>101,0</b>	<b>99,1</b>
21.1.	rozdział 92502 Parki krajobrazowe	1 903	1 850	1 850	1 834	99,1	99,1
21.2.	rozdział 92503 Rezerваты i pomniki przyrody	55	50	50	49	98,0	98,0
21.3.	rozdział 92595 Pozostała działalność	0	0	36	36	-	100,0
<b>22.</b>	<b>dział 926 Kultura fizyczna i sport</b>	<b>93</b>	<b>0</b>	<b>293</b>	<b>206</b>	<b>-</b>	<b>70,3</b>
22.1.	rozdział 92678 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	0	0	188	101	-	53,7
22.2.	rozdział 92695 Pozostała działalność	93	0	105	105	-	100,0

\* Wydatki 2010 r. są nieporównywalne z wykonaniem 2009 r. z uwagi na wyodrębnienie budżetu środków europejskich.

## Załącznik nr 3

## Zatrudnienie i wynagrodzenia

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2009 r.			Wykonanie 2010 r.			8:5 %
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenie wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudn.	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenie wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudn.	
		osób	tys. zł	Zł	osób	tys. zł	Zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
-	<b>Ogółem wg statusu zatrudnienia w tym:</b>	<b>2 441</b>	<b>116 177</b>	<b>3 966</b>	<b>4 063</b>	<b>174 983</b>	<b>3 589</b>	<b>90,5</b>
<b>1.</b>	<b>dział 010 Rolnictwo i łowiectwo</b>	<b>505</b>	<b>20 965</b>	<b>3 460</b>	<b>515</b>	<b>21 314</b>	<b>3 449</b>	<b>99,7</b>
1.1.	rozdział 01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rono – Spożywczych	32	1 223	3 184	30	1 220	3 389	106,4
	status 01	3	168	4 663	2	166	6 896	147,9
	status 03	29	1 055	3 031	28	1 054	3 138	103,5
1.2.	rozdział 01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	123	4 625	3 133	119	4 583	3 209	102,4
	status 01	20	678	2 824	20	688	2 869	101,6
	status 03	103	3 947	3 194	99	3 894	3 278	102,6
1.3.	rozdział 01033 Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	149	6 007	3 360	154	6 074	3 287	97,8
	status 01	45	1 064	1 970	44	1 039	1 968	99,9
	status 03	103	4 912	3 974	110	5 035	3 814	96,0
	status 16	1	32	2 640	x	x	X	
1.4.	rozdział 01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii	201	9 110	3 777	212	9 438	3 710	98,2
	status 01	11	248	1 878	11	252	1 911	101,8
	status 03	190	8 862	3 887	201	9 186	3 808	98,0
<b>2.</b>	<b>dział 050 Rybołówstwo i rybactwo</b>	<b>16</b>	<b>625</b>	<b>3 257</b>	<b>17</b>	<b>624</b>	<b>3 059</b>	<b>93,9</b>
2.1.	rozdział 05003 Państwowa Straż Rybacka	16	625	3 257	17	624	3 059	93,9
	status 01	16	625	3 257	17	624	3 059	93,9
<b>3.</b>	<b>dział 500 Handel</b>	<b>94</b>	<b>3 645</b>	<b>3 232</b>	<b>91</b>	<b>3 571</b>	<b>3 271</b>	<b>101,2</b>
3.1.	rozdział 50001 Inspekcja Handlowa	94	3 645	3 232	91	3 571	3 271	101,2
	status 01	8	332	3 459	6	284	3 941	114,0
	status 03	86	3 313	3 210	85	3 288	3 223	100,4
<b>4.</b>	<b>dział 600 Transport i łączność</b>	<b>67</b>	<b>3 162</b>	<b>3 933</b>	<b>68</b>	<b>3 407</b>	<b>4 175</b>	<b>106,1</b>
4.1.	rozdział 60055 Inspekcja Transportu Drogowego	67	3 162	3 933	68	3 407	4 175	106,1
	status 01	8	367	3 824	8	373	3 888	101,7
	status 03	59	2 795	3 948	60	3 033	4 213	106,7
<b>5.</b>	<b>dział 710 Działalność usługowa</b>	<b>39</b>	<b>2 033</b>	<b>4 343</b>	<b>42</b>	<b>2 172</b>	<b>4 310</b>	<b>99,2</b>
5.1.	rozdział 71015 Nadzór budowlany	39	2 033	4 343	42	2 172	4 310	99,2
	status 01	1	121	10 105	1	131	10 916	108,0
	status 03	37	1 817	4 092	40	1 999	4 165	101,8
	status 10	1	95	7 881	1	42	3 510	44,5
<b>6.</b>	<b>dział 750 Administracja publiczna</b>	<b>1 087</b>	<b>53 693</b>	<b>4 116</b>	<b>1 106</b>	<b>55 375</b>	<b>4 172</b>	<b>101,4</b>
6.1.	rozdział 75011 Urzędy wojewódzkie	859	45 889	4 452	927	48 810	4 388	98,6
	status 01	24	1 092	3 793	57	2 650	3 874	102,1
	status 02	3	386	10 733	3	384	10 658	99,3
	status 03	828	43 787	4 407	867	45 776	4 400	99,8
	status 16	4	623	12 980	x	x	X	
6.2.	rozdział 75097 Gospodarstwa	228	7 804	2 852	179	6 565	3 056	107,2

	pomocnicze							
	status 01	228	7 804	2 852	179	6 565	3 056	107,2
<b>7.</b>	<b>dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>120</b>	<b>7 553</b>	<b>5 245</b>	<b>119</b>	<b>9 302</b>	<b>6 514</b>	<b>124,2</b>
7.1.	rozdział 75410 Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	115	7 107	5 150	114	8 854	6 472	125,7
	status 01	11	313	2 371	12	327	2 268	95,6
	status 03	17	681	3 338	14	613	3 649	109,3
	status 10	87	6 113	5 855	88	7 914	7 494	128,0
7.2.	rozdział 75414 Obrona cywilna	5	447	7 442	5	449	7 476	100,5
	status 10	5	447	7 442	5	449	7 476	100,5
<b>8.</b>	<b>dział 801 Oświata i wychowanie</b>	<b>265</b>	<b>14 926</b>	<b>4 694</b>	<b>256</b>	<b>13 208</b>	<b>4 299</b>	<b>91,6</b>
8.1.	rozdział 80136 Kuratoria oświaty	265	13 155	4 137	256	13 208	4 299	103,9
	status 01	30	970	2 694	29	1 011	2 906	107,9
	status 03	235	12 185	4 321	227	12 196	4 477	103,6
<b>9.</b>	<b>dział 851 Ochrona zdrowia</b>	<b>33</b>	<b>1 771</b>	<b>4 472</b>	<b>1 654</b>	<b>57 720</b>	<b>2 908</b>	<b>65,0</b>
9.1.	rozdział 85132 Inspekcja sanitarna	x	x	X	1 619	56 057	2 885	x
	status 01	x	x	X	1 619	56 057	2 885	x
9.2.	rozdział 85133 Inspekcja Farmaceutyczna	33	1 771	4 472	35	1 663	3 960	88,5
	status 01	3	206	5 717	3	212	5 896	103,1
	status 03	30	1 565	4 348	32	1 451	3 778	86,9
<b>10.</b>	<b>dział 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej</b>	<b>4</b>	<b>159</b>	<b>3 312</b>	<b>4</b>	<b>163</b>	<b>3 396</b>	<b>102,5</b>
10.1.	rozdział 85321 Zespoły ds. orzekania o niepełnosprawności	4	159	3 312	4	163	3 396	102,5
	status 01	4	159	3 312	4	163	3 396	102,5
<b>11.</b>	<b>dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska</b>	<b>147</b>	<b>6 271</b>	<b>3 555</b>	<b>150</b>	<b>6 227</b>	<b>3 460</b>	<b>97,3</b>
11.1.	rozdział 90014 Inspekcja Ochrony Środowiska	147	6 271	3 555	150	6 227	3 460	97,3
	status 01	9	394	3 652	10	405	3 372	92,4
	status 03	138	5 877	3 549	140	5 823	3 466	97,7
<b>12.</b>	<b>dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego</b>	<b>41</b>	<b>1 881</b>	<b>3 823</b>	<b>41</b>	<b>1 899</b>	<b>3 859</b>	<b>100,9</b>
12.1.	rozdział 92121 Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	41	1 881	3 823	41	1 899	3 859	100,9
	status 01	5	198	3 304	5	196	3 264	98,8
	status 03	36	1 683	3 895	36	1 703	3 942	101,2
<b>13.</b>	<b>dział 925 Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody</b>	<b>23</b>	<b>706</b>	<b>2 558</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>X</b>	<b>x</b>
13.1.	rozdział 92502 Parki krajobrazowe	17	589	2 889	x	x	X	x
	status 01	17	589	2 889	x	x	X	x
13.2.	rozdział 92597 Gospodarstwa pomocnicze	6	117	1 619	x	x	X	x
	status 01	6	117	1 619	x	x	X	x

\* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

## Załącznik nr 4

## Wydatki budżetu środków europejskich

L.p.	Wyszczególnienie	2010 r.			6:4	6:5
		Ustawa	Budżet	Wykonanie		
			po zmianach			
		tys. zł			%	%
1	2	4	5	6	7	8
	<b>Ogółem, w tym:</b>	<b>0,0</b>	<b>11 676,8</b>	<b>11 286,1</b>	<b>X</b>	<b>96,7</b>
1	Dział 010 Rolnictwo i łowiectwo	<b>0,0</b>	<b>5 996,8</b>	<b>5 606,1</b>	<b>X</b>	<b>93,5</b>
1.1.	<b>Program operacyjny: Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013</b>					
	rozdział 01008 Melioracje wodne Działanie: <i>Poprawienie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa</i> , Schemat II: <i>Gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi</i>					
	§ 6517	0,0	2 293,8	1 913,1	X	83,4
	rozdział 01005 Prace geodezyjno urządzeniowe na potrzeby rolnictwa Działanie: <i>Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa przez scalanie gruntów</i>	0,0	3 703,0	3 693,0	X	99,7
	§ 2117					
	§ 6417					
2	Dział 754 Bezpieczeństwo Publiczne i Ochrona Przeciwpowodziowa	<b>0,0</b>	<b>5 680,0</b>	<b>5 680,0</b>	<b>X</b>	<b>100,0</b>
2.1.	<b>Program operacyjny: Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko</b>					
	§ 6067	0,0	5 629,8	5 629,8	X	100,0
	§ 4307	0,0	50,2	50,2	X	100,0



**Załącznik nr 5****Kalkulacja oceny końcowej część 85/24 województwo śląskie**

Oceny wykonania budżetu części 85/24 województwo śląskie dokonano stosując kryteria<sup>35</sup> oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2010 roku.

Dochody : 225.983,8 tys. zł

Wydatki (2.523.102,1 tys. zł +11.286,1 tys. zł): 2.534.388,2 tys. zł

Łączna kwota G : 2.760.372,0 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G = 0,9181$

Waga dochodów w łącznej kwocie  $Wd = D : G = 0,0819$

Nieprawidłowości w dochodach: kwota 6,2 tys. zł, tj. 0,002% dochodów ogółem.

Nieprawidłowość polegała na nieprzekazaniu na dochody budżetu państwa zwróconych środków dotyczących wydatków roku poprzedniego (Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Katowicach str. 16).

Ocena cząstkowa dochodów: pozytywna (5)

Nieprawidłowości w wydatkach: 35.622,7 tys. zł, tj. 1,41% wydatków ogółem, w tym 3.446,1 tys. zł (0,14% wydatków ogółem) stanowiły wydatki niecelowe, niegospodarne i nierzetelne, 32.176,6 tys. zł (1,27% wydatków ogółem) stanowiły wydatki poniesione z naruszeniem prawa.

Nieprawidłowości dotyczyły:

- kwoty 19.942,5 tys. zł, która stanowiła wartość przekazanych jst dotacji na prowadzenie akcji przeciwpowodziowej bez zawarcia umów, co było niezgodne z przepisem art. 150 ustawy o finansach publicznych (Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach dysponent główny str. 28),
- kwoty 11.930,6 tys. zł, która stanowiła wartość dotacji dla jst z tytułu zwrotu podatku akcyzowego, która została przekazana przed otrzymaniem na ten cel środków od Ministra Finansów, co było niezgodne z § 3 ust. 6 rozporządzenia w sprawie zwrotu podatku akcyzowego (Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach dysponent główny str. 28-29),
- kwoty 303,5 tys. zł, która stanowiła wartość zapłaconych zobowiązań przed ich przejęciem od zlikwidowanego gospodarstwa pomocniczego na podstawie protokołu zdawczo odbiorczego, co było niezgodne z art. 89 ust. 4 ustawy przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, w tym 168,6 tys. zł zostało zapłacone mimo, że wydatki takie nie zostały zaplanowane w planie finansowym (Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach dysponent III stopnia str. 32-33),
- kwoty 3.082,0 tys. zł, która stanowiła wartość przekazanych w sposób nierzetelny (ponad dwa miesiące po uruchomieniu środków przez Ministra Finansów) dotacji na realizację zadań w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 (Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach dysponent główny str. 29),

<sup>35</sup> <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/standardy-kontroli-nik/>

- kwoty 306,8 tys. zł, która stanowiła niecelowy i niegospodarny wydatek poniesiony na zakup dwóch samochodów (Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach dysponent III stopnia str. 24-26),
- kwoty 14,9 tys. zł., która stanowiła niecelowy i niegospodarny wydatek poniesiony na zakup dwóch telewizorów w sytuacji gdy w magazynie Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego znajdowały się inne nieużywane odbiorniki telewizyjne (Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach dysponent III stopnia str. 26),
- kwoty 5,6 tys. zł, która stanowiła niecelowy i niegospodarny wydatek poniesiony na zakup i montaż w dwóch samochodach sygnalizacji świetlno-dźwiękowej zastrzeżonej dla pojazdów uprzywilejowanych, mimo nie uzyskania zezwoleń, o których mowa w art. 53 ust. 1 pkt 12 Prawa o ruchu drogowym (Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach dysponent III stopnia str. 21),
- kwoty 3,4 tys. zł, która stanowiła niecelowy i niegospodarny wydatek poniesiony na zakup ubrań (Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach dysponent III stopnia str. 22),
- kwoty 33,4 tys. zł, która stanowiła niegospodarny wydatek poniesiony na pokrycie kosztów odprawy w wyniku nierzetelnego działania przy zatrudnianiu byłego pracownika zlikwidowanego gospodarstwa pomocniczego (Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach dysponent III stopnia str. 33-34).

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna z zastrzeżeniami (3).

Wynik końcowy Wk:  $5 \times 0,0819 + 3 \times 0,9181 = 0,4095 + 2,7543 = 3,1638$ , co w przybliżeniu do jedności daje wynik 3.

Ocena ogólna: **pozytywna z zastrzeżeniami.**

**Załącznik nr 6**

**Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych
8. Minister Finansów
9. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
10. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
11. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego
12. Wojewoda Śląski
13. Marszałek Województwa Śląskiego

**Załącznik nr 7**

**Wykaz jednostek objętych kontrolą powiązania jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2010 r.**

1. Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach
2. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej Czernichowie
3. Starostwo Powiatowe w Zawierciu
4. Urząd Gminy Czernichów z siedzibą w Trefnej
5. Urząd marszałkowski Województwa Śląskiego w Katowicach
6. Starostwo Powiatowe w Cieszynie
7. Powiatowy Urząd Pracy w Zawierciu
8. Ośrodek Pomocy Społecznej w Lubomii
9. Urząd Gminy w Lubomii
10. Powiatowy Urząd Pracy w Cieszynie
11. Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych w Cieszynie
12. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Zawierciu
13. Powiatowy Zarząd Dróg w Zawierciu