



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 7 kwietnia 2010 r.

**Pan  
Stanisław Faber  
Śląski Kurator Oświaty  
w Katowicach**

LKA-4100-01-05/2010/P/09/137

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Kuratorium Oświaty w Katowicach (zwanym dalej Kuratorium) w zakresie wykonania planu finansowego w 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 31 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Kuratorowi niniejsze

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami realizację przez Kuratorium zadań w zakresie spraw objętych kontrolą.**

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia i oceny cząstkowe:

1. Kuratorium opracowało plan finansowy zgodnie z założeniami ustawy budżetowej na rok 2009. Zmian wielkości wydatków w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej dokonywano na podstawie decyzji Wojewody Śląskiego, poprzedzonych wnioskami Śląskiego Kuratora Oświaty w celu dostosowania planowanych wydatków do faktycznych potrzeb.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

2. W 2009 r. uzyskano dochody budżetowe w kwocie 31,89 tys. zł, które były wyższe o 10,89 tys. zł. (o 152 %) w stosunku do planowanych 21 tys. zł, w związku m.in. nieplanowanymi wpływami środków z tytułu kar umownych, oraz zwiększonych dochodów z najmu pomieszczeń i sprzedaży środka trwałego, których nie można było przewidzieć na etapie planowania. Dochody terminowo przekazywano na rachunek budżetu państwa.

Należności z tytułu dochodów ustalano prawidłowo i podejmowano działania windykacyjne wobec jednostek zalegających z zapłatą należnych budżetowi dochodów. W trakcie 2009 r. dokonano odpisu należności przedawnionych na łączną kwotę 6 060,10 zł, których nie wyegzekwowano, pomimo wszczętego wobec dłużnika postępowania sądowego.

3. W 2009 r. wydatkowano 22.911,61 tys. zł, tj. 99 % planu. Wydatki ponoszono celowo, oszczędnie i zgodnie z planem, co ustalono m. in. na podstawie szczegółowego badania poniesionych wydatków (196 zdarzeń gospodarczych, wylosowanych metodą monetarną MUS). Wydatki, zasadne dla prawidłowego funkcjonowania Kuratorium, poprzedzono analizą faktycznych potrzeb, a uzasadniony wniosek o zakup każdorazowo potwierdzali Główny Księgowy i Kurator Oświaty. Przy wydatkowaniu środków przestrzegano procedur określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r.<sup>2</sup> Prawo zamówień publicznych.

Na wynagrodzenia, zgodnie z planem finansowym po zmianach, wydatkowano 12 234,4 tys. zł, tj. 99,9% planowanej kwoty. Kuratorium terminowo przekazywało należne składki do ZUS oraz do PFRON.

Zobowiązania na koniec 2009 r. na kwotę 1 120,3 tys. zł dotyczyły głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego, które wypłacono 15 lutego 2010 r.

4. Badanie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych, wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz systemu rachunkowości i kontroli wewnętrznej przeprowadzono poprzez kontrolę zgodności uregulowań wewnętrznych w powyższym zakresie z przepisami prawa, w formie przeglądu analitycznego ksiąg (za 2009 r. i za styczeń 2010 r.) oraz badania losowej próby 196 dowodów, dot. wydatków wybranych metodą monetarną i 55 dowodów dobranych celowo o łącznej wartości 7.540,4 tys. zł (co stanowiło 32,9% wydatków ogółem).

---

<sup>2</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

Na podstawie badania dowodów i zapisów księgowych ustalono, że w 15 przypadkach (na kwotę 38.158,64 zł, tj. 0,17% wydatków ogółem) wystąpiły błędy w zakresie poprawności formalnej (nie mające wpływu na sprawozdawczość), polegające na braku daty operacji gospodarczej (1 przypadek na kwotę 508,25 zł), błędnym opisie zdarzenia gospodarczego (4 przypadki na kwotę 2.136,02 zł) oraz wpisaniu błędnej daty operacji gospodarczej (10 przypadków na kwotę 35.514,37 zł), co było niezgodne z art. 23 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>3</sup>.

Za powstanie ww. błędów w zakresie dokonywania zapisów w księgach rachunkowych, które wynikały z pomyłek, odpowiedzialny był Główny Księgowy Kuratorium.

Wyniki przeprowadzonych badań dają podstawę do stwierdzenia, że zapisy w księgach rachunkowych odzwierciedlały stan rzeczywisty i umożliwiały prawidłowe sporządzenie sprawozdań budżetowych, a także uzasadniają sformułowanie oceny pozytywnej: systemu rachunkowości i kontroli wewnętrznej, funkcjonowania procedur kontroli finansowej oraz systemu rachunkowości komputerowej, poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych oraz wiarygodności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej i bieżącej.

5. W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz przeniesień danych z ksiąg do sprawozdań budżetowych stwierdzono, że sprawozdania za 2009 r. roczne - (Rb-23 o stanie środków na rachunku bankowym, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, Rb-34 z wykonania planów finansowych dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi sfinansowanych) oraz kwartalne (Rb-N o stanie należności i Rb-Z o stanie zobowiązań), sporządzono terminowo i prawidłowo, zgodnie z danymi w ewidencji księgowej. Sprawozdania przedstawiają prawdziwy i rzetelny obraz dochodów i wydatków oraz należności i zobowiązań.
6. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia wykorzystanie rezerwy celowej na inny cel, niż określony w decyzji o jej przyznaniu. Stwierdzono bowiem, że Kurator ze środków otrzymanych z rezerwy celowej w wysokości 124 356 zł na sfinansowanie wypoczynku letniego dla dzieci z terenów wiejskich, pochodzących z rodzin o niskich dochodach, kwotę 124.020,00 zł przeznaczył na sfinansowanie wypoczynku dzieci z rodzin najuboższych, co było niezgodne z zasadą sformułowaną w art. 133 ust. 3 ustawy

---

<sup>3</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm. zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”

o finansach publicznych<sup>4</sup>, w myśl której rezerwy celowe mogły być przeznaczone wyłącznie na cel, na jaki zostały utworzone i wskazuje na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 12 ustawy z dnia 17 grudnia 1994 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>5</sup>. W wyjaśnieniu Kurator jako przyczynę wskazał, że, w związku z zabezpieczonym wypoczynkiem dla 192 dzieci z terenów wiejskich z budżetu, otrzymane środki z rezerwy w kwocie 124 356 zł przekazał na wypoczynek dla 159 dzieci z rodzin najuboższych.

7. Ponadto stwierdzono, że Kurator wykorzystywał samochód służbowy do celów prywatnych lecz, jak wyjaśnił, sytuacje takie zdarzały się sporadycznie. W ocenie NIK były to działania nierzetelne, tym bardziej w sytuacji, gdy w Kuratorium nie było ustanowionych uregulowań wewnętrznych, określających zasady wykorzystywania samochodów służbowych do celów prywatnych i odpłatności z tego tytułu.

W trakcie kontroli Kurator określił zasady używania samochodu służbowego do celów prywatnych oraz odpłatności z tego tytułu i wpłacił na rzecz Kuratorium 233,20 zł za użytkowanie samochodu służbowego do celów prywatnych.

Przedstawiając powyższe oceny uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu księgowości, a w szczególności kompletności zapisów w księgach rachunkowych.**
- 2. Niedopuszczenie do wydatkowania środków z rezerwy celowej na cel inny, niż wskazany w decyzji o jej przyznaniu.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Kuratora, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

---

<sup>4</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 ze zm. w brzmieniu obowiązującym do końca 2009 r.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2005 . Nr 14, poz. 114 ze zm.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.