



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 31 marca 2010 r.

**Pan  
Lesław Skorupski  
Wojewódzki Inspektor  
Jakości Handlowej  
Artykułów Rolno-Spożywczych  
w Katowicach**

LKA-4100-01-04/2010/P/09/137

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup> zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Wojewódzkim Inspektoracie Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Katowicach (zwanym dalej „Inspektoratem”) w zakresie wykonania budżetu państwa w 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 22 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Inspektorowi niniejsze

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Inspektoratu w zakresie spraw objętych kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny cząstkowe i ustalenia kontroli:

1. Plan finansowy Inspektoratu opracowano zgodnie z założeniami ustawy budżetowej na 2009 rok. Zmiany wielkości wydatków w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej wprowadzono decyzjami Wojewody Śląskiego, na wniosek Wojewódzkiego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Katowicach (zwanego dalej „Wojewódzkim Inspektorem”), w celu dostosowania planowanych wydatków do faktycznych potrzeb. Miesięczne zapotrzebowania na środki zgłaszane przez Inspektorat oraz przekazywanie środków przez Śląski Urząd Wojewódzki odbywało się zgodnie z przyjętym harmonogramem.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

2. Zrealizowane w 2009 r. dochody budżetowe w kwocie 73,27 tys. zł były większe o 34,27 tys. zł (tj. o 87,9 %) w stosunku do planowanych 39 tys. zł, co było spowodowane wprowadzeniem w 2009 r. zmian w ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych<sup>2</sup>, które umożliwiły zwiększenie wysokości kar nakładanych na producentów, w związku z naruszaniem przepisów o jakości handlowej. Dochody budżetu państwa odprowadzane terminowo, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Należności na dzień 31 grudnia 2009 r. wynosiły 15,3 tys. zł.

NIK pozytywnie ocenia działania Inspektoratu w celu wyegzekwowania należności. Stwierdzono, że w stosunku do wszystkich zobowiązanych wystąpiono z wezwaniem do zapłaty, a w przypadku niewywiązania się dłużnika występowano do urzędów skarbowych o wyegzekwowanie należności w drodze postępowania komorniczego. W 2009 r. dokonano odpisu należności przedawnionych na łączną kwotę 7.255,55 zł.

3. NIK pozytywnie ocenia realizację wydatków Inspektoratu, które wyniosły 1.898,14 tys. zł, co stanowiło 99,99% planu po zmianach (1.898,28 tys. zł). W porównaniu do 2008 r. wydatki były niższe o 3,0 %, w następstwie m.in. wprowadzenia oszczędności oraz niewystąpienia wydatków majątkowych.

W ocenie NIK, wydatki ponoszono celowo, oszczędnie i zgodnie z planem, co ustalono m. in. na podstawie szczegółowego badania faktur wystawionych przez sprzedawców usług i materiałów (w paragrafach 4210, 3020, 4240, 4430, 4550 i 4300) na łączną kwotę 46.125,29 zł. Środki wydatkowano zasadnie dla prawidłowego funkcjonowania Inspektoratu, poprzedzając je analizą faktycznych potrzeb, a wniosków o zakup (wraz z uzasadnieniem) każdorazowo potwierdzał główny księgowy i Wojewódzki Inspektor. Przy wydatkowaniu środków przestrzegano procedur określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>3</sup>.

Zobowiązania na koniec 2009 r. wyniosły 105.062,81 zł, które w całości stanowiły zobowiązania krótkoterminowe, w tym głównie z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

4. Średnioroczne zatrudnienie w Inspektoracie w 2009 r. wyniosło ogółem 32,25 etatu i było wyższe o 0,5 etatu niż w 2008 r. Wydatki na wynagrodzenia były zgodne z planem po zmianach i wyniosły 1.054,93 tys. zł, tj. o 2,7%. zł więcej niż w 2008 r. W ciągu roku wydatki na wynagrodzenia zwiększono o 19,2 tys. zł środkami z rezerwy celowej (poz. 48), które wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem na sfinansowanie dodatków specjalnych w korpusie służby cywilnej.

---

<sup>2</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2009 r. obniżyło się o 0,1 % w porównaniu do 2008 r.

5. W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz przeniesień danych z ksiąg rachunkowych do sprawozdań budżetowych stwierdzono, że roczne sprawozdania budżetowe o stanie środków na rachunku bankowym (Rb – 23), z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb – 27), z wykonania planu wydatków (Rb – 28) oraz kwartalne sprawozdania o stanie zobowiązań (Rb – Z) i o stanie należności (Rb – N) sporządzono terminowo i prawidłowo, w oparciu o dane z ewidencji księgowej. Sprawozdania te przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań.
6. Badanie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych, wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz systemu rachunkowości i kontroli wewnętrznej przeprowadzono poprzez kontrolę zgodności uregulowań wewnętrznych w powyższym zakresie z przepisami prawa oraz w formie przeglądu analitycznego ksiąg (za 2009 r. z lipca i grudnia oraz za 2010 r. ze stycznia) i badania próby wydatków wybranej metodą monetarną (196 dowodów księgowych) o łącznej wartości 485.418,83 zł.

Wyniki przeprowadzonych badań dają podstawę do stwierdzenia, że zapisy w księgach rachunkowych odzwierciedlały stan rzeczywisty i umożliwiały prawidłowe sporządzenie sprawozdań budżetowych, a także uzasadniają sformułowanie pozytywnej oceny: systemu rachunkowości i kontroli wewnętrznej, funkcjonowania procedur kontroli finansowej oraz systemu rachunkowości komputerowej, poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych oraz wiarygodności ksiąg rachunkowych, w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej i bieżącej.

7. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do sposobu przeprowadzenia w 2009 r. inwentaryzacji w Inspektoracie.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Katowicach, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen zawartych w tym wystąpieniu.